



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

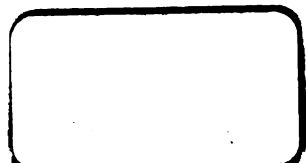
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

CP 385.5
✓

Harvard College
Library



THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge
Class of 1887
PROFESSOR OF HISTORY



ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПРИ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1887.

I

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія О. Елѣоноваго и К°. Невскій просп., № 134.

1887.

CP 325.5

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
DEC 28 1925

Печатать дозволяется. 14 Ноября 1886 г. Ординарный профессор с.-петербургской духовной академіи *Иванъ Троцкий*.

О происхожденіи книги Притчей Соломоновых¹⁾.

Евр. названіе $\text{לְכַתְּבֵי לִשְׁוֹן לִשְׁוֹן}$ LXX перевели $\text{παροιμίαι Σολομώντος}$, т. е. поговорки, пословицы Соломона. Переводъ выражаетъ, но не вполне, мысль оригинала. Еврейское לְכַתְּבֵי значитъ первоначально подобіе, сравненіе, а потомъ — изреченіе религіознаго или правоучительнаго содержанія, такъ какъ подобныя изреченія у восточныхъ народовъ представляютъ остроумныя сравненія нравственныхъ отношеній съ извѣстными явленіями міра матеріальнаго. Такъ какъ, даже, такого рода изреченія при ихъ краткости и лёгкости, были весьма употребительны въ народѣ, сдѣлались пословицами, поговорками; то לְכַתְּבֵי значитъ пословица, поговорка (LXX παροιμία). Такъ какъ, наконецъ, поэзія вообще любитъ сравненія, а еврейская, въ частности, и по внѣшней формѣ своей характеризуется такъ называемымъ параллелизмомъ членовъ, т. е. извѣстнымъ сходствомъ, синонимичностью мыслей, составляющихъ различные члены одного и того же даннаго стиха: то כֵּן значитъ поэма, цѣлое стихотвореніе, правда опять таки учительнаго содержанія, дидактическая поэма. Что всѣ указанные отгѣнки понятія, соединяемаго съ словомъ כֵּן , соотвѣтствуютъ различнымъ характеристическимъ свойствамъ содержанія книги Притчей Соломоновыхъ, это будетъ видно изъ указаній, какія будутъ сдѣланы относительно этого содержанія.

Обратимся теперь къ другой половинѣ общаго надписанія книги, къ имени Соломона. Въ этомъ имени, очевидно, заключается показаніе относительно автора „Притчей“. Въ какой степени достоверно это показаніе? Вся ли книга, въ томъ видѣ, въ какомъ

¹⁾ Изъ посмертныхъ записокъ П. С. Якимова.

(записали) мужи Езекин, царя іудейскаго“. Не говоримъ о надписаніи въ началѣ книги, потому что это общее, ко всей книгѣ относящееся, надписаніе. Изъ надписаній частнѣйшихъ намъ нужно еще обратить вниманіе на

XXII, 17. „Приклони ухо твое и слушай слова мудрыхъ“ (слав. ко словесемъ мудрыхъ прилагай твое ухо).

XXIV, 23. „И сіи (притчи, изреченія) отъ мудрыхъ“ (עֲוֵי־חָכְמִים). LXX ^ב, указывающее на авторовъ притчей, поняли какъ признакъ дат. надежа, и, соединяя надписаніе съ первою изъ притчей, сказали: „сія же вамъ смысленнымъ глаголю разумѣти: срамлятися лица на судѣ не добро“ (лицепріятіе на судѣ не хорошо).

Изъ надписаній оказывается, такимъ образомъ, что притчи, правоучительныя изреченія, составляющія книгу Притчей, не только не приведены въ свой настоящій видъ, но и не составлены всѣ Соломономъ. Авторами притчей, кромѣ Соломона, называются Агуръ, сынъ Якѣ, царь Лемуилъ или вѣрнѣе мать его и, наконецъ, собирательная личность—„мудрое“. И въ первыхъ 6 стихахъ, которые слѣдуетъ разсматривать, и какъ общее надписаніе книги, и какъ введеніе въ книгу, есть довольно ясный намекъ на различныхъ авторовъ различныхъ частей книги: ст. 6 „уразумѣетъ же притчу и темное слово (замысловатую рѣчь), реченія же премудрыхъ и гаданія“ (загадки). Рѣчь идетъ не объ одномъ премудромъ, а о многихъ.

Какъ составилаь книга изъ произведеній различныхъ авторовъ, на вопросъ этотъ можно отвѣтить, кромѣ изслѣдованія надписаній различныхъ частей книги, путемъ разбора содержанія и формы этихъ частей.

Первая часть книги, слѣдующая непосредственно за предисловіемъ и обнимающая первыя 9 главъ, отличается извѣстной, даже строгой, послѣдовательностью мыслей, которыя сосредоточиваются около двухъ главныхъ идей—идеи премудрости и противоположной ей идеи неразумія (премудрость и неразуміе понимаются въ практическомъ смыслѣ премудрость, какъ благочестіе, какъ нравственное совершенство, и неразуміе, какъ безнравственность, безбо-

жіе, нечестіе). И относительно формы здѣсь наблюдается извѣстная правильность, опредѣленность и постоянство. Одна извѣстная мысль или извѣстный рядъ однородныхъ мыслей излагаются всегда въ объемѣ, одинаковомъ или близкомъ къ объему изложенія другихъ отдѣльныхъ мыслей или группъ мыслей. Къ внѣшнимъ признакамъ, отличающимъ эту часть книги отъ другихъ, относится также частое обращеніе писателя къ читателю: „сынъ мой!“ стоящее болѣею частію въ началѣ того или другого отдѣла. Разсмотримъ подробнѣе послѣдовательность мыслей и планъ ихъ изложенія въ первой части.

Послѣ общаго надписанія книги и указанія ея цѣли (1—6 ст.), дается, такъ сказать, тема для дальнѣйшей рѣчи: „страхъ Господень—начало познанія; мудрость и благоразуміе глущи презирають“ (ст. 7). Развитие данной темы писатель начинаетъ обращеніемъ къ своему читателю съ увѣщаніемъ внимать урокамъ мудрости, которые, будучи усвоены читателемъ, составятъ дорогое его украшеніе (ст. 8. 9). Писатель, какъ здѣсь, такъ и ниже, часто называетъ своего читателя сыномъ своимъ, какъ учитель ученика. Обыкновенный у древнихъ евреевъ взглядъ на отношенія учителя къ ученикамъ, какъ отца къ дѣтямъ, сопоставьте со взглядомъ ап. Павла, выраженнымъ въ слѣдующихъ словахъ, указывающихъ и основаніе такого взгляда: „аще и мнози пѣстуны имате о Христвѣ, но не мнози отцы: о Христвѣ бо Іисусѣ благоустройство азъ въ родихъ“ (1 Кор. IV, 15). Научить человека истинѣ и добру значило сдѣлаться отцомъ этого человека. Самые уроки мудрости начинаются увѣщаніемъ избѣгать общества грѣшниковъ, злодѣевъ, нечестивыхъ, невѣждъ (что одно и то же по взгляду писателя), которые ищутъ обогатиться путемъ грабежа и убійствъ, потому что путь, по которому эти люди могутъ повести неопытнаго, увлеченнаго ими, есть путь погибели (ст. 10—19). Начиная съ 22 ст. и до конца главы говорить сама премудрость, голосъ которой раздается всюду, гдѣ только бывають большія или меньшія собранія народа. Ея рѣчь клонится къ разъясненію сказаннаго кратко въ 19 ст. о погибели злодѣевъ. Они погибають, потому что не слушаютъ поученій премудрости,

не внимательны къ ея предостереженіямъ. Послѣдніе два стиха въ рѣчи премудрости (32. 33) составляютъ заключительное замѣчаніе о судьбѣ невѣждъ нечестивыхъ (не послушныхъ мудрости) и благочестивыхъ (внимательныхъ къ мудрости). Гл. 2 по объему почти равняется 1-й, если не считать въ послѣдней вступленія, и имѣетъ сходство съ нею также и по объему и количеству отдѣльныхъ группъ мыслей, входящихъ въ ея составъ. Первые 9 стиховъ указываютъ положительныя послѣдствія искренняго и усерднаго вниманія къ урокамъ мудрости (усвоеніе страха Божія, правды и справедливости, навыкъ ко всякому добру, защита со стороны Бога). Отрицательныя послѣдствія того же вниманія и усвоенія уроковъ мудрости, именно—уклоненіе отъ всякаго злого пути, особенно же отъ общества дурныхъ людей и преимущественно отъ обольщенія развратною женщиной, эти отрицательныя послѣдствія указаны въ ст. 10—20. Замѣчаніе о судьбѣ праведныхъ и незаконныхъ (21. 22) и здѣсь завершаетъ теченіе мыслей. Гл. 3 распадается на три части, замѣтно отдѣленные одна отъ другой обращеніемъ къ читателю: „сынъ мой!“ повторяющимся въ ст. 1. 11. 21 (въ 1 и 2 гл. это обращеніе дѣлается въ I, 8. 10 и въ II, 1). Въ первой изъ этихъ частей предлагается увѣщаніе не забывать ученія мудрости и осуществлять его на дѣлѣ, творя милость и истину, полагаясь на Бога и боясь Его и ожидая отъ этого довольства матеріальнаго. Во второй части, послѣ краткаго увѣщанія относится не безъ вниманія, а съ любовью къ ученію Господню, идетъ рѣчь о плодахъ и высокомъ достоинствѣ мудрости,—достоинствѣ, простирающемся до того, что ея силою Господь создалъ міръ. Въ третьей части рѣчь о практическихъ положительныхъ послѣдствіяхъ усвоенія мудрости, къ которой въ качествѣ антитеза присоединяется нѣсколько уроковъ правоучительныхъ отрицательнаго свойства (не отказывай...; не говори...; не замыслий...; не ссорься...; не соревнуй...). Въ заключеніе, ст. 32—35, опять замѣчаніе о судьбѣ праведниковъ и грѣшниковъ—мудрыхъ и безумныхъ. Гл. 4 опять распадается на три части, изъ которыхъ каждая начинается обращеніемъ: „дѣти“ (ст. 1) или „сынъ мой“ (ст. 10. 20). Общее содержаніе всей главы со-

ставляетъ увѣщаніе слѣдовать урокамъ мудрости съ указаніемъ добрыхъ послѣдствій отъ этого и избѣгать общества порочныхъ людей, т. е. не слѣдовать внушеніямъ безумія. Какъ эта 4-я глава составляетъ такимъ образомъ развитіе мыслей, вкороткѣ еще раньше встрѣчавшихся: такъ 5 гл. подробно развиваетъ тему, данную въ II, 16—19. Здѣсь предлагается именно предостереженіе отъ прелюбодѣйной женщины, въ первыхъ 14 стихахъ, раздѣляющихся на два отдѣла обращеніемъ; „сынъ мой!“ (ст. 1) и „дѣти!“ (ст. 7). Въ первомъ изъ этихъ отдѣловъ предлагается характеристика развратной женщины; а во второмъ увѣщаніе уклоняться отъ ея общества подкрѣпляется указаніемъ на дурныя послѣдствія, которыя неизбѣжно влечетъ за собою для человѣка близость съ этой развратной женщиной. Въ ст. 15—20, въ качествѣ антитеза первой половинѣ главы, дается наставленіе довольствоваться любовью и ласками своей жены. Наконецъ, послѣдніе три стиха (21—23) составляютъ заключительное замѣчаніе, что Господь знаетъ всѣ пути человѣка и что беззаконникъ погибаетъ именно вслѣдствіе своихъ беззаконій. Въ 6 гл. первые 19 ст. заключаютъ въ себѣ 4 группы мыслей, не имѣющія между собою связи: а) 1—5 ст. наставленіе на случай, если человѣкъ поручился за ближняго своего; б) увѣщаніе лѣнливцу, ст. 6 и 11; в) характеристика лукаваго и коварнаго человѣка съ замѣчаніемъ о его судьбѣ, ст. 12—15; г) ст. 16—19 исчисляются нѣкоторые пороки, ненавидимые Господу. Начиная съ ст. 20 омытъ внушается помнить уроки мудрости и блюсти ихъ, какъ охранительное руководство на всѣхъ путяхъ жизни, и въ особенности омытъ дается предостереженіе отъ общенія съ злою развратною женщиной, при чемъ рѣчь преимущественно и подробно идетъ о дурныхъ послѣдствіяхъ, къ которымъ неизбѣжно ведетъ человѣка преступное общеніе съ чужою. Гл. 7 посвящена главнымъ образомъ описанію встрѣчи неопытнаго юноши съ развратною женщиной и изложенію обольстительныхъ рѣчей послѣдней. Эти главныя въ отдѣлѣ мысли слѣдуютъ за краткимъ вступленіемъ (ст. 1—5 увѣщаніе хранить уроки мудрости) и заключаются убѣжденіемъ не склоняться на обольщенія блудницы, имѣя въ виду гибельныя по-

слѣдствія такого увлеченія (24—27). Принимая во вниманіе, что къ развратной женщинѣ и ея поведенію писатель обращается всего чаще, что спасеніе отъ ея коварныхъ обольщеній выставляется часто цѣлю, съ которою мудрость предлагаетъ свои наставленія (VII, 5; VI, 23. 24; V, 1—3; II, 10... 16 и сл.), нужно думать, что женщина блудная разсматривается какъ главная представительница практическаго неразумія, нечестія, беззаконія и разсматривается такъ безъ сомнѣнія потому, что изъ всѣхъ нечестивыхъ—безумцевъ самую опасною представляется именно она—эта женщина. Если такъ, то описывая ее, предостерегая отъ нея, писатель описываетъ самое неразуміе или нечестіе, предостерегаетъ отъ увлеченія безумнымъ образомъ жизни. И если такъ, наконецъ, то 8-я глава, въ которой описывается мудрость, можетъ и должна быть разсматриваема, какъ антитеза главы 7. Это описаніе премудрости, влагаемое писателемъ въ уста ея самой, имѣетъ видъ округленнаго цѣлаго (также какъ и описаніе безумной развратницы въ 7 главѣ), потому что во главѣ описанія стоитъ введеніе (ст. 1—3) и заканчивается оно убѣжденіемъ слушать ученія этой премудрости и указаніемъ послѣдствій такого послушанія (ст. 32—36). Наконецъ гл. 9 описываетъ образъ дѣйствій мудрости и безумія. Первая обращается съ своими наставленіями къ неопытнымъ и неразумнымъ (1—6), противопоставляя послѣднихъ сознательно злымъ и искусившимся во злѣ людямъ, которымъ считается бесполезнымъ предлагать ученіе (7—12). Послѣднее, безуміе въ образѣ развратной женщины, является на дорогахъ и многочисленныхъ открытыхъ мѣстахъ и, увлекаая неопытныхъ и неразумныхъ, увлекаетъ ихъ на путь гибели (13—18).

Съ первыми 9-ю главами имѣетъ сходство по содержанію и формѣ отдѣлъ 22, 17—24, 22. Здѣсь постоянно писатель обращается къ читателю во второмъ лицѣ; неоднократно читатель называется: „сынъ мой?“ (XXIII, 15. 19. 26; XXIV, 13. 21). Здѣсь также, какъ и въ первыхъ 9 главахъ, читатель часто убѣждается слушать уроки мудрости (XXII, 17—21; XXIII, 12. 19); какъ тамъ, такъ и здѣсь говорится о достоинствахъ и плодахъ мудрости (XXIV, 3—5; 13—14). Съ другой стороны,

здѣсь также опять какъ и тамъ предлагаются предостереженія отъ общества дурныхъ людей (XXII, 24; XXIII, 17; XXIV, 1. 2¹). Влудница и здѣсь представляется главнымъ врагомъ, спасенія отъ котораго человѣку должно искать въ усвоеніи уроковъ мудрости, въ преданности Богу, въ страхѣ Божиѣмъ, въ истиннонь благочестіи. Характеристика этой женщины и послѣдствія знакомства съ нею сходны съ тѣми же предметами, какъ ихъ представляетъ 1-я часть книги (XXIII, 26—28; ср. V, 5; VII, 22. 23; также II, 10. 11... 16 и сл. спасеніе отъ чужой жены—цѣль усвоенія мудрости). Что касается формы выраженія правоучительныхъ мыслей, составляющихъ разсматриваемый отдѣлъ, то нѣкоторые нѣмцы (Bertheau, Stähelin) ухитрились усмотрѣть и здѣсь стремленіе писателя вмѣститъ изложеніе известной мысли или цѣлой группы мыслей въ объемъ 10 стиховъ. Я не считаю возможнымъ, не умѣю оправдать этой хитрости; и нѣ представляются достаточнымъ уже то совпаденіе, между этимъ отдѣломъ и первыми 9 главами книги, которыя указаны въ содержаніи того и другого отдѣла, достаточными для того, чтобы оправдать мысль о происхожденіи XXII, 17—24, 22 отъ того же автора, которому принадлежать первые 9 главъ. Впрочемъ и въ формѣ изложенія мыслей разсматриваемый отдѣлъ приближается больше къ первой части, чѣмъ къ непосредственно ему предшествующей второй части книги. Здѣсь каждая полная мысль излагается въ двухъ стихахъ, притомъ такъ, что первый изъ этихъ стиховъ заключаетъ въ себѣ положеніе, а второй — основаніе положенія: XX, 17—18. 22—23. 24—25; XXIII, 6—7. 10—11. 17—18. 20—21. 26. 27. 28; XXIV, 1—2. 15—16. 17—18. 19—20. 21—22. Эту характеристическую внѣшнюю черту изложенія разсматриваемаго отдѣла можно заимѣть и въ первыхъ 9 главахъ книги: I, 8—9. 15—16; III, 1—2. 7—8. 11—12. 13—14. 21—22. 25—26; IV, 1—2. 14—17. 20—22; VI, 22—23. 25—26; VII, 25—27. Нужно согласиться однако же, что эта внѣшне-характеристическая черта изло-

¹ Ср. I, 10 и сл. предостереженіе отъ злыхъ людей, ищущихъ обогатиться путемъ насилій и соблазняющихъ неопытнаго общаціемъ богатства.

XXV, 2. 24; XXVI, 4—5; XXVII, 6. 7. 12; XXVIII, 1. 4. 5. 7. 10—14. 16. 18—20. 25—28; XXIX, 2—4. 6—8. 10. 11. 15. 16. 18. 23. 25—27.—б) Вторая половина стиха параллельна по мысли первой половине: XXV, 15; XXVI, 15. 22. 27. 28; XXVII, 2. 13. 23—24. 25. 26. 27; XXVIII, 21; XXIX, 17. 22.—в) Вторая половина составляет обоснование, доказательство первой половины: XXV, 6—7. 8. 9—10. 21—23; XXVII, 1; XXIX, 19.—г) Во втором полустихии продолжается мысль начатая в первом, ограничивается или ближайше опредѣляется: XXVI, 6. 12; XXVII, 11. 14. 22; XXVIII, 8. 9. 17. 22. 24; XXIX, 1. 5. 9. 12. 14. 20. 21.—д) Притчи представляют сравненія нравственныхъ понятій и отношеній съ предметами и явлениями міра матеріальнаго: XXV, 3. 4—5. 11. 12. 13. 14. 18—20. 25. 26. 28; XXVI, 1—3. 7—9. 11. 17. 18—19. 20. 21. 23; XXVII, 8. 9. 15—16. 17—20. 21; XXVIII, 3. 15.—е) Сравненія однихъ нравственныхъ понятій и явленій съ другими такими же понятіями и явлениями по ихъ достоинству: XXVII, 4. 5; XXVIII, 6. 23.—Обращеніе „сынъ мой!“ только въ XXVII, 11. Рѣчь во второмъ лицѣ глагола—XXV, 4—10. 16—17. 21. 22; XXVI, 4. 5; XXVII, 1. 2. 10. 11. 13. 23; XXIX, 17.

Обращаемся къ 30 гл. рѣчи Агура. Она начинается заявленіемъ автора, что онъ утомленъ попытками изслѣдовать существо Божіе собственными силами, приобрѣсть мудрость, понимаетъ наконецъ, что стремился къ невозможному, что достигнуть предположенной имъ цѣли возможно лишь при помощи и руководствѣ откровеннаго слова Божія, 1—6 ст. Проникнутый вѣрою въ Бога, Агуръ проситъ себя двухъ вещей: а) чтобы ложь и пустословіе не были его свойствами; б) чтобы, пользуясь достаточными для жизни средствами, онъ не сдѣлался ни слишкомъ богатымъ, ни слишкомъ бѣднымъ: такъ какъ въ первомъ случаѣ можетъ забыть Бога своего, во второмъ можетъ обратиться къ воровству, какъ средству выйти изъ бѣдности, оскорблять имя Божіе, ст. 7—9. Ст. 10, увѣщаніе не доносить на раба его господину, и въѣтъ, можно думать, связь съ первымъ предметомъ молитвы; ст. же

11—14 говорятъ а) о людяхъ, презрительно относящихся къ своимъ родителямъ, б) не сознающихъ своей преступности, в) несокоумѣренныхъ и г) людяхъ, прибѣгающихъ къ насиліямъ для удовлетворенія своей алчности. Ст. 15 и 16 имѣютъ довольно ясную связь съ ст. 14, такъ какъ въ нихъ рѣчь о ненасытности и ненасытннхъ. И такимъ образомъ всѣ ст. 11—16 можно поставить въ связь съ ст. 7—9, гдѣ между прочимъ выражается опасеніе— изъ привязанности къ богатству забыть Бога. Затѣмъ ст. 17 по мысли сходенъ съ ст. 11 (здѣсь—желаніе гибели презирающимъ отца и мать); ст. 18—20 развиваютъ тему, данную въ ст. 12; ст. 21—23 составляютъ развитіе ст. 13; наконецъ ст. 24—31 могутъ быть также поставлены въ связь съ ст. 14: тамъ рѣчь о насиліяхъ какъ послѣдствіи неумѣренности, невоздержности, а въ 24—31 представляется изъ царства животныхъ нѣсколько примѣровъ умѣренности и порядка. Послѣдніе два ст. (32. 33) заключаютъ въ себѣ увѣщаніе къ рассудительности, къ воздержанію отъ заносчивости и вспыльчивости (можетъ быть, въ связи же съ ст. 14 и 24—31). Такимъ образомъ гл. 30 представляетъ связанное въ своемъ родѣ изложеніе мыслей; но ни мысли эти, ни содержаніе главы, ни ея форма, ни форма изложенія мыслей не имѣютъ сходства съ содержаніемъ и формой первой части книги, также, какъ мы видѣли, связано излагающей извѣстныхъ мысли.

Въ гл. XXXI первые 9 стиховъ заключаютъ въ себѣ наставленіе, данное царю Демунду матерією его, именно предостереженіе отъ увлеченія дурными женщинами и отъ неумѣреннаго употребленія вина и увѣщаніе обнаруживать правосудіе особенно въ зашитѣ сиротъ, бѣдныхъ и обьяемыхъ. Ст. 10—31 составляютъ похвалу добродѣтельной женщинѣ, описаніе ея свойствъ въ алфавитной поэмѣ, т. е. поэмѣ, составленной такимъ образомъ, что если взять первую букву cadaго стиха, то получится полный еврейскій алфавитъ. Черта, подобной которой не представляется въ свойствахъ ни одной другой части книги Притчей.

На основаніи показаній, содержащихся въ различныхъ, разобранныхъ нами, надписаніяхъ, на основаніи сравнительной харак-

тѣристки различныхъ отдѣловъ книги Притчей, имѣемъ право сказать слѣдующее о происхожденіи, или вѣрнѣе — постепенномъ образованіи настоящаго полнаго состава книги Притчей. Двѣ части книги, носящія въ надписаніяхъ имя Соломона (X, 1. XXV, 1; не говоримъ о I, 1, потому что—повторяемъ—это общее, ко всей книгѣ, къ полному собранію Притчей относящееся, надписаніе) и имѣющія такъ много сходства между собою въ формѣ изложенія мыслей, должны быть признаны твореніемъ Соломона; но крайней мѣрѣ нѣтъ никакихъ основаній сомнѣваться, что первоначальный авторъ, хотя, можетъ быть, и не писатель, не собиратель ¹⁾ ихъ, былъ Соломонъ. Но что значитъ, что два отдѣла, принадлежащіе одному и тому же автору, раздѣлены между собою двумя отдѣлами, имѣющими сходное надписаніе („слушай слова мудрыхъ“ XXII, 17; „и это отъ мудрыхъ“ XXIV, 23)? Это значитъ, что одинъ отдѣлъ Соломоновыхъ притчей сталъ извѣстенъ собирателю раньше не только другого отдѣла Соломоновыхъ же притчей, но и двухъ отдѣловъ притчей „мудрыхъ“. Существовало, именно, два сборника Соломоновыхъ притчей, изъ которыхъ одинъ былъ сдѣланъ и сталъ извѣстенъ рано, можетъ быть, вскорѣ послѣ смерти Соломона ²⁾, а другой при царѣ Езекии. Собиратель прежде всего нашелъ новый изъ этихъ сборниковъ и, соединивъ его съ „словами мудрыхъ“ (XXII, 17—24, 22), написалъ къ нему обширное вступленіе (первыя 9 главъ) съ общимъ надписаніемъ всей книги. Представляется вѣроятнымъ, что „слова мудрыхъ“ собраны и записаны именно самимъ авторомъ введенія (см. выше), руководившимся извѣстными опредѣленными идеями и цѣлями при

¹⁾ Потому что еслибы Соломонъ самъ собиралъ и записалъ свои притчи, то непонятно было бы, какимъ образомъ оставались некоторые изъ его притчей незаписанными до времени Езекии (ср. XXV, 1).

²⁾ Можетъ быть, появленіе этого сборника стоитъ въ связи съ той пропагандой истиннаго богопочитанія и чистаго правоченія, которую распространяли въ сѣверномъ царствѣ 10 колѣнъ изъ южнаго іудейскаго царства благочестивые люди—пророки, стараясь тѣ колѣна или по крайней мѣрѣ лучшихъ людей изъ нихъ возвратити къ примымъ наследникамъ Соломона, жившимъ предъ лицемъ Іеговы въ виду Его храма (ср. 2 Пар. XIII, 4 и сл. О переселенцахъ отъ Бореа, Манассіи и Симеона см. тамже XV, 9).

расположеніи притчей. Меньшій отдѣлъ съ надписаніемъ: „и это отъ мудрыхъ“, XXIV, 23—34, заключаетъ въ себѣ притчи, записанныя тѣмъ же собирателемъ при руководствѣ тѣхъ же идей и въ виду тѣхъ же цѣлей. Сравнительно поздно дошелъ до собирателя другой сборникъ Соломоновыхъ притчей, сдѣланный при Езекии, — дошелъ въ видѣ отдѣльнаго цѣлага. Вслѣдствіе этого послѣдняго обстоятельства, при законченности сборника и, можетъ быть, также изъ благоговѣнія къ имени Соломона, собиратель оставилъ текстъ этого, какъ и перваго, сборника Соломоновыхъ притчей неприкосновеннымъ: отсюда отрывочность изложенія, отсутствіе связи между отдѣльными притчами Соломона, между тѣмъ какъ введеніе и притчи отъ мудрыхъ болѣе или менѣе систематично изложены. Остаются послѣднія двѣ главы, относительно которыхъ нѣтъ основаній сомнѣваться, что первоначальными ихъ авторами были лица, названныя въ ихъ надписаніяхъ (Агуръ и Лемуилъ или мать его). Но выборъ притчей, принадлежащихъ этимъ авторамъ, ихъ изложеніе замѣчательнымъ образомъ опять соответствуетъ главнымъ идеямъ, развиваемымъ во введеніи и сходныхъ съ нимъ частяхъ книги. Тутъ рекомендуется страхъ Божій (XXX, 1—9), дѣлается предостереженіе отъ надменности, непокорности и насилія, въ ихъ различныхъ проявленіяхъ, и рекомендуется умѣренность, разсудительность и самообладаніе (XXX, 10—34). Первые 9 ст. гл. XXXI заключаютъ въ себѣ увѣщаніе не отдаваться женщинамъ и вину и не забывать справедливости. Ст. 10—31—похвала добродѣтельной женѣ (можетъ быть олицетворенію мудрости, но противоположности женѣ блудной). Я думаю, что уже излишне говорить о сходствѣ и родствѣ этихъ идей съ идеями введенія и сходныхъ съ нимъ по содержанію частей книги. Итакъ, въ заключеніе имѣемъ право сказать, что если надписаніи различныхъ частей книги указываютъ различныхъ первоначальныхъ авторовъ ея, то окончательнымъ ея издателемъ въ ея настоящемъ видѣ было одно лицо, которое, соединивши различные сборники, въ томъ числѣ и имъ самимъ составленныя „притчи мудрыхъ“, въ одну книгу, присоединило въ началѣ общее надписаніе съ указаніемъ цѣли книги и обширное введеніе. Лицо это

•Христ. Чит., № 1—2, 1887 г.

жило, во всякомъ случаѣ, не раньше, а вѣроятно позже Езекин, царя іудейскаго.

Нужно сказать еще нѣсколько словъ о томъ мѣстѣ, которое занимаетъ книга Притчей въ ветхозавѣтномъ откровенномъ ученіи, въ историческомъ постепенномъ развитіи этого ученія. Книга Притчей содержитъ въ себѣ правоученіе или указаніе того пути, которымъ древній Израиль могъ сдѣлаться народомъ священниковъ и святымъ. Если въ Моисеевомъ законѣ преимущественно предписываются тѣ или другія внѣшнія дѣйствія, какъ средства пребы-
вать вѣрнымъ призванію народа святого: то книга Притчей обра-
щаетъ больше вниманія на развитіе нравственнаго самосознанія. Душа человѣческая, по книгѣ Притчей, есть „свѣтильникъ Господень (данный Господомъ), изслѣдывающій всѣ изгибы внутренностей его“ (XX, 27). Душа человѣческая разсматривается, какъ сознаніе, при свѣтѣ котораго человѣку есть возможность и онъ долженъ какъ видѣть свои грѣхи (XXVIII, 13. ср. XX, 9), такъ и разумѣть требованія справедливости (XXVIII, 5). Обратившись на грѣхи, сознаніе развивается и переходитъ въ страхъ Божій, который есть руководство къ мудрости (XV, 33) и начало всякаго познанія (I, 7) и который разсматривается, какъ особенный даръ Божій (II, 1—6). Познавая Бога и открывая предъ Нимъ свою душу (XXVIII, 13), человекъ вступаетъ съ Богомъ въ тѣ взаимоотношенія, которыя составляютъ необходимый элементъ всякаго истинно-добраго дѣла и безъ которыхъ жертвы, заповѣданныя Моисеемъ, являются мерзостью (XV, 8; XXI, 3. 27). Вмѣстѣ съ страхомъ предъ Богомъ, познаніемъ и преданностію Его воли развивается въ человекѣ миръ совѣсти, какъ послѣдствіе сознанія, что Богъ спасаетъ благочестивыхъ, преданныхъ Ему, отъ всякой опасности (XI, 6. 8; XIII, 14; XIV, 27),—вслѣдствіе того, что „праведность ихъ уравниваетъ путь ихъ“ (XI, 5), что праведникъ всегда твердо надѣется на помощь Бога, внимающаго Его молитвѣ (XV, 29). Этотъ миръ совѣсти служитъ для человека лучшей наградой за его благочестіе, такъ что бѣдный благочестивый счастливѣе богача нечестиваго (XXVIII, 6). Итакъ внутреннему

настроению усвоится большое значение, не только как элементу нравственной жизни, но и как награды за такую жизнь. Нравоучение книги Притчей приближается, таким образом, к нравоучению пророковъ. Правда, рекомендуя прилежание и ловкость въ житейскихъ дѣлахъ (X, 4; XII, 24. 27; XX, 13), заповѣдуя подражаніе муравью (VI, 6), книга Притчей иногда предлагаетъ совѣты такъ называемаго житейскаго благоразумія, напр. предостерегаетъ отъ общенія съ дурными женщинами, потому что иначе „насытятся посторонніе силою твою и трудами твоими въ чужомъ доми“ (V, 10), совѣтуетъ не давать ручательства за виновнаго, чтобы „не опутать себя словами устъ своихъ“ (VI, 2). Но это житейское благоразуміе рассматривается какъ плодъ мудрости или религіи, которая „обитаетъ съ прозорливостію, и достигаетъ разсудительнаго знанія“ (VIII, 12). Такимъ образомъ разсудительное знаніе не мыслится безъ истинной мудрости. Матеріальныя и житейскія блага сами по себѣ не суть зло и, коль скоро въ отношеніяхъ къ нимъ человекъ руководится правилами истинной мудрости, они составляютъ достойный его стремленія предметъ. Говоря о высотѣ и чистотѣ нравственнаго ученія книги Притчей, нельзя не упомянуть также и о тѣхъ выраженіяхъ, въ которыхъ бракъ называется завѣтомъ Божиимъ (II, 17), рекомендуется бракъ съ одною женою (V, 15 и сл.), говорится, что „кто нашелъ жену, тотъ нашелъ счастье и получалъ благодать отъ Господа“ (XVIII, 22). Сопоставьте эти выраженія съ извѣстными историческими примѣрами многоженства даже въ святыхъ семействахъ и понятенъ будетъ прогрессъ, который сдѣлало нравоученіе евреевъ во время отъ Моисея до Соломона или Езекии.

Игнатій, патріархъ московскій,

(Окончаніе ¹).

Только пять дней прошло между прибытіемъ Марини въ Москву и бракосочетаніемъ ея съ царемъ.

Этотъ промежутокъ времени невѣста прожила въ монастырѣ, приготовляясь къ разыгрыванію роли будущей православной царицы, удаленная отъ католиковъ и, къ огорченію и озлобленію слугъ паны, лишенная возможности слушать католическое богослуженіе ²).

8 мая, въ четвергъ, были назначены и коронованіе Марини и бракъ ея съ Джемидитріемъ. Самый день, выбранный для такого торжества, — канунъ пятницы и праздника святителя Николая, въ который по нынѣ дѣйствующему законоположенію браки не совершаютъ, многихъ приводитъ въ крайнее недоумѣніе. Обвиняютъ, конечно, Джемидитрія въ нарушеніи „церковныхъ уставовъ“ или же „благочестиваго обычая“ ³), въ поруганіи православной вѣры; но особенно осуждаютъ Игнатія, допустившаго такой антицерковный поступокъ. Однако это обвиненіе оказывается просто недоразумѣніемъ; оно возможно съ точки зрѣнія существующихъ теперь порядковъ, но является излишнимъ по отношенію къ началу XVII вѣка. Нынѣ не принято вѣчать въ кануны постныхъ дней, а въ началѣ XVII в., напротивъ, не было обычая совершать браки въ дни постные; но дозволялось совершать въ кануны ихъ. Такова была церковная практика до-смутнаго и послѣ-смутнаго времени. Къ фактамъ, указаннымъ нами въ подтвержденіе этой мысли ⁴), нужно прибавить и слѣдующій: кн. Василій

¹) См. начало въ Подбр. кн. Христ. Чт. за 1886 г.

²) Сказ. совр. о Дим. Самоз. II, 207, 147; I, 182, 302, 342. Рук. Велениц. 166 стр.

³) См. Солов. VIII, 136 стр. Костом. Р. Ист. II, 638 стр.

⁴) См. ст. „Джед. I, какъ пропаг. катол. въ Москвѣ“. Христ. Чт. 1883 г. I.

Холмскій былъ повѣнчанъ самимъ митрополитомъ Симономъ именно въ четвергъ (какъ и Лжедимитрій), 13 февраля 1500 года ¹⁾, слѣд., этотъ день считался вполне дозволеннымъ для брака.

Ни откуда не видно, чтобы указанная практика для выбора брачныхъ дней подверглась измѣненію до смутнаго времени. Напротивъ въ печатной кормчей (во второй половинѣ XVII в.) оставлено прежнее правило для опредѣленія дней дозволенныхъ для брака, а слѣдов. утверждалась и прежняя практика. Какъ бы въ поясненіе предписаній кормчей митроп. новгородскій Макарій писалъ: „въ понедѣльники, и въ среды, и въ пятницы, и въ субботы свадебъ не вѣнчати ²⁾), значить бракъ въ четвергъ былъ вполне дозволенъ. Нѣтъ сомнѣнія, Макарій въ своемъ разъясненіи держится общепринятаго порядка, общецерковной практики, перешедшей путемъ преданія отъ временъ болѣе древнихъ. А если такъ, то обвиненіе противъ Лжедимитрія и Игнатія за выборъ дня для царской свадьбы совершенно несправедливо ³⁾).

Были ли въ XVII в. кануны дней нарочитыхъ святыхъ (напр. св. Николая) днями недовоенными для совершенія брака (какими они сдѣлались послѣ проектовъ екатерининскаго времени),— на это мы не имѣемъ рѣшительно никакихъ указаній; во всякомъ случаѣ непонятно и удивительно, почему и Игнатій и Лжедимитрій выбрали для царскаго брака такой день, въ который не было принято вѣнчати? Возбуждать общее неудовольствіе по одному капризу и упорству,—на это, по справедливому замѣчанію Казанскаго ⁴⁾), не рѣшился бы самый своенравный человекъ.

¹⁾ Русск. Времен. II, 226 стр. Можетъ быть и свадьба великаго князя Ивана Васильевича 4 сент. 1506 г. была въ четвергъ. Въ лѣтописи не указанъ день недѣли; но такъ нужно думать по сопоставленію съ другими числовыми указаніями, а именно 27 октября того же года было въ понедѣльникъ, 21 декабря въ воскресенье и под. Ibid. 244 стр. ср. 245, 247, 248.

²⁾ Акт. Арх. Эксп. IV, № 334, стр. 497.

³⁾ Нынешній порядокъ касательно выбора дней для брака выработанъ (и то не въ окончательной формѣ) при Екатеринѣ II (См. Хр. Чтен. 1876 г. II, 258; 1884 г. II, 403—404 стр. и прим. 1); но на практикѣ, кажется, еще долго не соблюдался (См. Христ. Чтен. I т. 1886 г. 141 стр. 4-е прим.).

⁴⁾ См. Русск. Вѣст. 1878 г. т. 131, 501 стр.

Даже время дня, выбранное для вѣнчанія Лжедмитрія съ Мариною—утромъ, непосредственно послѣ обѣдни—вполнѣ отвѣчало требованію церкви, выраженному въ коричей (50 гл.), по которому „подъ правильною казнію и подъ грѣхомъ смертнымъ“ запрещено іерею вѣнчать послѣ обѣда или вечеромъ¹⁾.

Итакъ 8 мая 1606 года было днемъ двойного торжества— царскаго брака и еще небывалаго до сихъ цоръ вѣнчанія на царство женщины. Такая новость, конечно, возбудила сильный интересъ среди русскихъ людей. Къ тому же и самое коронованіе Марины вышло крайне оригинально. Прежде всего, оно совершенно до брака ея съ царемъ и Марина, еще не будучи женою государя, была уже коронованною особою, съ правами на русскій престолъ, санкціонированными самою церковію.

Торжественную церемонію коронованія ²⁾ царской невѣсты совершалъ самъ патріархъ.

Среди собора было устроено возвышенное чертожное мѣсто для царя, будущей царицы и патріарха.

При входѣ въ церковь жениха и невѣсты Игнатій занималъ свое обычное мѣсто. Лжедмитрій и Марина, приложившись къ св. иконамъ и мощамъ, подошли къ патріарху, который благословилъ ихъ и возвелъ на нарочито устроенное чертожное мѣсто, гдѣ остался и самъ. Лжедмитрій, взоидя на золотой персидскій тронъ, говорилъ рѣчь; Игнатій отвѣчалъ ему. Затѣмъ патріарху стали передавать одинъ за другимъ знаки царскаго достоинства — крестъ, бармы, діадему и корону, которые онъ возлагалъ на царскую невѣсту. Коронованіе закончилось многолѣтнемъ государю и благовѣрною цесаревнѣ Маринѣ. Это уже другая характерная и оригинальная черта царскаго вѣнчанія Марины. Оставаясь католичкою, получивши еще только благословеніе православнаго патріарха, невѣста Лжедмитрія, къ удивленію и соблазну другихъ, была провозглашена благовѣрною, т. е. православною.

¹⁾ То же самое повторено и. Фотіемъ и соборомъ стоглавымъ. Древняя христіанская церковь соединила вѣнчаніе съ литургією. См. въ ст. Катанск. Хр. Чтен. 1880 г: I, 102—105, 118 стр.

²⁾ Коронованіе Марины очень сходно съ послѣдующими коронаціями русскихъ царей. См. ст. Жмакин. въ Рус. Стар. 1883 г. I т.

Началась литургія. Послѣ „иже херувимы“ Игнатій возложилъ на Марину миропомахову цѣль, а во время причащенія помазалъ ее св. мирою и затѣмъ допустилъ до принятія св. таинъ. Непосредственно послѣ литургіи благовѣщенскимъ протопопомъ Ѳеодоромъ былъ совершенъ бракъ Дзедимитрія съ Мариною¹⁾.

Невольно поражаешься страннымъ порядкомъ торжествъ 8 мая. Кажется, несомнѣнно естественнѣе былъ бы порядокъ обратный, т. е. не коронованіе Марины должно бы предшествовать браку ея съ Дзедимитріемъ, а совершенно напротивъ вѣнчать на царство нужно было не невѣсту, а жену царя и если на дѣлѣ вышло не такъ, то едва ли это произошло ненавѣренно, случайно и безъ причины. По нашему мнѣнію, такая своеобразная и оригинальная перестановка торжествъ 8 мая была именно тѣмъ ловкимъ маневромъ, посредствомъ котораго и Дзедимитрій и Игнатій надѣялись устроить присоединеніе Марины къ православію чрезъ миропомазаніе прежде брака ея съ царемъ, не раздражая католиковъ обращеніемъ католички-невѣсты въ схизму и не давая православнымъ повода думать, что православный государь вѣнчался съ ненавистною латинкою. И указанная цѣль была достигнута.

Принимая во вниманіе настойчивое требованіе католиковъ, чтобы Марина и на московскомъ престолѣ оставалась паписткою, Дзедимитрій рѣшилъ прикрыть ея миропомазаніе вѣнчаніемъ на царство. Со времени принятія русскими государями (въ первый разъ это случилось при Иванѣ IV) царскаго титула въ чинъ царскаго вѣнчанія было включено и миропомазаніе. Положимъ, что Марина первая изъ женщинъ удостоилась чести быть коронованною; но въ чинопослѣдованіи по этому случаю не предполагалось никакихъ существенныхъ измѣненій противъ вѣнчанія царей. Въ Польшѣ, безъ сомнѣнія, были знакомы съ порядкомъ вѣнчанія на царство русскихъ государей и поэтому ничего не могли имѣть противъ помазанія Марины св. мирою. Объ этомъ дѣйствиіи, очень важномъ и существенномъ въ чинѣ коронованія, Дзедимитрій и не упоминалъ въ своихъ просьбахъ къ Рангони и папѣ: оно предпо-

¹⁾ См. Собр. госуд. грам. и догов. II, № 136, 289—293. стр. by Google

загалось само собою. Самозванецъ выпрашивалъ лишь позволенія Маринѣ причаститься изъ рукъ русскаго патріарха въ день вѣнчанія на царство. Едва ли бы онъ рѣшился устроить коронованіе своей невѣсты безъ муромазанія, иначе какъ же бы онъ показалъ русскому народу, что будущая царица сдѣлалась православною? А между тѣмъ царскій вѣнецъ составлялъ излюбленную мечту и гордой, но пустой и тщеславной Марины, и слугъ папы, которымъ было крайне пріятно и въ высшей степени важно въ своихъ интересахъ видѣть на московскомъ престолѣ вѣнчанную католичку.

Словомъ, муромазаніе Марины въ день ея коронованія католики не только могли, но и должны были допустить, но это дѣйствіе въ ихъ глазахъ вовсе не было чинопріятіемъ царской невѣсты въ православіе (о чемъ они не хотѣли и слышать). Это, кажется, несомнѣнно. По крайней мѣрѣ слуги папы, горько сѣтовавшіе на стѣсненіе вѣронсповѣданія, оказанное Маринѣ по пріѣздѣ ея въ Москву, вовсе не жалуются на то, что будущую царицу сдѣлали схизматичкою, хотя подобная жалоба была рѣшительно неизбѣжной. Можно по этому судить, какъ смотрѣли они на муромазаніе Марины!..

Совершенно иной смыслъ получило это дѣйствіе надъ царскою невѣстою въ глазахъ русскаго народа. Народъ призналъ помазаніе Марины св. муромъ за присоединеніе ея къ православію, тѣмъ болѣе, что ей, какъ новоприсоединенной, были преподаны св. тайны. Что такъ именно думали православные, это, полагаемъ, рѣшительно несомнѣнно. Не говоря уже о лѣтописцахъ, которые сѣтуютъ только на то, что Лжедмитрій не крестилъ Марину, даже такой авторитетный и вмѣстѣ очень нерасположенный къ католичеству человекъ, какъ патріархъ Филаретъ, и тотъ рѣшительно признаетъ, что Игнатій совершилъ присоединеніе Марины къ православію чрезъ муромазаніе и осуждаетъ самозванцева избранника только за то, что онъ не повторилъ надъ невѣстою Лжедмитрія крещенія ¹⁾.

И пр. Макарій, по нашему мнѣнію, вполне справедливо гово-

¹⁾ Собор. явлон. Филар. Ник. въ Потреб. иноч. (М. 1639 г.) гл. 14, 214—215 л.

рять, что Игнатій „помазалъ Марину св. муромъ для присоедине-
нія ея къ православной церкви“¹⁾.

Странное нѣчто говоритъ Костомаровъ; по его мнѣнію, „приня-
тіе св. таинъ по обряду восточной церкви уже дѣлало Марину
православною: такъ думалъ царь и съ нимъ тѣ русскіе, которые
были снисходительнѣе къ иновѣрію“²⁾. Говоримъ съ увѣренностію,
что современники самозванца думали не такъ!..

Правда, нѣкоторые хронисты говорятъ, что Дзедимитрій былъ
вѣнчаеъ съ „еретичкою“, что онъ „понялъ за себя латынскія,
июрскія (и даже бесерменскія) вѣры дѣвицу“³⁾; но они смо-
тять на дѣло съ точки зрѣнія собора 1620 года, раздѣляютъ
взглядъ Филарета на католичество и потому не могутъ признать
законнымъ присоединеніе Марины къ православію чрезъ муропома-
заніе; при томъ же они отъ избытка ненависти къ Дзедимитрію
выражаются очень рѣзко, не совѣтъ точно и справедливо. Самъ
же патріархъ Филаретъ, со словъ котораго хронисты провозносятъ
осужденіе противъ самозванца, считаетъ, какъ мы видѣли, муро-
помазаніе Марины чинопріятіемъ ея въ православіе. Это нужно
признать, но вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ согласиться, что чинопріа-
тіе это не полно; въ немъ оказался пробѣлъ и пробѣлъ очень важ-
ный и существенный: Марина не отрекалась отъ латинства, какъ
зблужденія, но удостоилась муропомазанія и причащенія, какъ
православная и такимъ образомъ представляла оригинальный при-
мѣръ двоевѣрія и полувѣрія, полуправославія — полукатоличества.
Легко понять, почему было опущено отреченіе Марины отъ рим-
ской церкви, но трудно сказать, замѣтили ли этотъ пропускъ рус-
скіе люди и, если замѣтили, то какъ отнеслись къ нему. Дзеди-
митрій и патріархъ Игнатій, можетъ быть, рассчитывали, что, при
новости предстоящаго торжества, дѣло уладится самымъ лучшимъ
образомъ и указанный нами пропускъ останется незамѣченнымъ.
Одно только несомнѣнно, что принимая самое дѣятельное участіе
въ рѣшеніи вопроса касательно Марины, Игнатій въ излишнюю

¹⁾ Ист. рус. ц. X, 117 стр.

²⁾ Ист. рус. II, 639 стр.

³⁾ «Сказ., еже сод....» 21 стр. Изв. Поп. 192, 237, 329, 407, 416.

угоду царю допуская поступки несовмѣстимыя съ достоинствомъ первосвященника русской церкви и ничѣмъ не оправдываемыя. Его роль въ дѣлѣ о царской невѣстѣ, какъ мы сказали выше, была очень неелестна!.. Но главная вина Игнатія, такъ сказать, центральный пунктъ обвиненій противъ него, по нашему искреннему убѣжденію, обыкновенно указывается невѣрно, отыскивается не тамъ, гдѣ слѣдуетъ искать!..

Говоря о бракѣ Лжедмитрія съ Мариною, считаемъ небезъинтереснымъ указать, что и римская церковь желала сообщить ему свою санкцію въ интересахъ будущаго, въ надеждѣ разжечь религиозный фанатизмъ самозваннаго царя. Какъ сильно было подобное желаніе властолюбиваго Рима, можно судить по тому уже, что нетерпѣливый папа, не стѣсняясь постановленіями церкви, уполномочивалъ іезуита Савицкаго повѣнчать Лжедмитрія въ великій постъ ¹⁾. Бракъ предполагался, конечно, тайный и вовсе не съ намѣреніемъ замѣнить вѣнчаніе въ православной церкви. Но папское желаніе, говоримъ съ большею увѣренностію, оказалось трудно исполнимымъ. Савицкаго приняли въ Москвѣ худо; свободнаго доступа во дворецъ онъ не могъ добиться; а Лжедмитрія видѣлъ только разъ, при чемъ выслушалъ отъ него немало непріятностей ²⁾. Самозванецъ, раздраженный поляками, дѣлался уже почти открытымъ врагомъ католичества!..

Какъ извѣстно, свадьба Лжедмитрія была для него роковою, „нагубною“, по выраженію лѣтописца ³⁾, ускорила его гибель, которую уже давно замыслили устроить ему враги его. Такою же роковою оказалась эта свадьба и для патріарха Игнатія, со смертію Лжедмитрія, лишившагося не только власти и трона, но и святительства.

По чьей именно инициативѣ и когда Игнатій низложенъ съ патріаршества, — объ этомъ лѣтописцы говорятъ неодинаково. Одни передаютъ, что самозванцевъ избранникъ былъ лишень правленія

¹⁾ Hist. Rus. mon. II, № LXIII.

²⁾ Рукоп Велевиц. 172—175 стр.

³⁾ „Сказаніе, еже содѣяся....“ 22 стр.

церковію Шуйскимъ, новымъ русскимъ царемъ, по совѣту всего освященнаго собора ¹⁾). По мнѣнію другихъ, низложеніе Игнатія случилось немедленно послѣ смерти Лжедмитрія, прежде избранія Василя Ивановича на царство, такъ что духовенство и представители другихъ сословій, собравшіеся (19 мая) на лобномъ мѣстѣ для выбора новаго государя, прежде всего предлагали избрать новаго патріарха ²⁾). Очевидно, Игнатій тогда уже не былъ первосвятителемъ русской церкви и патріаршая кафедра считалась вакантною. Изъ этихъ двухъ мнѣній послѣднее, кажется, правдоподобнѣе; а если такъ, то концемъ патріаршества Игнатія нужно считать или 17, или же 18 мая 1606 г. Такимъ образомъ управленіе Игнатія русскою церковію продолжалось менѣе одиннадцати мѣсяцевъ.

Кто именно лишилъ самозванца избранника патріаршества, если это случилось раньше вступленія Шуйскаго на престолъ,— не ясно изъ извѣстій хронистовъ и историковъ. Кубасовъ, напр., передаетъ: „единогласника ростригина, патріарха Игнатія, со святительскаго престола испровергоша“, но кто,— неизвѣстно. С. М. Соловьевъ говоритъ: „Игнатія, какъ потоковника Лжедмитріева, тотчасъ же (послѣ смерти самозванца) свергнули“, но опять не указано—кто. Такое низложеніе патріарха могло быть дѣломъ одной свѣтской власти, немногихъ только лицъ, имѣвшихъ силу и значеніе (какъ было и раньше); но могло быть дѣломъ власти духовной, которой одной принадлежитъ это право по закону. Патріархъ Филаретъ Никитичъ утверждаетъ послѣднее. Предъ соборомъ епископовъ (въ 1620 г.) овъ свидѣтельствовалъ, что Игнатія „отъ престола и отъ святительства изринуша священноначальники великія св. церкви російскія“. И пр. Макарій на этомъ основаніи прямо и рѣшительно говоритъ, что патріархъ Игнатій лишень власти и сана соборомъ іерарховъ ³⁾). Нѣтъ основаній не повѣрять словамъ патр. Филарета, но можно думать, что на

¹⁾ Иное сказ. о самозв. Времен. 16 т. 97 стр. Изб. Поп. 194, 242 стр.

²⁾ Хроногр. Кубас. Изб. Поп. 294 стр. Ср. Макар. X, 123 стр. Солов. VIII, 146 стр. Сборн. Муж. 263—264 стр.

³⁾ Ист. р. ц. X, 122 стр.

судьбу Игнатія оказали впливiе и бояре—враги Лжедмитрія и бунтовщики противъ него; можно думать, что они именно ускорили паденiе и низложенiе патрiарха. Впрочемъ подобная перемѣна не могла быть неожиданностию. Легко было предвидѣть, что съ паденiемъ самозваннаго царя Игнатiю грозила нелестная участь Iова. Кто же бы изъ враговъ Лжедмитрія оставилъ его на патрiаршествѣ? Сознавая непрочность своего положенiя, узнавъ о паденiи, смерти и поруганiи своего покровителя, Игнатiй, можетъ быть, и самъ добровольно оставилъ патрiаршество и удалился отъ дѣлъ правленiя, чтобы не подвергать себя лишнимъ оскорбленiямъ.

Какъ судили Игнатiя „священноначальники церкви россiйскiя“, въ чемъ обвиняли его,—почти ничего неизвѣстно. Карамзинъ говоритъ даже, что самозванцева патрiарха свели съ престола безъ духовнаго суда ¹⁾); но патрiархъ Филаретъ удостовѣряетъ напротивъ, что соборъ iерарховъ лишилъ Игнатiя власти и святительства „по правиламъ святымъ“, слѣдов. на канонически-законномъ основанiи, послѣ суда церковнаго и за какiя-нибудь церковныя вины. Къ сожалѣнiю, Филаретъ не указалъ тѣхъ „святыхъ правилъ“, которыя дѣлали Игнатiя недостойнымъ управленiя и архiereйства ²⁾); а изъ обвиненiй противъ него упомянулъ только одно, уже извѣстное намъ,—увольненiе Марини Мнишекъ отъ перекрещиванiя. Сказавъ, что „Игнатiй, угожая еретикомъ-латинскiя вѣры, въ церковь соборную Пресвятныя Владычицы нашея Богородицы введе еретическiя папешскiя вѣры Маринку, святымъ же крещенiемъ совершеннымъ христiанскаго закона не крестилъ ю, но токмо единимъ св. муромъ помаза, и потомъ вѣнчалъ ю съ розстригою, и обоемъ сямъ врагомъ Божиимъ, розстригѣ и Маринкѣ, подаде пречистое тѣло Христова ясти и св. кровь Христову пити“, п. Филаретъ прибавляетъ: „за такуюю вину его, Игнатiя, священноначальники церкви россiйскiя отъ престола и отъ святительства... изринуша...“ ³⁾). Изъ этихъ словъ

¹⁾ Карамз. XII т., 21 стр. (Изд. Смирн.).

²⁾ По сопоставленiю съ дѣянiями собора 1620 г. такими правилами могли быть 48 и 50 апост. (односторонне поняты).

³⁾ Потребн. вноческ. гл. 14, 214—215 л.

съ полнымъ основаніемъ можно было бы вывести заключеніе, что указанное сейчасъ обвиненіе противъ самозванцева избранника было не только самымъ главнымъ, но и единственнымъ. Такъ и думаетъ пр. Макарій ¹⁾. Впрочемъ нѣкоторые лѣтописцы говорятъ, что Игнатій низвергнутъ съ кафедръ, какъ возведенный на нее „безъ священныхъ рукоположеній“, а нѣкоторые изслѣдователи признаютъ незаконнымъ занятіе престола этимъ патріархомъ; но мы имѣли случай говорить, что подобныя обвиненія не заслуживаютъ вѣры.

Приходится остановиться на той винѣ Игнатія, которую указалъ Филаретъ. Но легко замѣтить, что и она никакъ не оправдываетъ всей строгости приговора противъ низложеннаго патріарха. Пожалуй, по мнѣнію патр. Филарета, вина эта дѣйствительно очень велика; но мы должны смотрѣть на нее нѣсколько иначе, не глазами Филарета, должны обсуждать ее не съ точки зрѣнія постановленій собора 1620 г., при Игнатіѣ не существовавшихъ и потому для него не обязательныхъ, а согласно съ тѣми обычаями, которыя соблюдались до указаннаго собора. Такое сужденіе о виновности Игнатія будетъ гораздо правильнѣе, но тѣмъ менѣе будетъ понятенъ мотивъ слишкомъ строгаго наказанія, присужденнаго бывшему патріарху.

По мнѣнію Филарета, Игнатій своимъ поступкомъ касательно Маринны, „презрѣлъ правила св. апостолъ и св. отецъ“, но такого презрѣнія, конечно, не было, а болѣе правильное пониманіе по отношенію къ вопросу о принятіи католиковъ въ православіе, безъ сомнѣнія, на сторонѣ послѣдняго, а не на сторонѣ перваго.

Потомъ, могли-ли русскіе пастыри слишкомъ строго судить Игнатія за одно только увольненіе Маринны отъ перекрещиванія? Вѣдь не онъ одинъ, а и другіе члены духовнаго совѣта (кромя двухъ) согласились исполнить просьбу и желаніе царя—не перекрещивать его невѣсту. Обвиняя Игнатія, соборъ іерарховъ обвинялъ бы и себя и чѣмъ бы онъ ни оправдывалъ свою солидарность съ патріархомъ—желаніемъ-ли сдѣлать угодное Лжедмитрію

¹⁾ См. Макарь. X, 122 стр.

или трусостію предъ нимъ,—вина все-таки неизбѣжно ложилась и на него.

Но допустимъ, что „священноначальницы російскія церкви“ осудили Игнатія по той именно причинѣ, которую указывалъ патр. Филаретъ,—здѣсь является невольное и самое естественное недоумѣніе: почему русскіе пастыри, если вина низложеннаго патріарха была такъ велика и тяжела, что дѣлала его недостойнымъ святительства, не постановили на будущее время за правило—принимать католиковъ въ православіе не иначе, какъ чрезъ перекрещиваніе? И какимъ образомъ среди іерарховъ и даже во главѣ ихъ, въ качествѣ мѣстоблюстителя патріаршаго престола, въ самомъ непродолжительномъ времени послѣ низложенія Игнатія, явился челоувѣкъ (крутицкій митр. Іона) одинаковыхъ съ нимъ взглядовъ на католичество? Если-бы осужденіе Лжедмитріева патріарха основывалось на его поступкѣ съ Мариною, то и митр. Іонѣ грозило бы подобное наказаніе; однако онъ и не предполагаетъ возможности слишкомъ строгаго суда надъ нимъ и беретъ на себя смѣлость оправдывать свои дѣйствія, что, послѣ лишенія Игнатія кафедръ и архіерейства за поступокъ, аналогичный съ поступкомъ крутицкаго митрополита, было бы уже крайне удивительно и странно.

Въ виду этого трудно стать безусловно на точку зрѣнія патр. Филарета и думать (какъ думаетъ пр. Макарій), будто увольненіе Марины отъ перекрещиванія было самою главною и даже единственною виною Игнатія. Между прочимъ и эта вина могла имѣть вѣсь и значеніе и ее могли выставить противъ судимаго патріарха, но не на ней исключительно основывался весь строгій приговоръ собора. Главный мотивъ осужденія патріарха остается такимъ образомъ далеко неразъясненнымъ.

Съ большею основательностію можно думать, что причина быстраго паденія Игнатія и слишкомъ немилостиваго суда надъ нимъ заключалась главнымъ образомъ въ томъ, что судимый первосвятитель русской церкви былъ избранникомъ Лжедмитрія, его близкимъ другомъ, совѣтникомъ, „единомышленникомъ“. Когда погибъ Лжедмитрій для русскаго народа стало яснымъ, что онъ—само-

званецъ, а слѣдов. еретикъ, такъ какъ самая мысль принять на себя чужое имя казалась „прелютю ересью“ ¹⁾ и дѣломъ дьявола ²⁾. Враги убитаго царя и бунтовщики противъ него постарались очернить его память, перетолковывали его поступки въ дурную сторону, выставляли врагомъ православія, гонителемъ церкви, такъ созданъ самый непріятный, самый мрачный образъ Лжедмитрія. Та же черная тѣнь естественно ложилась и на его избранника — патріарха. Могли ли православные видѣть истиннаго служителя вѣры и церкви въ угодникѣ самозванца и „еретика?“ Безъ сомнѣнія, нѣтъ! А напротивъ, какъ самозванный царь казался недостойнымъ престола, такъ и „единомышленникъ“ его, патріархъ Игнатій, представлялся незаслуживающимъ той высшей іерархической власти, которою онъ былъ облеченъ. Таковъ, по нашему мнѣнію, главный мотивъ строгаго приговора надъ Лжедмитріевымъ избранникомъ. Можетъ быть Кубасовъ хотѣлъ выставить именно этотъ мотивъ осужденія Игнатія, выразившись неопредѣленно, что патріархъ потому лишенъ каедръ, что „недостойнъ бысть святительскаго чина“ ³⁾.

Какія въ частности представлены были обвинительные пункты противъ судимаго патріарха, кромѣ одной вины, указанной Филаретомъ, сказать очень трудно за неизмѣнимъ положительныхъ данныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что роль Игнатія въ дѣлѣ Марины достойна полного осужденія; но нельзя не признать, что и приговоръ собора былъ ужъ очень строгъ. Игнатія подвергли двойному наказанію: его не только лишили каедръ но и „отъ святительства изринуша“ и какъ простаго монаха отправили „подъ па-

¹⁾ Изб. Поп. 220 стр., 258, 404.

²⁾ «Прельщенъ бысть отъ дьявола», говорятъ одинъ лѣтописецъ (Изб. Поп. 287 стр.). Успѣхи Лжедмитрія объясняли «вѣдомствомъ», чернокнижничествомъ и сношеніями съ дьяволомъ (Собр. г. гр. и дог. II, 214, 309 стр. Ин. сказ. о самозв. Времени. 16 т. 14 Изб. Поп. 404). Нѣкоторые видѣли въ самозванцѣ воплощеннаго бѣса и предтечу антихриста (Изб. Поп. 414. Сказ., еже сод.... 3 стр.).

³⁾ Изб. Поп. 294 стр.

чало" въ Чудовъ монастырь, съ цѣлю „яко совершенно навик-
неть благочестивныя вѣры, язь во Христа Бога" ¹⁾).

Пять лѣтъ прожилъ здѣсь Игнатій опальнымъ инокомъ, въ
совершенной неизвѣстности; нѣтъ возможности сказать, какъ отно-
сился онъ къ начавшимся въ московскомъ государствѣ смутамъ и
неурядицамъ, но едва-ли вполне индифферентно, такъ какъ эти
смуты могли сильно повліять на перемѣну его судьбы, сдѣлав-
шейся крайне незавидною. Слишкомъ негостепріимна показала
Игнатию монастырская келья и не для жизни въ ней онъ искалъ
себѣ въ Россіи новаго отечества. Строгий монастырскій надзоръ,
суровое обращеніе какъ съ опальнымъ ²⁾ убили въ Игнатіѣ и то
малое чувство расположенія къ нашему отечеству, какое могло
быть у него. Завѣтною мечтою чудовскаго узника стало возможно
скорое избавленіе отъ монастырскаго заточенія. Игнатій терпѣливо
сталъ выжидать перемѣны обстоятельствъ и такого благопріятнаго
случая, благодаря которому можно было-бы разъ навсегда оста-
вить негостепріимную Москву. Случай дѣйствительно представился,
когда въ періодъ междуцарствія въ столицѣ стали господствовать
поляки, которымъ Игнатій могъ понравиться своимъ раболѣпствомъ.

Игнатій оказался нужнымъ человѣкомъ; объ немъ вспомнили.
Это было въ 1611 году, послѣ того, какъ знаменитый Гермогенъ
былъ насильно сведенъ съ престола русскими измѣнниками и по-
ляками. Заточивъ его въ Чудовомъ монастырѣ, сторонники Си-
гизмунда польскаго вывели оттуда на патріаршество опальнаго
Игнатія и этимъ поступкомъ дѣлали его своимъ рѣшительнымъ
сторонникомъ и врагомъ Россіи и вѣрныхъ сыновъ отечества.

Игнатій палъ уже такъ низко, что ради своей свободы согла-
шался играть роль подставнаго патріарха. Наступившій торже-
ственный праздникъ свѣтлаго Христова воскресенія (въ 1611 г.
пасха была 24 марта) русскіе измѣнники праздновали съ іерар-

¹⁾ Рукоп. п. Филар. (1837 г.) 4 стр. Иное сказаніе о самозв. Времен. 16 т.
97 стр. Нов. лѣт. Времен. 17 т. 75 стр. Лѣт. о мат. 106 стр. Изб. Поп. 194
и 242 стр. Кубасовъ не говоритъ о заточеніи Игнатія въ монастырь.

²⁾ Какова была жизнь опальныхъ духовныхъ, заточенныхъ въ монастыри,
можно судить по страданіямъ препод. Максима Грека и Діонисія Троицкаго.

хоть, достойнымъ такой чести ¹⁾). О состоявшейся іерархической переимѣнѣ они съ радостію извѣстили Сигизмунда, осаждавшаго въ то время Смоленскъ, чрезъ своего посла Безобразова ²⁾).

Такая переимѣна первосвятителей дѣйствительно была немалымъ торжествомъ для поляковъ и русскихъ бояръ, державшихъ сторону ихъ; во время междуцарствія, когда русскіе люди, по выраженію московскихъ пословъ, „стали безгосударны“, патріархъ сдѣлался „начальнымъ челоувѣкомъ“ ³⁾, стоялъ во главѣ почти всего правленія; а съ тѣхъ поръ какъ боярская дума начала видимо поддерживать интересы короля польскаго, взоры всѣхъ истинныхъ сыновъ Россіи обратились на него, какъ защитника отечества и церкви. Отъ патріарха ждали спасенія Россіи, обуреваемой смутами. При общей розни и неурядицахъ, въ то время какъ „всякихъ чиновъ люди“, по характерному и мѣткому выраженію инокони Маренъ, „измалодушествовались“ ⁴⁾, одинъ только Гермогенъ не падалъ духомъ, стоялъ на стражѣ интересовъ отечества, противился кознямъ враговъ, поддерживалъ мужество русскихъ, увѣщевалъ и убѣждалъ свою паству возстать на спасеніе церкви и отечества. И вотъ, къ радости поляковъ, этого мужественнаго пастыря замѣнили слабымъ, раболѣпнымъ, не пытавшимъ расположенія къ Россіи Игнатіемъ. Теперь, какъ могли надѣяться поляки, въ слѣдъ за патріархомъ и весь духовный совѣтъ будетъ на сторонѣ короля польскаго, добивавшагося власти надъ Россіею лично для себя.

Сторонники Сигизмунда дѣйствительно не ошиблись въ Игнатіѣ, нашли въ немъ послушное орудіе своихъ плановъ: угодливый избранникъ самозванца молился вмѣстѣ съ русскими измѣнниками за царя Владислава и самого Сигизмунда ⁵⁾).

Но вторичное патріаршество Игнатія не должно быть считаемо патріаршествомъ въ истинномъ смыслѣ этого слова. Со стороны

¹⁾ Нов. лѣта Времен. 17 кн. 133—134. Лѣт. о мятеж. 225 стр.

²⁾ Нов. лѣтоп. 134 стр.

³⁾ Солов. VIII, 365 стр.

⁴⁾ Ibid. IX, 8 стр.

⁵⁾ Акт. запад. Рос. т. IV, 435 стр.

«Христ. Читан.», № 1—2, 1887 г.

бояръ, снова возводившихъ низложеннаго патріарха на первосвятительскую кафедру, такой поступокъ былъ явнымъ беззаконіемъ. Игнатій, какъ мы знаемъ, былъ лишенъ не только управленія, но и архіерейства, и лишенъ не свѣтскою властію, а духовною. Чтобы возстановить его на престолѣ, для этого предварительно нужно было снять прежнее осужденіе, отмѣнить прежній соборный приговоръ (хотя бы и не слишкомъ справедливый). Ничего такого не было сдѣлано; да и теперь, когда ужъ слишкомъ рѣзко обозначились анти-русскія стремленія боярской партіи, едвали бы пастыри согласились возвестъ на патріаршій тронъ Игнатія вмѣсто такого великаго святителя, какимъ былъ Гермогенъ, невинный страдалецъ и мученикъ.

Не даромъ же вторичное возведеніе Игнатія на кафедру патріарха совершенно не безъ колебаній и затрудненій. Не сразу по заключеніи Гермогена бояре рѣшились вручить архипастырскій жезлъ избраннику Лжедмитрія: они держали дѣйствительнаго патріарха подъ стражею; но освобождали для совершенія религиозныхъ церемоній (напр. 17-го марта, въ вербное воскресенье), не осмѣливаясь пока замѣнить его недостойнымъ іерархомъ. Такая церемія не могла быть одобрена русскими людьми и вооружала ихъ противъ измѣнниковъ отечества, такъ жестоко поступившихъ съ достойнѣйшимъ святителемъ Гермогеномъ. Симпатіи всѣхъ русскихъ были на сторонѣ послѣдняго. Вполнѣ естественно поэтому, что паства Игнатія во вторичное его служеніе оказалась слишкомъ ничтожною. Ее могли составлять одни только друзья поляковъ, сторонники Сигизмунда, люди, потерявшіе любовь къ отечеству и православной вѣрѣ, наглые, дерзкіе, способные (какъ Салтыковъ) поднять свою руку даже на неповиннаго святителя церкви (Гермогена). Игнатія не считали патріархомъ ни народъ, ни іерархія, глубоко скорбѣвшіе о незамѣнимой уtratѣ великаго защитника православія, на цѣлость котораго такъ явно посягали ненавистные русскимъ католики. Даже сами измѣнники, не смотря на возстановленіе ими Игнатія въ санъ патріарха, въ существѣ дѣла дѣйствительнымъ первосвятителемъ церкви считали Гермогена, мощное слово котораго облетѣло Россію изъ конца въ конецъ и подвиг-

нуго народъ на спасеніе отечества. При такомъ положеніи дѣль Игнатію нечего было дѣлать въ Москвѣ; о прочномъ утвержденіи себя на патриаршествѣ ему нельзя было и мечтать, даже не без-опасно было долго оставаться въ столицѣ, такъ какъ господство въ ней поляковъ не обѣщало прочности и продолжительности.

Самъ онъ вѣроятно сознавалъ ложность своего положенія на незаконно занятой кафедрѣ; а въ будущемъ за свое мимолетное патриаршество могъ поплатиться гораздо хуже, нежели въ первый разъ. Кто же бы простилъ ему самозванное лжепатриаршество? Вѣрнѣйшимъ средствомъ избавиться отъ непріятностей было бѣгство изъ Россіи. Воспользовавшись предоставленною ему свободою, Игнатій счелъ за лучшее пораньше выбраться изъ предѣловъ нашего отечества. Когда это случилось — точно неизвѣстно, но вѣроятно недолго спустя послѣ его освобожденія и во всякомъ случаѣ не позднѣе конца сентября 1611 года ¹⁾. Въ грамотѣ, отправленной изъ Москвы къ Сигизмунду отъ 5 октября изъ всѣхъ архіереевъ упоминается одинъ только Арсеній (Элассонскій), архіепископъ архангельскій ²⁾, ясный признакъ, что Игнатія уже не было въ столицѣ; быть не можетъ, чтобы онъ не согласился подписать документъ, выражавшій вѣрноподанническія чувства русскихъ къ Сигизмунду, когда и самъ король хвалитъ его за преданность и ему и Владиславу.

Оставивъ Москву, Игнатій направилъ свой путь въ Литву; захваченный близъ Смоленска поляками, онъ былъ представленъ Сигизмунду, королю польскому, отъ котораго и получилъ дозволеніе остаться въ польскихъ владѣніяхъ. Мѣстомъ своего пребыванія Игнатій выбралъ виленскій Троицкій монастырь (тогда униатскій). Вѣроятно изъ угожденія польскому правительству, онъ те-

¹⁾ По словамъ Соловьева, «Игнатій воспользовался вступленіемъ Жолкевскаго въ Москву, чтобы освободиться отъ заточенія и уѣхать въ польскія владѣнія» (VIII, 399). Но Жолкевскій вступилъ въ Москву на 21 сентября 1610 г.; а Игнатій освобожденъ уже послѣ заключенія Гермогена, т. е. послѣ 17 Марта 1611 г. (см. Дѣт. о мѣт. 225 стр.). Такимъ образомъ нельзя думать, что занятіе Москвы Жолкевскимъ, освобожденіе Игнатія и отъѣздъ его въ Польшу были событиями, непосредственно слѣдующими одно за другимъ.

²⁾ Собр. гос. грам. и догов. II, № 272.

перъ открыто принялъ унію отъ Велямина Рутскаго ¹⁾, впоследствии уніатскаго митрополита и за сочувствіе къ Польшѣ, обнаруженное въ Москвѣ въ періодъ междуцарствія, пользовался милостями Сигизмунда, какъ его „богомалецъ“ и въ подарокъ за преданность королю получилъ отъ него „нашинскій“ дворець съ приселками, принадлежащій къ витебской архіерейской каедрѣ. Извѣщая уніатскаго архіепископа Гедеопа Брольницкаго о такой королевской милости „велебному отцу“ Игнатію, литовскій канцлеръ Левъ Сапѣга говоритъ (въ письмѣ отъ 18 января 1615 г.), что это вниманіе Сигизмунда къ бывшему московскому патріарху служить наградою за расположеніе, которое Игнатій обнаружилъ, „статечнѣ вѣру свою королю его милости и королевичу его милости Владиславу держучи“ ²⁾.

Обезнеченный матеріально, Игнатій безъ сомнѣнія не покидалъ уже Литву для скитанія по западной Европѣ, гдѣ помѣстевъ ему, конечно, не дали бы и хорошей карьеры не предвидѣлось, и рѣшилъ дожить остатокъ дней своихъ въ Вильно въ полной почти неизвѣстности. Впрочемъ его еще разъ хотѣли выдвинуть на сцену дѣйствій!..

Въ концѣ 1616 года Владиславъ выступилъ въ походъ противъ Москвы для занятія русскаго престола, который нѣкогда былъ предложенъ ему. Для большаго успѣха въ своемъ дѣлѣ онъ обратился къ русскимъ людямъ съ грамотою, въ которой, между прочимъ, высказавъ желаніе „неспокойное государство спокойнымъ учинить“, говоритъ, что спѣшить „своимъ государскимъ походомъ къ Москвѣ и уже въ дорогѣ“ и что съ нимъ „будутъ Игнатій патріархъ, да архіепископъ смоленскій Сергій, да бояре князь Юрій Никитичъ Трубецкой съ товарищами“ ³⁾. Ужъ не хотѣли ли Игнатія еще разъ сдѣлать патріархомъ? Бстата и патріаршая каедра на Москвѣ была тогда вакантна. Въ виду той задачи царствованія, которую указалъ Владиславъ при отправленіи изъ

¹⁾ Мак. X, 158 стр. Авторъ «Россійской іерархіи» говоритъ, что Игнатій изъ Москвы отправился въ Римъ (I т. 42 стр.); но это не вѣрно.

²⁾ Акт. запад. Рос. IV, 435 стр.

³⁾ Акт. истор. III, № 72.

Польша въ словахъ: „я иду съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы прежде всего имѣть въ виду славу Господа Бога моего и святую католическую вѣру“ ¹⁾, Игнатій дѣйствительно могъ представляться самымъ лучшимъ кандидатомъ на первосвятительскую кафедру въ Москвѣ. Впрочемъ изъ словъ польскаго королевича: „мы уже въ дорогѣ, а съ нами будутъ Игнатій да Сергій“ можно заключать, что бывшій московскій патріархъ тогда еще не былъ съ нимъ и развѣ только намѣревался пристать къ польскому войску когда нибудь послѣ. Однако нужно думать, что Игнатій не вдругъ и не съ особенной охотой согласился бы отправиться въ Москву: онъ уже зналъ московскій почетъ и ту ненависть, которую питали къ нему русскіе люди. И какъ онъ, постыдный бѣглець, несчастный измѣнникъ, могъ явиться снова въ покинутую и отвергнутую имъ Россію?

Грамота Владислава не произвела никакого дѣйствія въ Москвѣ и своей цѣли не достигла; иначе и быть не могло; русскій престолъ былъ занятъ избранникомъ народа юнымъ Михаиломъ Феодоровичемъ Романовымъ. Непонятно только, зачѣмъ Владиславъ упоминалъ въ своей грамотѣ объ Игнатіѣ и другихъ русскихъ людяхъ? Не думалъ ли онъ этимъ самымъ доказать москвичамъ, что не имѣетъ намѣренія истребить православную вѣру, въ чемъ тогда обвиняли его, какъ и самъ онъ говоритъ въ другой грамотѣ въ Москву? ²⁾. Если Владиславъ дѣйствительно съ такою цѣлію упоминалъ о томъ, что его будутъ сопровождать и Игнатій, и Сергій, и нѣкоторые бояре, то онъ, конечно, имѣлъ неправильный расчетъ и ложную надежду. То правда, что архіепископъ Сергій былъ извѣстенъ какъ горячій патриотъ, какъ дѣятельный защитникъ Смоленска противъ Сигизмунда и правая рука знаменитаго Шенна; но Трубецкой съ товарищами и патріархъ Игнатій въ глазахъ народа были измѣнниками Россіи и потаковниками полякамъ; могли ли такими именами обольститься русскіе люди?!

Дальнѣйшая судьба Игнатія неизвѣстна. Мы сказали, что онъ жилъ въ Вильнѣ; тамъ онъ и умеръ около 1640 года и по-

¹⁾ Солов. IX, 123 стр.

²⁾ Ibid. IX, 130 стр.

хороненъ въ Троицкомъ монастырѣ рядомъ съ уніатскимъ митрополитомъ Веламиномъ Рутскимъ ¹⁾). Посмертная участь Игнатія была уже крайне противорѣчива: православные его проклинали: уніаты, напротивъ, восхваляли и ублажали. Такъ въ одномъ изъ уніатскихъ „Помянниковъ“ (жировицкомъ) Игнатію предоставлено первое мѣсто среди уніатскихъ іерарховъ, а за нимъ уже слѣдуютъ главные вожди уніи: Михайль Рогоза, Ипатій Поцѣй и друг. ²⁾). Впрочемъ, такое первенство могло основываться на почетѣ въ силу сана, котораго Игнатій былъ удостоенъ въ Москвѣ. Но и этого мало. Уніатское преданіе усвоило даже нетлѣніе тѣлу бывшего московскаго патріарха и, слѣдов., причисляло его къ святымъ угодникамъ Божиимъ; но такъ какъ нетлѣннаго тѣла Игнатія нигдѣ не оказывалось, то уніаты и сочинили странный рассказъ, будто его взяли и увезли съ собою въ Москву русскіе, овладѣвшіе Вильною въ 1655 году. Непонятно только, зачѣмъ понадобилось имъ тѣло проклятаго человѣка?

Таковы біографическія свѣденія о второмъ московскомъ патріархѣ. Нельзя не признать, что они очень скудны, слишкомъ отрывочны и не даютъ нужнаго матеріала для полной біографіи Игнатія. Насколько было для насъ возможно, мы изложили эти свѣденія подробно и полно, систематизировали ихъ, старались дать имъ, по мѣрѣ своего разумѣнія, освѣщеніе, передали ихъ въ связи съ событіями, современными Игнатію и проливающими свѣтъ на его дѣятельность. Какъ естественно, мы больше всего знаемъ изъ жизни Игнатія за періодъ его кратковременнаго патріаршества, но и эти свѣденія при своей отрывочности отличаются еще и односторонностію. За это время извѣстны одни только чисто внѣшніе факты: а дѣятельность Игнатія, какъ патріарха, по управленію церковію остается въ тѣни. Впрочемъ и непродолжительность служенія Игнатія и исключительныя обстоятельства царствования Лжедмитрія, поглотившія все вниманіе русскихъ людей, могли обусловливать подобную односторонность. Никакихъ выдающихся мѣропріятій бывшего московскаго патріарха по церковному управленію нельзя ука-

¹⁾ Акт. запад. Росс. IV, 129 прим.

²⁾ Макарь. X, 109 прим.

затъ, если не считать таковыми разныя льготныя грамоты. выдаваемыя нѣкоторымъ церквамъ и монастырямъ, столь обычныя въ каждое царствованіе и при каждомъ первосвятителѣ. Не имѣя достаточныхъ свѣденій для сужденія объ архинастырской дѣятельности Игнатія, мы волей-неволей минуемъ ее и обращаемся къ отзывамъ нашихъ лѣтописцевъ и историковъ, характеризующимъ личность Іжедимитріева избранника и его служеніе русской церкви.

II.

Отзывы лѣтописцевъ и историковъ объ Игнатіѣ и какъ о чловѣкѣ, и какъ о первосвятителѣ православной русской церкви, — коротки и немногословны и нужно ли говорить, что они не симпатичны и нерѣдко очень непривлекательны? Это уже очень понятно и почти подразумѣвается само собою, стоитъ только припомнить главный мотивъ осужденія и строгаго наказанія Игнатія. Въ народной памяти имя второго московскаго патріарха тѣсно связалось съ именемъ самозванца „Гришки Отрепьева“, анаеоматствованнаго церковію; могла ли же эта память быть доброю?!.. Особенно уронили Игнатія въ глазахъ православныхъ русскихъ событія послѣ низложенія его съ патріаршей каедрѣ; нерасположеніе къ Іжедимитріеву избраннику усилилось и перешло въ ненависть; черная тѣнь, окружавшая его имя, сдѣлалась еще чернѣе и мрачнѣе: осужденіе смѣнилось проклятіемъ и одинъ изъ ближайшихъ преемниковъ Игнатія по каедрѣ (патр. Іоасафъ) отъ лица цѣлаго собора писалъ (въ 1634 г.): „Игнатія патріарха церкви соборная проклинаеть и мы проклинаемъ“ ¹⁾. Послѣ этого удивительно ли встрѣтить у нашихъ лѣтописцевъ самую нелестную характеристику второго патріарха московскаго?!..

Нравственная сторона личности Игнатія очерчивается лишь нѣкоторыми хронистами, короткими, но многоворящими эпитетами, которые какъ будто невольно срываются съ языка недовольныхъ

¹⁾ Русск. Ист. Вѣб. II, № 160.

и раздраженныхъ лѣтописцевъ. Избранный самозванцемъ патріархъ, какъ передаютъ нѣкоторыя сказанія, былъ „пьяница, сквернословникъ и пакостникъ“. Въ дополненіе къ этой непривлекательной характеристикѣ одинъ писатель-хронистъ называетъ Игнатія „мужемъ глупымъ“¹⁾. Нельзя не признать, что въ этихъ немногихъ словахъ указано много несимпатичныхъ чертъ, нехорошихъ сторонъ характера, способныхъ вооружить всякаго противъ личности осужденнаго патріарха и оттолкнуть отъ нея. Лѣтописцы какъ будто и рассчитывали на это. По своему нерасположенію къ Лжедимитрію и Игнатію они не щадятъ ни того, ни другого, стараются очернить обоихъ и вызвать осужденіе имъ среди потомства. Новѣсть съ тѣмъ подобная цѣль невольно возбуждаетъ сомнѣніе въ полной объективности, безпристрастности, а слѣдовательно и въ полной справедливости недестныхъ отзывовъ; какъ-то само собою возникаетъ недоумѣніе: не служатъ ли эти отзывы выраженіемъ только личныхъ антипатій нѣкоторыхъ лѣтописцевъ къ нелюбимымъ ими лицамъ, а отнюдь не несомнѣннымъ историческимъ свѣдѣтельствомъ? Дѣло вполне возможное!.. Сомнѣніе наше увеличивается еще болѣе, если примемъ во вниманіе, что многія лѣтописныя сказанія не подтверждаютъ указаннаго нами рѣзкаго отзыва о патріархѣ Игнатіѣ, о его низкой нравственности; и они, конечно, не упустили бы случая упрекнуть самозванцева избранника, котораго тоже очень не любятъ и о служеніи котораго, какъ увидимъ ниже, отзываются неодобрительно и рѣзко.

Особенно маловѣроятнымъ представляется отзывъ объ Игнатіѣ, „какъ о мужѣ глупомъ“. Трудно допустить, чтобы въ то время, когда „невѣжество господствовало не только въ нашемъ народѣ, но и въ духовенствѣ“²⁾, Игнатій, уже побывавшій въ западной Европѣ и, очень можетъ быть, получившій въ ней воспитаніе и во всякомъ случаѣ достаточное по своему времени образованіе, уступалъ въ развитіи не особенно образованному современному ему духовенству.

Но допустимъ, что вышеприведенная недестная характеристика

¹⁾ «Сказаніе, еже содѣяся...» 17 и 18 стр. Описаніе руп. Имп. Публ. Биб. I, 156 стр.

²⁾ См. Макар. X, 229 стр.

Игнатія вполне отвѣчаетъ дѣйствительности, невольное недоумѣніе вызываетъ слѣдующее обстоятельство: какимъ образомъ патріархъ Іоѳъ. выдѣлявшійся между современниками своимъ образованіемъ и высокими нравственными качествами, ввѣрилъ архипастырскую кафедру въ Рязани „мужу глупому и пьяницѣ“? Это даже трудно и представить!..

Наконецъ, заслужившій общее осужденіе по своему изложенію, Игнатій, однако, въ бытность свою патріархомъ, удостоивался одобренія и похвалъ ¹⁾. Что же это значить и какъ возможно при явныхъ и очевидныхъ недостаткахъ Игнатія, способныхъ вызвать одно только осужденіе и порицаніе?!..

Словомъ, сомнѣніе въ полной справедливости рѣзкаго отзыва о нравственности Игнатія нисколько не разсѣивается и невольно приходишь къ мысли, что подобная характеристика должна быть принимаема съ большими ограниченіями и оговорками. Такъ вообще и относятся къ ней наши историки. Одни, не отвергая ея и не игнорируя, стараются, по возможности, смягчить, облагородить и, пожалуй, сократить. Карамзинъ, наприм., говоритъ только, что Игнатій не имѣлъ стыда нравственнаго ²⁾. Костомаровъ смягчаетъ отзывъ лѣтописцевъ въ такую форму: „Игнатій былъ человекъ права веселаго, любитель прекраснаго пола, снисходителенъ къ себѣ и другимъ, не суровый, не понурый аскетъ“ ³⁾.

Другіе совсѣмъ обходятъ молчаніемъ нравственную сторону личности Игнатія, вѣроятно изъ опасенія впасть въ односторонность въ своихъ сужденіяхъ и поступаютъ, конечно, осмотрительно и благоразумно. Во всякомъ случаѣ поступить такъ гораздо лучше, нежели составлять субъективную характеристику, въ родѣ той, которую составилъ Костомаровъ и справедливость которой подлежитъ еще сильному сомнѣнію.

Мы далеко не хотимъ сказать того, что Игнатій безупреченъ въ нравственномъ отношеніи; но не беремъ на себя смѣлости высказывать и самыя рѣзкія сужденія, произносить строгіе приговоры

¹⁾ Опис. рукоп. Имп. Пуб. биб. I, 402 стр.

²⁾ Карамз. XI, гл. IV.

³⁾ Смутное время I, 210 стр.

на основаніи данныхъ, по нашему мнѣнію, не вполне надежныхъ и не отличающихся должнымъ безпристрастіемъ. Къ подобнымъ свидѣтельствамъ, думаемъ мы, всегда нужно относиться съ особенною осмотрительностію!..

Не довѣряя безусловно рѣзкимъ отзывамъ лѣтописцевъ о нравственности Игнатія, мы однако признаемъ въ характерѣ этого патріарха другія черты, не очень симпатичныя и во всякомъ случаѣ недостойныя уваженія. Лѣтописцы отмѣчаютъ ихъ какъ-то мимоходомъ, вскользь; но онѣ ясно обнаружены во многихъ поступкахъ Игнатія, въ его правленіи церковію.

Характеризуя лжедимитріева избранника, какъ пастыря, и его служеніе церкви, наши лѣтописи и въ этомъ случаѣ дѣлаютъ не симпатичный отзывъ о дѣятельности Игнатія, хотя и не вполне согласны между собою въ своихъ сужденіяхъ.

По однимъ сказаніямъ Игнатій былъ не пастырь, а наемникъ и врагъ церкви Божіей; по другимъ—онъ является непонятнымъ двоевѣромъ, „православія догматы неистово исполняющимъ и творщимъ“. Первые объясняютъ наемничество Игнатія тѣмъ именно, что онъ былъ „богомерзкій еретикъ, иноземецъ римскія вѣры“¹⁾. слѣд., не могъ сдѣлаться истиннымъ пастыремъ православной церкви; вторые никакъ не могутъ понять и опредѣлить источника небрежности Игнатія въ „исполненіи догматовъ православія“: ищутъ причины въ религиозныхъ воззрѣніяхъ патріарха и, не произнося рѣзкаго осужденія, каждый изъ нихъ простодушно замѣчаетъ о себѣ: „вѣры (Игнатій) не вѣмъ греческія, не вѣмъ латинскія“²⁾; но какъ тѣ, такъ и другіе ищутъ объясненія не тамъ, гдѣ слѣдуетъ искать и гдѣ находится ключъ къ уразумѣнію архипастырской дѣятельности Игнатія.

Составивъ недестное мнѣніе о служеніи Игнатія русской церкви и желая уяснить себѣ поступки патріарха, наши лѣтописцы оставались только на религиозныхъ воззрѣніяхъ Игнатія, при чемъ иногда впадаютъ даже въ крайности своими рѣзкими осужденіями. Чѣмъ, наприм., можно доказать „еретичество“ патріарха, подѣ

¹⁾ Изв. Поп. 407, 292, 329 стр.

²⁾ Иное сказ. о самозв. Врем. т. 16, 94 стр. Изв. Поп. 235, 270 стр.

которымъ разумѣется переходъ его въ католичество? Извѣстіе, что Игнатій явился въ Москву тайнымъ католикомъ, что онъ во время управленія рязанскою архіепископіею втайнѣ держался латинства — однѣ догадки, ни на чемъ неоснованныя, ничѣмъ не подтверждающіяся и, какъ мы говорили, мало вѣроятныя. Кому же съ неосомнѣнною могутъ быть извѣстны чужія тайныя мысли и намѣренія?!

Не заслуживаетъ вѣры, какъ уже извѣстно, и то извѣстіе, будто патріархъ Іовъ призналъ въ Игнатіѣ „римскія вѣры мудрости“. И наконецъ, крайне сомнительно свидѣтельство папскаго кардинала Боргезе, что русскій патріархъ призналъ власть апостольскаго престола ¹⁾; впрочемъ это свидѣтельство опровергаетъ вышеуказанныя извѣстія о тайномъ католицизмѣ Игнатія. Вотъ и всѣ данныя для заключенія, будто Іжедимитріевъ избранникъ былъ „богомерзкій еретикъ, иноземець римскія вѣры!“

Даже другіе лѣтописцы не подтверждаютъ подобнаго строгаго обвиненія; пожалуй и они не прочь признать въ Игнатіѣ „еретика латинскія вѣры“, но не рѣшаются сдѣлать это безъ надлежащаго удостовѣренія и очевидно колеблются въ вопросѣ объ „еретичествѣ“ патріарха; оттого-то у нихъ далеко не разъясненныиъ остается характеръ служенія Игнатія русской церкви.

Дѣло однако не въ религіозныхъ взглядахъ и убѣжденіяхъ Игнатія, а въ общемъ складѣ его духовной жизни, въ его природныя нравственныхъ чертахъ; во всемъ его, такъ сказать, нравственномъ обликѣ. Игнатій былъ грекъ со всѣми выдающимися и характерными особенностями, свойственными этому народу, съ его (народа) пороками, слабостями и недостатками. Общую и нелестную извѣстность пріобрѣли лживость и льстивость грековъ. Это дурное качество составляло правило государственной мудрости, обнаруживалось и въ международныхъ сношеніяхъ и въ отношеніяхъ другъ къ другу самихъ грековъ, прижѣнялось и къ сферѣ общественной жизни и къ жизни частной; словомъ, находило себѣ

¹⁾ Hist. Rus. mon. II. № LX, 77 стр. Разборъ этого свидѣтельства см. въ моей ст. „Іжед. I, какъ пропаганд. католич. въ Москвѣ“. Христ. Читен. 1885 г. II, 392—393 стр.

приложеніе вездѣ и всюду. По справедливому замѣчанію нашего лѣтописца, греки льстивы, такими они были, такими, кажется, остаются и „до сего дне“. Стоитъ вспомнить тѣхъ изъ нихъ, которые являлись на Русь за сборомъ милостыни. Не смотря на нерасположеніе къ русскимъ, они ради большихъ подачекъ, старались хвалить на Москвѣ все, превозносили благочестіе русскихъ, росписывали ихъ добродѣтели, унижали себя, горько жаловались на свою судьбу, на оскудѣніе православія на востокъ, выставляли московскихъ государей своими единственными защитниками и покровителями, словомъ — льстили, лукавили и кривили душой, а на самомъ дѣлѣ смотрѣли на наше отечество исключительно какъ на дойную корову (да позволено будетъ такъ выразиться!), какъ на страну, изъ которой „бѣдные гречане“ должны вывозить какъ можно больше денегъ и соболей, смотрѣли притомъ нѣсколько свысока, пренебрежительно ¹⁾.

Очевидно эти греческіе пришельцы на Русь не особенно стѣснялись въ выборѣ средствъ для достиженія своихъ чисто корыстныхъ цѣлей. Игнатій, нужно думать, не представлялъ отраднато исключенія изъ этихъ льстивыхъ и криводушныхъ своихъ соотечественниковъ; а можетъ быть жизнь въ Римѣ и (вѣроятно) воспитаніе на западѣ ознакомили его съ правилами нестѣснительной іезуитской морали. Удивительно ли, что у такого человѣка личное благо стояло на первомъ мѣстѣ, а приспособленіе къ обстоятельствамъ считалось мудрымъ житейскимъ правиломъ?

Игнатію хотѣлось какъ нибудь выслужиться, отличиться, добиться почета, виднаго мѣста, обезпеченной, роскошной жизни; событія смутной эпохи способствовали ему, а національныя качества грека оказались вполне пригодными. Явившись въ Москву, Игнатій добивается милости Годунова, въ которомъ видитъ дѣйствительную силу, чѣмъ-то (неизвѣстно чѣмъ именно) снискиваетъ расположеніе Бориса и получаетъ видное архіерейское мѣсто. Съ не-

¹⁾ Любопытную характеристику пріѣзжавшихъ въ Россію грековъ дѣлаетъ Н. Ѳ Калтеревъ въ своемъ изслѣдованіи. «Характеръ отношеній Россіи къ прав. Востоку въ XVI и XVII ст.» М. 1885 г. См. ого же ст. объ Арсеніи грекѣ въ «Чтен. общ. люб. д. просв.» 1881 г. Іюль. Digitized by Google

ревною обстоятельствомъ, послѣ усиговъ Лжедмитрія, онъ раньше другихъ пастырей переходитъ на сторону самозванца и дѣлается патріархомъ. Цѣль, повидимому, была достигнута, Игнатій занялъ высшее іерархическое мѣсто; но положеніе его оказалось крайне непрочнымъ и скоро патріаршій тронъ смѣнился заключеніемъ. Тогда Игнатій рѣшился служить русскимъ измѣнникамъ и полякамъ, поддерживалъ интересы Сигизмунда и Владислава, словомъ, сталъ врагомъ нашего отечества. Что означаетъ это колебаніе туда и сюда, какъ непроявленіе греческаго двоедущія и попытку извлечь изъ обстоятельствъ какую-нибудь пользу для себя лично? Впрочемъ упрекъ послѣдняго рода за приспособленіе къ событіямъ и выжиданіе выгодъ относится далеко не къ одному Игнатію, а къ многимъ его современникамъ, не исключая даже знаменитаго Филарета Никитича, такое тогда ужъ было по истинѣ „смутное“ время; не слѣдуетъ потому слишкомъ строго судить Игнатія за переходъ на сторону Лжедмитрія; однако непостоянство этого грека и погоня за выгодами обнаружилась и здѣсь; невольное подозрѣніе внушаетъ желаніе Игнатія предупредить другихъ святителей въ заявленіи своихъ вѣрноподданническихъ чувствъ самозванцу—едва ли это сдѣлано безъ всякой задней мысли, тутъ уже на-вѣрное преобладаетъ расчетъ и личная выгода, хотя измѣна Годуновымъ составляетъ на памяти Игнатія черное пятно не больше того, какое должно лечь и на другихъ русскихъ людей.

Въ несравненно большей степени обнаружилась лживость и льстивость Игнатія во время его патріаршества и особенно по вопросу о Маринѣ. Слишкомъ не лестна была роль патріарха въ дѣлѣ о царской невѣстѣ и она, эта роль, должна лечь на память Игнатія вѣчнымъ и непростительнымъ упрекомъ. Не въ томъ виновенъ избранныкъ Лжедмитрія, что уволилъ Марину отъ перекрещиванія (какъ объясняютъ его наши лѣтописцы), въ этомъ пунктѣ сѣтъ былъ правъ не менѣе Гермогена и Іосифа; и не въ томъ, что допустилъ бракъ самозваннаго царя въ четвергъ, въ канунъ Николина дня (въ чемъ обвиняютъ его наши историки), и тутъ вина Игнатія подлежитъ самому рѣшительному сомнѣнію; а виновенъ въ томъ, что согласился обмануть русскій народъ, дозволивъ

Маринѣ фальшиво, только для вида принять православіе, а de facto оставаться католичкою. Напрасно наши историки слишкомъ сходительно смотрять на странное дозволеніе Маринѣ исповѣдывать православіе на-показъ, напрасно они приписываютъ подобное желаніе и пастырямъ и народу, въ этомъ случаѣ они „не вѣдаютъ“, какой жестокой и незаслуженный упрекъ дѣлають нашимъ предкамъ. Легко догадаться, какъ низокъ въ нравственномъ отношеніи, какъ непростителенъ для пастыря церкви такой поступокъ, какой дозволилъ себѣ Игнатій; трудно представить болѣе разительный примѣръ лживости, нравственной приниженности и вмѣстѣ льстивости и угодливости, такъ какъ не было и не могло быть другой причины допускать его, кромѣ желанія безпрекословно соглашаться съ волею царя. Только Игнатій и Дзедимитрій ¹⁾ могли рѣшиться на такое недестное дѣло, какъ сознательная ложь, лицемеріе, наглый обманъ и мы еще разъ съ полнѣйшею увѣренностію говоримъ, что кромѣ патріарха никто изъ святителей и не былъ посвященъ въ тайны того лицедѣйственнаго плана касательно отношенія Маринны къ православію, какимъ предполагалось ввести въ заблужденіе русскій народъ. Пр. Макарій отчасти правъ, когда говоритъ, что „совѣсть русскаго патріарха была не лучше совѣсти іезуитовъ“ ²⁾, такою по крайней мѣрѣ она является въ составленіи сейчасть упомянутаго нами плана. Но какая громадная разница между положеніемъ слугъ папы и положеніемъ Игнатія!.. Первые уступали силѣ, соглашались на лицемеріе Маринны по необходимости; второй дѣлалъ это по своей доброй волѣ, охотно, безъ сопротивленія. Іезуиты могли допустить и ложь и обманъ ad majorem Dei gloriam; для первосвятителя православной церкви не простительно въ своей дѣятельности руководиться нравственными правилами ревностныхъ слугъ папы. Принимая это во вниманіе,

¹⁾ Кстати Г. П. (Н. Петровъ?), обозрѣватель духовной журналистики въ «Руков. для сел. паст.» не безъ упрека говоритъ, что я стараюсь обличить Дзедимитрія. Но въ чемъ же? Въ намѣреніи избить бояръ?—Да, я не желаю возводить и на память самозванца упрековъ несправедливыхъ и, по моему мнѣнію, незаслуженныхъ Г. П. можетъ не согласиться со мною, но и мнѣ позволительно остаться при своемъ мнѣніи...

²⁾ Макар. X, 117 стр.

пезвольнo приходишь къ мысли, что въ дѣлѣ объ отношеніи Маринны къ православію совѣсть патріарха была даже хуже совѣсти іезуитовъ. Эти послѣдніе по крайней мѣрѣ долго и усорно отстаивали свои интересы, а Игнатій не обнаружилъ и значительной доли подобной энергіи для охраны православія. Изъ лести предъ царемъ овъ раболѣпствовалъ предъ нимъ больше, чѣмъ слѣдуетъ и, кажется, служилъ не столько церкви, сколько Джедимитрію. Эту-то характерную черту правленія Игнатія и отмѣтили лѣтописцы, называя патріарха „угодникомъ“ самозванца, „единомышленникомъ“, „постаконникомъ“ и под. Даже не лишень правды отзывъ объ Игнатіѣ, какъ о наемникѣ, а не истинномъ пастырѣ, — о наемникѣ не по избранію, а по характеру служенія.

Да, по нашему искреннему убѣжденію, неслестное участіе Игнатія въ дѣлѣ Маринны составляетъ самое черное пятно на служеніи патріарха, должно быть признано центральнымъ пунктомъ обвиненій противъ него и вполне достойно осужденія. Если бы современники могли безпристрастно оцѣнить всю низость дѣйствій Игнатія, они имѣли бы вполне достаточное основаніе строгаго суда надъ нимъ, но тогда было трудно сдѣлать это!

Русскіе люди XVII в. нѣсколько односторонне объяснили соблазнительное для нихъ отношеніе Игнатія къ католичеству, исходя только изъ религіозныхъ воззрѣній патріарха и оставивъ въ сторонѣ слабую сторону его нравственности, оттого-то у большинства изъ нихъ и осталось неразъясненнымъ недоумѣніе, — Игнатій православный или же католикъ? Повидимому — православный, такъ какъ получилъ на Рязани каеедру отъ патріарха Іова, правилъ церковь, не отступая отъ ея постановленій и, наконецъ, призванъ на первосвятительскую каеедру; а повидимому, — нѣтъ, неправославный, такъ какъ обнаружилъ не мало странной для русскаго народа снисходительности къ презираемому латинству. Не зная, какъ выйти изъ недоразумѣнія, каждый изъ сомнѣвающихся могъ сказать объ Игнатіѣ только одно: „вѣры не вѣмъ греческія, не вѣмъ латинскія“. Лживость патріарха, его, двоедушіе ввели въ соблазъ нашихъ предковъ, а для него самого сослужили самую неслестную службу, вызвавъ слишкомъ строгое осужденіе.

Дорожа больше всего своею святою вѣрою, русскіе люди не могли простить Игнатію его снисходительности къ латинявамъ, они хорошо представляли всю опасность отъ сближенія съ властолюбивымъ Римомъ и возненавидѣли патріарха, можетъ быть, больше, чѣмъ слѣдуетъ. По крайней мѣрѣ, не смотря на всю непривлекательность роли Игнатія въ дѣлѣ Маринны, нельзя не признать, что двойное наказаніе патріарху—лишеніе власти и даже архіерейства было ужъ слишкомъ строго. Игнатію можно было дать снисхожденіе, какъ давали и прежде низлагаемымъ святителямъ. Лучше ли его былъ, наприм., митрополитъ Зосима, „еретикъ“ (похуже и католика) и человѣкъ зазорный въ нравственномъ отношеніи? Однако его не только не лишили архіерейства, но и дозволи удаляться на покой въ монастырь „на смиренно-иноческое житіе“ „своя ради немощи“¹⁾, безъ всякаго соборнаго суда. Зосимѣ видимо оказано было снисхожденіе, не смотря на то, что онъ, по словамъ лѣтописцевъ, „непомѣрно держался питія и не радѣлъ о церкви Божіей“. „Безпристрастная исторія, говоритъ пр. Макарій, должна сказать, что Зосима былъ самый недостойный изъ всѣхъ русскихъ первосвятителей и единственный между ними не только еретикъ, но и вѣроотступникъ“²⁾. Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что этотъ митрополитъ былъ не только не лучше, но и много хуже патріарха Игнатія и однако какъ снисходительны были къ нему наши святители! Невольно приходится сказать, что съ Игнатіемъ поступили ужъ слишкомъ строго и судъ надъ нимъ былъ судъ безъ милости. Исключительныя обстоятельства смутной эпохи, борьба и вражда партій, ненависть къ Лжедмитрію, избравшему Игнатія на патріаршество, оказали, безъ сомнѣнія, не малое вліяніе на судьбу патріарха, увеличили тяжесть его вины и строгость наказанія.

Впрочемъ послѣдующія событія, конецъ жизни Игнатія въ Россіи, въ достаточной степени оправдали суровость суда надъ избранникомъ самозванца и Игнатій своимъ двусмысленнымъ поведеніемъ рѣшительно вооружилъ противъ себя всѣхъ, кому были до-

¹⁾ Дополн. къ Act. Ист. I, № 19.

²⁾ Макар. VI, 113 стр. и 112.

роги интересы и православія и нашего отечества. Смирись онъ и не покидай монастырской кельи, свою подначальную жизнь онъ вѣроятно искупилъ бы промахи своего правленія и безъ сомнѣнія не сдѣлался бы предметомъ общаго осужденія и проклятія. Но Игнатій былъ не таковъ, чтобы монастырскимъ заточеніемъ покупать себѣ любовь тѣхъ, къ которымъ у него не было ни расположенія, ни привязанности; въ Россію онъ ѣхалъ не затѣмъ, чтобы жить подъ началомъ въ Чудовомъ монастырѣ; на наше отечество онъ смотрѣлъ, подобно большинству своихъ соотечественниковъ, только какъ на мѣсто для своей личной наживы, для своего благоденствія; пока эта цѣль достигалась, Игнатій могъ смотрѣть на Москву, какъ на свое новое отечество, могъ еще дорожить вниманіемъ и расположеніемъ къ нему русскихъ людей, а въ противномъ случаѣ,—что же общаго между нимъ и нашимъ отечествомъ? Попавъ въ монастырь, Игнатій понялъ, что порвано уже единственное звѣно, связующее его съ Россією, и рѣшился на такой поступокъ, который достоинъ самаго рѣзкаго осужденія. Не смотря на приговоръ надъ нимъ собора, не смотря на то, что архипастырская кафедра была занята, онъ согласился изъ милости и сожалѣнія принять на себя роль патріарха, служить русскимъ изгнанныкамъ и Польшѣ. Этихъ своимъ поступкомъ онъ самымъ убѣдительнымъ образомъ доказалъ, какъ чужды ему интересы не только Россіи, но и православія. Всѣ тогдашніе русскіе люди ясно сознавали, что борьба съ Польшею не есть борьба только за политическую независимость нашего отечества, но и борьба за православіе и православную церковь. Противники и враги Россіи являлись противниками и врагами св. вѣрны православной. Игнатій неизбежно долженъ былъ попасть въ число ихъ.

Правда, можно было найти и другихъ святителей, которые склонялись на сторону бояръ, поддерживавшихъ интересы короля польскаго. Въ Москвѣ проживалъ, наприм., землякъ Игнатія, бывшій архіепископъ Эласонскій, Арсеній, который рѣшился даже подписать грамоту съ вѣрнопопдадническими чувствами Сигизмунду, и его никто не осудилъ за это, а даже оставили при архангельскомъ соборѣ (почему Арсеній и называется архіепископомъ ар-

хангельскимъ) „у царскихъ гробовъ служить по родителейъ царскихъ“, а впоследствии сдѣлалъ архіереемъ въ Суздаль; но Игнатій даже и между лицами, подобными Арсенію, представлялъ неотрадное исключеніе. Арсеній по крайней мѣрѣ не измѣнилъ окончательно Россіи, онъ остался въ Москвѣ, терпѣливо пережилъ буйное господство въ ней поляковъ и осадное положеніе отъ русскихъ, вынесъ не мало невзгодъ и непріятностей; а Игнатій съ позоромъ бѣжалъ изъ нашего отечества и даже отъ той паствы, которая незаконно избрала его своимъ первосвятителемъ. Очевидно не ради какихъ-нибудь интересовъ Россіи и православной церкви онъ принималъ на себя принадлежащее ему титуло патріарха, а ради личныхъ расчетовъ и эгоистическихъ стремленій. Для русскаго народа этотъ несчастный бѣглець—патріархъ сдѣлался не только „потаковникомъ“ самозванца, но и врагомъ православной Россіи, а слѣдовательно и православія, „врагомъ церкви Божіей“. Что же въ концѣ концовъ должны были сказать русскіе о служеніи Игнатія? И удивительно ли, что этотъ патріархъ заслужилъ отъ нихъ одно только порицаніе, осужденіе и проклятіе?!

Игнатій, скажемъ мы въ заключеніе, принявъ управленіе русскою церковію вовсе не съ тѣмъ, чтобы послужить ей и благу нашего отечества по мѣрѣ своихъ силъ,—что было бы дорого въ начинающуюся тогда „смутную“ эпоху, а съ тѣмъ, чтобы, добившись высшаго іерархическаго мѣста, удовлетворить своему честолюбію и своей склонности къ роскошной жизни. Дѣйствительно въ Игнатіѣ можно замѣтить такую склонность. Одинъ современникъ, описывая представленіе сандомирскаго воеводы Лжедимитрію говорить, что по правую сторону царя въ креслахъ, покрытыхъ чернымъ бархатомъ сидѣлъ патріархъ „въ черной бархатной рясѣ, обшитой по краямъ на ладонь шириною жемчугомъ и дорогими камнями“¹⁾. Уже изъ этой бѣглой замѣтки можно сдѣлать правдивое заключеніе, что Игнатій былъ любитель „порисоваться“, былъ склоненъ къ роскоши и франтовству и не особенно уважалъ скромное „смиренно-иноческое житіе“. Похожъ ли этотъ разодѣ-

¹⁾ Сказ. совр. о Дм. самозв. I, 177 стр.

тій патріархъ, очевидно тратившій большія деньги на свое украшеніе, похожъ ли на предшественника своего, тихаго и простодушнаго Іова, который тратилъ свои богатяя средства на храмы Божіи и на помощь ближнимъ? ¹⁾).

Очень понятно, въ чью пользу могло быть такое вполне естественное сравненіе и сопоставленіе двухъ преименно слѣдующихъ архипастырей!..

Русскою церковію Игнатій исключенъ изъ списка патріарховъ и въ перечнѣ этихъ первосвятителей непосредственно за именемъ Іова слѣдуетъ имя Гермогена. Вѣроятно на этомъ именно основаніи многіе считаютъ и называютъ Игнатія лжепатріархомъ. Намъ думается, что это названіе не вполне вѣрно, по крайней мѣрѣ, должно быть ограничиваемо. Игнатій дѣйствительно былъ лжепатріархомъ, но только въ тотъ короткій промежутокъ времени, который прошелъ отъ заключенія Гермогена въ темницу и до бѣгства самого Игнатія въ Польшу. Въ это-то время онъ, лишенный прежде архіерейства и самовольно принявшій на себя санъ патріарха, на самомъ дѣлѣ явился лжепастыремъ, лжесвятителемъ. Но нѣтъ никакого основанія утверждать то же самое и относительно одиннадцати-мѣсячнаго правленія Игнатія церковію при Лжедмитріѣ.

Если нинѣ раскольническихъ пастырей называютъ лжеархіереями, то это дѣлается на томъ законномъ основаніи, что эти нинише святители вовсе не имѣютъ ни благодати архіерейства, ни благодати священства, разумѣется законнаго. Можно ли то же самое сказать объ Игнатіѣ? Какъ мы говорили, онъ удостоенъ былъ патріаршаго сана соборомъ пастырей, святители безъ сомнѣнія согласились на его посвященіе и избраніе, и іерархія и народъ считали его патріархомъ, чему есть несомнѣнныя свидѣтельства современниковъ ²⁾, наконецъ, Игнатія судили какъ дѣйствительнаго святителя. Гдѣ же основаніе считать его лжепатріархомъ и почему мы должны признавать его таковымъ?

¹⁾ См. Собр. госуд. гр. и дог. II, № 82.

²⁾ См. Макар. X, 122—123 стр.

Конечно Игнатій не принадлежалъ къ числу достойнѣйшихъ святителейъ, но это не даетъ права называть его и лжевятителемъ. Мало ли было и есть недостойныхъ пастырей, ужели и они всѣ лжепастыри, самозванцы? Безъ сомнѣнія, благодать святительства не уничтожается ни отъ личныхъ недостатковъ пастыря, ни отъ его худого правленія церковію. Вотъ почему патріархи — Филаретъ и Іоасафъ, строгіе ревнители православія, осуждающіе Игнатія и даже проклинающіе, однако называютъ лжедимитріева избранника не лжепатріархомъ, а патріархомъ, слѣд. законнымъ въ свое время святителемъ и дѣйствительнымъ пастыремъ. Большинство лѣтописцевъ также называетъ Игнатія только патріархомъ и лишь нѣкоторые хронисты, ослѣпленные въ своей ненависти къ Лжедимитрію и избранному имъ патріарху, признаютъ послѣдняго „названнымъ іерархомъ“, „названнымъ патріархомъ московскимъ“, хотя и это дѣлаютъ не всегда ¹⁾. Конечно, нашимъ историкамъ и изслѣдователямъ смутной эпохи гораздо приличнѣе слѣдовать не этимъ неизвѣстнымъ и пристрастнымъ свидѣтелямъ, а такимъ авторитетнымъ и компетентнымъ лицамъ, каковы патріархи Филаретъ и Іоасафъ съ соборомъ другихъ святителейъ.

То обстоятельство, что Игнатій не причисляется церковію къ сонму другихъ патріарховъ, объясняется очень просто. Онъ былъ судимъ и осужденъ, низложенъ съ престола и лишенъ архіерейства по приговору собора. Участъ такихъ святителейъ была всегда одинакова: исключеніе ихъ, какъ недостойныхъ, изъ ряда другихъ пастырей. Такъ было поступлено, наприм., съ митр. Зосимою, о которомъ мы выше упоминали, хотя онъ не былъ не только осужденъ, но и судимъ на соборѣ, а просто былъ недостойнымъ архипастыремъ. Имя Зосими не встрѣчается въ Синодикахъ на ряду съ именами другихъ митрополитовъ и іерарховъ, поминавшихся въ недѣлю православія ²⁾. Не то же ли самое случилось бы и съ именемъ приснопамятнаго патріарха Никона, осужденнаго соборомъ, если бы не послѣдовало разрѣшительныхъ грамотъ съ востока? И

¹⁾ «Сказаніе, еже содѣяся....» 18 и 21 стр. Сл. 20 стр.

²⁾ Древн. Росс. Вѣствов. VI, 435. стр.

удивительно ли, что имя Игнатія, тоже осужденнаго соборомъ, не ставится рядомъ съ именами уважаемыхъ русскими людьми святителей—Іова и Гермогена?!..

Въ концѣ-концовъ все-таки нужно согласиться, что одиннадцати-мѣсячное правленіе Игнатія русскою церковію было дѣйствительнымъ его патриаршествомъ.

Н. Левитскій.

Двадцать лѣтъ законодательныхъ реформъ по расколу (1863—1883 г.)

(Статья третья).

Представивъ въ предъидущей статьѣ всѣ послѣдовательные фазисы законодательной обработки замѣчательнаго законодательнаго акта о метрической записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ, съ документальною точностію, за весь періодъ десятилѣтней правительственной дѣятельности по вопросу о дарованіи раскольникамъ самыхъ основныхъ гражданскихъ правъ—правъ семейныхъ, мы исполнили только часть нашей задачи. Законъ 19 апрѣля 1874 г. при всей своей важности въ области гражданского права, во всякомъ случаѣ, имѣетъ исключительное-спеціальное назначеніе, опредѣляя только права законности раскольничьей семьи, но въ широкомъ кругѣ обще-гражданскихъ отношеній раскольниковъ въ государственномъ, социальномъ и религіозномъ отношеніяхъ,—для общей законодательной реформы по расколу, въ смыслѣ уравниенія правъ, въ цѣляхъ государственныхъ,—оставалось сдѣлать еще многое и притомъ не въ одной какой-либо спеціальной области известнаго права, а во всѣхъ разнообразныхъ опредѣленіяхъ правовыхъ отношеній полноправнаго гражданина. Подробнымъ обслѣдованіемъ всего круга гражданскихъ отношеній раскольниковъ, стоявшихъ внѣ гражданской юрисдикціи, какъ мы видѣли, занимался Высочайше учрежденный 1864 г. особый временный комитетъ по дѣламъ о раскольникахъ.

Въ нашей первой статьѣ, на основаніи трудовъ названнаго комитета, мы обстоятельно изложили и уяснили тѣ начала широ-

кой политической свободы и основы широкой въротерпимости и гуманной снисходительности правительства къ раскольникамъ и сектантамъ, лишившимся, въ силу религіознаго сепаратизма и антагонизма къ правительственной власти и господствующей церкви, по упорству и косности, правъ гражданскихъ и свободы въ исполненіи обязанностей и нуждъ религіозныхъ. Тѣмъ же комитетомъ 1864 г., какъ нами показано, ясно обозначены были и тѣ предѣлы политической и религіозной свободы, до которыхъ должна простираться гуманная, по отношенію къ сектаторамъ, снисходительность государственной власти безъ ущерба для государственнаго единства и авторитета церкви. Во всякомъ случаѣ, изданіе положительнаго закона, отмиѣна ограниченій и дарованіе новыхъ льготъ и правъ, исключеніе изъ дѣйствовавшихъ законовъ статей карательныхъ и ограничительныхъ и внесеніе въ кодексъ облегчительныхъ ограниченій, уравнивающихъ раскольниковъ въ правовыхъ отношеніяхъ съ прочими подданными государства, требовало еще многихъ заботъ и крайней осторожности и осмотрительности правительственной власти. Почему, „для всесторонняго обсужденія и разработки Высочайше утвержденныхъ въ 16 д. авг. 1864 г. предначертаній особаго временнаго комитета по дѣламъ о раскольникахъ въ 1875 году была учреждена при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ изъ чиновъ разныхъ вѣдомствъ комиссія ¹⁾. Комиссія эта открыла свои засѣданія 6 марта 1875 года и окончила свои занятія 14 іюня того же года. Не смотря на важность задачи скорое окончаніе трудовъ комиссіи 1875 г. легко и очевидно объясняется тѣмъ, что оной не предстояло надобности устанавливать принципы и нормы и опредѣлять общія исходныя начала для своей дѣятельности по новымъ предначертаніямъ законодательнаго характера относительно предоставленія сектаторамъ, по различію ихъ толковъ и сектъ тѣхъ или другихъ правъ гражданскихъ и свободы въ отправленіи богослуженія и духовныхъ требъ. Все это съ полнымъ

¹⁾ Комиссія 1875 была учреждена подъ предѣдательствомъ князя Лобанова-Ростовскаго (нынѣ посла въ Вѣнѣ) бывшаго товарища министра внутреннихъ дѣлъ изъ чиновъ отъ Министр. внутр. дѣлъ, II отд. Соб. Е. И. В. Канцеляріи, Министерства Юстиціи, Святѣйшаго Синода и III отд. Соб. Е. И. В. Канцеляріи.

знаніемъ дѣла и опытною мудростію установлено было комитетомъ 1864 г., предназначенія коего требовали только пересмотра въ частностяхъ для выработки законопроекта въ деталяхъ, не касаясь существа зрѣло обдуманнхъ основоположеній и рѣзко очерченнхъ общихъ началъ. Такимъ образомъ ясно опредѣляется задача и дѣятельная роль коммисіи 1875 года,—роль, по преимуществу, редакціонная. Такою она, какъ мы покажемъ, и была почти по всѣмъ вопросамъ о расколѣ, рассмотрѣннымъ комитетомъ 1864 г., Высочайше утвержденныя предназначенія котораго уже 10-ть лѣтъ служили руководствомъ для такого или иного направленія и разрѣшенія дѣлъ по расколу. Дѣсятилѣтній опытъ руководства предназначенными комитетомъ 1864 г. правилами и указапіями закрѣпилъ за ними ихъ цѣлесообразную практическую пригнѣнимость относительно системы правительственныхъ дѣйствій вообще по отношенію къ расколу и сектантству. Но пока эти предназначенія были только показателемъ отношеній правительственной власти къ раскольникамъ, а не юридическимъ гражданскимъ актомъ, вся дѣятельная роль управления расколомъ предоставлена была административнымъ усмотрѣніямъ, а не точнымъ указапіямъ положительнаго закона; установлены были, какъ мы сказали, принципы, обозначены границы, но не послѣдовало еще точныхъ опредѣленій въ деталяхъ того или другаго права, въ спеціальныхъ частностяхъ, въ отношеніи изыатій и ограниченій, опредѣленныхъ въ разныхъ частяхъ нашего свода законовъ для раскольниковъ и сектантовъ. Этими то точными опредѣленіями частностей, отношеній изыатій и ограниченій и исключеній подлежащихъ статей закона изъ дѣйствовавшаго кодекса, и должна была заняться и занималась коммисіи 1875 года. Внимательно ознакомившись съ трудами этой коммисіи по подлиннымъ документамъ, заключающимся въ журналахъ ея засѣданій, мы сначала изложимъ подробно ея дѣятельность по обсужденію предназначеній комитета 1864 г. и сообщимъ выработанныя ею заключенія для новой законодательной реформы въ гражданскихъ и религіозныхъ правахъ сектаторовъ, а въ концѣ,—выработанныя ею заключенія сопоставимъ съ опредѣленіями законодательнаго акта 3 мая 1883, коимъ дарованы раскольникамъ и

сектантамъ права гражданскія и свобода въ исполненіи нуждъ религіозныхъ по ихъ сектантскимъ обрядамъ. Разсмотрѣнемъ и оцѣнкой этого новаго закона мы и закончимъ наши очерки современныхъ законодательныхъ реформъ по расколу за двадцать ближайшихъ къ нашимъ днямъ лѣтъ.

Программа для дѣятельности комиссіи 1875 г. составлена была по Высочайше утвержденнымъ 16 августа 1864 года окончательнымъ заключеніямъ особаго временнаго комитета по дѣламъ о раскольникахъ, такъ какъ и самая задача комиссіи почти исключительно состояла въ разработкѣ положеній и предначертаній, предложенныхъ комитетомъ 1864 года. Окончательныя заключенія комитета обнимали собою весь кругъ общегражданскихъ правъ раскольниковъ и правъ по отправленію ими богослуженія и духовныхъ требъ по обрядамъ ихъ сектъ. Эти двѣ группы подраздѣляются на двѣ категоріи распоряженій: законодательныхъ и административныхъ. Къ первой группѣ, т. е. общегражданскихъ правъ, относились заключенія комитета, требующія также какъ законодательныхъ, такъ и административныхъ распоряженій. Законодательныхъ распоряженій требовали слѣдующія заключенія комитета: а) о раздѣленіи сектъ на болѣе и менѣе вредныя по признакамъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденномъ заключеніи того же комитета; б) о выдачѣ раскольникамъ видовъ на отлучки внутри имперіи на общемъ основаніи, кромѣ тѣхъ послѣдователей болѣе вредныхъ сектъ, которые будутъ обличены въ распространеніи своихъ заблужденій; в) о записи раскольниковъ въ гильдіи и производствѣ ими торговли; г) объ отиѣнѣ запрещенія записи раскольниковъ въ иконописные цехи; д) о допущеніи раскольниковъ менѣе вредныхъ сектъ къ занятію общественныхъ должностей; е) объ отиѣнѣ воспрещенія раскольникамъ приписываться къ податнымъ обществамъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имперіи, и ж) объ отиѣнѣ запрещенія молokaneмъ и духоборцамъ имѣть въ услуженіи людей православнаго исповѣданія и самимъ поступать въ услуженіе къ православнымъ. Распоряженій административныхъ требовали слѣдующія мѣры, установленныя исключительно въ цѣляхъ ограниченія свободной дѣятельности раскольниковъ въ видахъ пропаганды, а именно: а) отиѣна

спеціального правила объ осмотрѣ жилищъ раскольниковъ архагельской и олонецкой губерній; б) награжденіе раскольниковъ знаками отличія и почетными титулами; в) разрѣшеніе раскольникамъ съ нѣкоторыми ограниченіями открытія школъ грамотности; г) недопущеніе волостныхъ старшинъ и ихъ помощниковъ изъ раскольниковъ къ присутствованію въ приходскихъ совѣтахъ; д) отміна предположенія объ обложеніи раскольниковъ особыми усиленными сборами; е) отміна запрещенія выдавать раскольникамъ дозвольтельные акты на право обученія дѣтей; ж) отміна ограниченій для раскольниковъ въ правѣ приобрѣтенія недвижной собственности; з) воспрещеніе на будущее время распубликованія въ печати отдѣльными изданіями сочиненій расколоучителей, содержащихъ лжеумствованія ихъ и систематическое изложеніе догматовъ и обрядовъ раскольниковъ безъ надлежащихъ объясненій или возраженій отъ духовнаго начальства и безъ одобренія онаго. Къ второй группѣ заключеній комитета, т. е. къ правамъ по отправленію духовныхъ требъ, въ програмѣ комиссіи должны были бытъ отнесены слѣдующія заключенія, также требовавшія распоряженій какъ законодательныхъ, такъ и административныхъ. Законодательныхъ распоряженій требовали вопросы: а) о допущеніи исправленій часовенъ и другихъ молитвенныхъ зданій, распечатанія закрытыхъ молитвенныхъ домовъ, а также обращенія на сей предметъ жилыхъ зданій, въ мѣстахъ, гдѣ уничтожены прежнія молельни, и б) о непреслѣдованіи и нестѣсненіи исполняющихъ духовныя требы раскольниковъ, безъ признанія, однако, за такими лицами духовнаго званія или сана.

Административнаго распоряженія требовало непремѣнное условіе о недопущеніи открытыхъ сходбищъ раскольниковъ болѣе вредныхъ сектъ для молитвы, съ тѣмъ, чтобы это правило не распространялось на сходбища въ домахъ, не соединенныя съ преступными дѣйствіями. Такова была ясно и опредѣленно очерченая программа для занятій комиссію. Но кромѣ того тѣмъ-же комитетомъ 1864 года на комиссію возлагался трудъ: отмінить всѣ тѣ изъ существующихъ о раскольникахъ постановленія, которыя будутъ несогласны съ духомъ вновь принимаемыхъ мѣръ. Помим

этого Высочайше утвержденнымъ въ 13 день декабря 1874 г. положеніемъ комитета министровъ на комиссію возлагались также занятія по составленію проекта инструкцій губернаторамъ, чинамъ полицейскихъ и жандармскихъ управленій и лицамъ прокурорскаго надзора о порядкѣ и характерѣ дѣйствій вообще въ отношеніи раскольниковъ и особенно по предмету богослуженія и исполненія дуловныхъ требъ по раскольническимъ обрядамъ.

Согласно изложенной программѣ первый вопросъ, подлежащій обсужденію комиссіи, былъ вопросъ о раздѣленіи сектъ на болѣе и менѣе вредныя по признакамъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденномъ заключеніи комитета 1864 г.

Несомнѣнно, что этотъ сложный, опасный, неопредѣленный и въ то же время самый необходимый, корневой вопросъ, — при опредѣленіи гражданской правоспособности раскольниковъ въ соответствіи съ такой или другой степенью нравственной благонадежности и наименьшей степенью социальнаго вреда отъ той или другой вѣтви раскола, отъ того или другого сектантскаго вѣроученія, и теперь, какъ и въ комитетѣ 1864 г., оказался ахиллесовой пятой. Комиссія и хотѣла бы его обойти и признавала разрѣшеніе его необходимымъ, желательно было бы съ нимъ покончить поскорѣе, но онъ не давался скорому категорическому рѣшенію. Послѣ многихъ предварительныхъ переговоровъ комиссія нашла, что вопросъ о раздѣленіи раскольническихъ сектъ по степени ихъ вреда составляетъ труднѣйшую и главнѣйшую часть ея задачи, при чемъ правильное опредѣленіе степени вреда, приносимаго тою или другою изъ сектъ въ государствѣ, въ высшей степени желательно, такъ какъ только послѣ рѣшенія этой задачи возможно было бы опредѣлить, каково должно быть отношеніе государственной власти къ разнымъ сектамъ и какого рода льготы могутъ быть дарованы той или другой изъ сектъ.

Комиссія вполне сознавала, что рациональное выполненіе подобнаго рода задачи она не могла бы основать на однихъ официальныхъ свѣденіяхъ о расколѣ, имѣющихся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, такъ какъ официальный характеръ подобныхъ свѣденій лишаетъ оныя нужной точности и полноты, почему она

должна бы руководствоваться научными и главнѣйше статистическими данными о расколѣ. Между тѣмъ изъ всѣхъ имѣвшихся свѣдѣній, какъ оффиціальныхъ, такъ и научныхъ, комиссія не могла извлечь полныхъ объясненій и точныхъ отвѣтовъ на всѣ возникшіе въ средѣ ея вопросы о степени вреда той или другой секты для государственной и соціальной жизни. Комиссія, во всякомъ случаѣ, убѣдилась, что расколъ не есть нѣчто неподвижное, а напротивъ того въ немъ замѣчается постоянное движеніе какъ внутреннее въ измѣненіи самыхъ вѣрованій и ученій различныхъ сектъ, такъ и внѣшнее въ перемѣнѣ названій сектъ, дробленіе однихъ и тѣхъ же сектъ на разные толки и соединеніе толковъ въ одну новую секту и т. п. Въ виду такого положенія председатель комиссіи для полученія болѣе точныхъ свѣдѣній призналъ полезнымъ предложить комиссіи пригласить въ среду ея какъ бы въ качествѣ эксперта по расколу, состоявшаго при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. И. Мельникова, который посвятилъ изученію раскола какъ всю служебную свою дѣятельность (свыше двадцати пяти лѣтъ), такъ и большую часть трудовъ своей частной жизни. Кроме исполненія неоднократныхъ и сложныхъ служебныхъ порученій и изслѣдованію и администраціи раскола въ различныхъ его видахъ проявленій, П. И. Мельниковъ пополнял свои свѣдѣнія о расколѣ не только изученіемъ правительственныхъ архивовъ, но знакомствомъ съ бытомъ, обрядами и вѣрованіями различныхъ сектантовъ въ мѣстахъ ихъ поселеній. Явившись въ одно изъ засѣданій комиссіи Мельниковъ представилъ словесныя объясненія на предложенныя ему членами вопросы и обстоятельно развилъ свой взглядъ на классификацію раскольническихъ сектъ, который и изложенъ имъ былъ въ особой запискѣ о раскольническихъ сектахъ съ точки зрѣнія опасности и вреда той или другой изъ разновидностей раскола для государственной и соціальной жизни. Но и послѣ объясненій Мельникова вопросъ о классификаціи сектъ остался понынѣ сомнѣніи и новыхъ вопросовъ среди членовъ комиссіи; замѣтно было желаніе нѣкоторыхъ членовъ сдѣлать маневръ съ цѣлію обойти эти тѣснины или, по крайней мѣрѣ, не входить в

подробное разсмотрѣніе классификаціи, а затушевать этотъ вопросъ какимъ нибудь общимъ положеніемъ,—общимъ мѣстомъ. Нѣкоторые изъ членовъ, повторяя указанія на трудность сдѣлать правильную и точную классификацію сектъ, въ виду постояннаго движенія, замѣчаемаго въ расколѣ, народженія новыхъ и измѣненія старыхъ сектъ возбудили даже сомнѣніе въ необходимости классификаціи и особенно въ обязательности оной для комиссіи; эту мысль одинъ изъ членовъ пояснилъ вопросомъ о томъ: что должно быть собственно разумѣемо подъ выраженіемъ: „раздѣленіе сектъ“, то есть необходимо ли подъ этимъ разумѣть дѣйствительное поименованіе всѣхъ раскольническихъ сектъ болѣе или менѣе вредныхъ или, для выполненія задачи комиссіи, достаточно было бы ограничиться твердою установкою только тѣхъ признаковъ, на основаніи которыхъ самое поименованіе сектъ болѣе и менѣе вредныхъ могло бы быть производимо подлежащею законодательною или административною властію по мѣрѣ приведенія въ дѣйствіе предначертываемыхъ для раскольниковъ узаконеній. Въ виду такого вопроса предсѣдатель комиссіи призналъ необходимымъ, прежде обсужденія въ комиссіи вопроса о раздѣленіи сектъ по существу, предложить два слѣдующихъ вопроса: 1) въ какой мѣрѣ комиссіи слѣдуетъ заняться раздѣленіемъ существующихъ сектъ на болѣе и менѣе вредныя и 2) что должно быть разумѣемо подъ встрѣчающимся въ предначертаніяхъ комитета 1864 года выраженіемъ „раздѣленіе сектъ“. По первому изъ этихъ вопросовъ комиссія нашла, что вся задача ея состоитъ исключительно въ разработкѣ тѣхъ положеній и правилъ, которыя логически вытекаютъ изъ общихъ началъ, предначертанныхъ уже комитетомъ 1864 года, какъ основныхъ положеній и изложенныхъ, главнѣйшимъ образомъ, въ Высочайше утвержденномъ 16 августа 1864 года общемъ журналѣ сего комитета. Въ Высочайшей резолюціи, послѣдовавшей при утвержденіи этого общаго журнала изображено: „Окончательныя заключенія комитета по дѣламъ о раскольничествахъ, наложенныя въ общемъ журналѣ его засѣданій, утвердить, съ тѣмъ, чтобы общегражданскія права, даруемыя раскольникамъ, были относимы только къ раскольникамъ менѣе вредныхъ сектъ,

за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, гдѣ именно упоминается въ заключеніяхъ комитета объ отмѣнѣ ограниченій, существующихъ для раскольниковъ сектъ болѣе вредныхъ ¹⁾).

Изъ буквального смысла приведеннаго Высочайшаго повелѣнія комиссія пришла къ заключенію, что главнѣйшимъ образомъ утверждены окончательныя заключенія комитета 1864 года, въ числѣ же сихъ окончательныхъ заключеній первымъ ихъ пунктомъ постановлено: „раздѣлить всѣ секты и толки раскольниковъ на болѣе и менѣе вредныя“ по приведеннымъ въ сихъ же заключеніяхъ шести признакамъ. Руководствуясь силою сего Высочайшаго повелѣнія, комиссія пришла къ заключенію, что раздѣленіе сектъ на болѣе и менѣе вредныя прямо обязательно для комиссіи и составляетъ ея задачу. Присоединяясь къ этому заключенію комиссіи одинъ членъ счелъ своимъ долгомъ сдѣлать одно замѣчаніе на толкованіе комиссіею возложенной на нее задачи. По мнѣнію сего члена было бы желательно оговорить, что задача комиссіи состоитъ не въ разработкѣ тѣхъ только правилъ, которыя прямо вытекаютъ изъ буквы общихъ „положеній, выработанныхъ комитетомъ 1864 года“, а также и въ опредѣленіи такихъ правилъ, которыя, хотя и не вытекаютъ сами собою изъ положеній комитета 1864 года, но могутъ быть обнаружены изъ согласованія положеній комитета 1864 г. съ тѣми дѣйствительными жизненными цѣлями, для которыхъ все преобразование законовъ и правилъ о раскольникахъ, по Высочайшей волѣ, предпринято. По такому замѣчанію одного члена комиссіею было принято, что задача ея должна быть главнѣйшимъ опредѣляема предѣлами, указанными ей буквальнымъ смысломъ предначертаній комитета 1864 г.

По второму изъ вышепредложенныхъ вопросовъ о томъ: что именно должно быть подразумѣваемо подъ обязательнымъ для комиссіи „раздѣленіемъ сектъ“, въ комиссіи высказаны были разныя мнѣнія. Одно мнѣніе состояло въ томъ положеніи, что если комитетомъ 1864 г. уже установлены признаки отдѣленія сектъ болѣе вредныхъ отъ сектъ менѣе вредныхъ, то единственная работа

¹⁾ Собр. пост. по расколу изд. 1875 г., стр. 609—610.

которая остается по этому предмету, не может состоять ни в чем иномъ, какъ въ дѣйствительномъ раздѣленіи сектъ раскольничьихъ, по ихъ наименованіямъ, на болѣе и менѣе вредныя. Другимъ же мнѣніемъ полагалось, что комиссія не отступила бы отъ своей задачи раздѣленія сектъ, если бы ограничилась внесеніемъ въ проектъ закона установленныхъ комитетомъ 1864 г. признаковъ болѣе вредныхъ сектъ. Необходимое же при исполненіи сего закона перечисленіе сектъ болѣе вредныхъ и менѣе вредныхъ могло бы быть произведено комитетомъ министровъ въ разрѣшеніе представленій по сему предмету министра внутреннихъ дѣлъ, отъ котораго и будетъ зависѣть входить съ сими представленіями постепенно, до мѣры полнаго и точнаго разъясненія особенностей, какъ существующихъ нынѣ, такъ равно и вновь появляющихся раскольничьихъ сектъ и толковъ. По сопоставленіи того и другого мнѣнія комиссія признала обязательнымъ для себя приступить, на основаніи содержащихся въ первомъ пунктѣ окончательныхъ заключеній комитета 1864 г. признаковъ, къ дѣйствительному раздѣленію сектъ. Преподанные комитетомъ 1864 г. шесть признаковъ большей вредности раскольничьихъ сектъ состояли въ слѣдующемъ: 1) непризнаніе раскольниками пришествія въ міръ Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа; 2) непризнаніе ими никакихъ таинствъ и никакой власти Богопоставленною; 3) допущеніе ими при наружномъ общеніи съ церковью челоуѣкообожанія; 4) посяганіе на оскорбленіе себя и другихъ; 5) отверженіе молитвы за царя; 6) отверженіе брака или допущеніе его, какъ срочнаго только супружескаго союза.

Принимая за основаніе вышеозначенные признаки классификаціи сектъ и основываясь на официальныхъ данныхъ о существѣ вѣроученія и характерѣ разныхъ сектъ по свѣденіямъ, имѣвшимся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, комиссія проектировала слѣдующее раздѣленіе сектъ. Къ болѣе вредныхъ, по убѣжденію членовъ комиссія, и должны быть отнесены секты: іудействующихъ, которые не признаютъ пришествія въ міръ Сына Божія Господа нашего Иисуса Христа (что составляетъ первый признакъ заключеній комитета 1864 г.), молоканъ, духоборцовъ, общихъ, прыгунковъ,

штундъ, которые не признають никакихъ тайнствъ и никакой власти Богопоставленною (2 признакъ); хлыстовъ, которые допускають при наружномъ общеніи съ церковью челоувѣкообожаніе (3 признакъ): скопцовъ, скакуновъ и шалапутовъ, которые кромя ученія хлыстовщины, посягають на оскорбленіе себя и другихъ (3 и 4 признаки). Всѣ многочисленныя толки беспоповщинской секты, какъ-то фодосѣевскій, филипповскій, поморскій, самокрещенскій, спасова согласія, странническій или сопѣлковскій (бѣгунн) и другіе (3 и 4 признаки) и наконецъ поповщинской секты луликовское согласіе и раздорники или противоокружники, не молящіеся за царя (5 признакъ).

За симъ менѣе вредными слѣдовало бы признать только раскольниковъ поповщинскаго согласія, извѣстныхъ подъ названіемъ окружниковъ. Произведя такое раздѣленіе сектъ, комиссія нашла нужнымъ оговорить, что секты разграничены ею по наименованіямъ, тогда какъ происходившія въ расколѣ движенія показываютъ, что не всегда одни и тѣ же наименованія сектъ соотвѣтствуютъ однимъ и тѣмъ же вѣрованіямъ и обрядамъ, также бываетъ, что однѣ и тѣ же, по догматамъ вѣрованій, секты носятъ разныя наименованія, заимствуя нерѣдко названія отъ имени ближайшаго и мѣстнаго ихъ проповѣдника; случалось также, что секта, то дробясь на многіе виды, то вновь соединяясь въ одну, соотвѣтственно съ тѣмъ мѣняла и свое наименованіе. Окончивъ это раздѣленіе сектъ, комиссія не могла не остановить вниманія на томъ обстоятельстве, что точное примѣненіе всѣхъ признаковъ, преподанныхъ комитетомъ 1864 г. къ руководству, приводитъ къ тому, что изъ многочисленнаго раскольничьяго населенія въ имперіи, менѣе вредными оказались одни только окружники, составляющіе самую незначительную часть раскольниковъ. Такимъ образомъ оказалось бы, что предпринимаемое правительствомъ урегулированіе быта раскольниковъ съ цѣлю умиротворенія ихъ и достиженія чрезъ то возможнаго ослабленія раскола едва ли могло бы осуществиться, если бы дѣйствительно предполагаемыя облегченія дарованы были главнымъ образомъ „однимъ только окружникамъ“.

По официальнымъ свѣденіямъ записныхъ раскольниковъ числится въ имперіи нѣсколько болѣе милліона, тогда какъ незаписныхъ,

считаемыхъ православными, т. е. такими, до которыхъ предполагаемыя преобразованія, во всякомъ случаѣ не касаются, до 12 милліоновъ, такъ что окружники во всей массѣ раскольниковъ составили бы только ничтожную часть. Основываясь на заключеніи большинства членовъ комиссіи, что предполагаемыя преобразованія могутъ относиться только до ничтожной, по численности, части раскольниковъ, одинъ членъ счелъ долгомъ возвратиться къ изложенной имъ выше исходной точкѣ возрѣній его на задачу комиссіи, по которой только согласованіе цѣлей предпринимаемаго преобразованія законоположеній о раскольникахъ съ предначертаніями комитета 1864 г. могло бы привести на практикѣ къ дѣйствительному достиженію плодотворныхъ цѣлей, указанныхъ какъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ Валуева, — докладѣ, послужившемъ, какъ мы видѣли, основаніемъ къ образованію комитета 1864 г., такъ и въ самыхъ журналахъ сего комитета.

Опытомъ достаточно доказано, что примѣненіе къ раскольникамъ мѣръ строгости не приводило, вопреки ожиданіямъ, къ уменьшенію и ослабленію раскола, а напротивъ того силачивало раскольниковъ вмѣстѣ, придавало наибольшую, едва вѣроятную силу ихъ невѣжественному религиозному фанатизму и пропагандѣ и потому имѣло своимъ постояннымъ послѣдствіемъ значительнѣйшее распространеніе раскола. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ особеннаго вниманія ссылка на показанія П. И. Мельникова, который утверждаетъ, что ему не разъ случалось слышать отъ раскольниковъ прежняго поколѣнія глубокія сѣтованія ихъ на то, что правительство уже не примѣняетъ къ раскольникамъ прежнихъ мѣръ строгости, что приводитъ къ упадку раскола, его прежняго значенія и вообще ослабляетъ силу вѣры. Самое предположеніе о предоставленіи раскольникамъ разныхъ льготъ и облегченій, какъ мы видѣли, возникло главнѣйше въ видахъ возможнаго ослабленія раскола и способствованія къ самопроизвольному обращенію раскольниковъ въ православіе. Въ виду столь плодотворныхъ цѣлей преобразованія, несомнѣнно осуществившихъ на практикѣ, по мнѣнію одного изъ членовъ комиссіи, казалось бы неизбѣжно нужнымъ

обратить главное вниманіе на тотъ важнѣйшій въ семь дѣлъ фактъ, что „записные раскольники“, т. е. тѣ, до которыхъ преобразование только и касается, составляютъ приблизительно не болѣе $\frac{1}{12}$ части всего раскольничьяго населенія въ имперіи, по отношенію же къ $\frac{11}{12}$ частямъ сохранять всю свою силу всѣ установленныя мѣры строгости, коиже тѣ раскольники и будутъ подлежать, если обнаружатъ свою ересь и будутъ признаны совратившимися изъ православія. Такимъ образомъ, если дѣйствительно справедливо, что примѣненіе мѣръ строгости въ дѣлѣ религіознаго фанатизма можетъ вести только къ усиленію фанатизма, то неизбѣжнымъ послѣдствіемъ примѣненія къ незаписнымъ раскольникамъ всѣхъ дѣйствующихъ узаконеній будетъ по прежнему увеличеніе раскола въ средѣ незаписныхъ раскольниковъ, такое увеличеніе по численному отношенію, сдѣлаетъ положительно ничтожнымъ то ослабленіе, которое наступитъ въ той средѣ раскола послѣ законодательной реформы, на которую положено распространить эту реформу. Несомнѣнное, по мнѣнію одного изъ членовъ комиссіи, значеніе этихъ соображеній, относящихся до самой сущности задачи, лежащей на комиссіи, понудило его возбудить вопросъ о томъ: не могутъ ли быть предполагаемыя облегченія въ какомъ-либо отношеніи распространяемы и на тѣхъ изъ незаписныхъ раскольниковъ, считаемыхъ православными, которые вслѣдствіе допускаемыхъ въ пользу записныхъ раскольниковъ облегченій, не пожелали бы долѣе лицемерно прикрываться именемъ православныхъ и объявили бы о давней ихъ принадлежности къ расколу? По возбужденному вопросу комиссія признала, что предѣлы задачи ея, точно опредѣленные положеніями комитета 1864 года, рѣшительно исключаютъ возможность распространенія на незаписныхъ раскольниковъ какихъ-либо льготъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они, объявивъ себя раскольниками, какъ бы совратятся изъ православія. Посему комиссія положила, что проектируемыя преобразования ни въ какомъ отношеніи до незаписныхъ раскольниковъ касаться не могутъ. Возвращаясь къ сужденіямъ классификаціи сектъ въ предѣлахъ предоставленныхъ комиссіи правъ, желая достигнуть той полезной цѣли, для которой принята реформа въ законодательствѣ по расколу, 8 большинство

членовъ комиссіи сочли необходимымъ, въ видахъ всесторонняго обсужденія вопроса, обратиться къ извлеченію тѣхъ причинъ, по которымъ сдѣланное по признакамъ комитета 1864 г. раздѣленіе раскольниковъ на секты относить къ менѣе вреднымъ столь ничтожную, по численности, часть раскольниковъ, какъ окружниковъ и чрезъ то лишаетъ предприняемое преобразование всякаго практическаго значенія. Причины эти, по мнѣнію всѣхъ членовъ комиссіи, быть можетъ выяснились бы изъ обсужденія какъ значенія признаковъ, данныхъ комитетомъ 1864 г., такъ и тѣхъ официальныхъ свѣдѣній, по которымъ опредѣлялся выше характеръ каждой секты. Позволяя себѣ обратиться къ такому обсужденію одного изъ положеній комитета 1864 г., члены комиссіи усматривали законное основаніе къ тому, главнымъ образомъ, въ томъ, что хотя комитетъ 1864 г. къ числу общегражданскихъ правъ раскольниковъ относилъ вопросъ о бракахъ ихъ, относительно которыхъ, т. е. общегражданскихъ правъ раскольниковъ, первымъ пунктомъ Высочайшей резолюціи, послѣдовавшей 16 авг. 1864 г., при утвержденіи общаго журнала комитета 1864 г. положено было: „общегражданскія права, даруемыя раскольникамъ относить только къ раскольникамъ менѣе вредныхъ сектъ“, тѣмъ не менѣе при изданіи закона о бракахъ раскольниковъ признано было невозможнымъ ограничиться примѣненіемъ этого закона только къ тѣмъ раскольниковымъ сектамъ, которыя могли бы быть призваны менѣе вредными по признакамъ, преподаннымъ комитетомъ 1864 г. Первые три признака, какъ-то непризнание пришествія Сына Божія Господа нашего Иисуса Христа, непризнание никакихъ таинствъ и допущеніе челоуѣкообожанія, относятся, очевидно, къ сферѣ религіозной, догматической.

Не отрицая того вреда, который могутъ приносить послѣдователи подобныхъ ученій, члены комиссіи не могли однако придти къ заключенію, чтобы такого рода раскольниковыя секты были вреднѣе теримныхъ нашимъ законодательствомъ язычниковъ, магометанъ, евреевъ и т. п.; почему, по мнѣнію ихъ, казалось бы справедливымъ три сказанные признака не принимать въ основаніе при раздѣленіи сектъ на болѣе и менѣе вредныя. Нагляднымъ примѣромъ

того, до какой степени мало опредѣлилась бы степень вреда, причиняемаго тою или другою раскольническою сектою, если принимать въ расчетъ признаки чисто-церковные, можетъ служить слѣдующее: молоканы, отвергающіе всякую внѣшнюю обрядность, представлялись бы съ церковной точки зрѣнія вреднѣйшею сектою, болѣе вредною, чѣмъ сопѣлковское согласіе (странники, бѣгунны), между тѣмъ, какъ послѣдователи этой послѣдней секты, избѣгая всякаго труда и общественныхъ обязанностей, не имѣютъ никакого сравненія съ молоканами съ точки зрѣнія гражданской. Послѣдователи спасова согласія безпоповщинской секты, совершая таинства крещенія и брака въ православныхъ церквахъ и тѣмъ представляясь не столь вредными съ церковной точки зрѣнія, принимаютъ эти таинства только для полученія гражданскихъ правъ, чѣмъ самымъ, какъ скрывающіе свое ученіе предъ правительствомъ, болѣе вредны въ гражданскомъ отношеніи. Что касается до трехъ послѣднихъ признаковъ, преподанныхъ комитетомъ 1864 года, именно: посяганіе на оскорбленіе себя и другихъ, отверженіе молитвы за царя и отверженія брака, то члены комиссіи нашли, что первый и третій изъ сихъ признаковъ не возбуждаютъ сомнѣній, тогда какъ выраженіе „отвергаютъ молитву за царя“ кажется не совсѣмъ точнымъ, въ православной церкви молитва за царя произносится въ „общественномъ богослуженіи“ и не считается обязательною въ домашней молитвѣ. Поэтому едва ли не была бы точнѣе и опредѣлительнѣе выражена мысль, если бы вмѣсто словъ „молитва за царя“ употреблены были слова „признаніе царской власти“.

Предполагая сдѣлать новую классификацію раскольническихъ сектъ на основаніи сихъ видоизмѣненныхъ признаковъ предсѣдатель комиссіи и большинство членовъ оной, не могли вмѣстѣ съ тѣмъ не высказать и нѣкоторыхъ соображеній касательно тѣхъ свѣденій о расколѣ, которыми должны быть опредѣляемы свойства той или другой секты. Официальныя свѣденія министерства внутреннихъ дѣлъ могли бы быть съ пользою пополнены тѣми новыми свѣденіями о расколѣ, которыя были сначала высказаны лично, а

потомъ изложены въ особой запискѣ ¹⁾ приглашеннымъ въ качество эксперта дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ П. И. Мельниковымъ, посвятившимъ болѣе 20 лѣтъ своей служебной дѣятельности на изученіе раскола и пріобрѣтшимъ извѣстность своими изслѣдованіями и беллетристическими статьями по характеристикѣ обрядовой и бытовой стороны разныхъ видовъ и сектъ раскола. Мельниковъ не призналъ удовлетворительною, съ гражданской точки зрѣнія, каноническую классификацію сектъ, изданную въ 1842 Святѣйшимъ Синодомъ, по которой всѣ отпадшія отъ православной церкви секты раздѣлены: 1) на вреднѣйшія, куда были отнесены всѣ еретики, а также безпоповскія секты, отвергающія молитву за царя и браки; 2) вредныя, къ которымъ отнесены безпоповщинскія секты, молящіяся за царя и принимающія браки; 3) менѣе вредныя, куда отнесены подцерковники или поповщина. По этой классификаціи, пишетъ Мельниковъ, молokane, напр., отвергающіе всякую обрядность, всякую церковную вѣщность, всякое церковное преданіе, съ церковной точки зрѣнія, представляются сектою вреднѣйшею, даже разрушительною, между тѣмъ какъ они составляютъ самую спокойную, самую развитую и самую трудолюбивую часть русскихъ простолюдиновъ. Сопѣлковское согласіе (странники-бѣгуны) въ синодальной классификаціи поставлено наравнѣ съ молоканами, между тѣмъ какъ его послѣдователи, отрѣшаясь отъ общества и тщательно избѣгая всякаго рода труда и всякаго рода общественныхъ обязанностей, представляются для гражданского общества людьми совершенно бесполезными, дармоедами, живущими на чужой счетъ. Точно также экспертъ Мельниковъ не нашелъ основательною и цѣлесообразною, съ гражданской точки зрѣнія, и новую классификацію сектъ, составленную комитетомъ 1864 г. Въ общемъ журналъ Высочайше утвержденнаго въ 6 д. февраля 1864 г. особаго временнаго комитета по дѣламъ о раскольникахъ, для распредѣленія раскольниковскихъ сектъ на болѣе и менѣе вредныя, поставлено шесть признаковъ, изъ коихъ первые четыре носятъ исключительно церковной характеръ.

¹⁾ Записка эта помѣщена въ июльской книжкѣ журнала «Историческій Вѣстникъ» за 1885 г., стр. 41—63.

При опредѣленіи вреда, приносимаго какою-либо сектою государству, какъ гражданскому обществу, по мнѣнію Мельникова, эти четыре признака едва ли могутъ быть принимаемы къ соображенію. Первый признакъ, напр., опредѣляется такъ: не признають пришествія въ міръ Сына Божія! Но вѣдь евреи, магометане, буддисты, послѣдователи шаманства, идолопоклонники также не признають пришествія въ міръ Сына Божія, между тѣмъ они терпимы и никогда никѣмъ не считались вредными для государства. Остальные два признака, т. е. отверженіе молитвы за царя и браковъ могутъ служить признаками вредности секты. Но здѣсь встрѣчаются неточность выраженій и неправильность приложенія ихъ къ дѣйствіямъ сектаторовъ. Молитва за царя! Молитва—религіозное дѣйствіе, входящее въ область церкви, но отнюдь не въ область гражданской жизни. Было бы точнѣе, вѣрнѣе, опредѣлительнѣе вмѣсто словъ „молитва за царя“ употребить выраженія: „признаніе царской власти или признаніе монархическаго начала“. Послѣдователямъ вредныхъ сектъ общественное богослуженіе воспрещено. У нихъ остается только домашняя молитва. Справедливо ли требовать отъ нихъ того, что не требуется отъ православныхъ? Правда, въ нѣкоторыхъ сектахъ, признаваемыхъ вредными, бывають общественныя богослуженія, не открытыя, не публичныя, но совершаемыя втайнѣ. На этихъ общественныхъ моленіяхъ молитвы за царя не приносятся, напр., въ богослуженіи молоканъ. Молоканское богослуженіе состоитъ въ слѣдующемъ: чтеніи молитвы Господней, — „Отче нашъ“, чтеніи главы изъ Ветхаго Завѣта, главы изъ Евангелія, главы изъ посланій апостоловъ и проповѣди. Между каждыми двумя чтеніями поють псалмы царя Давида, а въ концѣ повторають молитву Господню. На вопросъ, почему они не молятся за царя, молокане отвѣчаютъ слѣдующее: потому что мы не смѣемъ нарушить яснаго повелѣнія Господа Иисуса Христа. Мы и за себя никогда не молились и ни за кого. Господь сказалъ: „не уподобляйтесь язычникамъ, которые читають много молитвъ, во многоглаголаніи нѣтъ спасенія“. Вотъ вамъ молитва: „Отче нашъ“ и проч. Мы въ точности исполняемъ Его слово. Всякое другое слово, всякое другое повелѣніе могутъ быть

измѣнены, но земля и небо прейдутъ, слова же Его не прейдутъ. Какъ же намъ отступить отъ яснаго повелѣнія Господа?.. Подобное тому молокане говорятъ и о присягѣ. Въ синодальной классификаціи сектаторовъ, составленной въ 1842 г., о молоканахъ сказано: „не принимая присяги, они не уважаютъ вѣрности“. Присягу по той формулѣ, какая у насъ нынѣ употребляется, молокане и однородные съ ними духоборцы, штундисты, общіе дѣйствительно отвергаютъ, но не отвергаютъ вѣрности государственной власти и вѣрны ея верховному представителю государю императору... О молоканахъ и духоборцахъ, пишетъ далѣе Мельниковъ, въ этой синодальной классификаціи сказано: „никакой власти не признаютъ, покоряются только, по колику нельзя противиться“. Но это несправедливо. Они вѣрны монархическому началу, они признаютъ верховную власть государя императора и поставляемые имъ начальства. Это выражаютъ они строгимъ исполненіемъ государственныхъ обязанностей; молокане и вообще всѣ сектанты рационалисты исправные плательщики податей; между ними не случается какихъ-либо волненій; самыя обыкновенныя въ нашемъ народѣ преступленія и проступки, въ родѣ воровства, обмана, чрезвычайно рѣдки между ними. Они трудолюбивы и трудъ называютъ богопочтеніемъ.... Сосланные въ разныя времена на Кавказъ за сектаторство молокане составили лучшую и полезнѣйшую часть населенія тамошняго края.

Кто бывалъ на Кавказѣ, всякій согласится, что изъ тамошнихъ разновѣрныхъ и разноязычныхъ жителей нѣтъ лучше денкоранскихъ и другихъ молоканъ по ихъ трудолюбію, по ихъ домохозяйству, по ихъ примѣрной нравственности и исполненію ими всѣхъ государственныхъ, общественныхъ и семейныхъ обязанностей. Чтобы показать вредъ молоканъ обыкновенно вспоминаютъ убійства на Молочныхъ Водахъ, изувѣрство фанатика Уклеина, пошедшаго было въ Тамбовъ сокрушать идолы, разумѣя подъ ними святыя иконы. и то, что между молоканами иногда бывали открываемы дѣлатели фальшивой монеты. Все это было давно лѣтъ шестьдесятъ тому назадъ и все это случаи одиночные, не имѣющіе ничего общаго съ религиозными вѣрованіями молоканъ... Въ доказательство невѣрности молоканъ государственной власти, пишетъ П. И. Мельни-

ковъ, могли бы, пожалуй, еще указать на слѣдующій малозвѣстный фактъ. Лѣтъ восемнадцать тому назадъ закавказскіе молокане „секты общихъ“ объявили своего наставника Комара, или Рудометкина, царемъ и даже короновали его ¹⁾). Но вѣдь это была кукольная комедія, изъ которой ничего, кромѣ смѣха, не вышло. Не произошло ни волненія, ни малѣйшаго замѣшательства единственно потому, что не обратили на это вниманія, отнеслись къ этой коронаціи, какъ къ шутовству. Впрочемъ; если на основаніи коронаціи Комара приписать всѣмъ молоканамъ противогосударственныя стремленія, то вѣдь и самую поповщину, всѣми и всегда почитаемую менѣе вредною сектою, должно заподозрить въ томъ же. Вскорѣ по учрежденіи бѣлокриницкой лжеіерархіи была же затѣя у поповщинскихъ раскольниковъ въ персидскихъ предѣлахъ поставить благочестивѣйшаго царя, т. е. раскольника и вѣнчать его на царство рукою раскольничьяго архіерея.

Быль найденъ и кандидатъ въ цари и деньги въ Москвѣ на его коронацію были собраны, но нареченный благочестивый царь тѣ деньги въ московскихъ трактирахъ проильтъ, чѣмъ и окончилось его персидское царство ²⁾). Для чего затѣяна была такая коронація? Единственно для того, чтобы за благочестиваго царя вынимать особую просфору и чтобы было возможно возглашать слова, напечатанныя въ дониконовскихъ служебникахъ: „богохранимому, боговѣчанному, христіюбивому, благовѣрному царю и великому князю“—титულъ, который не придается поповщиною при богослуженіи государю императору, потому что онъ въ ихъ глазахъ иновѣрецъ. Неужели смѣшныя проявленія человѣческой глупости, такъ ставить вопросъ Мельниковъ, можно считать возмущеніями противъ государя и государства? Неужели изъ за шутовской коронаціи Комара или изъ за сбора денегъ на персидскаго благочестиваго царя можно возводить на милліоны людей тяжкое обвиненіе въ ихъ невѣрности государю и отчеству?.. Кромѣ того обвиняють молоканъ, что они уклоняются отъ воинской повинности. Это правда. Но какъ они уклонялись до 1874 г.? Покупали рекрутскія кви-

¹⁾ Историч. Вѣст. 1885 г. Июль, стр. 45.

²⁾ Историч. Вѣст. 1885 г. Июль, стр. 46.

танці. Если же кто былъ не въ состояніи купить ее, дѣлалась въ пользу его складчина, а если средства цѣлаго околodka, населеннаго молочанами, оказывались для того недостаточными, деньги присылались изъ другихъ мѣстъ, отъ ихъ единовѣрцевъ. Точно также, говорить далѣе Мельниковъ, обвиняютъ молочанъ, что они не только не молятся за царя, но даже не признаютъ царской власти. Такое обвиненіе произошло вслѣдствіе открыто и безобязанно ими говоримаго: „царю земному принадлежитъ наше тѣло; Царю небесному и тѣло наше и душа; предъ земнымъ царемъ мы повинны исполнять земные, тѣлесные законы, предъ царемъ небеснымъ и земные и небесные и душевные. Въ дѣлахъ внутренней вѣры царь земной не властенъ, властенъ въ нихъ одинъ Богъ. Потому и сказано: „воздадите Божіе Богу, а кесарево кесарю“. Можно ли это назвать противленіемъ царской власти или непризнаніемъ? По удостовѣренію П. И. Мельникова раскольниковъ, отвергающихъ государственную власть, не существуетъ, если же нѣкоторымъ раскольникамъ приписываютъ, что они отвергаютъ царскую власть, то это произошло по недоразумѣнію. Въ доказательство полной справедливости такого мнѣнія г. Мельниковъ приводитъ то, что федосѣевцы и другіе толки, признаваемые отвергающими царскую власть, оказывались на дѣлѣ самыми искренними вѣроподданными: такъ напримѣръ они вооружались въ западномъ краѣ въ 1863 году противъ мятежныхъ польскихъ бандъ, схватывали и представляли правительству лицъ, стремившихся распространить въ народѣ возмутительныя прокламаціи, такъ называемыя золотыя грамоты, и вообще, во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, не словами, а дѣломъ заявляли преданность правительству. Такой отзывъ П. И. Мельникова по повѣркѣ оного въ комиссіи, оказался вполне согласнымъ съ оффиціальными свѣденіями, а именно: кievскій, подольскій и волынскій генераль-губернаторъ отъ 10 авг. 1863 г., между прочимъ, сообщалъ: „что въ настоящее время, когда всѣ русскіе вѣроподданные, при видѣ покушенія враговъ на цѣлость русской имперіи, поснѣшили заявить предъ государемъ императоромъ о своей готовности жертвовать достояніемъ и жизнію въ защиту отечества, раскольники тоже не отстали отъ другихъ сословій и въ

своихъ всеподаннѣйшихъ адресахъ торжественно заявили свою глубочайшую неизмѣнную преданность государю императору и полную готовность жертвовать всѣмъ для блага отечества“. Въ то же время виленскій военный, ковенскій, гродненскій и минскій генералъ-губернаторъ сообщалъ: „при настоящихъ обстоятельствахъ старообрядцы не только остались непоколебимо преданными престолу и отечеству, но и приняли самое дѣятельное участіе въ подавленіи мятежа, по мѣрѣ своихъ силъ и возможности безпрекословно исполняли всѣ требованія начальства, устроили надежныя сельскіе караулы, поставили отъ себя не только пѣшихъ, но и конныхъ стражниковъ и вообще оказались достойными довѣрія и похвалы отъ правительства“. Вполнѣ согласно съ такими официальными свѣденіями и г. Мельниковъ дѣлаетъ такой же симпатичный отзывъ о федосѣвцахъ. Между прочимъ онъ пишетъ; „въ синодальной классификаціи 1842 г. о федосѣвцахъ сказано: „они всякую власть нынѣшняго времени почитаютъ антихристовою“. Это правда. Но въ этомъ ужаснаго ничего нѣтъ. Это фигуральное выраженіе въ переводѣ на обыкновенный языкъ значить: „признаютъ власти нынѣшняго времени не принадлежащими къ ихъ сектѣ“, что совершенно справедливо. Надобно замѣтить, что федосѣвцы и нѣкоторые другія беспоповскія секты въ ученіи объ антихристѣ совершенно расходятся съ ученіемъ православной церкви и раскольниковъ поповщинскаго и другихъ толковъ. Наша церковь, а также поповщина, поморцы и нѣкоторые толки спасава согласія признаютъ пришествіе въ міръ антихриста предъ концемъ міра „чувственнаго“, какъ выражаются раскольники, т. е. нигѣшчаго нѣкогда родиться человѣка, который, достигнувъ высшей власти, явится гонителемъ Христовой церкви. Федосѣвцы же напротивъ признаютъ антихриста „духовнаго“, а не „чувственнаго“, не человѣка, а антихристіанское ученіе. По ихъ понятіямъ, все, что противно, что несогласно не только съ ученіемъ христіанскимъ, но и съ содержимыми ими преданіями и обрядами,—есть антихристъ, который, по понятіямъ ихъ, явился еще тогда, когда Христосъ былъ на землѣ. Упоминаемые въ Евангеліи книжники, фарисеи, Искаріотъ, іудейскіе архіереи, Иродъ, Пилать, затѣмъ Неронъ и другіе римскіе императоры, Магометъ, еретики, папа,

Литеръ, патріархъ Никонъ, словомъ все, что не только гнало церковь, или враждовало противъ нея, но и все, что не принадлежало и не принадлежитъ Христовой церкви, — антихристъ. А церковь Христова, по мнѣнію Федосѣевцевъ, сохранилась только въ ихъ обществѣ, поэтому царь, власти, какъ духовныя, такъ и гражданскія, всѣ православныя всѣ иновѣрцы, — словомъ всѣ, не принадлежащіе къ сектѣ Федосѣевцевъ, — есть антихристъ. Это заблужденіе, это рѣзкое выраженіе — такъ, но преступленіе-ли? спрашиваетъ Мельниковъ. И что тутъ вреднаго въ гражданскомъ отношеніи? Въ послѣднее время антимонархическія и демократическія стремленія приписывали раскольникамъ наши заграничныя эмигранты, Герценъ и его послѣдователи и почитатели. А чѣмъ отвѣтили раскольники на это и на другія заигрыванія съ ними лондонскихъ публицистовъ? Анаеюю, провозглашенною въ извѣстной архипастырской грамотѣ Герцену и всякому, кто будетъ находитъ ся съ нимъ въ сношеніяхъ. Эта грамота, подписанная раскольничьими архіереями, была напечатана въ Яссахъ и въ Россію не пропущена; на нее, замѣчаетъ Мельниковъ, взглянули, какъ на вредную для общественнаго спокойствія. До архипастырскаго посланія, 24 февраля 1864 г., лжемитрополитъ Кириллъ говорилъ русскимъ раскольникамъ: „къ симъ же завѣщаю вамъ возлюбленніи: всякое благоразуміе и благопокореніе покажите предъ царемъ вашимъ и отъ всѣхъ враговъ его и измѣнниковъ удайтесь и бѣгайте, яко же отъ мятежныхъ поляковъ, такъ наипаче отъ злокозненныхъ безбожниковъ, гнѣздящихся въ Лондонѣ и оттуда своими писаніями возмущающихъ европейскія державы. Бѣгайте убо онѣхъ треклятыхъ, имъ же образомъ бѣжить человѣкъ отъ лица звѣрей страшныхъ и змѣевъ пресмыкающихся, то бо суть предатели антихристовы, тщаящіяся безначаліемъ предуготовить путь сыну погибельному. Вы же не внимайте лаянію сихъ псовъ адскихъ, представляющихъ ся, аки бы сострадающими человѣчеству, но вѣруйте, яко Богъ учинилъ есть начальство въ общую пользу, безъ него же вся превратятся и погибнутъ“¹⁾. Письмо Павла.

¹⁾ Истор. Вѣсти. 1885 г. июль, стр. 51.

Великодворскаго, уроженца города Валдая, потомъ настоятеля монастыря Бѣлокриницкаго, чрезвычайно умнаго и образованнаго человека, сочинителя устава раскольниковъ иерархіи, утвержденного въ 1844 году императоромъ Фердинандомъ, лучше всего, по словамъ г. Мельникова, показываетъ политическое настроеніе раскольниковъ. Павелъ, бѣглець изъ Россіи, устраиваетъ за границу раскольничью иерархію, но совращенный имъ въ расколъ, митрополитъ Амвросій, „по злобѣ Сѣвера“ (т. е. русскаго правительства), по выраженію Павла, и по настояніямъ князя Меттерниха арестованъ и увезенъ въ крѣпость Цимсъ, Бѣлая Криница запечатана, тамошніе монахи разошлись. Павелъ много лѣтъ трудившійся надъ созданіемъ бѣлокриницкой иерархіи, исходившій Турцію, Персію и Египетъ, отыскивая тамъ „древлеблагочестивыхъ архіереевъ“, видитъ разрушеніе своего дѣла, которому онъ посвятилъ всю жизнь, возмущенъ до глубины души и въ происшедшей тогда въ Вѣнѣ революціи видитъ персть Божій, отомщающій австрійскому правительству за разрушеніе созданной имъ иерархіи. „Въ тотъ самый день, когда взяли митрополита, пишетъ онъ въ Москву (въ іюнѣ 1848 г.), случилась революція, и царя Фердинанда заставили подписать конституцію, а въ тотъ день, когда запечатали Бѣлую Криницу, князя Меттерниха едва не убили и онъ бѣжалъ“. Радъ этому Павелъ, радъ невзгодамъ постигшимъ Австрію, но обращаясь къ своимъ землякамъ, къ русскимъ раскольникамъ, къ москвичамъ, говоритъ: „теперь у насъ вольность всѣмъ вѣрамъ, но это горе, а грядетъ еще вдвое. Конституція — ножъ, медомъ показанъ на погубленіе людей, она отъ антихриста, ибо царь, Богомъ поставленъ. И если вы, когда услышите отъ кого одно слово „конституція“ — бѣгайте отъ того“¹⁾. Таковъ взглядъ русскихъ раскольниковъ на царскую власть. Только недоброхотъ Россіи, ея внутренней тишины и спокойствію, заключаетъ г. Мельниковъ, можетъ приписать раскольникамъ антимонархическія и демократическія стремленія. Кромѣ Герцена такія стремленія приписывали имъ еще горько обманувшіеся въ своихъ расчетахъ на раскольниковъ поляки.

¹⁾ Истор. Вѣст. 1885 г. Іюль, стр. 52.

Все это приводит къ убѣжденію, что существованіе сектъ, не признающихъ верховной власти государя императора, едва-ли можетъ быть доказано въ смыслѣ безусловнаго категорическаго положенія, а затѣмъ очевидно, что если столь тяжкое обвиненіе не можетъ быть признано доказаннымъ, то нѣтъ основаній и раздѣленіе сектъ по степени ихъ вреда въ гражданскомъ отношеніи обосновывать на спорномъ еще обстоятельстве.

Отверженіе брака или допущеніе срочныхъ или временныхъ супружескихъ союзовъ поставлено вторымъ признакомъ вредности раскольническихъ сектъ въ гражданскомъ отношеніи. „Какъ монархическое начало, говоритъ П. И. Мельниковъ (относительно раскольниковъ выражающееся не въ ихъ молитвахъ, а въ свободномъ и вполне сознательномъ признаніи царской власти, не только за страхъ, но и за совѣсть), составляетъ основу государственнаго строя Россіи, такъ и брачный союзъ составляетъ краеугольный камень семьи и гражданского общества. По этимъ двумъ признакамъ и только по этимъ двумъ, можно и должно распределить раскольниковъ на два отдѣла: вредныхъ и менѣе вредныхъ. Третьяго признака нѣтъ и быть не можетъ. Раскольниковъ, признающихъ бракъ, какъ срочное супружеское сопряженіе, по мнѣнію г. Мельникова въ дѣйствительности не существуетъ“. Что касается до безпоповцевъ, не признающихъ брачнаго союза, то въ отношеніи ихъ существуетъ недоразумѣніе. И федосѣевцы и немногіе остатки нѣкогда многочисленной филипповщины и другіе безпоповцы признаютъ браки *de facto*, не признавая ихъ *de jure*. Они говорятъ: со временъ патріарха Никона благодать взята на небо, рассыпался освященный чинъ и не стало руки освящающей, которая могла бы совершать таинства. Отъ того у нихъ и нѣтъ таинствъ, кромѣ двухъ, которыя, въ случаѣ нужды, православная церковь дозволяетъ совершать и простолюдинамъ: крещенія и покаянія. Бракъ освятить не кому, потому церковнаго брака у нихъ и нѣтъ. Но бракъ не церковный существуетъ. Каждый безпоповецъ съ молодости до старости имѣетъ одну сожительницу, съ которой сходится безъ всякихъ обрядовъ. Употреблять молитвы, при совершеніи такого брака, страшный грѣхъ, ибо это, по понятіямъ

безпоповцевъ, не бракъ, но блудное сожитіе, хотя и грѣховное, но допускаемое, терпимое „немоги ради человѣческой“. Живущіе въ такомъ брачномъ союзѣ — „грѣшники“, отъ того они и не допускаются въ часовни къ богослуженію, а могутъ стоять только въ притворѣ, какъ тяжко согрѣшившіе. Послѣ каждой исправы (исповѣди) они несутъ тяжелыя эпитимиі, сотъ по пяти земныхъ поклоновъ въ день. Прекратившіе, по старости, супружескія отношенія считаются „дѣвственниками“, „чистыми“, вполне принадлежащими „къ избранному стаду“... Сожительство федосѣевцевъ и другихъ безпоповцевъ, не имѣющихъ освященнаго брака, крѣпко, неразрывно. Невѣрность сожителя или сожительницы случается чрезвычайно рѣдко... Установивъ такой взглядъ на прочность безпоповскихъ брачныхъ сожитій, П. И. Мельниковъ недоумѣваетъ относительно того, что Святѣйшій Синодъ, при добавленіи къ классификаціи, составленной въ Высочайше утвержденномъ особомъ временномъ комитетѣ по дѣламъ о раскольникахъ, разумѣлъ подъ срочными или временными супружескими сожитіями. „Случаются у безпоповцевъ, какъ и вездѣ злоупотребленія, расходятся сожитель съ сожительницей и живутъ особо, но это бываетъ несравненно рѣже, чѣмъ въ средѣ образованныхъ, совершившихъ церковный бракъ... „Надобно полагать, заключаетъ г. Мельниковъ, что Святѣйшій Синодъ подъ „временными“ браками разумѣлъ случаи супружескихъ разлученій отъ совместнаго сожительства среди безпоповцевъ, столь нерѣдкіе исключительно только въ Ригѣ, но что же разумѣлъ онъ подъ „срочными“ браками? Слово срочный предполагаетъ предварительное соглашеніе о срокѣ сожительства, дѣлаемое въ то время, когда сожители сходятся. Такихъ соглашеній, такихъ условій, никогда не бывало даже въ Ригѣ“. Поэтому и безпоповцевъ, которые считаются непризнающими браковъ, нельзя признать таковыми, ибо они не имѣютъ только освящаемаго церковно-обрядоваго брака, сожительство же ихъ вполне имѣетъ характеръ твердаго, прочнаго и нерасторжимаго гражданскаго союза, хотя, по ихъ понятіямъ, и грѣховнаго, но непрекращающагося по отношенію къ хозяйству, воспитанію дѣтей и взаимной помощи даже и тогда, когда сожители, по общему между собою соглашенію, расходятся на „чистое

житье", т. е. перестаютъ раздѣлять ложе. Значить семья безповолецъ тверда и крѣпка, а это только и важно въ гражданскомъ отношеніи.

По взгляду П. И. Мельникова, выраженному въ его запискѣ, сообщенной комиссіи 1875 г., къ вреднѣйшимъ сектамъ, отвергающимъ бракъ, нужно отнести только двѣ секты скопцовъ и хлыстовъ. „Послѣдніе, мало того, что сами отвергаютъ бракъ, но и на сторонѣ препятствуютъ заключенію супружествъ“. Въ доказательство этой мысли г. Мельниковъ представляетъ легкую характеристику хлыстовщины и очень интересными фактами иллюстрируетъ эту вредную секту съ точки зрѣнія пропаганды ея безбрачія. „Изъ хлыстовъ, говоритъ онъ, болѣе четырехъ пятыхъ женщины, преимущественно старыя дѣвки, обречшія себя на безбрачіе. Они живутъ не въ семейныхъ *домахъ* своихъ родныхъ, но преимущественно, въ такъ называемыхъ „келейныхъ рядахъ“ на задворникахъ и огородахъ ихъ родственниковъ... Эти старыя дѣвки постницы, усердныя молитвенницы, бывающія въ православной церкви чуть не каждый день, по четыре раза въ году бывающія на исповѣди и у святаго причастія (которое они однако на своихъ собраніяхъ и раднѣяхъ называютъ иначе, какъ „тюремъ“) пользуются репутаціей самыхъ усердныхъ къ церкви Божіей людей и всегда находятся подъ покровительствомъ не только сельскаго, но и высшаго духовенства. Онѣ весьма нерѣдко занимаются обученіемъ дѣтей грамотѣ, причѣмъ стараются внушить имъ святость безбрачной жизни. Съ ранняго возраста онѣ склоняютъ деревенскихъ дѣвушекъ на безбрачіе, особенно хворыхъ, малосильныхъ, дурныхъ собою, имѣющихъ физическіе недостатки, словомъ, такихъ, которыя не рассчитываютъ на жениховъ. Но и здоровыя, сильныя и красивыя не избѣгаютъ сѣтей хлыстовокъ... Такая пропаганда безбрачія ведется, впрочемъ, не съ однихъ задворницъ; женскія общины столь умножившіяся за послѣднее время и даже нѣкоторые женскіе монастыри весьма причастны такой пропагандѣ. Не должно забывать, говоритъ г. Мельниковъ, что хлыстовщина въ прошломъ столѣтіи распространилась по Россіи изъ московскихъ женскихъ (всѣхъ безъ исключенія) и нѣкоторыхъ мужскихъ монастырей, что

монахини бывали хлыстовскими богородицами, а монахи пророками и христами. Въ черножъ духовенствѣ даже до послѣдняго времени постоянно являлись хлысты и даже скопцы, о чемъ производились слѣдственные дѣла; такъ въ 1866 году, въ Святогорскомъ монастырѣ, харьковской епархіи, слѣдствіемъ открыты оскопленные послушники, въ прошломъ же столѣтіи, даже одинъ архіерей (Дисе еей Ростовскій) былъ хлыстожъ ¹⁾. Вообще хлыстовщина отъ монашества стоитъ не очень далеко; отъ того то иные монашествующіе и сочувствуютъ хлыстамъ, которые, исполняя все христіанскія обязанности, говѣя по четыре раза въ годъ, умертвляя свою плоть, считаются православными. Оттого за ними трудно, почти совсѣмъ невозможно, услѣдить. Въ 1842 году въ нижегородской губерніи была открыта хлыстовская ересь. Начальницею ея была мордовка Ирина Лазаревна, а послѣдователями оказались жительницы Зеленогорской женской общины, благочинный села Ревезени, архіерейскій духовникъ, совѣтникъ губернскаго правленія, помощникъ управляющаго удѣльною конторою и другіе. Въ Ягодинской общинѣ (княгининскаго уѣзда) также замѣчались хлыстовки, а въ 1862 г. явились даже самозванки, двѣ великія княгини, — Марья Николаевна и Ольга Николаевна, волновавшія временно-обязанныхъ крестьянъ ²⁾. Въ хлыстовки поступаютъ и вдовы, даже замужнія женщины, разрывая, разумѣется, бракъ. Около 1860 года, въ горбатовскомъ уѣздѣ, производилось дѣло о томъ, какъ хлыстовки давали крестьянамъ растворъ мышьяка для отравленія мужей съ цѣлю поступить потомъ, „въ хлыстовскій корабль“. Послѣ такой рельефной фактической иллюстраціи хлыстовщины и ея опасной пропаганды г. Мельниковъ заключаетъ: „хлыстовская секта, довольно многочисленная, хотя совсѣмъ почти неуловимая, непременно должна быть признана вредною, стѣснена въ отправление своихъ радѣній и преслѣдуема за распространеніе безбрачія. Строжайшимъ образомъ должно воспрепятствовать имъ обученіе дѣтей, какъ бы ни ходатайствовало за нихъ духовенство, даже самое высшее.

¹⁾ Историч. Вѣст. 1885 г. іюнь, стр. 53.

²⁾ Тамъ же.

Хлыстовщина — страшная язва Россіи, скрывающаяся подъ личиною лицемѣрія и ханжества; эта язва по временамъ проникаетъ и въ высшіе слои общества; въ Михайловскомъ замкѣ (Инженерный—въ Петербургѣ) былъ хлыстовскій корабль. Татариновой, въ которожъ участвовали даже министры, директора департаментовъ, вмѣстѣ съ солдатами-музыкантами и въ то же время пророками (Никита Ѳедоровъ). И теперь, какъ слышно, водятся хлысты кое-гдѣ въ высшихъ классахъ общества ¹⁾. Скопцы произошли отъ хлыстовъ и доселѣ хлысты составляютъ контингентъ скопчества. Сверхъ уродованія человѣческаго тѣла, по сильной пропагандѣ безбрачія, подкрѣпляемой деньгами, скопцы также должны быть признаны вредными, какъ и хлысты. Въ общемъ выводѣ всѣхъ своихъ соображеній и фактическихъ доказательствъ П. И. Мельниковъ заключаетъ: что всѣхъ отпавшихъ отъ православной церкви и принадлежащихъ къ терпимымъ иновѣрнымъ исповѣданіямъ, за исключеніемъ „скопцовъ и хлыстовъ“, слѣдовало бы отнести къ менѣе вреднымъ сектамъ и предоставить имъ тѣ права, которыя предположены комитетомъ 1864 г. Доводы, изложенные въ запискѣ Мельникова, признаны были настолько основательными комиссією 1875 года, что и она пришла къ подобному же заключенію. По ея мнѣнію также, какъ мы сказали выше, первые три признака, а именно непризнаніе пришедшаго въ міръ Сына Божія Господа нашего Иисуса Христа, непризнаніе никакихъ таинствъ и допущеніе челоуѣкообожанія, какъ относящіяся къ сферѣ религіозной, догматической, не могутъ быть принимаемы въ основаніе при раздѣленіи сектъ на болѣе и менѣе вредныя. Комиссія 1875 года выразила, что, по ея мнѣнію, къ руководству при раздѣленіи сектъ слѣдовало бы принять только три послѣдніе, изъ указанныхъ комитетомъ 1864 г., признака болѣе вредныхъ сектъ, какъ опредѣляющіе вредность ихъ въ отношеніи къ государству: посяганіе на оскотленіе себя и другихъ, отверженіе молитвы за царя и отверженіе браковъ, причемъ признавала необходимымъ выраженіе „отверженіе молитвы за царя“,

¹⁾ Истор. Вѣсти. 1885 г. июль, стр. 54.

Христ. Чтен., № 1—2, 1887 г.

какъ неполнѣ точное и опредѣлительное, замѣнить выраженіемъ „непризнаніе царской власти“. Коммиссія на основаніи официальныхъ имѣвшихся у ней свѣденій и представленныхъ въ качествѣ эксперта П. И. Мельниковымъ пришла къ убѣжденію, что такъ какъ существованіе раскольниковъ, отвергающихъ верховную власть, не доказано, бракъ же отвергаютъ только скопцы и хлысты, то къ категоріи болѣе вредныхъ сектъ, надлежало бы отнести только двѣ послѣднія секты, всѣ же прочія признавать менѣе вредными. Съ тѣмъ вмѣстѣ, коммиссія 1875 г. признала необходимымъ перечислить въ законѣ секты, признанныя болѣе вредными, поручивъ министру внутреннихъ дѣлъ, въ случаяхъ появленія какихъ-либо новыхъ сектъ, по ученію своему столь же вредныхъ, какъ скопцы и хлысты, принимать мѣры къ причисленію такихъ сектъ къ разряду болѣе вредныхъ. При этомъ коммиссіею обращено было, между прочимъ, вниманіе на то, что въ Уложеніи о наказаніяхъ опредѣлены карательныя мѣры и виды наказанія только для скопцовъ, но для хлыстовъ, подведенныхъ коммиссіею къ одной съ ними категоріи, въ законѣ нѣтъ статей, опредѣляющихъ карательныя мѣры и виды наказанія, такъ какъ самое названіе секты не встрѣчается въ законѣ, хотя, по существу ученія, послѣдователи оной несомнѣнно подходятъ подъ указанія 203 ст. Улож. о нак. Разсматривая эту статью ясно опредѣляющую, согласно взгляду коммиссіи, наказанія за принадлежность къ сектамъ, „соединеннымъ съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, а также съ противонаправленными и гнусными дѣйствіями“ нельзя не замѣтить, что форма выраженія этой статьи, обнимая собою слишкомъ широкій кругъ понятій и несомнѣнно относясь къ скопцамъ, въ то же время только неопредѣленно можетъ быть отнесена къ хлыстамъ и вообще требуетъ измѣненія редакціи относительно широты нѣкоторыхъ понятій, заключающихся въ выраженіи оной.

Послѣ произведеннаго раздѣленія сектъ председатель обратилъ вниманіе коммиссіи на тѣсно связанныя съ симъ вопросы, а именно: 1) въ какой формѣ желательнѣе выразить это раздѣленіе, т. е., помѣстить-ли въ самый текстъ закона наименованіе сектъ болѣе

вредныхъ или ограничиться указаніемъ въ законѣ, что предначертанныя льготы распространяются только на послѣдователей сектъ менѣе вредныхъ, самое же перечисленіе болѣе или менѣе вредныхъ сектъ сообщить министру внутреннихъ дѣлъ отъ котораго, въ такомъ случаѣ, и зависѣло бы сдѣлать надлежащія распоряженія къ распространенію облегченій только на секты, признанныя менѣе вредными, и 2) какой власти и въ какой формѣ предоставить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣлять на мѣстѣ поселенія раскольниковъ принадлежность ихъ къ сектамъ болѣе или менѣе вреднымъ и, въ зависимости отъ сего, предоставлять или не предоставлять послѣдователямъ тѣхъ или другихъ сектъ различныхъ облегченій.

По первому вопросу предсѣдатель и большинство членовъ наши, что если важнѣйшія права раскольниковъ поставляются въ зависимость отъ принадлежности ихъ къ сектамъ болѣе или менѣе вреднымъ, то было бы положительно необходимымъ помѣстить въ самомъ текстѣ закона перечисленіе сектъ, признанныхъ болѣе вредными, т. е. поименовать скопцовъ и хлыстовъ и затѣмъ выразить, что даруемыя льготы распространяются на всѣ прочія секты, за исключеніемъ тѣхъ, которыя въ законодательномъ же порядкѣ, будутъ признаны столь же вредными, какъ и двѣ поименованныя секты. Предсѣдатель и большинство членовъ не могли при этомъ не имѣть въ виду и тѣхъ неудобствъ, которыя сопряжены съ помѣщеніемъ въ текстъ закона самого перечисленія болѣе вредныхъ сектъ, къ числу таковыхъ неудобствъ, можетъ, между прочимъ, относиться и то, что поименованная въ законѣ какъ болѣе вредная секта могла бы посредствомъ перелѣтъ своего наименованія домогаться перейти въ разрядъ менѣе вредныхъ; тѣмъ не менѣе большинство членовъ комиссіи остались при своемъ заключеніи, въ основаніе коего приняли слѣдующія соображенія: въ какой бы формѣ ни выразить раздѣленіе сектъ по степени ихъ вреда, тѣмъ не менѣе нельзя было бы обойти значительныхъ неудобствъ, которыя обусловливаются самими свойствами раскола въ имперіи, малоудовимаго, недостаточно еще изслѣдованнаго въ законахъ его развитія и находящагося въ непрестанномъ

движеніи. Поэтому члены комиссіи (въ большинствѣ) предпочли избрать ту форму, которая представляла бы менѣе неудобствъ сравнительно съ другою и была бы согласна съ дѣйствующими въ этомъ отношеніи правилами и предъидущими примѣрами закона. Кроме избранной формы представлялись еще два способа, а именно: а) безъ производства теперь какого-бы то ни было раздѣленія сектъ, слѣдовало бы признать силу за опредѣленными признаками большаго или меньшаго вреда различныхъ сектъ, съ тѣмъ, чтобы самое раздѣленіе было производимо по этимъ признакамъ административною властію, или б) произведенное раздѣленіе сектъ сообщить для руководства подлежащей власти, а въ законѣ помѣстить только общее выраженіе, что облегченія распространяются на послѣдователей сектъ менѣе вредныхъ. Оба эти способа представили бы больше неудобствъ: не повторяя о первомъ изъ нихъ того, что высказано было выше, именно, что комиссіа прямо уклонилась бы отъ выполненія возложенной на нее задачи, если бы не произвела раздѣленія сектъ, признавъ, что дѣленіе это должно быть производимо административною властію. Коренныя права раскольниковъ поставляются въ зависимость отъ принадлежности ихъ къ сектамъ болѣе или менѣе вреднымъ, вслѣдствіе чего нельзя допустить, чтобы единственно отъ административной власти, а не закона, зависѣло предоставлять или лишать ту или другую изъ сектъ различныхъ правъ, въ такомъ случаѣ, вопреки основнымъ законамъ, права значительной части населенія имперіи, не находили бы себѣ никакого опредѣленія въ законѣ, что было бы неудобствомъ, значительно превосходящимъ то, которое сопровождается включеніе въ законъ сектъ болѣе вредныхъ, ибо тогда всѣ прочія секты будутъ основывать права свои на точной силѣ закона.

Такое рѣшеніе вопроса вполне согласуется съ принятымъ въ законѣ порядкомъ ¹⁾ и съ дѣйствующими спеціально о раскольникахъ узаконеніями, въ которыхъ установлено, что общія правила, опредѣляющія права раскольниковъ, издаются не иначе, какъ

¹⁾ Основ. Госуд. Зап., т. I, стр. 49.

законодательнымъ порядкомъ ¹⁾ чрезъ Государственный Совѣтъ и только дѣла по управленію раскольниками, по примѣненію къ нимъ изданныхъ законодательнымъ порядкомъ правилъ, предоставляются вѣденію подлежащихъ министерствъ.

По второму вопросу именно о томъ: какимиъ способомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ различать принадлежность лица къ сектѣ болѣе или менѣе вредной, въ какой формѣ удостовѣрять эту принадлежность и сообразно съ тѣмъ предоставлять или не предоставлять даруемыя менѣе вреднымъ сектамъ облегченія, комиссія признавала необходимымъ обсудить три возможныхъ способа, а именно: а) требовать удостовѣренія принадлежности къ болѣе вредной сектѣ только въ формѣ судебного рѣшенія, при отсутствіи же такого рѣшенія, признавать раскольника правоспособнымъ, т. е. принадлежащимъ къ сектѣ менѣе вредной; б) предоставить опредѣлять принадлежность къ сектамъ болѣе вреднымъ мѣстнымъ исполнительнымъ властямъ; в) единственно на основаніи усмотрѣнія силъ властей или на основаніи болѣе или менѣе доказанныхъ силъ властями и занесенныхъ въ протоколы данныхъ. Относительно перваго способа комиссія единогласно признала, что хотя было бы желательно, чтобы никто изъ раскольниковъ не подвергался, по подозрѣніямъ въ принадлежности къ сектамъ болѣе вреднымъ, ограниченіямъ въ правахъ безъ точныхъ въ надлежащемъ судебномъ порядкѣ собранныхъ доказательствъ и по судебному рѣшенію, но примѣненіе этого способа, какъ единственнаго къ значительной массѣ раскольничьяго населенія, очевидно, невозможно.

Прежде всего надобно замѣтить, что если раскольникъ по судебному рѣшенію признанъ будетъ принадлежащимъ, наприѣвръ, къ свонческой сектѣ, то, въ большинствѣ случаевъ, онъ, съ тѣмъ вѣстѣ, приговоренъ будетъ судомъ къ уголовному наказанію и, такимъ образомъ, поставленъ будетъ въ то особое положеніе, которое исключаетъ всякое соотношеніе съ предполагаемыми въ пользу раскольниковъ облегченіями. Независимо отъ сего, формальности уголовного процесса, вполне цѣлесообразныя въ дѣлѣ преслѣ-

¹⁾ Сводъ пост. о раск. составл. II отд. Соб. Е. И. В. канц. ст. 3, 4 и 6.

дованія единичныхъ преступныхъ случаевъ, получаютъ уже совершенно другое значеніе по примѣненію къ цѣлымъ массамъ раскольниковъ. Большинство подозрѣваемыхъ въ принадлежности къ болѣе вреднымъ сектамъ раскольниковъ, при помощи строгихъ формъ судопроизводства, несомнѣнно выходили бы, какъ объ этомъ говорятъ факты, оправданными изъ суда и, въ такомъ случаѣ, въ силу судебного приговора, получали бы безспорное право на пользованіе всѣми правами. Средства правительства пресѣкать зло отъ распространенія напримѣръ такой ереси, какъ скопчество, потеряли бы почти всякое значеніе, если бы оно было лишено возможности принимать непосредственныя мѣры. не дожидаясь судебныхъ приговоровъ, къ пресѣченію распространенія подобной ереси, и возможному ограниченію, такъ сказать, локализованію зла. Такимъ образомъ, комиссія единогласно признала, что ограничиться, при опредѣленіи принадлежности раскольника къ болѣе вредной сектѣ, единственно удостовѣреніями, вытекающими изъ судебныхъ приговоровъ, невозможно, но что необходимо предоставить также значеніе удостовѣреніямъ подлежащихъ мѣстныхъ исполнительныхъ чиновъ. Что же касается до большихъ или меньшихъ формальностей, которыми должны быть обставлены дѣйствія исполнительныхъ чиновъ при такихъ удостовѣреніяхъ, то при обсужденіи этого въ комиссіи произошли разногласія. Одинъ изъ членовъ заявилъ, что большинство комиссіи изыскало мѣры къ тому, чтобы существенныя права раскольниковъ находили точное опредѣленіе въ законѣ и чтобы отнюдь опредѣленіе такихъ правъ не могло зависѣть единственно отъ усмотрѣнія административной власти. Между тѣмъ, если бы опредѣленіе принадлежности того или другого раскольника къ болѣе или менѣе вредной сектѣ предоставлено было единственно усмотрѣнію мѣстныхъ исполнительныхъ чиновъ, то такое правило дало бы еще менѣе опредѣленности всѣмъ правамъ раскольниковъ, нежели въ томъ случаѣ, когда бы высшей администраціи въ имперіи предоставлено было устанавливать только нормы раздѣленія сектъ. Нельзя не принять вообще за коренное правило, что никто не можетъ быть признаваемъ преступнымъ до тѣхъ поръ, пока преступность его не будетъ доказана. Послѣдователи болѣе вредныхъ сектъ по-

читаются виновными въ принадлежности къ такимъ сектамъ въ государствѣ и только потому подвергаются различнымъ стѣсненіямъ и ограниченіямъ въ правахъ. Такимъ образомъ и относительно сихъ послѣдователей должно имѣть мѣсто то требованіе общечеловѣческой справедливости, что до тѣхъ поръ, пока не будетъ „доказана“ ихъ принадлежность къ болѣе вреднымъ сектамъ, они не могутъ быть подвергаемы стѣсненіямъ въ правахъ. Если крайняя необходимость не позволяетъ по отношенію къ массѣ раскольничьяго населенія ожидать во всѣхъ многочисленныхъ случаяхъ обнаруженія раскольниковъ болѣе вредныхъ сектъ только посредствомъ судебныхъ приговоровъ, то необходимость эта не можетъ еще имѣть своимъ послѣдствіемъ устраненіе всякой доказанности принадлежности лица къ болѣе вредной сектѣ; казалось бы, по мнѣнію сего члена, болѣе цѣлесообразнымъ сдѣлать обязательнымъ для мѣстныхъ исполнительныхъ чиновъ, во всѣхъ случаяхъ пригнѣнія ими установленныхъ законами ограниченій въ правахъ раскольниковъ болѣе вредныхъ сектъ, всѣми возможными для тѣхъ властей данными и доказательствами, примѣнительно къ правиламъ предварительнаго слѣдствія Уст. угол. судопр. 20 ноября 1864 г., удостовѣрять принадлежность лица къ сектѣ болѣе вредной, съ непремѣннымъ составленіемъ о каждомъ случаѣ надлежащаго протокола и выдачею заинтересованному лицу копии съ онаго, въ который должно быть также непремѣнно помѣщено указаніе на право лица обжаловать постановленіе, на мѣсто принесенія жалобъ и сроковъ на сіе. Вообще же на такого рода дѣйствія мѣстныхъ исполнительныхъ властей сторонамъ непосредственно заинтересованнымъ должно быть предоставлено право принесенія жалобъ въ общемъ административномъ порядкѣ и въ правительствующій сенатъ. Такой порядокъ быть можетъ въ нѣкоторыхъ единичныхъ случаяхъ и представить нѣкоторыя неудобства, ибо можетъ отчасти удерживать исполнительныхъ чиновъ, не успѣвшихъ почему либо собрать и сохранить всѣ данныя принадлежности лица къ болѣе вредной раскольничьей сектѣ, въ преслѣдованіи виновныхъ, но въ большинствѣ случаевъ окажется благотворное дѣйствіе и возможнымъ образомъ обезпечить права лицъ, невинныхъ въ принадлежности къ сектамъ болѣе вреднымъ.

Правила, которыми мѣстные полицейскіе чины, а равно волостные и сельскіе начальники могли бы руководствоваться при опредѣленіи принадлежности разныхъ лицъ къ сектамъ болѣе вреднымъ, должны бы состоять примѣрно въ слѣдующемъ: а) прежде всего, если въ виду полиціи ижются болѣе или менѣе точныя свѣденія о принадлежности лица къ болѣе вредной сектѣ, принадлежность къ коей наказуема по суду, свѣденія, которыя вообще по ст. 250, 255, 256, 257 и друг. Уст. угол. суд. обязываютъ полицію къ передачѣ дѣла судебному слѣдователю и сообщенію о преступленіи прокурору, то полиція должна въ подобныхъ случаяхъ дѣлать установленныя сообщенія слѣдователю и прокурору и до рѣшенія дѣла судомъ примѣнять ограниченія въ правахъ, установленныя для сектъ болѣе вредныхъ, за сямъ дѣло будетъ рѣшено судомъ, отъ котораго и будутъ зависѣть послѣдующія мѣры; б) въ тѣхъ случаяхъ, когда признаки принадлежности лица или многихъ лицъ, къ сектѣ болѣе вредной, хотя и убѣждаютъ мѣстную власть въ принадлежности лица къ сектамъ болѣе вреднымъ, но не облечены въ ту, болѣе или менѣе достовѣрную, форму, при которой можетъ быть начато формальное судебное преслѣдованіе съ вѣроятною надеждою на обвиненіе подозрѣваемаго лица судомъ, мѣстнымъ властямъ должно быть предоставлено право производить или негласное наблюденіе или дознаніе съ допросомъ свидѣтелей, обысками и выемками въ домахъ и за сямъ, если послѣ того не обнаружатся такія данныя, по которымъ дѣло могло бы получить движеніе въ судебномъ порядкѣ, но тѣмъ не менѣе убѣжденіе властей, производившихъ дознаніе въ принадлежности подозрѣваемыхъ къ болѣе вреднымъ сектамъ еще подкрѣпится, то власти сіи обязаны составлять протоколы, съ помѣщеніемъ въ нихъ всѣхъ тѣхъ данныхъ и доказательствъ, которыя послужили къ обвиненію лица въ административномъ порядкѣ. Только на основаніи такихъ протоколовъ всѣ подлежащія власти и учрежденія могутъ быть обязываемы примѣнять къ признаннымъ послѣдователями болѣе вредныхъ сектъ лицамъ всѣ установленныя закономъ ограниченія, напр., сословныя учрежденія обязываются не выдавать такимъ лицамъ паспортовъ и проч. Само собою разумѣется, что послѣ принятія такихъ, не болѣе какъ

предварительныхъ, мѣръ, мѣстныхъ власти не только не освобождаются отъ обязанности собирать болѣе точныя данныя о виновности подозрѣваемыхъ въ принадлежности къ сектамъ болѣе вреднымъ и давать дѣлу судебный ходъ, но должны быть еще болѣе побуждаемы къ тому тѣмъ, чтобы вообще не исполнѣть точныя доказательства, которымъ дано временное значеніе для административнаго преслѣдованія лица, зинѣвались точными судебными доказательствами и судебнымъ приговоромъ. Хотя сказанные протоколы могутъ подлежать обжалованію со стороны заинтересованныхъ лицъ, но тѣмъ не менѣе сила этихъ протоколовъ не можетъ быть приостанавливаема до истеченія сроковъ на обжалованіе или до утвержденія ихъ высшими административными учрежденіями, развѣ такое приостановленіе послѣдовало бы по прямому распоряженію высшихъ учреждений, такъ какъ по свойствамъ раскола, мѣстныя исполнительныя власти могутъ быть весьма часто поставлены въ необходимость принимать быстрыя мѣры, промедленіе въ принятіи которыхъ могло бы иногда оказаться непоправимымъ въ будущемъ. Такой порядокъ, по мнѣнію члена развѣшаго изложенное правило, устраняя произволъ мѣстныхъ исполнительныхъ властей, въ разграниченіи послѣдователей менѣе вредныхъ сектъ отъ послѣдователей сектъ болѣе вредныхъ, былъ бы согласованъ и съ высказанными комитетомъ министровъ, при отказѣ его утвердить, представленную на его разсмотрѣніе инструкцію для исполнительныхъ чиновъ по дѣламъ о раскольникахъ, соображеніями, что нельзя было бы дать поводъ исполнительнымъ чинамъ полиціи производить произвольную классификацію раскольническихъ сектъ. Въ дополненіе къ сему одинъ изъ членовъ комиссіи полагалъ необходимымъ присокупить, что болѣе подробный образъ дѣйствій исполнительныхъ чиновъ можетъ быть разработанъ и указанъ тѣмъ чинамъ въ инструкціяхъ, которыми они на сей предметъ должны быть снабжены.

По этому же вопросу другимъ членомъ комиссіи было заявлено, что комиссія, при опредѣленіи классификаціи сектъ по степени ихъ вреда, имѣла въ виду, главнымъ образомъ, ту цѣль, чтобы сектанты, признанные ею вредными, подлежали особому бдительному надзору администраціи и чтобы полиція, на основаніи добытыхъ ею свѣдѣній

о личностяхъ, принадлежащихъ къ вреднымъ сектамъ, могла предупредить развитіе ихъ тайной пропаганды; если же допустить, что принадлежность къ вреднымъ сектамъ, влекущая за собою установленныя въ законѣ для послѣдователей вредныхъ сектъ ограниченія, можетъ быть опредѣлена только по суду, то самая цѣль классификаціи не будетъ достигнута. По сему необходимо предоставить полицейской власти право предупредить развитіе вредныхъ сектъ, и, на основаніи имѣющихся у нея свѣденій, изболоченныхъ въ принадлежности къ вреднымъ сектамъ лицъ подвергать установленнымъ въ законѣ ограниченіямъ. Въ концѣ преній по тому же вопросу, еще одинъ изъ членовъ высказалъ: что предоставить полиціи разграничивать секты болѣе вредныя отъ менѣе вредныхъ было бы неудобно; что узаконеніемъ такой мѣры едвали достигалась бы желаемая цѣль по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) до сихъ поръ законъ какъ бы игнорировалъ хлыстовщину, — вѣроятно, по крайней затруднительности дать опредѣлительную формулу тому, что въ сей сектѣ должно быть, какъ преступное, воспрещено и преслѣдуемо. Обрядовая, видимая сторона ереси не даетъ указаній на улику. Пришлось бы вводить въ законъ такіе термины, какъ свальный грѣхъ, причащеніе тѣломъ отъ дѣвичьей груди, закланіе мальчиковъ, рождаемыхъ богородицами и тому подобныя вещи, отъ которыхъ наука частію отказалась уже, частію готова отказаться. Но удобно ли вводить въ законъ, какъ преступное дѣяніе, такое дѣйствіе, котораго на самомъ дѣлѣ никто не видалъ; 2) полицейская власть, которой предоставлено было бы стѣснять населеніе въ даруемыхъ закономъ правахъ, должна бы быть вооружена самой обстоятельной инструкціей, но инструкція вообще есть не болѣе, какъ разъясненіе даннаго закона; 3) полицейская власть могла бы основать свои въ настоящемъ случаѣ распоряженія или на безспорной уликѣ или на народной молвѣ, на подовѣрніяхъ; но въ первомъ случаѣ подлежащая власть обязывается силою закона (203 ст. Уложен. о нак. 1866 г.) начать судебное преслѣдованіе, а во второмъ мотивъ обвиненія не представлялъ бы достаточного къ стѣсненію правъ основанія; 4) не подлежитъ сомнѣнію, что уѣздная полиція вынуждалась бы довѣряться, до извѣстной степени, въ

этомъ дѣлѣ волостному управленію, т. е. въ большинствѣ случаевъ волостному писарю, отъ котораго приходилось бы за подозрѣніе въ шпіонствѣ откупаться, такъ какъ откупаться все-таки выгоднѣе, чѣмъ терпѣть иногда полное разстройство своихъ дѣлъ; наконецъ 5) трудно предполагать, что обвиняемый по слухамъ, по оговору, (а только такое обвиненіе здѣсь и можетъ имѣть мѣсто) не былъ оправданъ по суду. Что повторительный подобный исходъ такого рода дѣлъ можетъ уронить, во времени, достоинство протоколовъ полицейской власти, въ этомъ едва ли можно сомнѣваться.

Въ заключеніе всѣхъ преній о формѣ классификаціи и способѣ пресѣченія опасной пропаганды послѣдователей сектъ болѣе вредныхъ предсѣдатель и большинство членовъ комиссіи пришли только къ тому убѣжденію, что полицейская власть, при отказѣ въ выдачѣ паспортовъ на отлучки лицамъ, принадлежащимъ къ болѣе вреднымъ сектамъ, должна каждый разъ составлять о томъ протоколъ, причѣмъ въ самомъ протоколѣ должно быть оговорено, что такое распоряженіе полиціи можетъ быть обжаловано законнымъ порядкомъ.

Покончивъ съ вопросомъ о классификаціи раскольническихъ сектъ, комиссія приступила къ обсужденію слѣдующихъ пунктовъ программы, намѣченной въ заключеніяхъ комитета 1864 г., а именно къ разрѣшенію вопросовъ 1) о выдачѣ раскольникамъ видовъ на отлучки внутри имперіи на общемъ основаніи, кромѣ тѣхъ послѣдователей болѣе вредныхъ сектъ, которые будутъ обличены въ распространеніи своихъ заблужденій, и 2) о записи раскольниковъ въ гильдіи и производствѣ ими торговли. При обсужденіи этихъ вопросовъ комиссія прежде всего остановила свое вниманіе на тѣхъ мѣстахъ Высочайше утвержденнаго общаго журнала комитета 1864, въ которыхъ сдѣланы соответствующія предначертанія относительно сказанныхъ предметовъ. Комитетъ же 1864 г., какъ нами указано выше, по обзорѣни узаконеній о выдачѣ паспортовъ и о гильдейскихъ и торговыхъ правахъ раскольниковъ, по составленному II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи Своду дѣйствующихъ постановленій о раскольникахъ, коими установлены различныя ограниченія для расколь-

никовъ въ полученіи паспортовъ на отлучки, находилъ, что заработки и промыслы на сторонѣ для значительной части нашего народа составляютъ необходимое воспособленіе къ снисканію средствъ къ жизни, посему безусловное запрещеніе выдавать паспорта послѣдователямъ тѣхъ или другихъ сектъ представляется неудобнымъ. Неудобство это неоднократно было замѣчено на опытѣ и самая высшая власть дѣлала уже для нѣкоторыхъ мѣстъ и сектантовъ исключенія, такъ напримѣръ, молоканамъ таврической губерніи и городовъ западной Сибири, не смотря на существующее въ законѣ запрещеніе, отлучки были разрѣшаемы. Но такъ какъ за послѣдователями вредныхъ сектъ, особенно склонныхъ къ скрытой пропагандѣ своихъ заблужденій, само собою разумѣется, необходима строгій контроль полицейской власти и ближайшей надзоръ за ними на мѣстахъ ихъ жительства, а увольненіе такихъ раскольниковъ въ другія мѣста, ослабляя необходимый контроль, грозило бы вредными послѣдствіями. Перейдя засимъ къ вопросу объ отлучкахъ раскольниковъ за предѣлы имперіи комитетъ разсуждалъ, что въ безусловномъ запрещеніи увольнять означенныхъ людей за границу, не представляется особенной надобности, ибо изъ поѣздокъ ихъ въ чужіе края могутъ считаться дѣйствительно вредными собственно только тѣ, которыя предпринимаются нашими раскольниками для преступныхъ сношеній съ живущими въ другихъ земляхъ сектаторами, особенно же съ раскольнической лжеіерархією въ Буковинѣ. Въ виду этихъ соображеній комитетъ Высочайше утвержденнымъ въ 18 д. августа 1864 г. журналомъ постановилъ: „разрѣшить выдачу раскольникамъ видовъ на отлучки внутри имперіи на общемъ основаніи, кромѣ послѣдователей болѣе вредныхъ сектъ, которые будутъ обличены въ распространеніи своихъ заблужденій (п. 2)“. „Допустить увольненіе раскольниковъ всѣхъ вообще сектъ за границу по особымъ разрѣшеніямъ министерства внутреннихъ дѣлъ, но оставить въ силѣ существующее запрещеніе впускать въ предѣлы Россіи раскольниковъ иноземцевъ (п. 3)“.

Въ пунктѣ же 5-мъ того же журнала комитетъ, разсуждая по предмету разрѣшенія раскольникамъ записываться въ гильдію,

между прочимъ, постановилъ: всѣхъ послѣдователей болѣе вредныхъ сектъ, обнаружившихъ свою ересь, отдавать подъ полицейскій присмотръ и по примѣненію правилъ объ этомъ надзорѣ не увольнять съ мѣста жительства“.

Основываясь на вышеприведенныхъ предначертаніяхъ комитета 1864 г. нѣкоторые члены комиссіи находили, что комитетъ 1864 года, разсуждая о выдачѣ раскольникамъ видовъ на отлучки, сперва указалъ на одно только исключеніе изъ правила о выдачѣ раскольникамъ паспортовъ, именно, воспретилъ выдавать тѣмъ послѣдователямъ болѣе вредныхъ сектъ, которые обличены будутъ въ распространеніи своихъ заблужденій. Если-бы ограничиться буквальною толкованіемъ только одного этого пункта, то пришлось бы признать, что по предначертаніямъ комитета, паспорта должны быть выдаваемы послѣдователямъ всѣхъ, какъ болѣе, такъ и менѣе вредныхъ сектъ, кромѣ „обличенныхъ распространителей учений болѣе вредныхъ сектъ“. Между тѣмъ члены комиссіи въ большинствѣ не могли остановиться на толкованіи этого отдѣльнаго пункта положеній комитета 1864 г., а признали положительно необходимымъ изслѣдовать этотъ пунктъ въ связи съ пунктомъ 5-мъ положеній того же комитета, соображеніями, приведенными въ журналѣ сего комитета и сдѣланнымъ онымъ указаніемъ на тѣ статьи Свода узаконеній о раскольникахъ, составленнаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, которыя съ изданіемъ предположенныхъ комитетомъ правилъ о выдачѣ паспортовъ будутъ подлежать отмѣнѣ. Изъ буквально приведенной выше выписки изъ журнала комитета 1864 г., между прочимъ, видно, что комитетъ находилъ неудобнымъ лишать полицейскія начальства возможности удерживать на мѣстахъ жительства подъ ближайшимъ своимъ надзоромъ такихъ раскольниковъ, увольненіе которыхъ на сторону угрожало бы несомнѣнно вредными послѣдствіями; изъ 5-го пункта заключеній комитета усматривается, что комитетъ положилъ всѣхъ послѣдователей болѣе вредныхъ сектъ обнаружившихъ свою ересь, отдавать подъ полицейскій присмотръ и не увольнять съ мѣста жительства; наконецъ въ числѣ указанныхъ комитетомъ статей, которыя будутъ подлежать отмѣнѣ съ

момента разрѣшенія выдачи раскольниковъ видовъ на отлучки, выпущена ст. 45 т. XIV уст. о пасп., которая воспрещаетъ выдачу паспортовъ болѣе вредной сектѣ, именно скопцамъ. Сопоставляя все сказанное, большинство членовъ комиссіи пришло къ убѣжденію, что совокупное толкованіе приведенныхъ положеній комитета, не можетъ оставить ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что комитетъ вообще, предназначалъ разрѣшить выдачу паспортовъ на отлучки внутри имперіи только послѣдователямъ сектѣ менѣе вредныхъ, сектантамъ же болѣе вреднымъ положилъ таковыхъ не выдавать, а подвергать ихъ дѣйствию полицейскаго надзора и удерживать на мѣстѣ; посему неуказаніе комитетомъ на отгѣнъ ст. 45, о невыдачѣ паспортовъ скопцамъ нельзя считать недосмотромъ, а нужно признать намѣреннымъ исключеніемъ этой статьи изъ числа отгѣняемыхъ для сохраненія оной въ дѣйствующемъ законодательствѣ. Такимъ образомъ, скорѣе редакція пункта 2 положеній комитета, которая въ разрѣзъ съ другими положеніями устранила отъ права на полученіе паспортовъ на отлучки не всѣхъ послѣдователей болѣе вредныхъ сектѣ, а только обличенныхъ пропагандистовъ такихъ сектѣ, должна быть признана несомнѣнною. Однако дарованіе послѣдователямъ сектѣ болѣе вредныхъ одного изъ общегражданскихъ правъ не можетъ быть основано исключительно на нѣкоторой незначительной неточности одного изъ пунктовъ положеній комитета 1864 г., когда всѣ другіе пункты выясняютъ всякое сомнѣніе объ этой неточности и въ Высочайшей резолюціи, послѣдовавшей при утвержденіи 16 августа 1864 года общаго журнала комитета, сказано, чтобы общегражданскія права, даруемыя раскольниковъ, вообще были относимы только къ раскольниковъ сектѣ менѣе вредныхъ съ распространеніемъ сихъ правъ на раскольниковъ сектѣ болѣе вредныхъ только тогда, когда въ заключеніяхъ комитета положительно сказано объ отгѣнѣ ограниченій, существующихъ для сихъ сектѣ. Сверхъ всего сказаннаго, члены комиссіи, въ подкрѣпленіе выраженныхъ ими соображеній, приняли также во вниманіе и то обстоятельство, что на практикѣ едва-ли могъ бы возбуждаться вопросъ о выдачѣ паспортовъ только обличеннымъ распространителямъ сектѣ болѣе вред-

нихъ потому, что такія лица, по закону (ст. 196 и 197 улож. о наказ.), подлежатъ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ Закавказскій край или Сибирь и, слѣдовательно, уже въ силу судебныхъ рѣшеній о нихъ, не могутъ пользоваться правомъ на отлучку изъ мѣста жительства на общемъ основаніи и подчиняются правиламъ, постановленнымъ въ уставѣ о ссыльныхъ. На основаніи такихъ соображеній члены комиссіи не могли не придти къ убѣжденію, что паспорта на отлучки внутри имперіи, согласно точному смыслу предначертаній комитета 1864 г., могутъ быть выдаваемы только сектамъ менѣе вреднымъ, болѣе же вреднымъ сектамъ, т. е. скопцамъ, хлыстамъ и тѣмъ, которыя вообще признаны будутъ въ законодательномъ порядкѣ болѣе вредными, такого права предоставлено быть не можетъ. При этомъ одинъ изъ членовъ комиссіи признавалъ необходимымъ, независимо отъ воспрещенія выдавать паспорта на отлучки послѣдователямъ вредныхъ сектъ, установить такое же ограниченіе и для лицъ, отправляющихъ у раскольниковъ духовныя требы, какъ наиболѣе содѣйствующихъ поддержанію и даже распространенію раскола.

Введеніе этого запрещенія въ проектируемое постановленіе председателемъ и прочими членами комиссіи признано было неудобнымъ, такъ какъ подобное ограниченіе, введенное въ законъ, давало бы видъ признанія за лицами, отправляющими у раскольниковъ требы, духовнаго сана, что положительно противорѣчило бы Высочайше утвержденнымъ предначертаніямъ комитета 1864 г., которымъ постановлено: никого изъ исполняющихъ духовныя требы у раскольниковъ не подвергать преслѣдованіямъ или стѣсненіямъ, кромѣ случаевъ, когда они навлекутъ на себя дѣйствіе общихъ уголовныхъ законовъ, но и не признавать за ними духовнаго званія или сана, а считать въ порядкѣ гражданскомъ, принадлежащими къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ они состоятъ. Нѣкоторые члены комиссіи также находили, что комитетъ 1864 г. установилъ ограниченія въ выдачѣ паспортовъ на отлучки только для такихъ раскольниковъ болѣе вредныхъ сектъ, кои обличены въ распространеніи своихъ заблужденій, что ясно и опредѣлительно выражено въ заключительномъ журналѣ и посему они не

считали возможнымъ принять вышеобъясненныя разсужденія большинства членовъ о предоставленіи права на отлучки только раскольникамъ менѣ вредныхъ сектъ, а полагали распространить это правило на раскольниковъ всѣхъ сектъ, съ указаннымъ комитетомъ ограниченіемъ. По предмету увольненія раскольниковъ за границу и впуска въ предѣлы имперіи раскольниковъ иноземцевъ комиссія, имѣя въ виду, что по поводу одного частного ходатайства объ увольненіи за границу раскольника, Высочайше утвержденнымъ 12 октября 1873 г. положеніемъ комитета министровъ, разрѣшеніе подобныхъ ходатайствъ предоставлено ближайшему усмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, а Высочайше утвержденнымъ 10 іюня 1870 г. положеніемъ того же комитета разрѣшенъ впускъ въ предѣлы имперіи изъ-за границы раскольниковъ менѣ вредныхъ сектъ, съ оставленіемъ въ своей силѣ воспрещенія для послѣдователей сектъ болѣе вредныхъ, разсуждала о томъ, не представляется ли какой-либо опасности какъ отъ разрѣшенія увольнять раскольниковъ за границу, такъ и отъ дозволенія имъ въѣзда въ предѣлы имперіи изъ-за границы, ино тщательномъ разсмотрѣніи этихъ вопросовъ, пришла къ заключенію, что поѣздки нашихъ раскольниковъ за границу не только не могутъ принести никакого вреда, а напротивъ есть достаточное основаніе ожидать отъ такихъ поѣздокъ весьма благихъ послѣдствій—разсѣянія раскольническихъ заблужденій. При этомъ большинство членовъ комиссіи разсуждали, что такъ какъ раскольникамъ болѣе вредныхъ сектъ, по мнѣнію ихъ, не должны быть разрѣшаемы отлучки внутри имперіи, то было бы не только не послѣдовательно но и трудно предоставить имъ право на отлучки за границу (потому что подъ видимъ поѣздокъ за границу они могли бы отлучаться внутри имперіи), а потому они полагали бы установить на будущее время, что паспорты раскольникамъ менѣ вредныхъ сектъ на отлучки за границу выдаются на общемъ основаніи, а меньшинство членовъ полагали право отлучекъ за границу, такъ же какъ внутри имперіи, предоставить раскольникамъ всѣхъ сектъ. Что же касается въѣзда въ Россію раскольниковъ изъ-за границы, то въ виду имѣющихся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣденій о на-

хожденіи въ Австріи, Турціи и Придунайскихъ княжествахъ значительнаго числа скопцовъ, допущеніе коихъ въ предѣлы имперіи принесло бы несомнѣнный вредъ, комиссія единогласно постановила, что въѣздъ изъ-за границы въ Россію раскольниковъ болѣе вредныхъ сектъ долженъ быть воспрещенъ и на будущее время. Послѣ этого комиссія перешла къ разсужденіямъ по вышепроеписанному третьему пункту положеній комитета 1864 г. о гильдейскихъ и торговыхъ правахъ раскольниковъ. По дѣйствовавшимъ до 1853 г. постановленіямъ раскольники имѣли право записываться въ гильдіи на общемъ основаніи, изъятію изъ сего подлежали только скопцы, которымъ съ 1843 г. воспрещено выдавать свидѣтельства на право торговли, если они не состояли въ купеческомъ званіи до того времени; состоящимъ же въ купечествѣ не позволено переходить изъ низшихъ гильдій въ высшія ¹⁾). Въ 1853 г. постановлено всѣхъ вообще раскольниковъ принимать въ гильдіи только на временномъ правѣ ²⁾), но за изданіемъ 1 января 1863 г. новаго положенія о пошлинахъ за право торговли прежнее постановленіе считается отмѣненнымъ. Слѣдуя общему началу о предоставленіи раскольникамъ большихъ или меньшихъ правъ, смотря по степени когущаго произойти отъ нихъ вреда, комитетъ 1864 г. находилъ, что послѣдователямъ менѣе вредныхъ сектъ можетъ быть дозволено впредь записываться въ гильдіи и производить торговлю на общемъ основаніи. Но относительно принадлежащихъ къ сектамъ болѣе вредныхъ, бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ (Валуевъ) въ IV засѣданіи комитета объяснилъ, что занятіе торговлею и прописками, сопряженное съ отлучками съ мѣста жительства, часто служитъ для нихъ средствомъ для сокрытія вредной и опасной для церкви и государства пропаганды. Изъ доходившихъ до высшаго правительства свѣденій видно, что значительное число совращеній въ наименѣе терпимыя у насъ секты, напримѣръ, въ скопчество, совершается людьми, разъѣзжающими по городамъ и селеніямъ подъ предлогомъ своихъ торговыхъ дѣлъ. При обсужденіи этого вопроса нѣкоторые члены комиссіи находили, что лишеніе

¹⁾ Сводъ пост. о раск., ст. 95 и 96.

²⁾ Сводъ ст. 93.

•Христ. Читен., № 1—2, 1887 г.

раскольниковъ торговыхъ и промышленныхъ правъ, не только не можетъ принести никакой пользы въ дѣлѣ искорененія въ народѣ раскольническихъ заблужденій, но несомнѣнно усилило бы раскольническій фанатизмъ, какъ всякая стѣснительная мѣра, что вполне подтверждается многолѣтнимъ опытомъ; предоставленіе же имъ этихъ правъ наравнѣ съ православными, благотворно дѣйствуя на раскольниковъ въ нравственномъ смыслѣ, какъ доказательство снисходительнаго отношенія къ нимъ правительства, послужить къ развитію промышленности и торговли въ государствѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ упроченію народнаго благосостоянія, поэтому, нѣкоторые члены полагали не устанавливать вообще никакихъ ограниченій въ правахъ промышленныхъ и торговыхъ, но съ тѣмъ, чтобы послѣдователямъ болѣе вредныхъ сектъ воспрещена была прииска въ купечество. Но другіе члены комиссіи, на основаніи тѣхъ же разсужденій, признавали возможнымъ разрѣшить раскольникамъ всѣхъ сектъ, какъ болѣе, такъ и менѣе вредныхъ, записываться въ купечество и производить торговлю на общемъ основаніи. Въ связи съ этимъ вопросомъ комиссія обратила вниманіе и на то, что въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о производствѣ раскольниками торговли и промысловъ содержится еще запрещеніе допускать послѣдователей всякихъ раскольническихъ сектъ къ запискѣ въ иконописные цехи. Комитетъ 1864 г., признавая, что сіе запрещеніе можетъ быть отмѣнено, такъ какъ за немногими исключеніями раскольники вообще употребляютъ иконы, которыя чтятся и православною церковью, а потому постановилъ: отмѣнить существующее запрещеніе допускать раскольниковъ въ иконописные цехи. Комиссія и съ своей стороны, находя, что отъ допущенія раскольниковъ записываться въ иконописные цехи не можетъ произойти вреда для православія, такъ какъ на основаніи закона, т. XIV Уст. опред. и прес. прест. 127 и 128 ст., установленъ особый надзоръ за недопущеніемъ неприличныхъ изображеній на иконахъ. единогласно признали, что существующее запрещеніе допускать раскольниковъ въ иконописные цехи слѣдуетъ отмѣнить.

Слѣдуя опредѣленной, на основаніи заключеній комитета 1864 г., программѣ, комиссія перешла къ обсужденію вопросовъ: о допуще-

ніи раскольниковъ къ занятію общественныхъ должностей и объ удостоеніи раскольниковъ знаками отличія и почетными титулами. По первому вопросу комиссія нашла, что окончательнымъ заключеніемъ комитета 1864 г., выраженнымъ въ общезнѣ журналь, постановлено: „въ тѣхъ обществахъ, гдѣ раскольниковъ болѣе нежели православныхъ, допускать раскольниковъ сектъ менѣе вредныхъ къ занятію должностей сельскихъ старостъ, добросовѣстныхъ, волостныхъ старшинъ, сборщиковъ податей и другихъ кромѣ должности городского головы, съ тѣмъ, однако, чтобы тамъ, гдѣ волостнымъ старшиною будетъ раскольникъ, помощникъ его всегда былъ изъ православныхъ“. Высочайшею резолюціею, послѣдовавшею въ 16 д. авг. 1864 г. повелѣно (п. 2), „чтобы волостные старшины и ихъ помощники изъ раскольниковъ отнюдь не были допускаемы къ присутствованію въ приходскихъ совѣтахъ“¹⁾. По распоряженію предсѣдателя предъявлены были комиссіи и прочтены состоявшіяся по сему предмету слѣдующія постановления: 1) Высочайше утвержденное въ 16 д. іюня 1870 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ положено: предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, въ случаѣ возбужденія образованными, на основаніи новаго городского положенія, общественными управленіями вопросовъ о допущеніи къ городскимъ выборамъ и къ избранію въ городскія должности лицъ, состоящихъ въ расколѣ, разрѣшать сіи представленія въ смыслѣ расширенія, въ предѣлахъ разумной возможности, избирательныхъ правъ раскольниковъ“. 2) Послѣдовавшее всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ 9 марта 1874 г., Высочайшее повелѣніе: „предложить циркулярно всѣмъ губернаторамъ, чтобы впредь до изданія особнхъ правилъ о правахъ раскольниковъ по общественной службѣ, въ видахъ отстраненія могущихъ встрѣтиться по сему предмету недоразумѣній, въ случаѣ избранія раскольниковъ въ какую-либо общественную должность, предварительнаго утвержденія такового избранія, было каждый разъ представляемо на разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ, которому предоставляется, по собра-

¹⁾ Собр. пост. по расколу 1875 г., стр. 609—610.

ни объ избранномъ лицѣ подробныхъ свѣденій, допускать или не допускать раскольниковъ къ отиравленію общественныхъ должностей по своему ближайшему усмотрѣнію^а. При этомъ предсѣдатель заявилъ комиссіи, что министерство внутреннихъ дѣлъ, руководствуясь приведенными Высочайшими повелѣніями, большею частію допускало раскольниковъ менѣе вредныхъ сектъ, на основаніи получаемыхъ отъ губернаторовъ свѣденій объ избранномъ лицѣ, къ занятію общественныхъ должностей и даже были случаи допущенія раскольниковъ на должность городского головы и что никакого вреда отъ такого допущенія нигдѣ не замѣчено. По тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи въ комиссіи настоящаго вопроса большинство членовъ оной полагало возможнымъ: право общественной службѣ предоставить раскольникамъ на общемъ основаніи, кромѣ послѣдователей болѣе вредныхъ сектъ, но при этомъ было возбуждено нѣкоторое опасеніе вреда отъ допущенія раскольниковъ къ занятію должности городского головы, какъ наиболѣе вліятельной по своему значенію, опасеніе это отстранено тѣмъ соображеніемъ, что утвержденіе въ должности городского головы, на основаніи закона, зависитъ въ уѣздныхъ городахъ отъ губернатора, а въ губернскихъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ и что, такимъ образомъ, имѣется всегда полная возможность не допускать къ занятію должности городского головы такое лицо, допущеніе коего представлялось бы почему-либо опаснымъ. При томъ же комиссіи имѣла въ виду, что ни въ судебныхъ уставахъ для избранія въ мировые судьи, ни въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ для избранія въ земскіе гласные не сдѣлано никакого ограниченія относительно раскольниковъ и что были случаи избранія раскольниковъ, какъ въ мировые судьи, даже почетные, такъ и въ земскіе гласные, а лицо, избранное въ земскіе гласные, при извѣстныхъ условіяхъ можетъ поступить на должность члена и даже предсѣдателя земской управы, изъ коихъ послѣдняя должность имѣетъ значеніе, не менѣе значенія городского головы. За симъ комиссіи постановила, что п. 2 Высочайшей резолюціи о томъ, чтобы волостные старшины и ихъ помощники изъ раскольниковъ отнюдь не были допускаемы къ присутствованію въ приходскихъ совѣтахъ, долженъ быть принятъ къ точному исполненію.

По второму вопросу комитетъ 1864 постановилъ: „не удостоивая послѣдователей болѣе вредныхъ сектъ никакихъ знаковъ отличія или почетныхъ званій, относительно раскольниковъ сектъ менѣе вредныхъ предоставить подлежащимъ начальствамъ объ исключительныхъ случаяхъ, составляющихъ государственную заслугу или особенные подвиги благотворительности такихъ раскольниковъ, по собраніи нужныхъ свѣдѣній, повергать на Высочайшее благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества“. Съ этимъ положеніемъ комитетъ комиссія вполнѣ согласилась, не входя ни въ какія, по содержанію онаго, разсужденія.

Далѣе на очереди стоялъ вопросъ о разрѣшеніи раскольниковъ съ нѣкоторыми ограниченіями открытія школъ грамотности. Обращаясь къ предначертаніямъ комитета 1864 г., комиссія нашла, что журналомъ этого комитета постановлено: „разрѣшить раскольниковъ менѣе вредныхъ сектъ учреждать школы грамотности, въ которыхъ преподаваніе ограничивалось бы чтеніемъ, письмомъ и четырьмя правилами ариметики, съ тѣмъ, чтобы школы эти, какъ въ отношеніи выбора и назначенія учителей, такъ и въ отношеніи надзора за преподаваніемъ, состояли въ вѣденіи тѣхъ учрежденій, которымъ будутъ вообще подвѣдомы народныя училища, впрочемъ безъ всякаго поощренія или поддержки со стороны правительства. Равнымъ образомъ дозволить дѣтямъ раскольниковъ посѣщать общія школы и учебныя заведенія, не дѣлая для нихъ обязательнымъ обученіе закону Божию. При обсужденіи въ комитетѣ вопроса о томъ, должно ли въ школы, которыя будутъ содержимы на счетъ сектаторовъ, допускать дѣтей православныхъ, послѣдовало разногласіе,—большинство членовъ подлагали не издавать никакого общаго постановленія о дозволеніи или воспрещеніи отдавать дѣтей православнаго исповѣданія въ школы, содержимыя на счетъ раскольниковъ. По мнѣнію большинства членовъ такія школы не должны ни носить наименованія, ни имѣть значенія училищъ раскольниковыхъ, но должны быть просто школами грамотности, въ которыхъ, съ особаго разрѣшенія правительства, преподаваніе будетъ ограничено кругомъ свѣтскаго начальнаго обученія, обязательное же предписаніе о недопущеніи въ нихъ никого, кромѣ

дѣтей сектаторовъ, неизменно придадо бы имъ тотъ именно характеръ, котораго всего желательнѣе избѣгнуть, оно развилось бы и въ учащихъ и учащихся духъ исключительности, свойственный всякому замкнутому кружку и слабѣющій только при столкновѣніи лицъ съ различными взглядами и привычками. Таковое мнѣніе большинства членовъ комитета удостоено Высочайшаго утвержденія. Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію настоящаго вопроса, по распоряженію предсѣдателя, предъявлена была коммиссія, производившаяся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, послѣ уже вослѣдованія Высочайше утвержденного предположенія комитета 1864 г., переписка съ подлежащими вѣдомствами по ходатайству московскихъ раскольниковъ о разрѣшеніи имъ открыть въ Москвѣ отдѣльныя для дѣтей ихъ, мужскаго и женскаго пола, школы и послѣдовавшая по сему ходатайству на журналѣ комитета министровъ, на разсмотрѣніе котораго оно было представлено Высочайшая резолюція. Московскіе раскольники въ прошеніи, поданномъ на имя попечителя московскаго учебнаго округа, ходатайствовали о разрѣшеніи открыть школы на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) заведенія эти должны имѣть частный характеръ и управляться избранными раскольниками лицами на правахъ и съ отвѣтственностію содержателей частныхъ учебныхъ заведеній; 2) на назначеніе въ наставники лицъ, облеченныхъ законнымъ правомъ на преподаваніе и съ согласія инспектора частныхъ учебныхъ заведеній; 3) предметы обученія: чтеніе на рускомъ и церковно-славянскомъ языкахъ, съ употребленіемъ для чтенія и изученія церковныхъ и старопечатныхъ книгъ, письмо, русская грамматика, ариметика, отечественная исторія, церковное пѣніе и въ женской школѣ рукодѣлье; 4) Принятіе руководствъ одобренныхъ правительствомъ; 5) лѣта учащихся отъ семи и не старше шестнадцати. При этомъ прошеніи объяснено было, что изложенное ходатайство вызывается отсутствіемъ у раскольниковъ явныхъ, правильно устроенныхъ училищъ, вслѣдствіе чего дѣти бѣдныхъ родителей, изъ среды поповцевъ, принуждены до сего времени обучаться тайнымъ образомъ у малограмотныхъ келейницъ, что причиняетъ много

вреда нравственному направленію дѣтей уже потому, что наставницы эти, для избѣжанія взысканій со стороны полиціи, или укрываютъ своихъ учениковъ или ученицъ или заставляютъ ихъ говорить неправду. Съ такимъ же ходатайствомъ московскіе раскольники обращались и къ министру народнаго просвѣщенія, причѣмъ въ дополненіе къ изложеннымъ выше условіямъ учрежденія названныхъ школъ представили слѣдующія предположенія: выборъ учителей ограничить окончившими курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, ввести въ число предметовъ обученія географію и законъ Божій, съ преподаваніемъ сего послѣдняго преимущественно съ цѣлю доказательства существующаго между догматами православной церкви и ученіемъ поповщины, при нѣкоторыхъ лишь различіяхъ въ обрядности, единства. Въ подтвержденіе своего ходатайства московскіе раскольники сослались на слѣдующія обстоятельства: 1) отчужденіе массы сектаторовъ, вслѣдствіе религіозной исключительности, отъ общихъ путей образованія, указанныхъ правительствомъ; 2) необходимость ввести между ними образованіе, въ видахъ искорененія фанатизма и самой этой исключительности; 3) недостиженіе этой цѣли распоряженіемъ о принятіи раскольниковъ въ общія учебныя заведенія, безъ обязательнаго обученія закону Божію, вслѣдствіе недобвѣрія, питаемаго къ заведеніямъ этимъ раскольническимъ населеніемъ, подозрѣвающимъ въ нихъ отсутствіе религіозной основы, и 4) опасеніе оскорбленій, какимъ могутъ подвергаться дѣти изъ раскольниковъ отъ своихъ товарищей не раскольниковъ; каковыя неудобства будутъ устранены, если учрежденія и завѣдываніе школами ввѣрится лицамъ изъ среды раскольниковъ, пользующимся между ними авторитетомъ. По рассмотрѣніи въ комитетѣ министровъ означеннаго ходатайства и отзывовъ по оному подлежащихъ вѣдомствъ, мнѣнія раздѣлились, причѣмъ предсѣдатель комитета, согласные съ нимъ пять членовъ и приглашенный въ засѣданіе статсъ-секретарь графъ Панинъ, полагали: ходатайство московскихъ раскольниковъ отклонить. На журналѣ комитета послѣдовала собственноручная Его Императорскаго Величества резолюція: „исполнить по мнѣнію предсѣдателя и согласныхъ съ нимъ членовъ“.

При обсужденіи этого вопроса въ комиссіи одинъ изъ членовъ высказалъ слѣдующія соображенія: расколъ, какъ извѣстно, главнымъ образомъ поддерживается существующимъ въ массѣ народа невѣжествомъ, для разсѣянія коего, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для искорененія раскольническихъ заблужденій необходимо распространеніе въ народѣ образованія, но проектированныя комитетомъ 1864 г. для дѣтей раскольниковъ школы могутъ дать имъ возможность научиться только грамотѣ, которая у раскольниковъ и такъ уже распространена болѣе, чѣмъ въ православномъ населеніи; образованія же необходимаго для правильного пониманія догматовъ православной церкви такія школы не дадутъ, поѣтому представлялось бы весьма желательнымъ предоставленіе раскольникамъ всѣхъ вообще сектъ открытія училищъ съ болѣе широкою, противу предначертанной комитетомъ 1864 года, программой предметовъ обученія. Предсѣдатель же и прочіе члены комиссіи разсуждали, что вопросъ о разрѣшеніи раскольникамъ учреждать школы для обученія дѣтей ихъ подвергался въ комитетѣ 1864 г. самому тщательному и всестороннему обсужденію, послѣ чего единогласно признана необходимость такого разрѣшенія, но при этомъ постановлено непремѣннымъ условіемъ, чтобы открываемыя раскольниками школы были просто школами грамотности, въ которыхъ преподаваніе ограничивалось бы кругомъ свѣтскаго начального обученія. Хотя дѣйствительно грамотность между раскольниками распространена нѣсколько болѣе, чѣмъ между православными, но эта грамотность, болшею частію; ограничивается умѣньемъ читать старопечатныя церковныя книги и, въ рѣдкихъ случаяхъ, уставнымъ письмомъ, между тѣмъ какъ школы, предначертанныя комитетомъ 1864 года дадутъ раскольникамъ правильную первоначальную подготовку къ дальнѣйшему образованію, которое они затѣмъ могутъ получить въ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ, куда имъ доступъ облегчается тѣмъ, что при поступленіи въ оныя, отъ нихъ не требуется знанія закона Божія и слушаніе уроковъ онаго для нихъ не обязательно. При этомъ условіи раскольники, по имѣющимъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣденіямъ, не чуждаются общихъ школъ и охотно отдають въ нихъ своихъ дѣтей, хотя допущеніе

для раскольниковъ этой льготы еще не вездѣ принято. По снмъ соображеніямъ и въ виду Высочайшаго повелѣнія объ отказѣ въ ходатайствѣ московскимъ раскольникамъ открыть школы съ болѣе широкою программю обученія, члены комиссіи пришли къ положительному заключенію, что раскольникамъ менѣе вредныхъ сектъ можетъ быть разрѣшено учрежденіе только такихъ школъ, какія указаны комитетомъ 1864 г., тѣмъ болѣе, что программа, начертанная комитетомъ, вполне соответствуетъ установленной впоследствии Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1874 г. положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ. При этомъ комиссія сочла нужнымъ постановить, что какъ относительно испрошенія дозволенія на открытіе раскольниками означенныхъ школъ, такъ и относительно порядка управленія оными и назначенія учителей должно въ точности руководствоваться правилами, предписанными Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1874 г. положеніемъ о народныхъ училищахъ. Независимо отъ сего желательно, чтобы правило о допущеніи дѣтей раскольниковъ посѣщать общія школы и учебныя заведенія получило всеобщую извѣстность.

Постановивъ такое заключеніе по вопросу о школахъ для дѣтей раскольниковъ, комиссія обратилась къ обсужденію окончательныхъ заключеній комитета, коимъ предположено: отиѣнить изданное для архангельской и олонеккой губерній правило о посылкѣ губернаторами чиновниковъ для осмотра жилищъ раскольниковъ, предоставивъ начальникамъ губерній, чрезъ личное наблюденіе, а равно посылкою высшихъ чиновниковъ губернскаго управленія, дѣйствовать, по мѣрѣ надобности, къ предупрежденію распространенія раскола и учрежденія новыхъ сектаторскихъ скитовъ. Отиѣна означеннаго правила признана была комитетомъ необходимою въ видахъ избѣжанія злоупотребленій и различнаго рода притѣсненій со отношенію къ раскольникамъ. Вполнѣ раздѣляя такой взглядъ комитета, комиссія положила изложенное предначертаніе принять къ точному исполненію. Затѣмъ, относительно предположенія комитета о воспрещеніи распубликованія въ печати отдѣльными изданіями сочиненій расколуучителей, содержащихъ лжеумствованія ихъ и систематическое изложеніе догматовъ и обрядовъ раскольниковыхъ, безъ

надлежащихъ объясненій или возраженій отъ духовнаго начальства или же симъ начальствомъ одобренныхъ, за вослѣдованіемъ въ 1865 г. общаго закона о печати комиссія не нашла нужнымъ входить въ обсужденіе сего предмета. Въ заключеніе комиссіею были рассмотрѣны статьи свода постановленій о раскольникахъ, подлежащія, на основаніи Высочайше утвержденныхъ заключеній комитета 1864 г., отнѣтъ, какъ несогласныя съ общимъ духомъ принимаемыхъ мѣръ.

Рассмотрѣвъ въ порядкѣ программы всѣ предположенія комитета 1864 г., о дарованіи раскольникамъ общегражданскихъ правъ комиссія, на основаніи указаній и предначертаній того же комитета, приступила къ рассмотрѣнію предположенныхъ для раскольниковъ облегченій въ отиравленіи богослуженія по обрядамъ ихъ сектъ, исправленія существующихъ и постройки новыхъ раскольническихъ молитвенныхъ зданій, а также о непреслѣдованіи лицъ, совершающихъ богослужбыне обряды у раскольниковъ.

Статьею III Высочайше утвержденныхъ 16 августа 1864 г. заключеній комитета по дѣламъ о раскольникахъ постановлено: „въ отношеніи исполненія духовныхъ требъ и богослуженія не предоставлять послѣдователямъ сектъ болѣе вредныхъ никакихъ въ существующемъ корядкѣ облегченій и не допускать открытыхъ сходбищъ ихъ для молитвы, но сего. не распространять на сходбища въ домахъ, не соединенныя съ преступными дѣйствіями или противозаконнымъ умысломъ, достаточно обнаруженнымъ и не подвергать такихъ сходбищъ преслѣдованіямъ, если ими не нарушены общія правила благочинія и общественнаго порядка. Равнымъ образомъ уставщиковъ и наставниковъ сихъ сектъ предавать суду только въ случаѣ распространенія ихъ заблужденій или другихъ преступленій и проступковъ, подлежащихъ наказанію по законамъ уголовнымъ или полицейскимъ. Для раскольниковъ же менѣе вредныхъ сектъ допустить слѣдующія облегченія: 1) дозволить имъ творить общественную молитву, исполнять требы и совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ, какъ въ домахъ, такъ и въ особо предназначенныхъ къ тому молитвенныхъ зданіяхъ и на кладбищахъ, при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы не было публич-

аго, соблазнительнаго для православныхъ, оказательства раскола; 2) публичнымъ оказательствомъ раскола, соблазнительнымъ для православныхъ, признавать: а) крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ; б) употребленіе внѣ домовъ и молельнъ церковнаго или монашескаго одѣянія и публичное ношеніе юбокъ и в) раскольничье пѣніе на улицахъ и площадяхъ; 3) на кладбищахъ дозволять при погребеніяхъ творить молитву по призыву у раскольниковъ обрядамъ съ пѣніемъ, но безъ употребленія церковнаго облаченія; 4) допускать исправленіе приходящихъ въ ветхость часовенъ и другихъ молитвенныхъ зданій, съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія начальника губерніи и съ тѣмъ условіемъ, чтобы внѣшній видъ исправляемаго зданія не былъ ни въ чемъ измѣняемъ, независимо отъ строгаго соблюденія запрещенія вѣсть наружныя колокола или кресты и наддверныя иконы; 5) дозволить распечатаніе закрытыхъ молитвенныхъ домовъ, съ особаго разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, но предварительномъ о каждомъ случаѣ сношеніи начальника губерніи съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ и съ тѣмъ условіемъ, чтобы распечатаніе производилось безъ всякаго торжества, дозволенія этого однако не распространять на монастыри и скиты расколичьныя, распечатанія которыхъ ни въ какомъ случаѣ не допускать; 6) въ мѣстахъ, гдѣ уничтожены прежнія молельни и значительное число населенія, принадлежащихъ къ менѣ вреднымъ сектамъ раскольниковъ, не имѣть никакихъ средствъ къ общественному моленію, допускать съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, но предварительномъ сношеніи начальника губерніи съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, обращеніе на сей предметъ жилыхъ зданій, съ тѣмъ, чтобы къ нимъ не было придѣлываемо внѣшнихъ украшеній, свойственныхъ православнымъ церквамъ; 7) никого изъ исполняющихъ духовныя обязанности у сихъ раскольниковъ не подвергать преслѣдованіямъ или тѣсненіямъ, кромя случаевъ, когда они навлекутъ на себя дѣйствіе общихъ уголовныхъ законовъ, но не признавать за ними духовнаго званія или сана, а считать въ порядкѣ гражданскомъ, принадлежащими къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ они состоятъ. Переходъ къ расколичькамъ поповщинской секты священнослужителямъ

телей православной церкви съ отпаденіемъ отъ православія не допускать; 8) принять за правило, что вышеозначенныя, даруемыя раскольникамъ менѣе вредныхъ сектъ облегченія предоставляются тѣмъ сектаторамъ, которые сами будутъ просить о нихъ, признавая себя, но своему вѣроученію, принадлежащими къ сектамъ менѣе вредныхъ. При чемъ требовать отъ нихъ заявленія, что они будутъ свято исполнять тѣ условія, на основаніи коихъ признаются принадлежащими къ толкамъ болѣе близкимъ къ исповѣданію православной церкви и будутъ воздерживаться отъ всякаго распространенія своихъ вѣрованій между православными“. Высочайшею резолюціею, послѣдовавшею 16 августа 1864 г. на журналѣ комитета, между прочимъ, повелѣно: чтобы къ признакамъ публичнаго оказательства раскола было отнесено употребленіе раскольниками въ домовъ и моленъ не только церковнаго и монашескаго, но и священнослужительскаго одѣянія.

По разсмотрѣніи изложенныхъ выше положеній комитета 1864 г. предсѣдатель комиссіи заявилъ, что въ виду столь яснаго и положительнаго опредѣленія комитетомъ правъ раскольниковъ по управленію ими богослуженія и исполненія духовныхъ требъ, вопросъ этотъ, по его мнѣнію, можетъ быть оставленъ комиссіею безъ особыхъ разсужденій и что комиссія не должна входить въ разсмотрѣніе частныхъ, на основаніи которыхъ комитетъ 1864 г. работалъ, исполнѣ соответствующихъ цѣли общія положенія (за исключеніемъ п. 8, о которомъ будетъ сказано ниже); почему вся задача комиссіи касательно этого вопроса ограничивается только нѣкоторыми редакціонными измѣненіями положеній комитета, применительныя къ установленному комиссіею взгляду относительно раздѣленія сектъ на болѣе и менѣе вредныхъ. При этомъ однимъ членомъ комиссіи выражено было сомнѣніе: такъ какъ комитетъ 1864 г. допускаетъ сходбища въ домахъ послѣдователей сектъ болѣе вредныхъ, ли бы эти сходбища не были соединены съ преступными дѣйствіями, то очевидно, что подъ предлогомъ сходбищъ будетъ у послѣдователей сектъ болѣе вредныхъ происходить богослуженіе. Поэтому возникаетъ вопросъ, безусловно ли воспрещается всякое богослуженіе, прикрытое предлогомъ дозволеннаго сходбища въ домахъ ра

скольнико́въ болѣе вредныхъ сектъ, хотя бы въ мѣстахъ ихъ поселенія, и можетъ ли быть допускаемо, напр., радѣніе у хлыстовъ. Вопросъ этотъ, по заявленію его члена, поставляется имъ отнюдь не въ смыслѣ признанія за раскольниками вредныхъ сектъ права на богослуженіе, а въ смыслѣ изясненія того: какимъ образомъ подлежащія власти будутъ отличать дозволенные раскольникамъ болѣе вредныхъ сектъ сходбища въ домахъ отъ сходбищъ ихъ исключительно для молитвы и совершенія обрядовъ ихъ, иногда соединенныхъ съ преступными правоченіями и даже дѣйствіями. На это председатель, согласно съ прочими членами, замѣтилъ, что сомнѣніе это устранивается тѣмъ, выработаннымъ комиссіею взглядомъ на признаваемыя ею особенно вредныя секты, по коему для нихъ не могутъ быть допущены никакія облегченія въ отправленіи ихъ религиозныхъ обрядовъ. Признаваемыя, согласно взгляду комиссіи, особенно вредныя секты скопцовъ и хлыстовъ должны быть лишены всякой свободы отправленія богослуженія, хотя бы оно и не сопровождалось публичнымъ оказательствомъ, потому что самыя тайныя собранія ихъ въ домахъ для совершенія такъ называемыхъ радѣній, подлежатъ преслѣдованію и даже для суда служатъ доказательствомъ принадлежности участвующихъ въ нихъ лицъ къ помянутымъ особенно вреднымъ сектамъ.

По 4 п. положеній комитета 1864 г., коиъ допускается исправленіе приходскихъ въ ветхость часовенъ и другихъ молитвенныхъ зданій съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія начальника губерніи и съ тѣмъ условіемъ, чтобы внѣшній видъ исправляемаго зданія не былъ ни въ чемъ измѣняемъ, независимо отъ строгаго соблюденія запрещенія имѣть наружныя колокола, кресты и наддверныя иконы, возникло въ комиссіи разногласіе. По заявленію одного изъ членовъ нѣтъ основаній, слѣдуя началамъ широкой вѣротерпимости, которыхъ держался и комитетъ 1864 г., и разрѣшая раскольникамъ совершеніе богослуженія по обрядамъ ихъ сектъ, въ то же время запрещать имѣть нѣкоторыя внѣшнія отличія и украшенія на молитвенныхъ зданіяхъ раскольнико́въ, что дозволено притомъ и всѣмъ терпимымъ въ государствѣ исповѣданіямъ инославнымъ, приче́мъ пришлось бы снимать кресты и иконы съ су-

шествующихъ уже съ этими украшеніями раскольническихъ моленныхъ. Нѣкоторые члены въ этой мысли видѣли отступленіе отъ точнаго положенія комитета 1864 г. и кромѣ того находили въ ея практическомъ осуществленіи, слишкомъ большое расширеніе правъ раскольниковъ, приравнивая такое разрѣшеніе дозволению строить раскольническія церкви, что, при непризнаніи ихъ іерархіи, казалось бы несообразнымъ съ общимъ взглядомъ на расколъ, за который не признается права особаго вѣроисповѣданія, признаннаго въ нашей имперіи, не говоря уже о соблазнѣ отъ такого дозволенія для православныхъ. Но въ то же время, предсѣдатель, согласно съ большинствомъ членовъ, выразилъ желаніе измѣнить редакцію 4 п., опустивъ въ немъ слова „и наддверныя иконы“, такъ какъ украшенія такого рода не составляютъ прямого и существеннаго признака внѣшнихъ принадлежностей молитвенныхъ зданій и употребляются раскольниками безразлично и на жилищахъ ихъ. Поэтому, если бы воспрещеніе имѣть наддверныя иконы имѣло дѣйствіе въ тѣхъ поселеніяхъ раскольниковъ, гдѣ каждый жилой домъ имѣлъ бы наддверную икону, то одни бы только дома, гдѣ они собираются для молитвы были бы лишены наддверныхъ иконъ, тогда какъ при такомъ домѣ она гораздо умѣстнѣе, чѣмъ въ частныхъ домахъ, такъ что подобное запрещеніе было бы желательно устранить въ предупрежденіе возможныхъ недоразумѣній и столкновеній мѣстной власти съ раскольниками. На это одинъ членъ возражалъ, что отрицаніемъ изложеннаго въ 4 п. журнала комитета 1864 г. запрещенія имѣть на молитвенныхъ зданіяхъ раскольниковъ „и наддверныя иконы“ предоставлялось бы раскольникамъ имѣть внѣшнія украшенія на ихъ молебныхъ и что при этомъ трудно опредѣлить самую форму наддверныхъ иконъ, а раскольники, пользуясь этимъ разрѣшеніемъ, начнутъ ставить такія иконы и кресты на дверяхъ своихъ моленныхъ, которые будутъ ясно свидѣтельствовать о назначеніи такихъ зданій, что прямо противорѣчитъ положенію комитета 1864 г., изложенному въ 6 п. того же журнала, по буквальному опредѣленію коего, внѣшнія украшенія молитвенныхъ зданій, свойственныя православнымъ церквамъ не должны быть допускаемы. При этомъ, по поводу указанныхъ комитетомъ 1864 г. мѣръ,

касательно починки приходящихъ въ ветхость и открытія новыхъ молитвенныхъ зданій одинъ членъ замѣтилъ, что здѣсь слѣдовало бы обратить особенное вниманіе на опредѣлительность редакціи въ проектѣ законоположенія. Съ одной стороны требованіе, чтобы внѣшній видъ исправляемаго зданія не былъ ни въ чемъ измѣняемъ, даетъ широкій просторъ любому толкованію къ бесполезному, конечно, стѣсненію прихожанъ, съ другой, разрѣшеніе обращать въ молебни жилыя зданія могло бы вызывать иногда нежелаемыя явленія. Въ данномъ приходѣ возводится, съ предвзятю цѣлю, жилое зданіе, напримѣръ, съ куполомъ, близко похожее, по конструкціи купола, на церковное строеніе. Затѣмъ такое жилое зданіе обращается въ молебню. Понятно желаніе раскольниковъ видѣть въ молебнѣ, по своему, православный храмъ; понятно, что такое желаніе можетъ вводить стронтелей въ соблазнъ и попытка иной разъ удалась бы; затѣмъ строгость преслѣдованія, раздраженіе въ массахъ и т. п., хорошо извѣстныя, въ раскольниковомъ мірѣ, явленія. Предсѣдатель же и прочіе члены комиссіи находили, что опасенія относительно злоупотребленій такого рода, если бы они и могли случиться, не представляются возможными по тѣмъ основаніямъ, что самое разрѣшеніе обращать жилыя зданія въ молебни будетъ производиться, какъ значится въ томъ же н. 6, по согласенію мѣстнаго гражданскаго и духовнаго начальства, чего ни то, ни другое не допустить, причемъ и министерство внутреннихъ дѣлъ, въ случаѣ какого-либо сомнѣнія, можетъ требовать планъ зданія и если найдетъ его въ чемъ-либо несоответственнымъ, то не разрѣшитъ обращенія такого зданія въ молитвенный домъ. Послѣ сего для прекращенія возникшихъ сомнѣній и для устраненія предположенныхъ злоупотребленій всѣ члены единогласно положили въ п. 4 слова: „и наддверныя иконы“ исключить, а заключеніе п. 6 редактировать такъ: „съ тѣмъ, чтобы зданія эти, по внутреннему устройству, не имѣли общаго вида и вообще никакихъ внѣшнихъ принадлежностей, присущихъ исключительно православнымъ храмамъ“. При обсужденіи 7 п. предсѣдатель и большинство членовъ полагали измѣнить редакцію онаго исключеніемъ изъ послѣднихъ словъ: „переходовъ къ раскольниковымъ поповщинской секты свя-

щеннослужителей православной церкви, съ отпаденіемъ отъ православія, на будущее время, не допускать“ на томъ основаніи, что это исключительно относится до духовнаго вѣдомства и не должно быть вносимо въ проектируемыя статьи закона о раскольникахъ, какъ относящееся къ совершенно другой области законодательства. Но одинъ членъ признавалъ необходимымъ сохрaнить, если не буквально, то съ тѣмъ же смысломъ, это замѣчаніе, такъ какъ духовному вѣдомству всегда встрѣчаются непреодолимныя затрудненія при отобраніи отъ бѣглыхъ православныхъ священниковъ ставленическихъ грамотъ, пользуясь которыми эти бѣглые попы отправляютъ у раскольниковъ всякія требы и, такимъ образомъ, содѣйствуютъ не только къ поддержанію раскола, но и распространенію онаго. Сохраненіе этого правила и строгое исполненіе онаго должно быть непремѣнно соблюдаемо въ особенности при тѣхъ правахъ и льготахъ, въ силу коихъ раскольниковскій попъ можетъ быть и купцомъ и фабрикантомъ и свободно ѣздить и по Россіи и за границу. Эти льготы расположатъ многихъ дурныхъ священниковъ къ переходу въ расколь. При обсужденіи этого замѣчанія, что въ сводѣ постановленій о раскольникахъ, составленномъ III отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, есть опредѣленныя статьи 126, 127 и 128, воспреещающія переходъ православныхъ священниковъ къ раскольникамъ и указывающія способы преслѣдованія подобныхъ лицъ и что, при сохраненіи силы этихъ постановленій, которыя могли бы быть помѣщены въ подлежащемъ мѣстѣ св. законовъ, духовное вѣдомство будетъ имѣть полную возможность подобныхъ лицъ преслѣдовать и подвергать законной отвѣтственности. Что же касается проектированнаго, въ п. 8 положеній комитета 1864 г., правила о предоставленіи вышеозначенныхъ, даруемыхъ раскольникамъ менѣе вредныхъ сектъ облегченій тѣмъ сектаторамъ, которые сами будутъ просить о нихъ, признавая себя по своему вѣроученію принадлежащими къ сектамъ менѣе вредныхъ и о требованіи отъ нихъ заявленія о принадлежности къ толкамъ болѣе близкимъ къ исповѣданію православной церкви, то установленіе такого правила, расходящагося въ существѣ съ выработаннымъ комиссіею взглядомъ относительно раздѣленія сектъ

на богѣ или менѣ вредныя были бы несогласно и съ началами, положенными въ основаніе Высочайше утвержденнаго 19 апрѣля 1874 г. закона о метрической записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ, по коему подобныхъ заявленій отъ раскольниковъ не требуется, во избѣжаніе излишнихъ со стороны полиціи о существѣ вѣроученій распросовъ, почему председатель и прочіе члены, кромя заявившаго вышеизложенное мнѣніе, полагали означенное правило въ проектируемыя постановленія не вводить.

Въ заключеніе своей дѣятельности комиссія обратилась къ разсмотрѣнію возбужденнаго еще въ первомъ ея засѣданіи вопроса объ инструкціи губернаторамъ, чинамъ полицейскихъ и жандармскихъ управленій и лицамъ прокурорскаго надзора ¹⁾). Государственный Совѣтъ, при установленіи закона о бракахъ раскольниковъ, находилъ, что хотя узаконеніе браковъ раскольниковъ зависитъ отъ записи ихъ въ полицейскія метрическія книги, но при этомъ понимается, что предварительно такой записи былъ совершенъ обрядъ вѣнчанія по ихъ вѣрованію и что съ изданіемъ сего закона для совершенія своихъ обрядовъ необходимо дать возможность отправленія раскольниками богослуженія, а потому признавалъ нужнымъ, впредь до приведенія въ дѣйствіе всѣхъ предначертаній комитета, дать инструкцію губернаторамъ, чинамъ полицейскихъ и жандармскихъ управленій и лицамъ прокурорскаго надзора по предмету дѣйствованія ихъ по отношенію къ раскольникамъ, въ особенности по отправленію ими богослуженія. Проектъ таковой инструкціи былъ составленъ по соглашенію съ министрами юстиціи и шефомъ жандармовъ и представленъ министромъ внутреннихъ дѣлъ въ комитетъ министровъ, который не призналъ возможнымъ утвердить часть этого проекта, касающуюся собственно облегченій въ отправленіи раскольниками богослуженій и поручилъ пересмотрѣть оную въ связи съ общими предначертаніями комитета 1864 г. Хотя комиссією, какъ мы видѣли, были разсмотрѣны всѣ предначертанія комитета 1864 г., какъ по отношенію къ гражданскимъ правамъ раскольниковъ, такъ и по отправленію ими богослуженія

¹⁾ Собр. пост. по расколу изд. 1876 г. стр. 609—610.
Христ. Чит., № 1—2, 1887 г.

по своимъ обрядамъ и вполне выяснено, какія облегченія въ семъ отношеніи могутъ быть имъ предоставлены, но за всѣмъ тѣмъ комиссія признала, что инструкция могла быть составлена не ранѣе, какъ по окончательномъ установленіи редакціи статей закона, въ которыя должны будутъ войти тѣ изъ проектируемыхъ предположеній, которыя подлежатъ разсмотрѣнію въ законодательномъ порядкѣ, а остальные изъ предположеній свойства административнаго, будутъ подлежать внесенію въ инструкцію, посему комиссія положила въ сужденія по сему предмету не входить.

В. В.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Синодальный художник Алексѣй Антроповъ.

(Изъ исторіи мартъ къ улучшенію иконописанія въ XVIII вѣкѣ).

Слѣдствіе и рѣшительный шагъ Петра I къ сближенію съ Европой былъ роковымъ и по отношенію къ иконографическимъ преданіямъ. Новыя начала жизни коснулись не только вообще русскаго просвѣщенія, но и направленія богословской науки и въ частности основныхъ началъ церковнаго искусства. Иначе, впрочемъ, не могло и быть. Какъ внѣшнее выраженіе религіозныхъ воззрѣній, церковное искусство всегда шло рука объ руку съ развитіемъ богословской мысли и потому измѣненіе въ направленіи послѣдней неизбежно должно было отразиться на первомъ. Уже во второй половинѣ XVII вѣка традиціонныя начала русскаго церковнаго искусства были значительно расшатаны и новыя начала пустили довольно глубокіе корни въ Москвѣ. Школа Ушакова была провозвѣстницею этихъ началъ. Эпоха Петра I, могла только содѣйствовать укрѣпленію ихъ на заростающей нивѣ отеческихъ преданій. Протесты противъ новшествъ, исходившіе не только отъ частныхъ лицъ, но даже отъ представителей церковной власти (патр. Іоакимъ) и цѣлыхъ соборовъ, не могли поколебать того, что обуславливалось общимъ направленіемъ тогдашняго просвѣщенія. Странно звучитъ, послѣ этого, выраженіе именного царскаго указа 1707 года, что иконы слѣдуетъ писать „по древнимъ подлинникамъ“. Очевидно, здѣсь заключается недоразумѣніе относительно характера древнихъ подлинниковъ, который неудобно мѣрится съ безграничною свободою покровительствуемаго въ то время западно-европейскаго искусства. Повторена старинная фраза, имѣв-

шая точный смысл въ опредѣленіяхъ XVI и XVII вв., но теперь обратившаяся въ безжизненную формулу; повторялась она иногда и въ дальнѣйшихъ синодальныхъ справкахъ, вызванныхъ тѣми или другими случаями злоупотребленій, но настоящій смыслъ ся былъ уже забыть. Русскій подлинникъ отошелъ въ область преданія и уцѣлѣлъ лишь въ мастерскихъ ревнителей отеческой старины, и притомъ не въ чистомъ видѣ, но чаще всего съ придатками западнаго происхожденія. Цѣлый рядъ жѣръ, направленныхъ къ улучшенію русскаго иконописанія въ XVIII в. представляетъ наглядное доказательство измѣнившихся въ принципѣ отношеній къ этому дѣлу. Характеръ этого дѣла опредѣляется теперь не подлинникомъ и стариннымъ иконографическимъ преданіемъ, но личнымъ взглядомъ наиболѣе искусственныхъ художниковъ и свободными требованіями богословской мысли. Имена Заруднева, Антропова, Колокольникова, — людей съ художественнымъ образованіемъ, стоящихъ у кормила русскаго иконописанія, даютъ ясно понять тѣ задачи, къ рѣшенію которыхъ направлялось это искусство. Въ доказательство этого разсмотримъ дѣятельность Антропова въ званіи синодальнаго иконописца, по документамъ, хранящимся въ синодальномъ архивѣ (№ 416—106).

Въ апрѣлѣ 1760 года живописный мастеръ московскаго университета Алексѣй Антроповъ подалъ на имя императрицы Елизаветы Петровны прошеніе, въ которомъ изложилъ слѣдующее ¹⁾: обучался я съ 732 г. художеству у разныхъ російскихъ и иностранныхъ мастеровъ, а по обученіи находился то при дворѣ въ С.-Петербургѣ для исполненія разныхъ художественныхъ работъ, то въ Москвѣ, особенно же въ Кіевѣ при работахъ во вновь построенной церкви св. Андрея Первозваннаго ²⁾ и въ другихъ мѣстахъ; писалъ я доселѣ св. иконы въ иконостасы и другія мѣ-

¹⁾ Документы приводимъ въ сокращеніи, удерживая, впрочемъ, все главное и существенное.

²⁾ Церковь Андрея Первозваннаго, какъ видно изъ документовъ того же архива, расписана была не вполне согласно съ подлинникомъ; сюжеты сочинены были вновь и въ нихъ отведено очень важное мѣсто такимъ надписямъ, какихъ не знало наше старинное искусство.

ста, имѣю искусство писать стѣнные и потолочныя историческія картины въ церквахъ, равно какъ и портреты съ натуры, пишу и по финифти; имѣю аттестаты отъ разныхъ командъ. Въ прошломъ 759 году за искусство пожалованъ въ рангъ подпоручика. „А при московскомъ вашего Императорскаго Величества университета такихъ по искусству моему живописныхъ и иконныхъ работъ не производится, а притомъ и ваканціи мастерской не состоитъ“. Въ 722 году императоръ Петръ I для исправнаго иконописанія въ церквахъ и монастыряхъ повелѣлъ быть надзирателемъ Ивану Зарудневу съ чиномъ суперъ-интендента; но онъ Зарудневъ давно уже умеръ, и на мѣсто его никто не опредѣленъ; между тѣмъ и указами Вашего Величества подтверждено „выбирать искусныхъ къ тому людей къ надзиранію за неискусными живописцами и иконописцами“. Я же имѣю достаточныя познанія въ живописномъ и иконописномъ искусствѣ, имѣю ревность исполнить указъ вашего Величества о надзираніи за живописцами и иконописцами; могу поставить по два ученика для каждой епархіи; буду обучать ихъ *нескрытно* искусному живописному, иконописному, портретному и историческому картинному, а желающихъ и финифтяному мастерству. Ученики же эти, обучившись у меня, будутъ въ состояніи, согласно съ указомъ вашего Величества, писать иконы въ епархіяхъ и обучать другихъ. Въ виду всего этого Антроповъ проситъ опредѣлять его въ вѣдомство Св. Синода живописнымъ мастеромъ и за оный трудъ (?) и за обученіе учениковъ опредѣлить жалованье противу прочихъ живописныхъ мастеровъ, находящихся въ вѣдомствѣ канцеляріи о строеніи, изъ которыхъ одному производится въ годъ по семи сотъ рублей, а другому по четыреста рублей. Личныя аттестаціи художественной дѣятельности Антропова, напечатанныя въ этомъ прошеніи, дадутъ достаточное понятіе о направленіи этой дѣятельности: авторъ воспиталъ свой вкусъ и развилъ свою технику подъ вліяніемъ иностранныхъ мастеровъ, отличительною чертою которыхъ было пренебреженіе къ иконописному византійско-русскому художеству, и, слѣдовательно, ученикъ ихъ не только не могъ поддержать русскія иконографическія традиціи, а наоборотъ долженъ былъ ихъ раз-

рушать, какъ противорѣчащія западно-европейскимъ понятіямъ о полной художественной свободѣ и самостоятельномъ творчествѣ. Дѣятельность Антропова при дворѣ, въ кievской Андреевской церкви, живопись которой явно уклонялась отъ древняго преданія, его умѣнье писать потолочныя историческія картины и портреты—все это ясно указываетъ на характеръ личности Антропова, какъ художника. Предлагая свои услуги по надзору за церковнымъ искусствомъ, онъ отиѣчаетъ лишь косвенно свое умѣнье писать иконы, но нимало не заботится о существенномъ характерѣ иконописи: онъ обучить учениковъ, будетъ надзирать за неискusstvenными иконописцами, но какъ онъ обучить, какое направленіе дать этимъ ученикамъ, что будетъ служить критеріемъ для отличія иконъ „искусныхъ отъ неискusstvenныхъ?“ Ниже мы увидимъ, что такимъ критеріемъ для него было не преданіе древнее, но согласіе или несогласіе съ художественными требованіями, установленными въ западно-европейскихъ художественныхъ школахъ. По всему видно, что ни самъ Антроповъ, ни церковная власть того времени не находили нужнымъ заботиться о сохраненіи древнихъ преданій: духъ времени проникъ даже и въ эту заповѣдную область русскаго искусства. Предложеніе Антропова было принято. Наведены справки, по которымъ оказалось слѣдующее: 1) Въ книгѣ соборныхъ дѣяній при державѣ благочестивѣйшаго великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича лѣта 7175, за подписью патріарховъ, александрійскаго, антиохійскаго и московскаго и многихъ греческихъ и русскихъ архіереевъ и всего освященнаго собора, въ главѣ 2-й объ иконописцахъ написано: повелѣваемъ убо надъ иконописцами искусному художнику и доброму челоуѣку отъ духовнаго чина начальникомъ и дозорщикомъ быти, да не поругаются невѣжды св. иконамъ и да престануть писати безъ свидѣтельства. 2) Въ 1707 году февраля 13-го въ именномъ указѣ императора Петра I, за подписомъ синодальнаго президента, митрополита рязанскаго Стефана, написано: лучшаго ради благолѣція и чести св. иконъ имѣти о нихъ въ художествѣ управленіе и повелительство духовное по апостольскимъ и свят. отецъ правиламъ его преосвященству. Наблюдать за иконописца-

и Ивану Петрову Зарудневу, чтобы писали иконы благолѣпно и удобно по древнимъ свидѣтельствуемымъ подлинникамъ и образамъ, чтобы художники были житія чистаго и исправляли бы то художество въ чистой совѣсти, кромѣ пїянства и кощунства. Для записи иконописцевъ учинить Ивану Зарудневу книгу; а не-искуснымъ иконописцамъ—грамотнымъ и неграмотнымъ и бабамъ и дѣвкамъ не писать иконъ. Ослушники этого распоряженія будутъ подѣ жестокииъ гражданскимъ и духовнымъ наказаніемъ и пеней. 3) 12-го апрѣля 1722 года указомъ императора Петра I повелѣно: иконное изображеніе исправить по содержанію церков-наго обычая и по соборному святѣйшихъ патріарховъ александрійскаго, антиохійскаго и московскаго опредѣленію 7175 г. Надворъ за иконописцами имѣть Ивану Петрову Зарудневу,¹ опредѣленному къ сей должности 1707 года, и быть ему подѣ синодальнымъ вѣденіемъ. 4) 21 мая 1722 года Св. Синодъ разсуждалъ о томъ, что, согласно со словами Писанія „Господи, возлюбихъ благолѣпіе дому Твоего“, необходимо отнестъ отъ храмовъ Божіихъ все неприличія и безобразія. Между тѣмъ въ храмахъ усматривается мно-гая неисправность и даже обрѣтается противное самому Богу, а именно: рѣзныя, или истесанныя, издолбленныя, изваянныя иконы, которыя еще и не суть просто противны благочестію, обаче за недостатки искуснаго мастерства весьма церковному благолѣпію про-тивны и когда бы къ дѣланію иконъ сичевыхъ даровалъ намъ Богъ Оліова и Веселіла, каковыхъ древле Самъ избралъ было на украшеніе скиніи Своея, не было-бы нужды возбранять ихъ; но у насъ имѣтъ таковыхъ... а дерзаютъ истесовати ихъ сами неоте-санные невѣжды и вмѣсто сообразныхъ святыхъ и благообразными лицами образовъ безобразныя, на которыя смотрѣти гадко, бол-ваны и шуды (?) поставляютъ, принужденъ есть Св. Синодъ за-претить сіе...“ Притомъ же въ этомъ мастерствѣ происходятъ не-рѣдко разныя уродства, напр. отломленіе носа, руки, ноги, главы и другихъ членовъ; а это ведетъ иногда къ непристойнымъ на-смѣшкамъ; наконецъ, на такихъ иконахъ накопляется пыль, пау-тина, появляются птичьи и мышьи (?) гнѣзда; очищать же ихъ не столь удобно, какъ иконописные образа. Ради сихъ и сичь

подобныхъ причинъ доселѣ въ Греціи и другихъ православныхъ странахъ не было и нѣтъ долбленыхъ иконъ, кромѣ малыхъ, искусно вырѣзанныхъ, крестовъ и панагій. Въ Россію этотъ обычай занесенъ отъ иновѣрныхъ, особенно отъ римлянъ и поляковъ. Принимая все это въ соображеніе, Св. Синодъ рѣшилъ запретить долбленныя иконы, „кромѣ, однакожъ, искусной рѣзбы распятій и иныхъ нѣкихъ штукатурнымъ мастерствомъ устроенныхъ и на высокихъ мѣстахъ поставленныхъ кунштовъ“. Всѣ остальные—долбленныя и рѣзныя иконы, если таковыя окажутся въ какомъ либо мѣстѣ, должны быть доставляемы въ Синодъ. По сношеніи съ правительствующимъ Сенатомъ въ томъ же 1722 году августа 31 дня приговорено: неисправныя иконы исправлять, писать иконы со всею тщательностію, рѣзныхъ и отливныхъ иконъ не дѣлать, за вышеуказаннымъ исключеніемъ. Въ частныхъ домахъ христіанъ не должно быть рѣзныхъ и отливныхъ изображеній, кромѣ рѣзныхъ и отливныхъ крестовъ и панагій. Идя далѣе въ своемъ опредѣленіи, Св. Синодъ находитъ неприличнымъ изображать евангелистовъ въ видѣ однихъ только четырехъ символическихъ животныхныхъ, равно какъ и изображать Христа подъ видомъ агнца, что уже запрещено 82 правиломъ VI вселенскаго собора. Символическія животныя допускаются лишь при изображеніи евангелистовъ, какъ атрибуты ихъ. Неправильности этого рода допускаются доселѣ, не смотря на то, что контроль надъ иконописцами установленъ въ 17175 г. (даже гораздо ранѣе). Окончательное рѣшеніе Св. Синода по этому дѣлу было слѣдующее: дать знать епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они неисправное исправляли и неискусныхъ иконъ къ распространенію не допускали. Надзоръ за иконописаніемъ въ Москвѣ поручить суверъ-интенденту Ивану Зарудневу, въ другихъ же городахъ — искуснымъ и находящимся подъ вѣденіемъ его, Зарудневу, иконописцамъ. Самому Зарудневу дать надлежащую инструкцію. О семъ объявить духовнымъ властямъ чрезъ печатные указы, а свѣтокимъ чрезъ Сенатъ. 5) 1759 г. февраля 12 дня по письменному предложенію императорскаго духовника, московскаго Благовѣщенскаго собора протоіерея Θεодора Дубянскаго, Ея Величество изустно повелѣла Св. Синоду: въ церквахъ

и лавках неискусно писанныя иконы отбирать и доставлять оныя въ Св. Синодъ и впредь таковыя писать запретить. Во исполненіе этого высочайшаго повелѣнія, Св. Синодъ послалъ къ синодальнымъ членамъ, епархіальнымъ архіереямъ, властямъ ставропигіальнымъ лавръ и монастырей указы, которыми предписалъ: отбирать въ приходскихъ и соборныхъ церквахъ и монастыряхъ и присылать въ Синодъ неискусно писанныя иконы и впредь таковыхъ не писать и не продавать. Объ этомъ сообщено было также Сенату, который съ своей стороны долженъ былъ сдѣлать и сдѣлалъ въ томъ же духѣ соотвѣтственныя распоряженія по своему вѣдомству; а 17 августа послѣдовало со стороны Синода новое сообщеніе Сенату о томъ, чтобы онъ распорядился относительно необходимаго содѣйствія духовнымъ властямъ на случай возможнаго сопротивленія продавцевъ и народа при отобраніи иконъ.

Затребовавъ означенныя справки, Св. Синодъ вмѣстѣ съ тѣмъ потребовалъ отъ Антропова образцовъ его живописнаго, иконнаго и финифтянаго мастерства. Насколько важны справки эти для настоящаго дѣла, полны-ли онѣ и въ какой мѣрѣ могутъ быть признаны названныя прецеденты авторитетными сами по себѣ, объ этомъ говорить не будемъ. Въ настоящій разъ для насъ важно то, что первыя стремленія Антропова увѣнчались успѣхомъ.—8 марта 1761 г. кураторъ московскаго университета Иванъ Шуваловъ довезъ оберъ-прокурору Св. Синода князю Алексѣю Семеновичу Бозловскому о назначеніи Антропова въ вѣденіе Синода, о вызовѣ къ нему изъ каждой епархіи учениковъ и о пристойномъ жалованьи; а 12 марта того же года оберъ-прокуроръ довезъ объ этомъ до свѣденія Св. Синода. Рѣшенія Св. Синода по этому представленію въ дѣлахъ архива нѣтъ; но окончательное рѣшеніе все-таки сохранилось. Въ іюнѣ 1761 г. Антроповъ довезъ Синоду, что хотя и послѣдовалъ указъ о назначеніи его въ вѣденіе Св. Синода и обученіи учениковъ съ пристойнымъ жалованьемъ; однакожь доселѣ учениковъ не прислано, и жалованья онъ не получаетъ; между тѣмъ хлопоты его по дѣламъ, тѣсно связаннымъ съ новымъ назначеніемъ ввели его въ значительные долги, и потому онъ проситъ довести дѣло до конца. Въ вѣдомствѣ канцеляріи отъ строеній

живописный мастеръ Иванъ Вишняковъ, въ рангѣ подполковника, получаетъ по 700 руб. въ годъ, а мои работы признаны иностранными мастерами—графомъ Ратаріемъ и прочими за лучшія, и (иныя) оставлены въ комнатѣ Ея Величества. „Того ради прошу жалованьемъ наградить меня противъ Вишнякова и прислать изъ каждой епархіи по два ученика съ пропитаніемъ, одеждою и матеріалами для обученія“. При этомъ Антроповъ еще разъ повторяетъ, что онъ будетъ обучать нескрѣтно, т. е. сообщитъ ученикамъ всѣ свои познанія. Ссылка Антропова на Вишнякова была провѣрена формально, причемъ канцелярія отъ строеній 13 августа того же года сообщила Св. Синоду: въ вѣдѣніи ея находился живописный мастеръ Иванъ Вишняковъ въ рангѣ надворнаго совѣтника съ жалованьемъ по 700 р. въ годъ. Сего 8 августа онъ померъ. Въ настоящее время при ней находятся внѣ ранга: Антоній Перезиновъ, получающій 900 р. въ годъ, подмастерье Лукасъ Кондратъ фонъ-Цельтъ съ жалованьемъ 600 р. въ годъ. По штату положено при означенной канцеляріи три живописныхъ мастера съ общею ассигновкою въ 3600 р. и при нихъ три младшихъ мастера, на которыхъ ассигнуется 1500 р. Нынѣ младшими мастерами состоятъ Иванъ Бѣльскій и Иванъ Вишняковъ, кои въ бытность ихъ подмастерьями даны ранги подпоручичья; жалованья имъ производится: Бѣльскому по 400 р.; а Вишнякову по 300 р. въ годъ. „Токмо“, прибавляетъ канцелярія, „вышписанный примѣрный штатъ еще не апробованъ“. Получивъ эту справку, а также выписки синодальной канцеляріи о прежнихъ мѣрахъ къ исправленію иконописанія, Св. Синодъ опредѣлилъ: Антропову быть при Св. Синодѣ иконописнаго и живописнаго художествъ мастеромъ; жалованье производить ему изъ собирающихся въ синодальной канцеляріи экономическаго правленія доходовъ по 600 р. въ годъ съ тѣмъ, чтобы онъ нескрѣтно обучалъ учениковъ, которые присланы будутъ къ нему и рапортовалъ объ ихъ успѣхахъ Св. Синоду по третямъ года. Антроповъ обязанъ, въ силу высочайшихъ повелѣній, смотря по надобности и по разсужденіямъ Синода, писать вновь или исправлять старыя иконы и иконостасы въ отправляемыхъ изъ Россіи въ иностранныя государства и въ походныя или же

внутри Россіи церкви... самою лучшею иконною или живописною работою, или финифтянымъ мастерствомъ; также писать портреты и другія картины при казенныхъ матеріалахъ съ своими мастеровыми и учениками безъ отговорокъ и не требуя за то особой платы. Для надзора за иконописцами дать ему, Антропову, инструкцію, прилѣнительно къ таковой же инструкціи, данной въ 1722 году Ивану Зарудневу. Въ подчиненныя Св. Синоду мѣста послать указы, а Сенату — вѣденіе, что и было исполнено немедленно. — Антроповъ приступилъ къ дѣлу, но жалованье, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, получалъ неаккуратно. Въ іюнь 1762 г. онъ подаетъ прошеніе на имя государя Петра Федоровича о выдачѣ ему жалованья за труды по новой должности, и Св. Синодъ опредѣляетъ выдать ему съ 21 декабря 1761 г. по 1-е мая 1762 г. 217 р. 72 коп. Сумма эта не удовлетворила просителя, и въ іюль того же года онъ проситъ выдать ему дополнительное жалованье съ 9 марта по 21 декабря 1761 г., ибо онъ въ это время исполнялъ уже синодальныя дѣла; однакожь эта просьба не была удовлетворена.

О дѣятельности Антропова въ званіи синодальнаго художника известно немного. Въ 1762 г., по требованію генераль-фельд-маршала князя Никиты Юрьевича Трубецкаго, онъ былъ вызванъ въ Москву для подготовительныхъ работъ въ виду предстоящаго коронованія Ея Величества (ibid); а затѣмъ свѣденія объ его надзорѣ за иконописаніемъ находятся въ его донесеніяхъ, которыхъ сохранилось очень немного: донесеній же объ ученикахъ, какъ того требовалъ Св. Синодъ, въ дѣлахъ синодальнаго архива совсѣмъ нѣтъ. Донесенія Антропова, при всей ихъ краткости и неопредѣленности, характеризуютъ не только его личную дѣятельность на этомъ поприщѣ, но и состояніе иконописнаго дѣла въ то время въ Москвѣ. Въ октябрѣ 1767 года Антроповъ доносилъ Св. Синоду (№ ⁷⁷/₆₁₂), что онъ по должности своей осматривалъ въ Москвѣ иконы и нашелъ, что многія изъ нихъ не только неискусно написаны, но даже несогласны съ преданіемъ св. отецъ и церкви; встрѣчались иконы, тесанныя изъ камня, рѣзанныя изъ дерева, лѣпныя изъ бумаги безъ всякой пропорціи; многія изъ иконъ постав-

лены въ неподлежащихъ мѣстахъ. Неграмотные крестьяне носятъ иконы въ мѣшкахъ по улицамъ, а печатныя на Спасскомъ мосту и въ другихъ мѣстахъ по заборахъ разставляютъ. Отсюда отъ продажи вымышленныхъ иконъ чинится соблазнъ и отъ иностранцевъ безславіе, ибо эти неискусно писанныя иконы вывозятся тѣми же продавцами и въ иностранныя государства. Антроповъ старался поправить дѣло: нѣкоторыя иконы онъ переписалъ вновь, другія снялъ съ мѣстъ; но иногда терпѣль и неудачу: нѣкоторые священники не признали полномочій Антропова, ссылаясь на благочинныхъ; нѣкоторые продавцы иконъ также говорили, что они ничего не слышали объ указѣ, запрещающемъ писать дурныя иконы. Въ то же время и нѣкоторые изъ благочинныхъ для осмотра иконъ въ церквахъ приглашали не его, Антропова, но другихъ неискусныхъ иконописцевъ, незнающихъ силы въ иконономъ изображеніи, и въ своей оцѣнкѣ иконъ основывались на отзыввахъ этихъ иконописцевъ. Отъ этого происходили неправильности: одинъ благочинный велѣлъ переписать благословляющую руку на образѣ Спасителя, между тѣмъ какъ переписывать ея не слѣдовало. Безпорядки обнаруживались еще въ томъ, что при сооруженіи новыхъ храмовъ не представлялись чертежи съ указаніями—гдѣ св. образамъ быть пристойно; чертежи эти не представлялись ни въ Св. Синодѣ, ни въ другія мѣста. Въсѣтъ съ этимъ донесеніемъ Антроповъ представляетъ реестръ усмотрѣннымъ на св. иконахъ неисправностямъ: 1) Образъ Пресв. Троицы въ разновымышленныхъ видахъ. 2) На иконѣ Благовѣщенія Богоматери изображаются два и три архангела со скипетрами въ рукахъ и съ лентами въ ушахъ. На иныхъ иконахъ Благовѣщенія изображается на чревѣ Богоматери Младенецъ Спаситель въ обнаженномъ видѣ. 3) Образъ Рождества Христова представляется къ такому видѣ: Богоматерь болящая, два Младенца: одного баба омываетъ, другому волсви поклоняются. 4) На иконѣ сошествія Св. Духа пишется человекъ въ коронѣ и царской одеждѣ и при немъ надпись: грѣхъ міра; на другой иконѣ иначе подписано. 5) На иконѣ Рождества Богородицы два младенца. 6) Икона премудрости Божія пишется разнымъ и страннымъ образомъ. 7) Спаситель на крестѣ изогнутый въ безобразномъ видѣ. 8) Въсто

евангелистовъ пишутся символическія животныя съ надписаніемъ именъ самихъ евангелистовъ. 9) Мученики Фролъ и Лавръ съ лошадьми и конюхами. 10) На иконѣ Преображенія Господня Спасителя и апостолы представлены трижды, пророки дважды, причѣмъ присоединены также и ангелы. 11) Иоакимъ и Анна обнявшись лобызаются. 12) Иоаннъ Креститель пишется въ коронѣ съ крыльями; въ одной рукѣ онъ держитъ Христа Спасителя, въ другой—свою главу въ сосудѣ. 13) Образъ живоноснаго источника—неправильно. 14) Неопалимая купина многоразличнымъ видомъ. 15) Мученикъ Христофоръ съ песьею главою. 16) Богъ Отецъ по шести дневномъ твореніи на постели почиваетъ. 17) Познаніе Адамомъ Евы. 18) На царскихъ вратахъ допускается изображеніе овцы съ хоругвью и надписью: и абіе изыде кровь и вода. 19) Архангела Михаила пишутъ страннымъ образомъ. 20) Икона Пресв. Богородицы вновь разновымпленными изображеніями и изваяніями. 21) Монашеское терпѣніе непристойнымъ видомъ. 22) Образъ Пресв. Богородицы съ тремя руками, и прочая непристойность многая въ св. иконахъ находится. Какъ ни кратокъ и голословенъ этотъ реестръ, однакожь въ немъ проглядываютъ цѣнныя указанія. Отсюда видно, что въ то время появлялись въ Москвѣ изображенія, заимствованныя изъ латинства: изображеніе Спасителя въ видѣ агнца съ хоругвью, запрещенное VI вселенскимъ соборомъ, могло перейти къ намъ только съ запада: ни въ Греціи, ни въ Россіи до XVIII в. оно не употреблялось, между тѣмъ какъ на западѣ, не смотря на общеобязательное соборное запрещеніе, оно сохраняется до сихъ поръ. Указанный Антроповымъ пригѣръ его въ Россіи не составляетъ явленія исключительнаго. Пять лѣтъ тому назадъ, во время одной изъ нашихъ археологическихъ экскурсій намъ удалось найти рѣзное позолоченное изображеніе агнца подъ престоломъ деревянной Церкви въ с. Вологомъ, валдайскаго уѣзда, построенной въ прошломъ столѣтіи. Статуетка эта теперь находится въ церковно-археологической коллекціи при с.-петербургской духовной академіи. Къ этой же категоріи изображеній, заимствованныхъ отъ латинства, принадлежитъ и изображеніе распятаго Спасителя въ изогнутомъ положеніи: оно есть прямое слѣдствіе стрем-

ленія западнаго искусства къ натурализму и низведенія возвышенных фактовъ и явленій въ сферу низкой дѣйствительности: тутъ, очевидно, выдвигаются на первый планъ человѣческія страданія Спасителя; а это не вполне согласовалось съ духомъ древняго византійскаго и русскаго искусства. Но признавая эти изображенія непристойными, Антроповъ едва ли зналъ ихъ происхожденіе. Ни восточная, ни западная иконографія не были извѣстны ему въ достаточной мѣрѣ. Устанавливая принципы христіанской иконографіи, онъ ссылается на согласіе иконъ съ преданіемъ отцевъ церкви и Евангеліемъ. Нельзя сказать, что въ этомъ требованіи заключается вопіющая неправда. Содержаніе иконографіи несомнѣнно должно быть согласовано съ ученіемъ церкви; но единственно въ этомъ принципиальномъ соглашеніи и заключается оправданіе принципа Антропова. Если же онъ при этомъ предполагалъ какія либо точныя правила иконографіи, установленныя церковью, то, конечно, въ этомъ предположеніи заключалась бы грубая ошибка. Точныхъ правилъ иконописанія нѣтъ ни въ соборныхъ опредѣленіяхъ вселенской церкви, ни у церковныхъ писателей, за исключеніемъ частныхъ иконографическихъ указаній и общихъ требованій, вызывавшихся злоупотребленіями художниковъ. Такимъ образомъ, принципъ Антропова былъ бы вѣренъ лишь въ томъ случаѣ, еслибы имъ устанавливалось согласіе иконнаго письма съ древнимъ иконографическимъ преданіемъ, противъ котораго церковь не возвышала своего авторитетнаго голоса.

Переходя затѣмъ на почву практическую, Антроповъ какъ бы совсѣмъ позабываетъ объ этомъ, имъ самимъ выраженномъ, принципѣ. Вмѣсто того, чтобы уяснить себѣ—какія же иконы должны быть признаны согласными съ ученіемъ церкви и преданіемъ св. отецъ и какія противны имъ, вмѣсто того, чтобы войти глубже въ духъ иконописанія и его силу, въ незнакоміи которыхъ онъ упрекаетъ другихъ иконописцевъ, вмѣсто того, чтобы обратиться къ исторіи иконописнаго дѣла, которая лучше всего могла бы поставить его на вѣрную дорогу, онъ прямо, вопреки всякой логикѣ, ставитъ критеріемъ истины свое личное воззрѣніе, свой субъективный вкусъ, воспитанный и аттестованный иностранными художни-

ками и начинает громить старыя иконографическія традиціи, какъ дѣло непристойное. Гдѣ же тутъ уваженіе къ древнему преданію? Гдѣ исторія, источникъ истины? Мы не можемъ безусловно утверждать, что нѣкоторые изъ отмѣченныхъ въ реестрѣ иконъ не были дѣйствительно непристойными; для этого у насъ нѣтъ достаточныхъ основаній, кромѣ крайне голословныхъ замѣчаній Антропова; въ обширной иконописной практикѣ злоупотребленія всегда возможны. Что же касается тѣхъ номеровъ реестра, гдѣ указаны нѣкоторые признаки неблагообразія и непристойности, то здѣсь мы имѣемъ положительныя доказательства полного незнакомства Антропова съ византійскою и русскою иконографіею и вредное стремленіе поставить на мѣстѣ древняго иконографическаго преданія свой личный произволь. Троекратное изображеніе архангела на иконѣ Благовѣщенія совсѣмъ не означаетъ ни троекратнаго Благовѣщенія, ни иконографической ошибки, ни трехъ отдѣльныхъ архангеловъ: въ первый разъ архангелъ представляется въ тотъ моментъ, когда получаетъ отъ Бога повелѣніе благовѣстить Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ нея Божественнаго Младенца; во второй разъ, — когда находится въ пути и въ третій разъ — въ моментъ самаго Благовѣщенія предъ Богоматерью. Слѣдовательно, здѣсь три момента одного и того же событія. Съ точки зрѣнія новѣйшихъ понятій о живописи такое совмѣщеніе временъ и мѣстъ нарушаетъ единство картины, какъ это и могло показаться Антропову, но въ византійско-русской живописи, знаменитой не столько копированіемъ природы и точнымъ соблюденіемъ художественныхъ требованій единства, сколько глубиною и полнотою религіознаго содержанія, замкнутаго въ узкія рамки иконы, символическимъ развитіемъ сюжета, при чемъ художественныя требованія иногда приносятся въ жертву богословской идее, такое соединеніе моментовъ не составляетъ безобразія и повторяется множество разъ: оно неоднократно должно было проходить передъ глазами синодальнаго художника, при осмотрѣ иконъ, хотя онъ и отхлѣтилъ его лишь въ двухъ-трехъ случаяхъ, опустивъ изъ вниманія остальные. Ленты въ ушахъ ангеловъ—это непонятныя Антроповымъ символическія тороки, получившія свое начало въ старин-

номъ византійскомъ искусствѣ и удержанныя въ иконографіи русской, какъ символъ высшаго вѣдѣнія. Что касается изображенія младенца во чревѣ Богоматери, то и оно, по воззрѣнію русскихъ иконописцевъ, не выражало еретической мысли о вселеніи Божественнаго Младенца въ Богоматерь въ цѣльномъ видѣ, а выражало лишь наглядно мысль о зачатіи въ моментъ Благовѣщенія. Нельзя сказать, чтобы мысль о зачатіи выражена была здѣсь удачно, и мы отнюдь не намѣрены рекомендовать распространеніе этого сюжета, тѣмъ не менѣе и онъ имѣетъ за собою авторитетъ древности и признать его нововымышленнымъ невозможно. Въ изображеніи Рождества Христова Богоматерь, лежащая въ постели, извѣстна уже на древнихъ памятникахъ византійскихъ; двукратное же повтореніе изображенія младенца восходитъ къ эпохѣ искусства катакомбнаго. Если бы Антроповъ имѣлъ болѣе обширное знакомство съ памятниками русской иконографіи, то онъ сказалъ бы, что иногда изображеніе младенца на этой иконѣ повторяется не два раза, но даже три. Но это повтореніе опять-таки объясняется изъ основного характера нашей иконографіи и слѣд. не можетъ быть признано непристойнымъ и несогласнымъ съ церковнымъ преданіемъ. Византійскіе художники, а отчасти даже и древне-христіанскіе, создавая иконографическіе типы и сюжеты, не могли руководиться въ своемъ творчествѣ исключительно только текстомъ Евангелія, который по мѣстамъ кратокъ и недостаточенъ для цѣлей художественнаго творчества: они руководились также и преданіемъ, откуда, между прочимъ, заимствованы и двѣ бабки, омывающія новорожденнаго младенца. И если отцы церкви, на авторитетъ которыхъ ссылается Антроповъ, не находили въ этомъ изображеніи ничего предосудительнаго, то тѣмъ болѣе не имѣлъ права заносить его въ число непристойныхъ синодальный художникъ. Человѣкъ въ коронѣ на иконѣ сошествія Св. Духа представляетъ собою явленіе весьма умѣстное и имѣющее свое историческое оправданіе: онъ символически выражаетъ собою ту разнообразную толпу, которая была свидѣтельницей чуда сошествія Св. Духа на апостоловъ, или, какъ свидѣтельствуютъ надписи при немъ, означаетъ весь міръ, космосъ. Тѣсная историческая связь его съ указанною тол-

пою составляет фактъ совершенно безспорный, до очевидности подтверждаемый сравненіемъ разновременныхъ памятниковъ. Два младенца на иконѣ рождества Богоматери находятъ свое удовлетворительное объясненіе въ томъ же характерѣ византійско-русской иконографіи. Сюжетъ этой иконы явился подъ вліяніемъ изображенія Рождества Христова, и ничего непристойнаго съ точки зрѣнія художника—богослова въ немъ нѣтъ. Троекратное повтореніе изображеній І. Христа и апостоловъ на иконахъ Преображенія воиной согласно съ евангельскимъ рассказомъ объ этомъ чудѣ и представляетъ три различные момента: шествіе І. Христа съ учениками къ горѣ Фавору, преображеніе и бесѣду съ учениками при сошествіи съ горы. Зачатіе Богородицы въ видѣ лобзанія Іоакима и Анны сложилось еще въ Византіи и имѣетъ свое основаніе въ преданіи, которое гласитъ, что когда Анна встрѣтила у городскихъ воротъ своего мужа Іоакима, возвращающагося изъ пустыни, то они облобызались. Справедливо ли предположеніе византійско-русскихъ художниковъ, будто зачатіе послѣдовало въ моментъ встрѣчи Іоакима и Анны, это другой вопросъ; но самый актъ лобзанія все-таки не есть произвольная выдумка русскихъ иконописцевъ, а имѣетъ свое точное основаніе въ древнѣмъ преданіи. Не будемъ разсматривать остальныхъ номеровъ реестра отчасти потому, что они отличаются крайнею неопредѣленностью и не даютъ никакого понятія о характерѣ замѣченныхъ Антроповымъ неисправностей, кромѣ замѣчаній „неправильно, многоразличнымъ видомъ, страннымъ образомъ, непристойнымъ видомъ“, отчасти потому, что дѣйствительно здѣсь встрѣчаются нежелательныя изображенія, какъ—лученикъ Христофоръ съ песьею главою, о которомъ Антроповъ особо доносилъ Синоду и по поводу котораго московская консисторія подвергла строгому выисканію священника Варварской церкви, допустившаго такое изображеніе (*ibid*), познаніе Адамомъ Евы, если таковое изображеніе дѣйствительно существовало (мы не встрѣчали его на старинныхъ иконахъ) и „почи Богъ въ день седьмый“. Важно здѣсь особенно то, что официальный контролеръ иконописанія не имѣлъ удовлетворительной подготовки къ своему дѣлу и вѣрно, хотя и безъ злого умысла, стремился къ искорененію древ-

ного иконографическаго предавія. Не смотря, впрочемъ, на все это, Св. Синодъ, не имѣя никакой возможности провѣрить уполномоченнаго надзирателя, не сдѣлалъ никакихъ возраженій и 24 мая опредѣлилъ: подтвердить кому слѣдуетъ, чтобы наиприлежнѣйше смотрѣли за св. иконами и не допускали иконъ неискусно писанныхъ. Сообщить правительствующему Сенату вѣденію, чтобы и онъ съ своей стороны сдѣлалъ соотвѣтствующія распоряженія, подъ угрозою слушникамъ жестокаго наказанія. „Того ради приказали учинить слѣдующее: 1) Послать въ московскую консисторію указъ о томъ, чтобы Антроповъ безпрепятственно былъ допускаемъ къ осмотру иконъ въ церквахъ. 2) Церковнаго благочинія смотрителямъ приглашать съ собою Антропова для осмотра иконъ; новыя иконостасы и иконы въ нихъ строить по апробованнымъ отъ него, Антропова, рисункамъ, кои объявлять ему заблаговременно. 3) Послать въ московскій магистратъ указъ о томъ, чтобы запрещено было продавать въ лавкахъ не искусно писанныя иконы и печатныя деревянными досками... Съ противниками поступать безъ послабленія“. Указы были отправлены въ московскую консисторію и магистратъ 31 октября (ММ 2958, 2959). Консисторія буквально выполнила требованіе Синода, а магистратъ рѣшилъ: послать нарочитое лицо въ иконный рядъ для описи иконъ и просить Синодъ присоединить лицо, знающее силу иконнаго предавія (Синодъ указомъ 9 января 1768 г. указалъ на Антропова). Позвать въ магистратъ старосту иконнаго ряда и наказать ему, чтобы впредь въ лавкахъ неискусно писанныхъ иконъ не продавали и въ томъ обязать подписками, какъ старосту, такъ и купцовъ. Запретить на Спасскомъ мосту и другихъ мѣстахъ продажу печатныхъ листовъ. Не считая себя компетентнымъ въ иконописаніи, магистратъ сдѣлалъ все, что отъ него зависѣло. Онъ назначилъ уполномоченное лицо, старшину 2-й гильдіи купца Вароламея Мисарова, для осмотра иконъ, снабдивъ его соотвѣтствующею инструкцію; роль этого лица была пассивная: Мисаровъ долженъ былъ открыть Антропову безпрепятственный доступъ въ иконный рядъ и содѣйствовать къ выполненію мѣръ, которыя признавалъ необходимыми для дѣла Антроповъ. Въ сопровожденіи Мисарова Антроповъ явился въ

иконный рядъ, пересмотрѣлъ иконы: неисправныя велѣлъ переписать вновь и обязалъ продавцевъ подписками впредь таковыхъ не писать и отъ другихъ въ лавки не принимать подѣ опасеніемъ штрафа.

Пересмотрѣлъ онъ также на Спасскомъ мосту и въ другихъ мѣстахъ печатныя доски: неисправныя запретилъ употреблять въ дѣло, онныя велѣлъ исправить, а тѣ доски, въ которыхъ замѣчена итъ одна лишь неправильность рисунка, допустилъ къ употребленію для народа. Донося объ этомъ Синоду (въ іюнѣ 1768 г.), Антроповъ присоединилъ списокъ неисправныхъ гравюръ, съ обозначеніемъ лицъ, у которыхъ онныя оказались, а именно: А) у купеческой вдовы Матрены Михайловой: I по усмотрѣнію запрещены; 1) неопалимая кушина, 2) св. Феофилактъ, 3) Воскресеніе Христово, 4) Благовѣщеніе, 5) Рождество Христово, 6) Іоаннъ Златоустъ, 7) образъ Христовъ, 8) владычество со крестомъ (?), 9) аптека духовная, 10) образъ Христовъ, 11) убіеніе антихриста и 12) лихонимецъ; II подлежатъ исправленію: 1) Іоаннъ Предтеча, 2) Богоотецъ Іоакимъ, 3) праотцы Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ, 4) Іоаннъ Предтеча (?) и 5) Господь Вседержитель. Б) У Ильи Ахметова: I запрещены: 1) Казанская Богоматерь, 2) архистратигъ Михаилъ, 3) отечество, 4) монашеское страданіе, 5) Іоаннъ писатель глѣтвицы, 6) архидіаконъ Стефанъ, 7) образъ Богородицы, 8) вертоградъ и 9) супружество (?); II подлежатъ исправленію: 1) Дмитрій царевичъ, 2) Василій и Максимъ блаженныя, 3) распятіе и 4) Іоаннъ Златоустъ. В) У Ивана Скобелкина I запрещены: 1) распятіе Господне и 2) мученикъ Лаврентій; II подлежатъ исправленію: 1) отечество и 2) святцы. Къ этому реестру присоединяетъ Антроповъ другой, въ которомъ перечисляются запрещенныя имъ неискусно писанныя иконы. I. Второй гильдіи Панкратьевской слободы купца Гавріила Иванова, сына Смирнова: 1) шесть иконъ архангела Михаила, 2) двѣ иконы — блаженное чрево, 3) двѣ—I. Предтечи, 4) пр. Ильи, 5) всѣмъ скорбящимъ радость, 6) Фроль и Лавръ. II. Той же гильдіи и слободы Луки Иванова, сына Смирнова: 1) двѣ иконы Преображенія, 2) Феодоръ Стратилать,

3) Богоявленія, 4) икона ахтырской Богоматери и 5) плачь Богоматери. III. Той же гильдіи Красносельской слободы купца Ивана Дмитріева, сына Вагина: 1) Іоаннъ списатель лѣствицы, 2) руно орошенное, 3) Іоаннъ Предтеча, держашій въ чашѣ свою главу, 4) Живоносный источникъ, 5) Софія Премудрость Божія и 6) Влаготѣненіе Богородицы. IV. Той же гильдіи кандашевской слободы Михаила Ѳедорова, сына Антоѣева: 1) двѣ иконы Рождества Христова и 2) одна — Успенія Богоматери. V. Третьей гильдіи той же слободы Василья Ильина, сына Рыбникова: 1) двѣ иконы арх. Михаила на конѣ, 2) двѣ иконы „всѣмъ скорбящимъ радость“, 3) три иконы Дмитрія Ростовскаго, 4) Николай чудотворецъ, 5) Казанская Богоматерь со святителями и 6) Преображеніе Господне. Св. Синодъ, получивъ это донесеніе, повидимому, не постановилъ никакого рѣшенія; по крайней мѣрѣ, въ дѣлахъ синодальнаго архива его нѣтъ; да и трудно было что-либо рѣшить, потому что изъ донесенія не видно, въ чемъ именно заключались неисправности въ отгѣченныхъ Антроповымъ гравюрахъ и иконахъ. Нужно было принять на вѣру къ свѣденію отзывъ уполномоченнаго надзирателя. Повѣрилъ или нѣтъ Св. Синодъ успѣхамъ Антропова, но изъ дальнѣйшаго хода дѣла видно, что принятія мѣры не уничтожили злоупотребленій. Въ августѣ того же 1768 г. Антроповъ снова доноситъ, что не смотря на его надзоръ „и понынѣ великая неисправность какъ въ церквахъ, такъ и въ рядахъ и прочихъ мѣстахъ находится, а особливо отъ крестьянъ, называемыхъ иконниковъ, которые пишутъ своими и обѣщальниковъ вымыслы, какъ кому въ мысль попадетъ, и разносятъ въ кулъкахъ; да притомъ вывозятъ изъ иностранныхъ мѣстъ развратныя и совсѣмъ нашей греко-россійской церкви несогласующіе печатныя листы, изъ которыхъ нѣкоторые мною и куплены“. Опасаясь, чтобы все это не было поставлено ему въ вину, Антроповъ въ свое оправданіе ссылается, во-1-хъ, на то, что онъ не можетъ знать всѣхъ иконописцевъ и продавцевъ иконъ, во-2-хъ, на отсутствіе инструкціи, вслѣдствіе чего онъ не можетъ быть настойчивымъ въ своихъ справедливыхъ

требованіяхъ ¹⁾. При этомъ Антроповъ доставилъ въ Синодъ и упомянутые выше печатные листы. Рѣшеніе Синода неизвѣстно. Вскорѣ послѣ того Антроповъ, вмѣстѣ съ Синодомъ, перѣхалъ изъ Москвы въ Петербургъ, и безпорядки въ завѣдуемомъ имъ дѣлѣ возобновились: продавцы стали печатать запрещенными неискусными досками и продавать печатные листы на Спасскомъ мосту и въ другихъ мѣстахъ. Объ этомъ Антроповъ донесъ Синоду въ январѣ 1776 г., присоединивъ и нѣсколько образцовъ неискусныхъ гравюръ. Въ февралѣ Св. Синодъ послалъ подтвердительный указъ московскому магистрату, который съ своей стороны немедленно рапортовалъ Синоду, что „строжайше подтверждено старшинамъ, купцамъ и старостамъ принадлежащихъ рядовъ; донесено также въ московскую полиціймѣстерскую канцелярію, чтобы и она благоволила въ своемъ вѣдомствѣ сдѣлать распоряженіе о непродажѣ печатныхъ изображеній“. Объ этихъ строжайшихъ мѣрахъ магистратъ еще разъ рапортовалъ Синоду въ маѣ 1776 года.

О дальнѣйшей дѣятельности Антропова въ званіи синодальнаго художника нѣтъ свѣденій въ дѣлахъ синодальнаго архива. Можно положительно утверждать, что цѣль, съ какою учреждено это новое званіе, не была достигнута: недостатки въ иконописаніи остались во всей своей силѣ, не смотря на усердныя отбирания дурныхъ иконъ и строжайшія предписанія. Здѣсь не было ни одного изъ существенныхъ условий, необходимыхъ для успѣха дѣла: цѣль не была выяснена надлежащимъ образомъ; уполномоченный, при всѣхъ достоинствахъ своего художественнаго образованія, не былъ богословомъ и не зналъ ни византійской, ни русской иконографіи; дѣло велось чисто формальнымъ образомъ: къ надзору за иконописаніемъ приглашались не только консисторія, но и магистратъ и

¹⁾ Хотя Св. Синодъ и рѣшилъ въ іюнѣ 1761 г. и въ іюнѣ 1767 г. дать Антропову инструкцію, но она не была дана доселѣ, вѣроятно потому, что императрица Екатерина II, въ письмѣ на имя оберъ-прокурора Св. Синода И. И. Мелескино отъ 4 іюня 1767 г. выразила несочувствіе къ монополіи Антропова и Колокольниковъ въ дѣлѣ апробаціи иконъ, проектированной этою инструкціею (см. дѣло объ образѣ св. Троицы съ тремя лицами и четырьмя главами № 491—75).

даже полицейскіе чиновники, не имѣвшіе ровно никакого понятія о дѣлѣ, къ которому ихъ призывали. Объ ученикахъ Антропова ничего неизвѣстно; но, по всей вѣроятности, изъ школы Антропова могли выйти порядочные рисовальщики и не вышло ни одного хорошаго иконописца. Въ результатъ оказывалось не поднятіе иконописанія на подобающую ему высоту, не возведеніе его къ древнимъ церковнымъ основамъ, а наоборотъ—разрушеніе традицій, при отсутствіи новыхъ твердо установленныхъ началъ. Такова была судьба и другихъ, довольно многочисленныхъ мѣръ къ улучшенію иконописанія въ XVIII вѣкѣ. Формализмъ и неопредѣленность воззрѣнія на задачи иконописанія не могли вдохнуть дыханія жизни въ умирающее церковное искусство.

Н. Пожровскій.

Заокеанскій Западъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

(Два публичныя лекціи, читанныя великимъ постомъ 1886 года въ «Обществѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви» въ пользу недостаточныхъ студентовъ с.-петербургской духовной академіи и воспитанниковъ духовной семинаріи).

ЧТЕНІЕ ВТОРОЕ ¹⁾).

III. Протестантизмъ въ его полномъ развитіи. Блужданіе религіозной мысли. Раціонализмъ.—Неограниченный произволъ проповѣдниковъ и вырожденіе проповѣди.—Кружковая замкнутость приходскихъ церквей и недоступность ихъ для простаго народа.—Безпомощныя жертвы религіозныхъ демагоговъ.—Темное сектантство съ примѣсяю шарлатанства.—«Независимая католическая» и «физиологическая» церкви.—Армія спасенія.

Всякая сила, какъ бы она сама по себѣ ни была благотельна, всю пользу можетъ приносить только тогда, когда она дѣйствуетъ подѣ извѣстными ограничивающими и руководящими условіями. Въ такихъ условіяхъ самая благотельная сила или теряетъ свою добрую сторону или даже принимаетъ разрушительный характеръ. Огонь есть благотельнѣйшій и самый необходимый для человѣческой жизни и культуры элементъ, и однакоже этотъ же самый огонь во всякій моментъ при отсутствіи сдерживающихъ условій можетъ разростись во всепожирающее пламя и превратиться въ пепелище цѣлаго города. То же самое и въ области религіи. Сильная вѣра и живое религіозное чувство могутъ двигать горы, но онѣ въ то же время, при отсутствіи установившихся регулирующихъ условій, могутъ порождать явленія, которыя ложатся тяжелымъ бременемъ на совѣсть народа. Такое именно явленіе замѣчается въ религіозно-нравственномъ состояніи американскаго народа

¹⁾ Первое чтеніе см. въ № 11 и 12 «Христ. Чтенія» за 1886 г. Google

Соединенныхъ Штатовъ. Народъ этотъ, какъ мы видѣли, отличается сильной энергіей религіознаго чувства и поэтому чрезвычайно чутокъ къ интересамъ религіозной истины; а между тѣмъ главная вѣроисповѣдная система, въ которой выражается христіанство въ С. Америкѣ, не даетъ достаточнаго обезпеченія религіозной совѣсти не только въ увѣренности сохраненія истины, но и противъ прямого уклоненія отъ нея. Это именно—протестантизмъ, который является преобладающимъ въ Сѣверной Америкѣ вѣроисповѣднымъ началомъ и которому самая страна обязана своимъ заселеніемъ, такъ какъ онъ, избѣгая угнетеній въ Старомъ Свѣтѣ, искалъ для себя свободы развитія въ Новомъ. Тамъ онъ, пользуясь полнѣйшею свободою, могъ безпрепятственно во всей полнотѣ выразить свою вѣроисповѣдную сущность, и потому для оцѣнки сущности протестантизма изученіе церковно-религіознаго состоянія Америки представляетъ наилучшія данныя.

Протестантизмъ какъ вѣроисповѣдная система основывается на двухъ главныхъ началахъ, изъ которыхъ логически развивается все его содержаніе. Какъ отрицаніе римско-католической системы, доведшей внѣшнюю церковную организацію до подавленія всякой личной самодѣятельности, онъ сталъ учить, что церковь есть только духовное, невидимое общество и члены могутъ быть соединены въ негъ только въ самомъ общемъ принципѣ, именно только въ вѣрѣ; такъ-что всякій вѣрующій, что онъ искупленъ Христомъ, тѣмъ самымъ есть членъ церкви, каковы бы ни были его воззрѣнія во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Затѣмъ, онъ въ противовѣсъ римско-католической системѣ, отрицавшей у личности собственное участіе въ опредѣленіи истиннаго вѣроученія, отвергъ авторитетъ церкви и преданія и опредѣлилъ, что всякій человекъ при помощи своего собственнаго *разума*, на основаніи единственно свящ. Писанія можетъ и долженъ опредѣлять, каково должно быть его религіозное вѣроученіе, „въ чемъ его вѣра“ и его нравственный кодексъ. Въ основѣ этого вѣроученія очевидно лежитъ мысль, что область духа есть область свободы, и потому если гдѣ человекъ можетъ быть вполне свободенъ, то именно въ духовной жизни, и особенно въ ея высочайшей сферѣ—религіи. Отсюда отрицаніе въ протестан-

тизмъ всякаго авторитета и предоставленіе каждому отдѣльному чело-
вѣку полнѣйшей свободы умозрѣнія. Но при этомъ упущена малень-
кая вещь, которая отнимаетъ безусловность у самой истины, именно,
что полнѣйшая свобода предполагаетъ чистѣйшій духъ; а такъ какъ че-
ловѣкъ не есть чистый духъ, а представляетъ собою сочетаніе духа съ
тѣломъ, то это самое сочетаніе уже само по себѣ ограничиваетъ
духъ и ставить его въ зависимость отъ множества совершенно по-
стороннихъ условій. Вслѣдствіе этого необходимо является ограни-
ченность, предѣлы которой могутъ суживаться по мѣрѣ возвы-
шенія челоуѣка по ступенямъ лѣстницы образованія, или расши-
ряться до послѣдней степени — по мѣрѣ ниспаденія въ область
непросвѣщенности и невѣденія. Но нѣтъ такой ступени образованія
и просвѣщенія, гдѣ бы духъ вполнѣ сбрасывалъ съ себя путы
ограниченности и гдѣ бы онъ могъ созерцать истину не какъ въ
зерцалѣ гаданія, а лицомъ къ лицу, и потому онъ всегда нуж-
дается въ извѣстномъ авторитетѣ, который могъ бы служить кри-
теріемъ его логической работы. Эта истина нашла полнѣйшее вы-
раженіе въ нашей православной церкви, гдѣ въ извѣстныхъ предѣ-
лахъ допускается свобода религіознаго умозрѣнія (и эти предѣлы
настолько широки, что въ нихъ есть гдѣ развернуться величай-
шему гению умозрительной мысли), и въ то же время постоянно
дается твердый, непоколебимый, неизмѣнный, опорный пунктъ
для богословствующей мысли во вселенскомъ разумѣ церкви, въ
преданіи, составляющемъ результатъ вѣковой мысли и опыта
всего христіанскаго общества. Благодаря этому, въ православ-
ной церкви всякій челоуѣкъ, смотря по своему умственному складу,
можетъ или переживать умомъ глубочайшія истины богословія,
или простосердечно держаться тѣхъ установившихся правилъ, ко-
торыя служатъ виѣшнимъ выраженіемъ этихъ великихъ истинъ, въ
полной увѣренности, что тутъ онъ имѣетъ непреложную истину въ
ея простѣйшей, осязательной для самаго простаго ума, формѣ, и
эта увѣренность гарантируется высокимъ и непреложнымъ автори-
тетомъ церкви. Совсѣмъ въ иномъ положеніи находится вѣрующій
протестантъ. Если онъ обладаетъ способностію умозрѣнія, то онъ
можетъ конечно своимъ просвѣщеннымъ умомъ обнимать и уразу-

и́мѣвать высочайшія истины богословія и въ исторіи находить даже нѣкоторый опорный пунктъ для провѣрки своего умозрѣнія, но въ виду того, что для протестантскаго ума нѣтъ неизмѣннаго, обязательнаго авторитета въ лицѣ церкви, онъ легко можетъ увлечься результатами логической мысли, придать имъ больше значенія, чѣмъ они имѣютъ въ дѣйствительности, и такимъ образомъ выдти за предѣлы истиннаго христіанства и впасть въ еретическое заблужденіе. Онъ носится какъ корабль по безпредѣльному морю, потерявъ свой компасъ. На далекой синевѣ ему чудится роскошный берегъ съ уютной пристанью, онъ направляется туда на всѣхъ парусахъ; но миражъ исчезаетъ и корабль въ дребезги разбивается о подводный утесъ. Но еще безпомощнѣе положеніе простой необразованной массы, которая въ самыхъ просвѣщенныхъ странахъ составляетъ неизмѣримое большинство населенія. Не имѣя возможности самостоятельно составить себѣ религіозное міросозерцаніе и въ то же время не имѣя непреложнаго авторитета церкви, которая могла бы замѣнить для нея недостаточный личный разумъ, эта масса въ протестантизмѣ должна по необходимости рабски держаться буквы Библии, въ толкованіи ея полагаться на произволь пастора, а въ церковной жизни жить тѣмъ же преданіемъ, которое отрицается теоретически, или становиться добычей всякихъ шарлатановъ, выступающихъ въ роли непризванныхъ реформаторовъ. Все это намъ приходилось видѣть въ дѣйствительности при изученіи церковно-религіозной жизни Сѣверной Америки.

Что касается прежде всего умозрительной стороны богословія въ Америкѣ, то указанныя крайности протестантскаго богословія на американской почвѣ могли произойти тѣмъ легче, что американскій умъ чрезвычайно склоненъ къ умозрительной мысли. Тутъ мы имѣемъ цѣлую умозрительно-богословскую школу, во главѣ которой стоятъ такіе сильные умы, какъ Паркеръ и Эмерсонъ. Эта школа американскаго трансцендентализма образовалась на почвѣ пуританской Новой Англій, гдѣ она и теперь въ штатѣ Массачузетъ имѣетъ представительницей извѣстную школу умозрительной философіи въ городкѣ Конкордѣ. Нужно замѣтить прежде всего, что эта умозрительная школа, при всѣхъ своихъ уклоненіяхъ отъ авторитета

вселенской церкви и здраваго богословія, отличается глубокимъ религіознымъ духомъ. Религія и философія въ ней нераздѣльны, и самая школа имѣеть своею конечною цѣлію установить гармонію между религіей и наукой, такъ какъ „наука, по буквальному выраженію Паркера, есть естественная союзница религіи и раздѣлять ихъ значитъ раздѣлять то, что соединено Богомъ“. Тѣмъ не менѣе, такъ какъ здѣсь разумъ не признаеть авторитета церкви, то получаетъ все-таки полное преобладаніе рационализмъ, и онъ приводитъ наконецъ богословскую мысль къ чудовищнымъ выводамъ, разрушающимъ истинное христіанство. Это замѣчено было даже представителями унитаріанской общины въ Бостонѣ.

Когда Эмерсонъ въ 1838 году въ своей вступительной лекціи въ гарвардскомъ университетѣ высказалъ свое исповѣданіе вѣры и прямо отвергъ чудо на томъ основаніи, что вмѣшательство Бога являемо только въ норамальномъ отпавленіи законовъ природы, что церковная исторія искажила разными преувеличеніями личность Іисуса— „этого единственнаго духа въ исторіи, который вполне оцѣнилъ достоинство человѣка“, то эта лекція произвела страшную тревогу въ общинѣ, и въ извѣстной „ассоціаціи проповѣдниковъ Бостона“ былъ прямо поставленъ вопросъ: принадлежитъ ли Эмерсонъ съ своей партіей къ христіанству, или къ особой „религіи бостонской?“ Паркеръ отвѣчалъ на этотъ вопросъ своею проповѣдью „о переходящемъ и постоянномъ элементѣ въ христіанствѣ“, и тутъ вполне досказалъ то, что осталось невысказаннымъ у Эмерсона, именно, что ихъ школа видитъ въ Іисусѣ лишь совершенный типъ религіознаго человѣка, который черпалъ великія религіозныя и нравственныя истины въ своей собственной совѣсти, оживотворяя ихъ своею любовію къ человѣчеству, что къ переходящимъ элементамъ въ христіанствѣ относится вѣрованіе, что Библия содержитъ сверхъестественное откровеніе и что во Христѣ была сверхъестественная сущность, а не то лишь духовнонравственное совершенство, которое у Него было общимъ съ другими великими основателями религіозныхъ системъ. Ясно, что это уже чистый рационализмъ, какимъ мы видимъ его въ теоріяхъ Штрауса и Ренана. Но тѣмъ не менѣе онъ не повелъ къ тому полному отрица-

нію сверхъестественнаго и къ полному безбожію, которымъ, какъ извѣстно, закончилъ Штраусъ, а напротивъ, по складу американскаго ума, онъ повелъ къ образованію особой церкви, такъ называемой „свободнорелигіозной общины“, во главѣ которой сталъ пасторъ Гинкли (F. Hinkley). И замѣчательно, что эта новая „церковь“ тотчасъ же заявила тѣ же юридическія права, которыя принадлежать другимъ церквамъ; именно, право заключать браки, имѣть недвижимую и свободную отъ налоговъ церковную собственность и т. далѣе. Но нужно сказать, что коммиссія, назначенная законодательнымъ собраніемъ для изслѣдованія того, дѣйствительно ли новая община представляетъ собою религію въ полномъ смыслѣ этого слова, усомнилась въ этомъ и поэтому не сразу предоставила ей требуемыя права, предоставляемыя лишь дѣйствительно религіознымъ общинамъ, ясно выражающимъ вѣру въ Бога. По этому поводу между предсѣдателемъ коммиссіи и Гинкли произошелъ не безынтересный разговоръ, бросающій любопытный свѣтъ на туманную расплывчатость символа вѣры новой общины. Такъ какъ въ представленной на разсмотрѣніе программѣ общины говорилось, что она имѣетъ своею исключительною цѣлю „дѣланіе добродѣтели, изученіе истины и укорененіе чувства братства въ людяхъ“, то президентъ коммиссіи замѣтилъ Гинкли, что онъ не видитъ въ программѣ, къ кому же собственно они обращаются съ молитвой въ своемъ богослуженіи. На это Гинкли отвѣчалъ:

— Какъ отдѣльныя лица, мы представляемъ всѣ оттѣнки свободнаго изслѣдованія, но, какъ община, мы имѣемъ нѣкоторый элементъ опредѣленнаго культа. Всѣ здравомыслящіе умы признають извѣстную Силу внѣ насъ и выше насъ. Мы думаемъ, что признаемъ великое начало вещей, когда признаемъ эту Силу, хотя мы и не признаемъ ее такъ, какъ признають другія церкви.

— Что же вы боготворите?—спрашиваетъ озадаченный этимъ непрогляднымъ умозрительнымъ туманомъ президентъ.

— Я вполне расположенъ объяснить вамъ, отвѣчалъ Гинкли, но не думаю, чтобы въ обязанности правительственной власти входило опредѣлять, что должны или могутъ боготворить люди.

— Я слышалъ, продолжалъ президентъ, какъ вы раньше говорили, что не признаете ни Бога, ни Христа, ни Библии.

— Все, что я говорилъ, отвѣчалъ проповѣдникъ туманной религіи, это то, что мы не можемъ признавать ихъ такъ, какъ признаютъ другія церкви. Мы вообще признаемъ лишь извѣстную Силу, вліяющую на людей.

— Но то, что вы называете Силою, есть ли именно то, что другіе называютъ Богомъ?

— Да, вы начинаете уяснять себя. Съ этого пункта вы встрѣтитесь съ непримиримыми разногласіями, какъ въ церквахъ, такъ и внѣ ихъ.

За этой туманной церковью были все-таки признаны юридическія права церковной общины; но можно быть увѣреннымъ, что президентъ правительственной комиссіи такъ и не уяснилъ себя, что собственно будутъ боготворить въ этой странной церкви, чье имя будетъ призваться при клятвахъ и кто будетъ призваться въ свидѣтельство заключаемыхъ служителями этой церкви браковъ.

Но понятно, что такое туманное умозрѣніе доступно лишь незначительному кружку философски образованныхъ людей, изъ которыхъ и составила новая церковь. Тѣмъ не менѣе нѣтъ такой негнѣности, которая бы не вызвала особыхъ популяризаторовъ, съ цѣлію провести извѣстную туманную идею въ простое народное сознаніе. На общемъ началѣ свободной религіи въ Нью-Йоркѣ образовалась новая община подъ названіемъ „общество нравственной культуры“. Востонская община уже выводила почти все свое умозрѣніе на практическія дѣла нравственнаго усовершенствованія, но надъ всѣмъ признавала еще необъяснимую и неясную для самихъ основателей новой церкви Силу. Въ нью-іоркской общинѣ сдѣланъ былъ дальнѣйшій шагъ по пути устраненія метафизики изъ богословія, и исключительной цѣлью этой общины поставлено было прямо нравственное усовершенствованіе уже безъ всякаго указанія на верховную Силу. Мало того, тутъ нравственный элементъ выдвинутъ настолько, что ему вполне подчиняется религіозный и, по объясненію основателя „общины нравственной культуры“ Феликса Адлера, сама религія есть лишь придаточный призракъ,

нужный лишь для внѣшняго объединенія нравственныхъ доктринъ. Онъ каждый воскресный день проповѣдуетъ въ Нью-Йоркѣ о высотѣ и святости нравственнаго совершенства; но постоянно даетъ знать своимъ слушателямъ, что не признаетъ ни Бога, ни бессмертія души. „Я не принимаю теизма, говоритъ онъ въ одной изъ своихъ проповѣдей. Но основы могутъ пережить самое зданіе и послужить для какого-либо новаго зданія. И я всѣми силами держусь за основы теизма: онъ даетъ возможность сначала для отрицанія случая, т. е. для убѣжденія, что въ мірѣ господствуетъ порядокъ, а затѣмъ и для убѣжденія, что порядокъ этотъ хорошъ, т. е. что въ мірѣ есть прогрессъ“. Нужно замѣтить, что Адлеръ еврейскаго происхожденія, и его община сначала почти исключительно состояла изъ представителей того реформированнаго іудейства, которое на свободной почвѣ Америки стремится сбросить съ себя иго талмудической подзаконности. Но потомъ пристали и язычники, т. е. члены другихъ исповѣданій, и вотъ изъ этихъ разнородныхъ элементовъ и составилось разсматриваемое общество, и въ немъ стали искать послѣдняго убѣжища всѣ тѣ безпокойные умы, которые окончательно чувствовали подъ собою исчезновеніе всякой твердой почвы. Что дѣйствительно это отчаянное положеніе, показываетъ тотъ замѣчательный фактъ, что въ эту и подобныя ей новыя общины поступали лица, многія изъ которыхъ прошли почти чрезъ всѣ общины и секты, напрасно ища удовлетворенія живой религіозной потребности своего духа. Типическимъ примѣромъ можетъ служить извѣстный американскій мыслитель и писатель Орестъ Броунсонъ. Рожденный въ пресвитерианской общинѣ, онъ съ ранняго дѣтства началъ искать истинной церкви, перенесъ всѣ религіозныя общины и секты до самой крайней секты унитаріанъ, наконецъ вступилъ въ раціоналистическую общину и сдѣлался ревностнымъ пропагандистомъ бостонскаго трансцендентализма, какъ онъ проповѣдывался Паркеромъ и Эмерсономъ, и все-таки въ концѣ концовъ перешелъ въ римскій католицизмъ, гдѣ и скончался въ 1876 году. Это неугомонное блужданіе по дебрямъ сектантства и этотъ отчаянный скачекъ отъ туманнаго трансцендентализма въ объятія средневѣковой системы — что это

такое, какъ не отчаяніе сильнаго религіознаго ума найти успокоеніе въ системѣ протестантизма? И такіе примѣры не единичные. Это напротивъ наглядные типы того шатанія и блужданія богословской мысли, какое является необходимымъ и неизбежнымъ въ этой системѣ, отнимающей у личности надежную опору въ учительномъ авторитетѣ церкви.

Но это шатаніе и блужданіе мысли не ограничивается отдѣльными лицами. Оно отличаетъ и самыя общины или церкви, на которыя подѣляется протестантское населеніе Америки. Это ясно всего выступаетъ въ томъ, что въ средѣ самихъ общинъ обыкновенно происходитъ разладъ, который сначала ведетъ къ раздѣленію общины на партіи, несогласныя между собой въ пониманіи существенныхъ пунктовъ вѣроученія, а при дальнѣйшемъ усиленіи разлада онъ переходитъ въ полный разрывъ, ведущій иногда къ образованію новыхъ общинъ и сектъ. Такое явленіе замѣтно даже въ такихъ установившихся общинахъ, какъ епископальная церковь, гдѣ нашлась партія недовольныхъ возрастаніемъ въ этой церкви здравыхъ католическихъ началъ, вслѣдствіе чего она выдѣлилась въ новую общину подъ названіемъ „реформированной епископальной церкви“. То же замѣтно въ методизмѣ, пресвитеріанствѣ и другихъ общинахъ, гдѣ только живетъ закваска протестантизма. Въ числѣ ихъ членовъ всегда могутъ находиться такіе резонеры и энтузіасты, которые желаютъ во всей полнотѣ воспользоваться правомъ личной свободы религіознаго умозрѣнія, отвергнуть тѣ условныя формы, въ которыя случайно складывается вѣроисповѣдный принципъ, и на свой рискъ и страхъ образовывать новыя и новыя общины и секты вплоть до туманной теософіи и мормонства. Но всего болѣе замѣчательно здѣсь не это дробленіе, а то, что въ протестантизмѣ, даже въ наиболѣе установившихся общинахъ, нѣтъ прочной увѣренности въ своемъ вѣроисповѣданіи. Человѣкъ принадлежитъ къ известной церкви, съ усердіемъ посѣщаетъ и внимательно слушаетъ проповѣди; но въ то же время у него постоянно червь сомнѣнія точитъ религіозную совѣсть: да вѣрно ли выражаетъ эта церковь истину христіанства? Правильно ли ее излагаетъ проповѣдникъ? Не правѣ ли тотъ проповѣдникъ, который

въ сосѣдной церкви толкуеть о тѣхъ же предметахъ въ совершенно иномъ духѣ? А это — тягостное чувство. Оно похоже на чувство того пассажира на кораблѣ, который не увѣренъ въ прочности корабля и въ опытности капитана, и потому постоянно его тревожить мысль, не налетитъ ли сейчасъ корабль на подводную скалу, о которую онъ резобьется и погибнетъ? Или еще оно похоже на состояніе человѣка, который не увѣренъ въ архитектурѣ своего дома, и потому постоянно тревожится мыслью, достаточно ли крѣпко онъ заложилъ балки, поддерживающія потолокъ, и не рухнетъ ли онъ при всякомъ малѣйшемъ сотрясеніи? Если бы въ церкви былъ высшій авторитетъ, то конечно можно бы обратиться къ нему за разрѣшеніемъ недоумѣній и тревожныхъ сомнѣній. Но въ протестантизмѣ нѣтъ такого авторитета. Онъ, предоставивъ личной совѣсти каждаго созидать свое спасеніе, отвергъ даже авторитетъ епископа и далъ въ руководство паствѣ простого проповѣдника. Но самъ проповѣдникъ не представляетъ никакихъ гарантій въ правотѣ своего ученія; онъ также единственно можетъ руководиться своимъ личнымъ разумомъ, а слѣдовательно въ его ученіи вполне царствуетъ личный произволь. Такъ дѣйствительно постоянно и бываетъ. Разные пасторы и проповѣдники одной и той же общины часто совершенно иначе объясняютъ извѣстныя хрстіанскія истины, и произволь доходитъ до такой степени, что часто конференціямъ проповѣдниковъ приходится прибѣгать къ репрессивнымъ мѣрамъ для смиренія или приведенія къ болѣе строгой вѣрообразности своихъ слишкомъ уклонившихся отъ извѣстнаго вѣроисповѣднаго символа собратьевъ. Но эти мѣры болѣею частью не приводятъ къ своей цѣли, потому что самыя конференціи, какъ частныя учрежденія, не имѣютъ должнаго авторитета. А между тѣмъ этотъ произволь проповѣдника всѣмъ своимъ бременемъ ложится на совѣсть безответныхъ и безпомощныхъ прихожанъ, у которыхъ въ случаѣ рѣшительно невозможныхъ взглядовъ проповѣдника остается единственное средство укротить его, именно уменьшить платимое ему отъ прихода жалованье. И вотъ часто дѣло доходитъ до того, что извѣстный приходъ рѣшительно не знаетъ, какихъ собственно взглядовъ держится ихъ проповѣд-

никъ, такъ какъ онъ часто для того, чтобы не смущать рѣзко совѣсти прихожанъ, маскируетъ свои воззрѣнія туманными общими хвстами. Такъ случалось даже съ знаменитымъ бруклинскимъ проповѣдникомъ Вичеромъ. Однажды онъ произвелъ крайнюю сенсацію въ своей общинѣ открытымъ выраженіемъ своего сочувствія римско-католической церкви, въ которой протестанты привыкли видѣть лишь такъ называемую „синагогу сатаны“, подъ предсѣдательствомъ антихриста—папы, а затѣмъ въ другой разъ еще болѣе изумилъ заявленіемъ, что онъ считаетъ догматъ паденія и первороднаго грѣха отжившимъ средневѣковымъ анахронизмомъ. Такіе изумительные скачки рѣшительно привели въ неописанное смущеніе всѣхъ его многочисленныхъ почитателей, и долго обсуждался вопросъ, во что же собственно вѣрить имъ знаменитый проповѣдникъ и на чемъ основываются его блистательныя нравоучительныя проповѣди?

Если такіе случаи возможны даже съ такими высокими, просвѣщенными и честными проповѣдниками, то неудивительно, что у другихъ стоящихъ ниже во всѣхъ отношеніяхъ этотъ богословскій произволь достигаетъ невѣроятныхъ размѣровъ и служитъ источникомъ многочисленныхъ недоразумѣній, не только вносящихъ смуту въ церковную жизнь, но и вредно отзывающихся на религіозной совѣсти народа. Произволь этотъ, помимо догматическаго лиросоаерцанія, выражается и въ выборѣ темъ для проповѣди. Такъ какъ проповѣдничество въ Америкѣ представляетъ собою особую профессию, на которую избираются лучшіе ораторы, получающіе громадныя деньги (Вичеръ напр. получаетъ 25,000 долларовъ, т. е. до 50 т. руб.), то естественно у проповѣдниковъ является соревнованіе, и менѣе даровитые при этомъ не прочь прибѣгать для поддержанія своей славы къ такимъ средствамъ, которыя мало имѣютъ отношенія къ истиннымъ цѣлямъ проповѣдничества. Замѣчая напр. свою неспособность увлечь своихъ слушателей изложеніемъ высшихъ религіозно-нравственныхъ предметовъ, американскіе проповѣдники начинаютъ прибѣгать къ искусственнымъ мѣрамъ, оставляютъ чисто религіозно-нравственные предметы, вторгаются въ общественную и политическую жизнь, пользуются всякими сенса-

ціонними слухами, експлоатируютъ выдающіеся своєю пикантною судебными процессами, и не рѣдко играютъ на струнѣ общественныхъ страстей, особенно когда онѣ до крайности распалются — какъ напр. во время президентскихъ кампаній, т. е. избирательной борьбы при избраніи президента Соединенныхъ Штатовъ. Отсюда самыя темы, о которыхъ заранѣе извѣщается въ газетахъ, поражаютъ своєю вычурностію и сенсаціоннымъ характеромъ, очевидно рассчитанными на приманку слушателей. Какъ образчикъ можно указать напр. такія темы: „о небесной полиціи“, о „бѣлыхъ коняхъ на небѣ“, о „мертвыхъ львахъ и живыхъ собакахъ“, „о лучшемъ выборѣ жениховъ и невѣстъ“, о томъ, „какъ молотить насъ Го-оподъ“ или „какъ съѣтъ насъ сатана“ и такъ далѣе въ томъ же родѣ. Конечно, такія темы способны привлечь и такихъ слушателей, которые бы не пошли въ церковь, если бы предметомъ проповѣди былъ напр. какой-нибудь серьезный религіозно-нравственный вопросъ; но съ другой стороны такая проповѣдь очевидно уже теряетъ свой истинный характеръ и часто приводитъ, особенно при затрогиваніи личныхъ интересовъ, не къ водворенію мира на землѣ и благоволенію въ челоуѣкахъ, а какъ разъ къ противоположнымъ результатамъ. Въ 1881 году около Нью-Йорка произошло страшное несчастье: столкнулся съ океанскимъ кораблемъ легкой двухъ-этажный увеселительный пароходъ, переполненный сотнями пассажировъ, изъ которыхъ многіе утонули. Проповѣдники не преминули сдѣлать эту катастрофу темой для своихъ проповѣдей, и одинъ изъ молодыхъ начинающихъ проповѣдниковъ далъ своей темѣ въ высшей степени оскорбительный для капитана злополучнаго парохода характеръ, основанный на эффектнои сопоставленіи „капитана спасенія“ (Captain of Salvation), т. е. Иисуса Христа, съ „капитаномъ погибели“. И вотъ, когда онъ находился на вершинѣ своего ораторскаго изображенія неумѣлости капитана, допустившаго своєю нераспорядительностію такое несчастье, вдругъ на всю церковь раздался сильный и гнѣвный голосъ: „Вы, лжецъ!“ Произошло страшное смятеніе, всѣ бросились къ нарушителю церковнаго благочинія, которымъ оказался самъ капитанъ злополучнаго парохода, и проповѣдь закончилась полицейскимъ протоколомъ. Та-

кіе случаи нерѣдки и они составляютъ фактическое обличеніе ложнаго направленія американскаго проповѣдничества, вслѣдствіе чего оно и теряетъ значительную долю своей правоучительности.

Кромѣ вѣроучительнаго и проповѣдническаго произвола, крайнее протестантское начало сказывается въ чрезвычайной обособленности церквей. Не смотря на то, что въ Америкѣ населеніе теоретически распадается на нѣсколько крупныхъ общинъ, въ дѣйствительности каждая приходская церковь считаетъ себя совершенно самостоятельной единицей, не признающей никакой высшей для себя юрисдикціи. Среди проповѣдниковъ, правда, существуютъ различныя конференціи и собранія, гдѣ обсуждаются дѣла всей общины; но эти конференціи не имѣютъ каноническаго характера и пасторъ подчиняется ихъ приговорамъ и постановленіямъ, пока находитъ это для себя полезнымъ и выгоднымъ, и всегда можетъ отвергнуть авторитетъ ихъ въ вопросѣ объ упорядоченіи дѣлъ въ своемъ приходѣ. Тутъ для него высшій авторитетъ и высшая юрисдикція самъ приходъ въ лицѣ его попечителей, которые платятъ ему жалованье и отъ которыхъ зависитъ самое право его на занимаемое мѣсто. И такая обособленность не только способствуетъ опять раздробленію мѣстной вѣроученія, но въ то же время ведетъ къ замѣчательному явленію, крайне суживающему благотворное вліяніе церкви. Дѣло въ томъ, что церковь, какъ обособленная единица, становится полною собственностью прихода; а подъ приходомъ разумѣются только тѣ, кто несутъ расходы на ея содержаніе; слѣдовательно, первымъ условіемъ принадлежности къ церкви дѣлается сунна, платимая на содержаніе церкви и проповѣдника—въ видѣ ли прямыхъ взносовъ по подпискѣ, или въ видѣ платы за сидѣнье въ церкви, которая въ такомъ случаѣ организуется совершенно по системѣ и плану общественныхъ клубовъ. Вслѣдствіе этого церковь неизбежно теряетъ характеръ общедоступности, въ ней получаютъ преобладающее значеніе наиболѣе состоятельные люди, дѣлающіе наибольшіе взносы, снимающіе наиболѣе дорогія сидѣнья. Бонкурренція и соревнованіе особенно въ церквахъ, гдѣ состоятъ популярныя проповѣдники, чрезвычайно возвышаютъ цѣны на мѣста, обыкновенно продаваемыя аукціоннымъ путемъ (какъ напр. въ

церкви Бичера, гдѣ цѣна мѣстамъ иногда доходитъ до тысячи и болѣе долларовъ), абонементъ на эти сидѣнья дѣлается предметомъ своего рода моды и фешенебельности, и вотъ такимъ образомъ церковь замыкается въ тѣсный кругъ болѣе или менѣе богатыхъ классовъ и дѣлается совершенно недоступною для бѣдныхъ классовъ населенія. И такимъ образомъ въ Америкѣ церковь рѣшительно теряетъ характеръ того истинно-христіанскаго начала, по которому она должна представлять собой полное братство всѣхъ вѣрующихъ во Христа и по которому въ ней нѣтъ ни іудея, ни эллина, ни раба, ни свободнаго, а слѣдовательно ни богатаго, ни бѣднаго, но всѣ едино во Христѣ. Такой своей организаціей, водворяющей господство плутократіи, американская церковь немилосердно исключаетъ изъ своихъ стѣнъ тѣхъ именно алчущихъ и жаждущихъ, труждающихся и обремененныхъ, съ проповѣдью и благовѣстіемъ къ которымъ главнымъ образомъ обращался Самъ Христосъ?

И вотъ простой народъ и особенно бѣдные классы въ большихъ городахъ лишаются вслѣдствіе этого величайшаго блага, какое только можетъ быть удѣломъ челоуѣка на землѣ, именно блага удовлетворенія насущныхъ потребностей религіозно-нравственной природы. Это лишеніе права на братское единеніе въ церкви тѣмъ сильнѣе и тяжелѣе чувствуется, что по принципу общественно-государственной жизни страны всѣ граждане равны въ своихъ правахъ и обязанностяхъ, всѣ равноправные члены одной демократической республики. И это теоретическое равноправіе вопіющимъ образомъ нарушается именно въ области священнѣйшихъ правъ на благовѣстіе Христова! Но будучи оставленъ, такъ сказать, за оградой церковной, бѣдный и простой народъ не теряетъ чрезъ это стремленія къ удовлетворенію своей религіозно-нравственной жажды; напротивъ, вслѣдствіе неудовлетворенности жажда усиливается еще больше, и народъ принужденъ искать этого удовлетворенія внѣ церкви, изъ перваго попавшагося источника. И вотъ тутъ, на нашъ взглядъ, открывается самая темная сторона въ церковно-религіозной жизни Америки. Тутъ простой и наиболѣе безпомощный въ духовномъ отношеніи народъ, болѣе всего нуждающійся въ руководствѣ церкви, отдается вполнѣ во власть вол-

ковъ, часто являющихся въ овечьей шкурѣ. На поприще выступить разные „благодѣтели“ простого народа, тѣ непризванные или непризнанные проповѣдники, которые, не имѣя возможности завоевывать себѣ положенія въ церковныхъ кружкахъ, начинаютъ искать себѣ популярности среди заброшенныхъ народныхъ массъ населенія, проповѣдуютъ имъ худо понимаемое Евангеліе и, чтобы сильнѣе дѣйствовать на массу, производятъ самое грубое смѣшеніе духовнаго съ матеріальнымъ, Евангелія Христова съ проповѣдью социализма, возбуждаютъ не только духъ, но рядомъ съ нимъ и самыя опасныя страсти. И бѣдный народъ, заброшенный церковью, масса и идетъ на эти проповѣди, мало по малу пропитывается самыми вредными идеями и увлекается незаконными чувствами. Но эти непризванные проповѣдники не ограничиваются и этимъ. Почувствовавъ свое вліяніе, они непрежнѣнно разгораются страстью честолюбія и потому стараются выступить въ качествѣ особыхъ религіозныхъ реформаторовъ, имѣющихъ обновить церковно-религіозную жизнь. Они съ истинно демагогическою беззащитчивостью начинаютъ намекать на свое высшее призваніе, а затѣмъ и прямо объявляютъ, что имъ было сверхъестественное откровеніе, повелѣвшее имъ основать новую церковь—въ родѣ „церкви святыхъ послѣднихъ дней“ или „церкви второго пришествія“ и т. д. И вотъ тутъ именно зарождается и крѣпнеть то сектантское броженіе и то сумасбродство, по которому у насъ обыкновенно составляется взглядъ на всю вообще церковно-религіозную жизнь Америки. Мы далеки отъ мысли, чтобы церковь въ лучшихъ ея представителяхъ совершенно бросала народъ. Нѣтъ, мы знаемъ, что въ средѣ лучшихъ проповѣдниковъ есть много самоотверженныхъ лицъ, которые, понимая всю ненормальность даннаго положенія вещей, послѣ проповѣди предъ блестящимъ собраніемъ своихъ прихожанъ спускаются въ самыя темныя трущобы нищеты и одичанія, чтобы и ихъ жалкими обитателямъ сказать слово утѣшенія, сопровождаемое часто матеріальнымъ благотвореніемъ (для чего при каждой церкви имѣется особая кружка въ пользу бѣдныхъ); но мы говоримъ вообще объ отношеніи церкви къ бѣднымъ классамъ народа, и въ этомъ отношеніи церковь въ Америкѣ погрѣшаетъ противъ

основнаго начала Евангелія Христова. Рядомъ съ бродячими проповѣдниками, такъ или иначе старающимися удовлетворить релігіозной потребности народа, нерѣдко выступаютъ прямо шарлатаны и спекуляторы, которые дѣлаютъ изъ народнаго невѣжества и релігіи источникъ наживы или предметъ политическаго честолюбія. Въ 1880 году въ Нью-Йоркѣ образовалась новая община подѣ претенціознымъ названіемъ „независимой католической церкви“. Проповѣдники ея подѣ громкими названіями „епископовъ“ и „пресвитеровъ“ римско-католической церкви посредствомъ проповѣди и брошюръ начали заявлять, что настало время сбросить тираннію папства, что съ этою цѣлію они сами, не смотря на высоту и обезпеченность своего положенія, оставили эту церковь и отрясли прахъ съ ногъ своихъ, чтобы искать истиннаго счастья въ единомъ Христѣ, къ которому и призывали преимущественно ирландцевъ, весьма многочисленныхъ въ Америкѣ и ревностныхъ католиковъ. Проповѣдь эта нашла значительный успѣхъ среди низшихъ классовъ и заинтересовала даже меня лично, такъ-какъ я въ то время занимался своимъ сочиненіемъ о „Римскомъ католицизмѣ въ Америкѣ“ и внимательно слѣдилъ за всѣми движеніями въ этой церкви. Но каково же было мое изумленіе, когда чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ читаю въ „N. Y. Herald'ъ“, что всѣ эти такъ называемые „епископы“ и „пресвитеры“ отданы подѣ судъ за цѣлый рядъ мошенничествъ и обманныхъ вымогательствъ у разныхъ благочестивыхъ лицъ денегъ на дѣла, не имѣющія никакого отношенія къ релігіозной миссіи!? Оказалось, что вся эта „независимая католическая церковь“ была спекуляторскою продѣлкой нѣ сколькихъ шарлатановъ, вздумавшихъ эксплуатировать релігіозное чувство довѣрчивой народнои массы. Къ тому же разряду относится какъ называемая „физиологическая церковь“, основанная въ Нью-Йоркѣ однимъ врачомъ около того же времени. Заинтересовавшись объявленіемъ въ газетахъ о своеобразномъ богослуженіи въ этой чудовищной церкви, сопровождаемомъ проповѣдями самого основателя ея — доктора Линнера, я отправился однажды въ эту церковь и былъ пораженъ грязнымъ, беззащитнымъ нахальствомъ этого основателя „физиологической“ церкви. Вся она зиждется на

грубою обманъ и безсовѣстной эксплуатаціи довѣрчивыхъ людей. При входѣ взимается плата за мѣста. Самъ докторъ поетъ, подъ аккомпаниментъ фисгармоніи какіе то диконелѣпные гимны въ честь природы; затѣмъ говоритъ проповѣдь о таинственныхъ силахъ природы, въ заключеніе предлагаетъ или вѣрнѣ навязываетъ свои жертвамъ за весьма высокую цѣну свои брошюрки — въ большинствѣ грязномедицинскаго содержанія, и все „богослуженіе“ заканчивается раздачей визитныхъ карточекъ доктора-проповѣдника, на которыхъ рекламируется его врачебное искусство, способное де побѣдить самыя застарѣлыя и признанныя неизлѣчимыя формы болѣзни.

При такомъ состояніи вещей весьма понятнымъ становится, что какое-нибудь болѣе энергическое религіозное движеніе способно быстро распространяться въ темной массѣ и увлекать ее самыми грубыми формами сектантства, лишь бы оно давало какое-нибудь удовлетвореніе религіозному чувству. Самымъ сильнымъ обличителемъ ненормальности такого положенія народной массы въ церковно-религіозномъ отношеніи служить весьма немаловажный успѣхъ пресловутой секты, извѣстной подъ названіемъ „арміи спасенія“. Она возникла въ Англии, но по своему характеру нашла живое соотвѣтствіе въ условіяхъ церковно-религіознаго состоянія бѣдныхъ классовъ въ Америкѣ, такъ-что она можетъ служить и характеристической чисто американской жизни. Тайна успѣха этой чудовищной, военнокаррикатурной общины заключается въ томъ, что она поставила своей задачей обращаться съ религіознымъ благовѣстіемъ именно къ тѣмъ классамъ населенія, которые заброшены и оставлены безъ вниманія наличными церквами. И жалкій народъ всею душою увлекается даже такимъ чудовищнымъ движеніемъ, будучи доволенъ тѣмъ, что здѣсь проповѣдуется ему Христосъ и любовь Христова, хотя и подъ самыми грубыми, оттадкивающими формами. Никогда я не забуду того щемящаго, тяжелаго чувства, которое испытано было мною, когда я въ первый разъ встрѣтился съ „арміей спасенія“. Отправляясь однажды въ воскресный день въ Бруклингъ, богатый пригородъ Нью-Йорка, чтобы послушать проповѣдь одного популярнаго проповѣдника, я вдругъ услышалъ ка-

кой то хоръ, громко распѣвавшій какія то пѣсни подь мѣрные удары барабана. Узнавъ, что это „армія спасенія“, я тотчасъ же оставилъ свое прежнее намѣреніе, направился туда, гдѣ слышались пѣсни, и тамъ мнѣ представилось почти невѣроятное зрѣлище: по широкой панели растаялась длинная процессія мужчинъ и женщинъ въ оригинальныхъ военныхъ костюмахъ съ эполетами, нашивками и разными военными значками, и мѣрно выбивая шагъ, шли попарно, предводительствуемые „капитаномъ“ и барабанщикомъ. Вся партія пѣла священный гимнъ, съ постояннымъ припѣвомъ: „о, я люблю Христа“, и капитанъ, то и дѣло поворачиваясь къ процессіи, перемежалъ свое пѣніе громкой командой—разъ-два, разъ-два—„о, я люблю Христа!..“ Процессія направилась въ зданіе, служившее мѣстомъ обычнаго собранія секты, и тамъ началась такая дикая, иступленная сцена, ужаснѣе и отвратительнѣе которой я и вообразить себѣ не могъ. Вся партія опустилась на колѣни и стала дѣлать неистовыя качанія съ иступленнымъ завываніемъ, и наконецъ добилась такъ называемаго „изліянія Св. Духа“. Этого изліянія удостоился какой-то толстый пожилой человекъ, который положительно растаялъ на полу и подь раздражающій припѣвъ „арміи“ и выкрики „капитана“ поднялъ невыносимый крикълонаторванный вой, буквально вой, ужасный и отвратительный. Къ нему со всего маху бросилась какая то старуха, и ея дряблостарческой, ноющій, пискливый голосъ еще усилилъ ужасающее безобразіе сцены. А капитанъ между тѣмъ съ дикоухмыляющимся лицомъ то и дѣло наклонялся къ нимъ, приговаривая: „о блаженство, о сладость!..“ Въ заключеніе всѣ поднялись и присутствующимъ предлагались брошюры о великомъ возрождающемъ значеніи „арміи спасенія“, а также отдѣльные номера издаваемой ею газеты: „Бранный кличъ“ (The war-cry) одинъ экземпляръ котораго я сберегъ ради курьеза до настоящаго времени. Такова-то пресловутая „армія спасенія“ и она производитъ значительныя завоеванія въ средѣ тѣхъ подонковъ и отребія нашей цивилизаціи, которыми переполнены всѣ большіе города какъ въ Америкѣ, такъ и въ Европѣ.

Такимъ образомъ изъ изложеннаго видно, къ какимъ ненор-

нальнымъ, можно сказать, болѣзненнымъ явленіемъ приводитъ протестантизмъ при неограниченномъ примѣненіи его основного начала—отрицанія авторитета церкви и предоставленія каждому отдѣльному лицу собственнымъ разумомъ созидать свое спасеніе и по соображеніямъ этого разума устроить свою жизнь. Благодаря этому началу—люди съ высокоразвитой способностью умозрѣнія утопаютъ въ морѣ туманнаго трансцендентализма; среднеобразованные и материально обезпеченные классы замыкаются въ тѣсныя церковныя кружки, недоступныя для простаго народа, а простой, темный народъ дѣлается безпомощной жертвой религіознаго шарлатанства или иступленнаго сектантства. Такое состояніе вещей могло бы быть пагубнымъ для религіозно-нравственной жизни всякаго другого народа, который обладалъ бы менѣе сильнымъ религіознымъ духомъ. Но американскій народъ, какъ мы показали въ предъидущемъ чтеніи, весьма религіозный народъ, и его здоровая натура не только не гибнетъ подѣ разлагающимъ вліяніемъ крайняго протестантизма, а напротивъ бодро и сильно борется съ этимъ вліяніемъ и успѣваетъ даже въ значительной степени побѣждать это вліяніе или отнимать у него значительную долю растлѣвающей силы. Къ характеристикѣ этой борьбы мы и переходимъ теперь.

IV. Протестъ религіознаго чувства противъ церковной дробности (Revivals).—Сознаніе несостоятельности началъ протестантизма и исканіе болѣе прочныхъ началъ церковно-религіозной жизни.—Стремленіе къ церковному объединенію и возобновленіе этого движенія въ настоящее время.—Созрѣваніе каеолитическаго элемента въ богословіи и практикѣ епископальной церкви.—«Конгрессъ церквей» и его значеніе.—Заключеніе.

Протестантизмъ, какъ вѣроисповѣдное начало, вносящее въ религіозно-нравственную жизнь личный опредѣляющій элементъ естественно долженъ способствовать оживленію религіозно-нравственнаго самосознанія болѣе всякой другой вѣроисповѣдной системы. Отнимая у личности всякій опорный пунктъ въ авторитетѣ церкви и предоставляя ей исключительно самой отвѣчать на вопросъ: „въ чемъ моя вѣра“ и самой составлять личный символъ вѣры, онъ очевидно постоянно поддерживаетъ разумъ и совѣсть каждой личности въ навѣстномъ возбужденіи, которое тѣмъ сильнѣе, что тутъ

дѣло идетъ о величайшихъ вопросахъ, какіе только могутъ занимать мысль человѣческую. Вслѣдствіе этого мы должны признать за несомнѣнный тотъ фактъ, что въ протестантскихъ странахъ религіозно-нравственное самосознаніе всегда необходимо стоитъ выше, чѣмъ въ странахъ съ сильнымъ церковнымъ авторитетомъ. Но это преимущество не безусловное. Оно было бы величайшимъ благомъ, если бы протестантизмъ, внося въ религіозно-нравственную жизнь этотъ возбуждающій стимулъ личнаго самоопредѣленія, не упустилъ изъ виду другой стороны дѣла, что именно чловѣкъ, какъ личность, есть существо ограниченное, что окончательно отнимать у нея опорный пунктъ въ авторитетѣ церкви значить оттолкнуть чловѣка на утлой ладѣ безъ весель, руля и вѣтрила въ безбрежное море и заставить его собственными силами до изнеможенія работать руками съ цѣлію приплыть въ какое-нибудь тихое пристанище. Ясное дѣло, что это положеніе, при всей силѣ понудительности къ работѣ, не можетъ считаться благоприятнымъ или спасительнымъ. Чловѣкъ и на утлой ладѣ можетъ благодаря счастливымъ случайнымъ обстоятельствамъ приплыть къ пристани, но это будетъ лишь счастливая случайность, не болѣе. Въ большинствѣ же случаевъ онъ изнеможеть отъ истощенія и отчаянія при видѣ невозможности добраться до желанной земли, бессильно опуститъ руки и сдѣлается жертвой перваго шквала, который или залететь его утлый челнъ или выброситъ на скалу и разобьетъ въ щепы. Въ такомъ именно положеніи каждая личность находится въ протестантизмѣ. Совнѣ мы видимъ здѣсь сильное одушевленіе, удивляемся энергіи религіознаго чувства и жаднѣ религіознаго истины, но мы не видимъ, сколько удручающаго отчаянія и безпомощности лежитъ въ основѣ этого внѣшняго оживленія. Мы не видимъ, какъ эти отдѣльныя личности, совершенно предоставленныя самимъ себѣ, бессильно борются съ гнетущими ихъ сомнѣніями и съ какимъ онѣ отчаяніемъ озираются кругомъ, напрасно ища такого авторитета, который могъ бы внушить имъ нѣкоторую увѣренность и дать спокойно вздохнуть душой—въ блаженствѣ непреложной вѣры. Неудивительно, что при такомъ ужасномъ положеніи постоянная возбужденность богословской мысли и религіознаго

чувства приводитъ часто къ полному истощенію. И потому въ протестантскихъ странахъ мы часто видимъ рядомъ съ необычайнымъ возбужденіемъ религіозно-нравственнаго самосознанія крайній упадокъ и потемнѣніе его. Религія тутъ можетъ быть сравнена съ моремъ, которое то грозно волнуется и бушуетъ, то какбы замираетъ въ нешелохнущемся штиль. То же самое можно замѣтить и въ Америкѣ. Не смотря на всю силу и высоту религіозно-нравственнаго самосознанія, религіозное чувство американскаго народа видимо утомляется отъ бесплоднаго броженія, и религіозная жизнь складывается въ формы, въ которыхъ внѣшняя обрядность часто получаетъ больше подзаконной обязательности, чѣмъ въ странахъ съ сильнымъ церковнымъ авторитетомъ, потому что въ періоды истощенія религіознаго чувства для христіанина-протестанта ничего не остается больше, какъ бездушно держаться мертвой буквы Библии и той жалкой обрядности, которая получаетъ извѣстное признаніе со стороны, такъ сказать, общаго права. Вместе съ тѣмъ естественно мельчаетъ самое религіозно-нравственное самосознаніе народа, и это измелчаніе несомнѣнно проявляется въ той кастовой или кружковой подѣленности, въ какой выражается церковно-религіозная жизнь въ Америкѣ. Но это состояніе очевидно не естественное. Оно находится въ прямомъ противорѣчій съ основной идеей христіанства, постоянно напоминающаго о нераздѣльномъ братствѣ людей, искупленномъ однимъ и тѣмъ же Спасителемъ и Богомъ. И вотъ не смотря на всѣ искусственныя преграды, раздѣляющія людей на различныя вѣроисповѣдныя и церковныя классы, въ американскомъ народѣ по временамъ проявляются сильныя порывы, въ которыхъ непреодолимое религіозное чувство стремится разрушить всѣ эти искусственныя средостѣнія и хотя на время объединить всѣхъ въ единое братство подъ главенствомъ единаго Спасителя всѣхъ. Такіе порывы извѣстны въ Америкѣ подъ названіемъ „возрожденій религіи“ (Revivals of Religion) и составляютъ въ высшей степени замѣчательное и своеобразное явленіе въ религіозной жизни этой страны. Они выражаютъ собою высшую степень религіознаго возбужденія и въ то же время явныи протестъ противъ дѣйствующаго въ протестантизмѣ начала церковнаго дробленія.

„Возрожденіе“ обыкновенно наступает тогда, когда религиозная жизнь достигает высшей степени истощенія и ослабленія, когда повсюду воцаряется крайняя мертвенность и мертвыя формы подавляютъ духъ. Въ это время въ религиозно нравственной и вообще духовной жизни повсюду чувствуется какая-то удручающая тѣгота, какъ крайняя истома въ знойный полдень, и всѣ какъ бы жаждутъ освѣжительнаго дуновенія вѣтерка. И вотъ въ эти-то тяжелые моменты начинается „возрожденіе“. По своей внѣшней формѣ, это собственно говоря, не что иное, какъ сѣрія религиозныхъ митинговъ, рассчитанныхъ на возбужденіе присутствующихъ до степени полнѣйшей религиозной экзальтаціи. Намѣтивъ какую-нибудь мѣстность, требующую, по мнѣнію религиозныхъ вождей, поднятія въ ней религиознаго духа, методистскіе, пресвитеріанскіе или какіе иные протестантскіе представители церковной іерархіи направляютъ въ эту мѣстность своихъ проповѣдниковъ, которые тамъ собираютъ всѣхъ, кого могутъ, на свои молитвенныя собранія въ церкви, гдѣ происходитъ гнѣвно возбуждающихъ духовное рвеніе гимновъ и произносятся пасторомъ проповѣди съ яркимъ изображеніемъ адскихъ мукъ, ожидающихъ закоренѣлыхъ грѣшниковъ, и блаженства, уготованнаго для праведныхъ. По окончаніи подобной проповѣди, глубоко потрясающей нервы наиболѣе впечатлительныхъ изъ присутствующихъ, пасторъ приглашаетъ всѣхъ предаться мысленной исповѣди и тихой молитвѣ: всѣ склоняютъ головы, закрываютъ лица руками и проводятъ въ молитвѣ нѣкоторое время, въ теченіе котораго глубокая тишина церкви нарушается лишь медленнымъ перезваниваніемъ одинокаго церковнаго колокола. Но вотъ, по мѣрѣ того, какъ всеобщее самоуглубленіе каждаго въ свою совѣсть продолжается, нервы все болѣе и болѣе напрягаются, и то тутъ, то тамъ начинаютъ раздаваться глубокіе вздохи, сдерживаемыя всхлипыванія, стоны; затѣмъ изъ числа молящихся кто-нибудь поднимается и, подъ вліяніемъ непреодолимаго религиознаго энтузіазма, начинаетъ во всеуслышаніе каяться въ грѣхахъ своихъ, бить себя въ грудь, рвать на себѣ волосы и просить своихъ согражданъ молиться за него Всевышнему объ избавленіи его отъ адскихъ мукъ. Примѣръ — заразителенъ, а тѣмъ болѣе для нерв-

нихъ людей. Не проходитъ трехъ-четырехъ дней этого религіознаго „возрожденія“, сопровождаемаго воздержаніемъ отъ пищи, посещеніемъ храмовъ по нѣскольку разъ въ день или же столь же частымъ присутвіемъ на религіозныхъ митингахъ подъ открытымъ небомъ, какъ нервное возбужденіе обращающихся на путь истинный грѣшниковъ начинаетъ принимать форму эпидеміи. Самообличенія въ грѣхахъ даже переходятъ у нѣкоторыхъ въ историческіе припадки, у другихъ же стремленіе замолатъ свои прегрѣшенія принимаетъ практичную форму обращенія своего имущества на дѣла благотворительности. Нерѣдко религіозное возбужденіе такого свойства доходитъ до того, что цѣлыя селенія начинаютъ распродаютъ свое имущество и ликвидировать свои дѣла въ твердомъ убѣжденіи немедленнаго наступленія свѣтопреставленія. Позапрошлую зиму въ одной изъ сельскихъ мѣстностей Новой Англіи вслѣдствіе подобнаго „возрожденія“ образовалась цѣлая партія поселанъ, съ часу на часъ ожидавшихъ свѣтопреставленія; они распродали все свое достояніе, не стали больше засѣвать свои поля, понашили себѣ бѣлыя холщевыя хламиды, въ которыя и облекались, проводя ночи въ бдѣніи и молитвѣ, въ ожиданіи того часа, когда они въ этомъ одѣяніи взяты будутъ живыми на небо ¹⁾). Но этотъ своеобразный религіозный энтузіазмъ не ограничивается деревенскимъ людомъ, а часто въ еще болѣе изумительныхъ формахъ проявляется въ такихъ большихъ городахъ, какъ Нью-Йоркъ. Одно такое „возрожденіе“ было въ Нью-Йоркѣ въ 1857 году, когда религіозный энтузіазмъ нью-іоркцевъ былъ возбужденъ до такой степени, что кушцы, банкиры съ своими клерками и другіе дѣловые люди заперали среди дня свои конторы и магазины, толпами стекаясь на молитву по церквамъ; когда мѣстные театры экспромптомъ обращались въ залы религіозныхъ собраній, гдѣ проповѣдники обращались съ проповѣдями своими къ публикѣ, биткомъ наполнявшей зданія. Тогдашнее религіозное движеніе въ штатахъ было такъ интенсивно и всеобще, что обратило на себя вниманіе всего цивили-

¹⁾ См. «Русскія Вѣд.» № 327, 1885 г. «Письмо изъ Америки», В. Н. Маг-Гаханъ.

лизованнаго міра. Но самая замѣчательная для насъ сторона этихъ „возрожденій“ состоитъ въ томъ, что при всякомъ болѣе или менѣе сильномъ движеніи они выходятъ изъ предѣловъ вѣроисповѣдныхъ формъ и принимаютъ характеръ всеобщій, безразлично христіанскій. Сильная релігіозная волна, такъ сказать, переливается чрезъ тѣ искусственныя и мелочныя загородки, которыя ставятъ протестантизмъ въ видѣ мелкихъ, враждебныхъ между собою, общинъ и сектъ, смысляетъ ихъ, какъ неудержимый напоръ морскаго прилива смысляетъ песчанныя построенія дѣтей на берегу, и члены всѣхъ общинъ и сектъ безразлично собираются на одни и тѣ же релігіозныя собранія, поютъ одни и тѣ же священные гимны и всѣ славятся въ одно релігіозное братство, одушевленное одними и тѣми же чувствами, одними и тѣми же мыслями. Вмѣстѣ съ вѣроисповѣдными раздѣленіями тутъ сглаживаются и всѣ другія — умственныя, общественныя и экономическія. На релігіозныя митинги „возрожденій“ свободенъ доступъ для всѣхъ, и тутъ, можно сказать, единственно представляется бѣдному люду случай, безъ всякой платы за входъ, принять участіе въ общественномъ богослуженіи вмѣстѣ со всѣми другими классами, надѣленными высшими умственными и матеріальными благами, которые въ обыкновенное время подвѣляютъ людей въ этой демократической странѣ даже болѣе крѣпкими средостѣвными, чѣмъ гдѣ бы то ни было въ другихъ странахъ.

Понятно, что эти возрожденія имѣютъ лишь временный характеръ. Послѣ извѣстнаго напряженія возбужденность и энтузіазмъ ослабѣваютъ, и въ церковно-релігіозной жизни водворяется прежняя раздробленность, замыкающая людей въ отдѣльные разобщенныя церковныя кружки и релігіозныя общины. Но внутренній смыслъ этихъ движеній сохраняетъ свое полное значеніе. Это на нашъ взглядъ стихійный протестъ противъ того бездушнаго мелочнаго сектантства, которое развѣдаетъ релігіозно - нравственную жизнь народа, и вмѣстѣ съ тѣмъ это протестъ противъ самого протестантизма. Въ самомъ дѣлѣ, тутъ въ сильномъ возбужденіи релігіозное чувство ищетъ удовлетворенія въ такихъ подвигахъ, которые отрицаются протестантизмомъ. Предоставля каждой лич-

ности свободу собственными силами создать свое спасение, протестантизмъ однакоже лишаетъ человѣка такихъ сильныхъ пособій религіозно-нравственной жизни, какъ напр. постъ и исповѣдь. Но душа очевидно не можетъ обходиться безъ этихъ пособій, и потому во время религіозныхъ „возрожденій“ люди предаются ужасному самобичеванію, истощающему посту и воздержанію и все-народной изступленной исповѣди въ своихъ грѣхахъ. Тутъ очевидно тѣ спасительныя установленія, которыя въ православной церкви признаны полезными пособіями въ дѣлѣ вѣры и нравственности и исполняются въ спокойномъ и увѣренномъ сознаніи ихъ спасительности, народъ въ протестантизмѣ принужденъ завоевывать силой, что въ свою очередь приводитъ къ крайностямъ изступленія.

Такимъ образомъ „религіозныя возрожденія“ по своей сущности суть не что иное, какъ стихійный протестъ религіознаго, можно сказать, инстинктивнаго чувства противъ ненормальностей протестантизма и служить нагляднымъ выраженіемъ сознанія его несостоятельности какъ вѣроисповѣдной системы или церкви. Но это инстинктивное чувство естественно переходитъ въ ясное сознаніе тамъ, гдѣ съ живымъ религіознымъ чувствомъ соединяется ясная и сильная богословская мысль. И въ Америкѣ не мало такихъ богословски образованныхъ лицъ, которыя изъ внимательнаго изученія церковно-религіозной жизни американскаго народа приходятъ къ печальному заключенію, что протестантизмъ не можетъ удовлетворять всѣхъ запросовъ религіозно-нравственной жизни. Сознаніе это особенно рѣзко сказалось вскорѣ послѣ братоубійственной войны начала 60 годовъ. Самая эта война была слѣдствіемъ крайняго духовнаго разъединенія отдѣльныхъ штатовъ, и вотъ когда совершился этотъ печальный кризисъ, то всѣ лучшіе умы глубоко задумались надъ роковымъ вопросомъ: гдѣ искать прочной гарантіи противъ повторенія подобной ужасной катастрофы? И тогда же общенародное сознаніе отвѣтило на этотъ вопросъ съ замѣчательнымъ единодушіемъ въ томъ смыслѣ, что гарантіей можетъ служить лишь религіозное объединеніе. Тогда именно явилась идея единой церкви, которая должна соединить подъ своимъ знаменемъ весь американскій народъ. Идея несомнѣнно великая, достойная великаго народа,

одушевленнаго сильнѣмъ и живымъ религіозно-нравственнымъ самосознаніемъ. Но какъ ее осуществить? Религія раздробилась на множество отдѣльныхъ вѣроисповѣдныхъ формъ, изъ которыхъ каждая признаетъ себя единственно истинной, и потому, когда возникла идея церковнаго объединенія, то каждая изъ общинъ выступила съ притязаніемъ на то, что она именно должна стать тою единою всеобъемлющею церковью, которой жаждетъ американскій народъ. Но это естественно могло повестъ лишь къ новому раздраженію и соперничеству общинъ между собою, и такимъ образомъ могло лишь содѣйствовать тому разьединенію, отъ котораго жаждетъ освободиться народъ. Тогда изъ среды богословски-мыслящихъ людей выдвинулся человѣкъ, который сумѣлъ подняться выше всѣхъ конфессіональныхъ предубѣжденій и заглянуть въ самую сущность того церковно-религіознаго начала, которое лежитъ въ основѣ духовной жизни американскаго народа, и пришелъ къ непреклонному убѣжденію, что причина нестройной религіозно-нравственной жизни заключается въ самой сущности протестантизма, что онъ не можетъ удовлетворить высшихъ запросовъ церковной жизни и не можетъ послужить тѣмъ началомъ, на которомъ могла бы образоваться единая сильная церковь единаго духовно американскаго народа. Это былъ извѣстный американскій проповѣдникъ протестантской епископальной церкви д-ръ Юеръ, скончавшійся въ 1882 году. Свои мысли онъ публично выразилъ въ 1868 году съ церковной кафедрой въ своихъ знаменитыхъ проповѣдяхъ о „несостоятельности протестантизма“, произведшихъ въ свое время громадное впечатлѣніе на общественное мнѣніе въ Америкѣ, такъ какъ онъ стенографически записывались и печатались во всѣхъ лучшихъ газетахъ. Въ нихъ, между прочимъ, онъ высказалъ горькіе упреки протестантизму, который, по его мнѣнію, отвергнувъ твердыя церковныя начала, сталъ на скользкій путь раціонализма, вслѣдствіе чего въ немъ готовится общій и ужаснѣйшій кризисъ для всего религіозно-христіанскаго сознанія. Среди него растетъ и развивается невѣріе, практическая жизнь освобождается отъ воздѣйствія религіозно-христіанскихъ началъ и разрушается „общеніе святыхъ“. Онъ слишкомъ одностороненъ въ своемъ узкомъ индивидуализмѣ и слишкомъ

холоденъ для религіознаго энтузіазма, такъ что въ немъ нѣтъ исхода тѣмъ отъ природы восторженнымъ лицамъ, которыя могли бы найти свое счастье только во всецѣломъ отреченіи отъ сѣрой практической жизни, чтобы посвятить себя на служеніе высшему божественному идеалу (монашество). Вслѣдствіе односторонней отвлеченности своихъ началъ, онъ оказался недоступнымъ для народныхъ массъ и потому выродился въ аристократизмъ съ блестящимъ проповѣдничествомъ и высокою платой за церковныя сидѣнья. Но и въ самыхъ интеллигентныхъ классахъ его бродячая неустойчивость развиваетъ индифферентизмъ, вслѣдствіе котораго весьма много, утомленные измѣнчивостью формъ, отвергаютъ всякія формы церковной жизни и живутъ однимъ „общимъ“ христіанствомъ, теряясь въ его туманной неопредѣленности. Такимъ образомъ протестантизмъ, по мнѣнію Юера, самъ собою показываетъ свою жалкую несостоятельность удовлетворить религіознымъ запросамъ челоуѣчества. Онъ составляетъ вполне неудачное и вредное движеніе и подготавливаетъ страшный кризисъ. Нужно искать спасенія отъ него. Но гдѣ же его искать?—И тогда своимъ здоровымъ смысломъ этотъ знаменитый проповѣдникъ пришелъ къ той теоріи, которая легла въ основу всего дальнѣйшаго церковно-религіознаго развитія въ Америкѣ, особенно въ епископальной церкви; это именно теорія о „каеолической“ церкви, которая одна только можетъ удовлетворить высшимъ запросамъ церковно-религіозной жизни. По этой теоріи существующія теперь вѣроисповѣданія и церкви суть только вѣтви одной и той же каеолической или вселенской церкви, и вѣтви эти—православно-восточная, римская и англиканская, а протестантизмъ съ своими сектами есть уже отсѣченная вѣтвь отъ живаго остова церкви. Поэтому спасенія нужно искать именно въ этой „каеолической“ церкви. Тутъ очевидно мысль проповѣдника-богослова достигла высокой степени церковно-религіознаго созерцанія; но быть можетъ благодаря этой именно высотѣ онъ не довелъ своего анализа до конца, не указалъ болѣе конкретнаго воплощенія каеолической церкви и ограничился только ея общимъ отвлеченнымъ опредѣленіемъ. Но чего не досказала мысль проповѣдника, то скоро досказано было самими запросами времени и жизни, и именно об-

щимъ сознаниемъ той епископальной церкви, изъ среды которой раздался этотъ мужественный голосъ.

Протестантская епископальная церковь Америки есть родная дочь англиканской церкви, и поэтому въ ней сохраняется болѣе католическаго самосознанія и здоровой церковности, чѣмъ во всѣхъ другихъ протестантскихъ общинахъ страны. Вслѣдствіе этого она естественно отзывчивѣе можетъ относиться къ глубокимъ религіозно-церковнымъ движеніямъ страны и въ ней именно сильнѣе, чѣмъ во всякой другой, можетъ находить живой откликъ великая идея церковнаго объединенія. И дѣйствительно, когда возникла эта идея, то эта именно церковь съ особенною ревностью принялась за ея осуществленіе, и она смѣлѣе другихъ выступила въ качествѣ такой именно церкви, которой суждено объединить въ себѣ весь американскій народъ. Задача, очевидно, исполнская и требуетъ отъ церкви, которая бы приступила къ ея осуществленію, вполне твердыхъ, исторически установившихся началъ, способныхъ выдержать всю тяжесть задачи. И понятное дѣло, что, при первой попыткѣ приступить къ великому дѣлу, епископальная церковь должна была сознаться въ полной своей неспособности для его совершенія. По своей вѣроисповѣдной сущности эта церковь представляетъ неудачный компромиссъ между римскимъ католицизмомъ и протестантизмомъ, настолько неудачный, что эти противоположные элементы никогда не могли достигнуть въ ней гармоническаго сочетанія, и потому при всякомъ болѣе или менѣе сильномъ движеніи въ ней сказывается пагубная и роковая раздвоенность. Такая раздвоенность не преминула обнаружиться и теперь, и потому первая генеральная конвенція, которой предоставлено было разсмотрѣть и рѣшить этотъ необычайно важный вопросъ, пришла къ печальному сознанию, что протестантская епископальная церковь, предоставленная своимъ собственнымъ силамъ, не въ состояніи принять на себя великой задачи церковно-религіознаго объединенія американскаго народа. Печальное сознание, но оно по необходимости должно было заставить лучшихъ мыслителей этой церкви искать исхода изъ этого печальнаго состоянія. Если не можетъ принять на себя великой миссіи епископальная церковь при своихъ теперешнихъ на-

чалахъ, то она несомнѣнно должна искать себѣ опоры въ болѣе прочныхъ церковныхъ началахъ, именно, въ началахъ католической церкви. Такой богословъ-мыслитель какъ Юеръ видѣлъ спасеніе именно въ католической церкви, но его католическая церковь слишкомъ отвлеченна, чтобы имѣть значеніе для настоятельныхъ, насущныхъ потребностей времени. И тогда епископальная церковь сдѣлала новый шагъ къ отысканію истинно католическихъ началъ, пришла къ великой мысли, что лучшаго воплощенія католическихъ началъ нужно искать на православномъ востокѣ, въ тѣхъ именно церквахъ, въ которыхъ доселѣ живетъ вселенское православіе въ его неизмѣнной, классической чистотѣ. И вотъ этотъ именно процессъ мысли привелъ къ тому знаменательному движенію американской епископальной церкви къ сближенію съ православнымъ востокомъ, которое дѣятельно продолжалось въ теченіе шестидесятихъ и начала семидесятихъ годовъ. Образованъ былъ особый комитетъ, на обязанности котораго лежало изучать православный востокъ и сносятся съ его главнѣйшими представителями посредствомъ письменныхъ и личныхъ сношеній. Многіе члены епископальной церкви лично путешествовали по Россіи и востоку, входили въ личное сношеніе съ патриархами, синодами и митрополитами, среди которыхъ самое видное мѣсто занималъ нашъ знаменитый святитель Филаретъ московскій; а нѣкоторые члены, напр. (нынѣ покойный) епископъ флоридскій Фриманъ Юнгъ и деканъ Хейль рѣшили даже изучать русскій языкъ съ цѣлію непосредственнаго ознакомленія съ русской богословской и литургической литературой, и рѣшимость была такъ непоколебима, что послѣдній наконецъ вполне поборолъ почти непреодолимая для американца трудности нашего языка и теперь съ достаточною свободой читаетъ русскія книги. Движеніе это имѣло своею цѣлію установленіе, такъ сказать, такого союза между церквами, который далъ бы возможность епископальной церкви укрѣпиться въ своихъ основахъ и такимъ образомъ получить возможность приступить къ великой задачѣ церковнаго объединенія американскаго народа, и оно во всѣхъ своихъ перипетіяхъ подробно изложено въ нашихъ книгахъ, а также журнальныхъ статьяхъ, куда и отсылаемъ интересующихся этимъ движеніемъ

ніемъ ¹⁾. Оно, какъ извѣстно, не привело къ своей прямой цѣли, и все дѣло ограничилось простымъ общеніемъ дружественнаго сочувствія между церквами. Но и это уже былъ великій результатъ. Благодаря этому движенію, епископальная церковь убѣдилась, что она всегда можетъ разсчитывать на полное сочувствіе православнаго востока во всѣхъ своихъ добрыхъ начинаніяхъ, а православный востокъ имѣлъ случай убѣдиться, что на западѣ, даже на такомъ далекомъ западѣ, какъ Америка, еще живетъ сознаніе ея церковной правды, заставляющее къ нему именно обращаться въ случаяхъ великихъ запросовъ церковно-религіозной жизни, а вмѣстѣ и для той и для другой стороны движеніе это было благодѣтельнымъ въ томъ отношеніи, что дало возможность ближе ознакомиться другъ съ другомъ, и такимъ образомъ уладить путь для дальнѣйшихъ сношеній.

Послѣ извѣстнаго напряженія, движеніе это ослабѣло и даже какъ бы совсѣмъ прекратилось. Но прекратилось только внѣшнимъ образомъ, а внутренняя работа религіозно-богословской мысли продолжалась съ неослабнымъ напряженіемъ. И при этомъ обнаружилось въ высшей степени замѣчательное явленіе. Оближеніе съ православнымъ востокомъ и ознакомленіе съ его вѣроисповѣднымъ началомъ и церковно-богослужебной практикой произвели неотразимое впечатлѣніе на представителей религіозно-богословской мысли епископальной церкви. Отъ этого соприкосновенія съ источникомъ вѣковѣчной церковной правды сильнѣе ожило въ представителяхъ епископальной церкви сознаніе каеодичности, и съ того времени мы видимъ, какъ это каеодическое начало усиливается постоянно и крѣпнеть въ этой американской церкви. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно внимательно послѣдить за духовной періодической печатью и богословской литературой этой церкви. Лучшимъ и главнымъ выразителемъ ея богословской мысли служить журналъ подъ названіемъ „Обозрѣніе американской церкви“ ²⁾, и этотъ журналъ въ

¹⁾ См. «Христ. Чтеніе» за 1881 и 1882 г. наши статьи подъ заглавіемъ: «Сношенія американской епископальной церкви съ православнымъ востокомъ по вопросу о соединеніи церквей».

²⁾ The American Church Review.

последніе годы далъ весьма богатый матеріалъ для того, чтобы судить о дѣйствительномъ состояніи и направленіи богословской мысли въ епископальной церкви. Тутъ мы видимъ цѣлый рядъ статей, которыя глубоко захватываютъ вѣроисповѣдную сущность церкви, подвергаютъ ее тщательному критическому разсмотрѣнію, оцѣниваютъ съ точки зрѣнія высшихъ началъ, и при этомъ то и дѣло высказываются мнѣнія, которыя имѣютъ въ виду преобразование существенныхъ пунктовъ вѣроученія съ цѣлю приведенія его въ большее согласіе съ вѣроученіемъ древней нераздѣленной или каеолической церкви. Такъ извѣстно, что протестантизмъ, возставая противъ грубочувственнаго римско-католическаго ученія о чистилицѣ, дававшего, какъ извѣстно, поводъ къ многочисленнымъ злоупотребленіямъ, отвергъ вмѣстѣ съ нимъ даже и древнее церковное ученіе о молитвахъ за умершихъ. Теперь въ епископальной церкви поднимаются голоса за восстановленіе этого ученія, и истинность его доказывается на основаніи историческихъ и догматическихъ данныхъ въ весьма обстоятельной статьѣ ¹⁾ по этому предмету въ названномъ журналѣ. Поднимаются также голоса за восстановленіе древняго обычая о пощеніи предъ причащеніемъ, и этому предмету посвящено также нѣсколько статей, и это тѣмъ болѣе замѣчательно, что названный обычай основывается болѣе на вселенскомъ преданіи, какъ извѣстно, отрицаемомъ протестантизмомъ, чѣмъ на буквѣ свящ. Писанія ²⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ возвышаются даже голоса въ пользу признанія поста вообще въ смыслѣ важнаго пособія въ религіозно-нравственной жизни, и хотя аргументація въ этомъ отношеніи видимо расплывается и не имѣетъ надлежащаго опорнаго пункта въ сознаніи, но самый фактъ поднятія этого вопроса уже не лишень важнаго значенія ³⁾. Наконецъ богословская мысль не ограничивается и этими отдѣльными пунктами вѣроученія. Она подвергаетъ критическому разсмотрѣнію самый вѣроисповѣдный символъ епископальной церкви, изъ

¹⁾ См. майскую книжку 1883 г. ст. Prayers for the Departed.

²⁾ Статьи подъ заглавіемъ Fasting Communion въ выпускахъ за январь, мартъ и октябрь 1884 года.

³⁾ Мартъ 1883 г. ст. The physical effects of religious fasting upon health.

котораго логически истекають всё частности вѣроученія. Этотъ основнымъ символомъ для епископальной церкви служатъ такъ называемыя „XXXIX членовъ религiи“, которые имѣютъ значеніе основной символической книги англиканизма и епископализма. И нужно отдать честь высокому самоотверженію американскихъ богослововъ, когда они, находя нѣкоторое противорѣчіе этого символа съ возрождающеюся идеей каеоличности, не прибѣгаютъ къ діалектическимъ изворотамъ мысли съ цѣлію соглашенія несогласнаго, а мужественно ставятъ откровенный вопросъ: не пора ли подвергнуть пересмотру этотъ символическій документъ ¹⁾? Вопросъ этотъ, какъ и естественно, вызвалъ возраженія и повелъ къ богословской полемикѣ, но роковое слово сказано, и оно составляетъ важное знаменіе времени, въ разсматриваемомъ именно нами смыслѣ.

Но это преобразовательное движеніе въ направленіи къ возстановленію каеолическаго начала въ епископальной церкви не ограничивается только областью теоретической богословской мысли. Нѣтъ, рядомъ съ этой работой мысли идетъ въ томъ же направленіи сама жизнь и общее сознаніе церкви, насколько оно выражается въ высшихъ представителяхъ ея — епископахъ и періодическихъ соборахъ, такъ называемыхъ „генеральныхъ конвенціяхъ“. Въ позапрошломъ году въ нѣдрахъ этой церкви совершился фактъ, который составляетъ важный шагъ къ возстановленію обычаявъ древней церкви, отвергнутыхъ протестантизмомъ. Уже докторъ Юеръ указывалъ на то, что протестантизмъ грѣшитъ противъ тѣхъ возвышенныхъ натуръ, которыя пламенѣютъ любовью къ уединенію вдали отъ суетнаго міра — наединѣ съ Богомъ, именно тѣмъ, что отрицаетъ монашество. Эта идея нашла теперь практическое осуществленіе. Одинъ молодой человѣкъ изъ епископальнаго духовенства года два тому назадъ рѣшилъ разрушить собственнымъ онытомъ эту протестантскую преграду на пути къ отшельничеству и принялъ монашескія обѣты безбрачія, бѣдности и послушанія. И замѣчательная вещь — этотъ противопротестантскій шагъ его встрѣтилъ

¹⁾ Августъ 1883 года ст.: Has the Time come to revise the Thirty-Nine Articles?

полнѣйшее сочувствіе со стороны высокочтимаго въ церкви епископа нью-іоркскаго Поттера, который лично съ подобающею торжественностію совершилъ обрядъ постриженія и съ достоинствомъ отвѣчалъ на всѣ возраженія противъ этого нововведенія. На возраженія со стороны тѣхъ, которые видѣли въ этомъ актѣ ненавистную тенденцію римско-католицизма, онъ отвѣчалъ указаніемъ на то, что монашество не есть учрежденіе римско-католическое, а есть учрежденіе вселенское и вытекаетъ изъ глубокихъ потребностей духа человѣческаго ¹⁾. Но несравненно еще болѣе глубокое значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ главный вопросъ, который теперь занимаетъ американскую епископальную церковь, именно вопросъ о преобразованіи ея литургіи. Этотъ вопросъ теперь занимаетъ всѣ лучшіе умы церкви и ему посвящено множество статей и сочиненій. Нужно замѣтить, что литургія представляетъ собою фактическое показаніе церковнаго вѣроученія, въ ней яснѣе и полнѣе всего отображается внутренній смыслъ вѣроисповѣдной системы. Это съ поразительною ясностію доказывается судьбою англиканской литургіи, всецѣло перенесенной и въ Америку. Заимствованная у римской церкви, англиканская литургія со времени реформаціи подверглась постепенному процессу видоизмѣненія; съ проникновеніемъ въ англиканскую церковь крайнихъ протестантскихъ началъ, она все болѣе и болѣе протестантизировалась и наконецъ дошла до теперешней формы, которая какъ въ Англии, такъ особенно и въ Америкѣ, представляетъ какіе-то жалкіе обломки древней литургіи, лишенные жизненнаго нерва литургическаго богослуженія. И вотъ, съ возрожденіемъ католическаго самосознанія, въ Америкѣ началось сильное движеніе къ преобразованію и литургіи съ цѣлію возстановленія ея въ ея древнемъ первоначальномъ видѣ. Во главѣ этого движенія сталъ епископъ флоридскій Юнгъ, извѣстный своею знаменитою бесѣдою съ Филаретомъ московскимъ по вопросу о соединеніи церквей, и онъ въ качествѣ предсѣдателя образованнаго съ этою цѣлію комитета помѣстилъ въ названномъ выше журналѣ двѣ обширныхъ

¹⁾ Въ защиту монашества появилось нѣсколько статей, въ которыхъ можно указать на обстоятельную статью въ апрѣльскомъ выпускѣ назв. журнала за 1885 годъ, стр. 498—514. См. также июль того же года.

статьи, въ которыхъ высказалъ весьма много замѣчательныхъ мыслей, поражающихъ глубиной и силой католическаго самосознанія ¹⁾. Въ своемъ доказательствѣ необходимости преобразованія епископальной литургіи на болѣе широкихъ католическихъ началахъ, достопочтенный епископъ выходитъ изъ той глубокой мысли, что религія и церковь должны находиться въ тѣсномъ соотвѣтствіи съ внутреннимъ духомъ народа. Указавъ на то, что англиканская литургія носить на себѣ отпечатокъ англо-саксонскаго духа, онъ говоритъ, въ Америкѣ выступаютъ новыя условія, требующія особнхъ приспособленій. „Какъ американцы, говоритъ онъ, мы должны принимать во вниманіе значительное видоизмѣненіе нашей англиканской цивилизаціи, начавшееся уже теперь и ииѣющее продолжаться и впредь вслѣдствіе именно громаднаго и все возрастающаго наплыва переселенцевъ къ нашимъ берегамъ почти изъ всѣхъ національностей міра. Когда эти чуждые элементы воплотятся въ общій политическій организмъ и настолько ассимилируются съ нашей національной жизнью, что составятъ съ нами однородный народъ, то результатомъ этого будетъ полная, многосторонняя національность, не похожая на предшествовавшую ей, и потребуетъ какъ для своей гражданской, такъ и религіозной жизни многоаго такого, что совершенно отлично отъ того, что могло бы удовлетворить чистый англійскій типъ цивилизаціи“ ²⁾. Съ этой точки зрѣнія епископъ подробно рассматри-

¹⁾ Двѣ статьи въ Amer. Ch. Rev. подъ общимъ заглавіемъ: Liturgical Engagemnt, окт. 1882 и февр. 1883 года.

²⁾ Указ. ст. въ отд. изданіи 1883 г., стр. 2. Не можемъ скрыть своего естественнаго удовольствія, что здѣсь авторитетный богословъ высказываетъ тѣ же самыя мысли, которыя почти съ буквальной точностью высказаны были нами за полтора года раньше въ нашемъ сочиненіи о «Римскомъ католицизмѣ въ Америкѣ». Тамъ мы говорили слѣдующее: «Въ сознаниіи американскаго народа смутно бродитъ идея религіознаго единства, и онъ ищетъ такой церкви, которая бы, чуждая односторонности, могла своею католическою всеобъемлемостію удовлетворить его многостороннимъ нуждамъ. Американскій народъ многостороненъ по самому своему составу. Онъ образовался и до сихъ поръ образуется изъ множества всевозможныхъ народностей, которыя ежегодно вливаются въ его организмъ чрезъ потокъ эмиграціи. Въ него входятъ не только всевозможные народы европейскаго материка, но и туземныя, первобытныя, американскія племена, африканскіе негры и азіатскіе монголы. Вся эта разнобразная

васть главную литургическую книгу англиканской церкви, известный служебникъ общественныхъ молитвъ (Common Prayer Book), указываетъ его недостатки, сравниваетъ англиканскую литургію съ великими литургіями древней церкви, и прежде всего съ литургіями восточной православной церкви, и приходитъ къ убѣжденію, что англиканскую литургію нужно преобразовать именно въ духъ великихъ литургическихъ образцовъ древности.

Такой авторитетный голосъ естественно не могъ пройти безслѣдно. И дѣйствительно вопросъ о преобразованіи литургіи сдѣлался животрепещущимъ вопросомъ времени, и когда онъ предложенъ былъ на разсмотрѣніе генеральной конвенціи 1883 года, то многія мысли епископа нашли общее признаніе. Служебникъ подвергся тщательному пересмотру, именно въ духъ указанныхъ епископомъ Юнгомъ началъ, и начертанъ былъ весьма широкій планъ преобразованія, который и долженъ подвергнуться окончательному разсмотрѣнію слѣдующихъ генеральныхъ конвенцій. Вопросъ, очевидно, чрезвычайной важности, и въ виду этого нельзя искренно не поскорѣть, что самому вождю этого знаменательнаго движенія не суждено было дожить до окончательнаго рѣшенія дѣла: онъ скоропостижно скончался въ концѣ 1885 года. Но онъ скончался съ увѣренностію, что его мысли нашли живой откликъ во всѣхъ лучшихъ представителяхъ епископальной церкви и вообще генеральной конвенціи, которая въ томъ же духъ возстановленія каеоличности въ церкви возстановила между прочимъ „праздникъ Преображенія Господня“, и постановила праздновать его именно 6 августа,

масса мало по малу перерабатывается въ одинъ народъ, образуетъ одно тѣло и одинъ духъ. Отъ сліянія столь разнообразныхъ элементовъ въ американскій характеръ, очевидно, не можетъ быть односторонности. Такая натура можетъ быть только всестороннею, съ равновсіемъ силъ какъ въ физическои, такъ и въ духовнои природѣ. Отсюда въ религіозномъ отношеніи ему можетъ удовлетворить только такая церковь, которая такъ же многосторонна въ своей каеоличности, какъ многостороненъ самъ народъ. — Такъ какъ эта именно мысль лежитъ въ основѣ нашего взгляда на церковно-религіозную жизнь американскаго народа, то повтореніе ея со стороны такого знатока этой жизни, какъ покойный епископъ Фриманъ Юнгъ, служить для насъ лестнымъ ручательствомъ правильности нашего взгляда на предметъ. См. «Рим. католицизмъ въ Америкѣ», стр. 17 и 18; также—«Религія въ Америкѣ», стр. 19.

по примѣру древней вселенской церкви. Наконецъ, и съ внѣшней стороны зрѣющій духъ католическаго самосознанія епископальной церкви нашелъ краснорѣчивое выраженіе въ томъ, что на этой же конвенціи поднять вопросъ о томъ, не пора ли измѣнить самое названіе „протестантской епископальной церкви“, и именно не пора ли вычеркнуть слово „протестантскій“, такъ какъ оно уже не соотвѣтствуетъ болѣе внутреннему духу американской церкви. Вопросъ этотъ также не получилъ еще своего окончательнаго рѣшенія, но всѣ признаки показываютъ, что не далеко время его положительнаго рѣшенія.

Мы остановились по преимуществу на разсмотрѣніи процесса созрѣванія католическаго самосознанія въ епископальной церкви, какъ представляющей болѣе яркіе въ этомъ отношеніи факты. Но отдѣльныя черты этого же движенія можно замѣчать и въ другихъ общинахъ, и главнымъ образомъ оно проявилось въ томъ, что въ этихъ общинахъ съ новою силою началось исканіе болѣе твердыхъ церковныхъ началъ, и глаза многихъ обратились къ епископальной церкви, какъ стоящей во главѣ этого знаменательнаго движенія. Какъ можно судить по послѣднимъ извѣстіямъ, въ американскомъ религіозномъ мірѣ съ новою силою поднимается движеніе къ церковному объединенію, движеніе, во всѣхъ своихъ подробностяхъ, напоминающее то великое движеніе, которыя ознаменовались 60-е года и которое имѣло своимъ послѣдующимъ результатомъ сношеніе епископальной церкви съ православнымъ востокомъ. Внѣшнимъ признакомъ этого движенія служить тотъ фактъ, что съ каждымъ годомъ возрастаетъ число обращенцевъ изъ разныхъ общинъ и сектъ въ епископальную церковь, гдѣ они ищутъ конечнаго успокоенія, — очевидно то же самое явленіе, которое замѣчалось и при прежнемъ движеніи. Но одинаковое съ прежнимъ по характеру, теперешнее движеніе получаетъ еще болѣе интенсивности вслѣдствіе нѣкоторыхъ новыхъ условій, привнесенныхъ въ религіозно-нравственную жизнь американскаго народа. Прежнее движеніе выходило изъ внутренняго желанія церковнаго единства въ видахъ болѣе дружнаго и успѣшнаго труда на нивѣ Божіей; теперь присоединяется еще чувство самозащиты противъ двухъ все болѣе начинающихъ угрожать враждебныхъ силъ. Дѣло въ томъ, что за послѣднія десятилѣтія съ

одной стороны чрезвычайно усилился и возросъ римскій католицизмъ, выступающій съ открытымъ намѣреніемъ овладѣть всѣмъ американскимъ материкомъ, а съ другой стороны непрерывная и съ каждымъ годомъ возрастающая эмиграція изъ Старога Свѣта внесла въ Америку такую массу скептическихъ, безрелигіозныхъ и прямо антирелигіозныхъ элементовъ, что невѣріе быстро начинаетъ развиваться въ нѣкоторыхъ слояхъ населенія и угрожаетъ заразить своимъ глетворнымъ дыханіемъ и духовную жизнь американскаго народа. И вотъ страхъ предъ этими врагами и желаніе сомкнуться въ общихъ усиліяхъ для успѣшной борьбы съ ними и послужили сильнѣйшимъ побужденіемъ къ возобновленію движенія къ церковному объединенію. Такъ какъ теперь условія гораздо больше выработаны предыдущей работой, то движеніе это и не замедлило выразиться въ замѣчательномъ, небываломъ дотогѣ явленіи, именно „конгрессѣ церквей“.

Это замѣчательное явленіе прошло въ нашей печати совершенно незамѣченнымъ, а между тѣмъ оно произвело громадное впечатлѣніе въ Америкѣ и послужило важнымъ выраженіемъ того религіознаго самосознанія, до котораго достигъ американскій народъ. „Конгрессъ церквей“ состоялся весной позапрошлаго (1884) года. Онъ созданъ былъ по почину епископальной церкви и имѣлъ свою цѣлю совѣстное уясненіе насущныхъ потребностей религіозно-нравственной жизни страны. И замѣчательно, что на мысль о созваніи такого конгресса отозвались представители всѣхъ общинъ и сектъ, даже тѣхъ, которыя доселѣ не признавали возможной никакой солидарности своей съ другими. На этотъ конгрессъ собрались дѣйствительно представители отъ всѣхъ общинъ и съ замѣчательнымъ единодушіемъ высказывали одушевлявшее всѣхъ желаніе—принять законецъ вѣры къ устраненію зла сектантскаго дробленія въ Америкѣ. На конгрессѣ произнесено было много рѣчей, прочитано много рефератовъ со стороны лицъ всевозможныхъ церковно-религіозныхъ мнѣній и вѣроисповѣдныхъ оттѣнковъ, и благодаря такому братски-христіанскому общенію мыслей, такъ непохожему на ту мелочно-враждебную полемику, которой доселѣ характеризовались отношенія между разными вѣроисповѣдными общинами, въ луч-

шихъ представителей религіозно-богословской мысли идея церковнаго единенія получила новое ободреніе и новую поддержку въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи. „Успѣхъ конгресса церквей, говорилъ одинъ органъ епископальной церкви ¹⁾, былъ неожиданнымъ и почти небывалымъ. Доселѣ невозможно было сказать, какъ сильно распространено въ различныхъ вѣроисповѣданіяхъ стремленіе къ христіанскому единенію. Конгрессъ оправдалъ самыя смѣлыя предположенія и обнаружилъ въ умахъ и сердцахъ людей болѣе глубокое чувство желанія избавиться отъ золь нашего раздѣленнаго христіанства въ Америкѣ, чѣмъ сколько можно было предполагать“. И вотъ такимъ образомъ мы видимъ тутъ новый фазисъ, въ который вступило церковно-религіозное самосознаніе американскаго народа. Явленіе это еще такъ ново, что невозможно дѣлать какихъ либо болѣе или менѣе опредѣленныхъ выводовъ, но несомнѣненъ тотъ фактъ, что явленіе это есть краснорѣчивый протестъ противъ золь христіанскаго дробленія на почвѣ религіознаго броженія и сектантскаго протестантизма, и тутъ во всемъ блескѣ выступаетъ зрѣющее торжество католическаго самосознанія американскаго народа. Фактъ этотъ становится еще болѣе замѣчательнымъ въ виду того, какое впечатлѣніе этотъ „конгрессъ церквей“ произвелъ на общество. Онъ между прочимъ подвергся живому обсужденію въ обществѣ и печати, и подъ его несомнѣнно вліяніемъ стали высказываться мнѣнія, которыя могутъ имѣть величайшее значеніе въ случаѣ ихъ примѣненія къ жизни. Такъ одинъ профессоръ пресвитеріанской коллегіи, обсуждая разсматривавшіеся на „конгрессѣ церквей“ вопросы и изыскивая общую почву, на которой всѣ американскія общины могли бы слиться въ одно цѣлостное церковное тѣло, высказалъ при этомъ немыслимое въ прежнее время мнѣніе, что такой почвой можетъ служить преобразованная литургія епископальной церкви. И это мнѣніе высказано на страницахъ самаго распространеннаго въ Америкѣ журнала „Century“, имѣющаго сотни тысячъ читателей и слѣдовательно располагающаго громаднѣмъ вліяніемъ на общество ²⁾. А такъ какъ литургія епископальной

¹⁾ The Churchman, отъ 23 мая 1885 г. стр. 563.

²⁾ The Century, ноябрь 1885 г., статья проф. Шильдса. (Статья эта произ-

церкви теперь именно преобразуется, и преобразуется въ видахъ соглашенія ея съ великими образцами литургическаго богослуженія древней церкви, а слѣдовательно и въ духѣ вселенскаго православія. то этотъ фактъ можетъ краснорѣчиво говорить самъ за себя, и бросаетъ въ высшей степени знаменательную тѣнь на будущія судьбы церковно-религіозной жизни въ великой заатлантической республикѣ.

Такимъ образомъ мы видимъ, какъ въ странѣ, гдѣ протестантизмъ имѣлъ полную возможность и свободу развитія и во всемъ блескѣ показать свою вѣроисповѣдную сущность и гдѣ религіозный индивидуализмъ, такъ сказать, поставилъ себѣ престолъ, — какъ въ этой странѣ народъ, убѣгавшій изъ Стараго Свѣта въ невѣдомыя дебри Новаго Свѣта главнымъ образомъ для свободнаго развитія своихъ протестантскихъ вѣрованій, пришелъ въ концѣ концовъ къ печальному убѣжденію, что протестантизмъ, какъ вѣроисповѣдная система, не можетъ удовлетворять глубочайшихъ запросовъ чело-вѣческаго духа, не можетъ дать полнаго удовлетворенія потребности религіозно-нравственной жизни. Предъ лицомъ этихъ великихъ запросовъ вполнѣ обнаруживается его внутренняя несостоятельность, такъ какъ онъ по самому своему основному началу можетъ лишь разрушать и раздроблять, но не создавать и объединять. Удовлетворить этимъ запросамъ можетъ только церковь, обладающая творчески-живущимъ духомъ и сильнымъ церковнымъ авторитетомъ, но очевидно такой церкви нужно искать уже внѣ протестантизма. И вотъ въ виду этого грандіознаго историческаго

вѣль громадное впечатлѣніе и вызвала многочисленныя толки и отклики со стороны богослововъ различныхъ церквей и общинъ. Послѣдніе между прочимъ появились и на страницахъ того же журнала въ видѣ «открытыхъ писемъ». Такими откликами въ *февральской* книжкѣ журнала за 1886 годъ со стороны епископальныхъ богослововъ, въ *мартовской* — со стороны пресвитерианскихъ и въ *июльской* — со стороны конгрегационалистскихъ. Во всѣхъ этихъ заявленіяхъ выражается одно господствующее чувство — желаніе набавиться отъ развѣдающей религіозно-нравственную жизнь въ Америкѣ сектантской дробности и достигнуть единенія, хотя при этомъ высказываются естественно различныя, далеко расходящіяся между собой взгляды какъ на способы достиженія этого единенія, такъ и на самый характеръ его.

опыта, воочію доказавшаго рѣшительную несостоятельность протестантизма, въ какомъ жалкомъ свѣтѣ выступаютъ наши модные проповѣдники и любомудрствующіе писатели, которые стараются внести въ здоровое церковно-религіозное сознаніе нашего народа развѣдающій ядъ религіознаго индивидуализма, хотятъ лишить его величайшаго блага, какое онъ имѣетъ въ высокомъ авторитетѣ церкви, и каждому предоставить тяжелое и опасное преимущество собственными силами, подъ тягостнымъ бременемъ удручающаго сомнѣнія и отчаянія, добиваться отвѣта на страшный вопросъ: „въ чемъ моя вѣра?“... Для такихъ любомудровъ-богослововъ очевидно не существуетъ уроковъ исторіи: они глухи къ ея самымъ грознымъ предостереженіямъ. Но зато они и готовятъ себѣ въ будущемъ страшный и неумолимый судъ этой непризнаваемой ими исторіи.

А. Лопухинъ.

6 апрѣля 1886 г.

СПБ.

Эпизодъ изъ исторіи московскаго Рогожскаго кладбища ¹⁾.

Въ нынѣшнемъ 1886 году, въ 12-й день іюня, исполнилось ровно 30 лѣтъ тому событію, которое имѣло весьма важное значеніе въ жизни нашихъ раскольниковъ поповщинскаго толка. Мы разувѣемъ здѣсь состоявшуюся 12 іюня 1856 года правительственную мѣру—запечатаніе алтарей въ часовняхъ извѣстнаго Рогожскаго кладбища въ Москвѣ, служащаго центральнымъ гнѣздомъ поповщинскаго раскола. Алтари эти и доселѣ остаются въ томъ же видѣ, т. е. съ казенными печатами на ихъ дверяхъ, и такимъ образомъ недоступны для богомоленія раскольниковъ, что, какъ извѣстно, очень печалитъ и сокрушаетъ послѣднихъ. При такомъ положеніи дѣла, московскіе раскольники устроили тайныя моленныя въ частныхъ жилыхъ зданіяхъ; но, тѣмъ не менѣе, и Рогожское кладбище съ его часовнями доселѣ считается въ глазахъ старообрядцевъ-поповцевъ особеннымъ священнымъ мѣстомъ, такъ какъ существуетъ уже съ 1771 года. Запечатаніе алтарей въ рогожскихъ часовняхъ произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. На основаніи нѣкоторыхъ частныхъ извѣстій изъ Москвы, до свѣденія покойнаго императора Александра II было доведено частнымъ же образомъ, что раскольники 22 января 1856 года торжественно открыли на Рогожскомъ кладбищѣ, въ большой часовнѣ, богослуженіе, и что они распечатали, вмѣстѣ съ тѣмъ, и нѣкоторыя дощевыя моленныя въ Москвѣ. Такъ какъ нѣкоторая часть рогожскихъ

¹⁾ Настоящая статья составлена на основаніи нѣкоторыхъ рукописныхъ матеріаловъ, еще не изданныхъ доселѣ въ печати.

раскольниковъ только еще недавно, а именно въ 1855 году, присоединилась къ православію на правилахъ единовѣрія, то такое событіе въ средѣ раскола духовенство признавало крайне вреднымъ, тѣмъ болѣе, что раскольники, будучи народомъ грубымъ и фанатичнымъ, насмѣхались надъ перешедшими изъ раскола въ православіе и открыто торжествовали и бравировали мнимымъ правомъ своимъ на религіозную свободу и полноправность съ лицами православнаго исповѣданія.

Одновременно съ тѣмъ, а именно въ февралѣ 1856 года, покойный митрополитъ московскій Филаретъ доносилъ Св. Синоду о тѣхъ же безпорядкахъ на Рогожскомъ кладбищѣ. Изъ донесенія этого видно, что въ 1854 году, на этомъ кладбищѣ, меньшая изъ трехъ часовенъ, по случаю присоединенія значительнаго числа раскольниковъ къ единовѣрію, по повелѣнію императора Николая I, обращена и освящена въ единовѣрческую церковь. Вскорѣ потомъ, оставявшійся при двухъ прочихъ часовняхъ, раскольническій священникъ Петръ Русановъ также присоединился къ единовѣрческой церкви. Тогда въ остальныхъ двухъ часовняхъ богослуженіе прекратилось фактически, такъ какъ правила поповщинскаго толка требуютъ совершенія богослуженія священникомъ. Раскольники входили въ часовни; возжигали свѣчи предъ иконами; молились каждый про себя; но правильнаго по уставу богослуженія не было. Единовѣрцы вмѣстѣ съ православными желали и большую часовню освятить въ церковь; и болѣе благонамѣренные раскольники, которые не были расположены признать заграничную раскольническую іерархію, не шли, казалось, противъ такого предположенія. 23 января 1855 года, по особой повѣсткѣ, приглашавшей раскольниковъ собраться въ рогожской часовнѣ для выслушанія, будто бы, указа въ ихъ пользу, послѣдовало въ этой часовнѣ необыкновенно большое собраніе раскольниковъ: зажжено было множество свѣчъ; противъ царскихъ вратъ была поставлена курильница съ ладономъ; но, по неимѣнію священника, не было при этомъ совершено молитвословія. Весною 1855 года, послѣ поѣздки въ Петербургъ нѣкоторыхъ представителей изъ среды московскихъ раскольниковъ, распространено было между послѣдними подложное опредѣленіе пра-

вительствующаго Сената о новыхъ, будто бы, преимуществахъ, даруемыхъ Рогожскому кладбищу. Наконецъ, послѣ нѣсколькихъ поѣздокъ значительныхъ раскольниковъ въ Петербургъ, 21 января 1856 года, въ теплой часовнѣ Рогожскаго кладбища, при собраніи множества раскольниковъ, открылось служеніе вечерни, въ которомъ начальствовалъ конторщикъ Иванъ Кручининъ; а 22-го числа такимъ же образомъ была отслужена утренняя; и съ тѣхъ поръ продолжалось подобное служеніе. Въ послѣдующіе дни замѣчено было, что во время службы отворяемы были царскія врата и служащій дѣлалъ возгласы; такъ какъ этого не могъ дѣлать мірянинъ, то можно было предполагать, что служащій былъ жесвященникъ. Одежда была на немъ жѣщанская, и онъ остриженъ по жѣщански; но могло быть, что онъ подъ верхнею одеждою скрывалъ епитрахиль. Митрополитъ Филаретъ, находя открывшееся въ рогожской часовнѣ богослуженіе выходящимъ изъ предѣловъ оказываемой раскольникахъ терпимости и могущимъ имѣть вредныя послѣдствія, въ виду начавшагося уже въ Москвѣ среди раскольниковъ движенія въ пользу православія, призналъ нужнымъ донести объ этомъ Св. Синоду. При этомъ митрополитъ вовсе не указывалъ на жѣру, которую затѣмъ правительство по собственной инициативѣ предприняло по отношенію къ Рогожскому кладбищу, а именно запечатаніе алтарей въ рогожскихъ часовняхъ. Объясняя Синоду, что въ Москвѣ и подъ Москвою имѣется у раскольниковъ много не столь публичныхъ моленныхъ, митрополитъ настаивалъ лишь на томъ, что на Рогожскомъ кладбищѣ, имѣющемъ для раскольниковъ-поповцевъ всей Россіи особенное значеніе, не должно допускаться богослуженіе, послѣ того, какъ оно уже прекратилось фактически съ 1854 года. Митрополитъ Филаретъ находилъ особую опасность въ томъ, что въ рогожскихъ часовняхъ сталъ вводиться въ практику какой-то новый видъ богослуженія при участіи мірянина, отворяющаго царскія двери и совершающаго священническіе возгласы. Этимъ путемъ, казалось, насаждалась и укоренялась новая отрасль раскола, толькѣ поповщино-безпоповщинскій: поповщинскій по сохраняемому имъ признанію потребности священства и св. причащенія, а по общественному богослуженію — безпоповщинскій. Въ

этомъ случаѣ для раскольниковъ представлялся самый удобный поводъ подѣ личиною мирянъ скрывать жесвященниковъ заграничною жзеіерархіи.

Московская гражданская администрація, во главѣ которой стоялъ тогда военный генераль-губернаторъ, генераль-адъютантъ графъ А. Закревскій, смотрѣла на дѣйствія рогожскихъ раскольниковъ совершенно иначе, чѣмъ митрополитъ Филаретъ. Она не находила никакого преступленія въ совершеніи раскольниками богослуженій въ рогожскихъ часовняхъ, такъ какъ на это не было даваемо особаго запрета со стороны правительства. Бывшій смотритель Рогожскаго кладбища Мосжаковъ распорядился было собственною властію воспретить раскольникамъ молиться въ рогожскихъ часовняхъ, но это распоряженіе было затѣмъ отмѣнено высшею властію, а самъ Мосжаковъ, какъ не умѣвшій относиться къ раскольникамъ съ должнымъ тактомъ и справедливостію, былъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности. Свѣтская власть находила, что воспрещеніе раскольникамъ молиться въ рогожскихъ часовняхъ было бы противно 60-й статьѣ XIV т. уст. пред. и прес. прест. и другимъ послѣдовавшимъ въ разное время Высочайшимъ новелѣніямъ ¹⁾ о непреслѣдованіи раскольниковъ за мнѣнія ихъ о вѣрѣ и за совершеніе духовныхъ обрядовъ. Отъ рогожскихъ раскольниковъ требовалось лишь то условіе, чтобы не допускалось у нихъ отправленіе духовныхъ требъ и публичное оказательство ереси къ соблазну православныхъ. Московскія власти утверждали, что вновь данное рогожскимъ раскольникамъ дозволеніе по прежнему молиться въ часовняхъ ихъ не произвело никакихъ безпорядковъ; что 21 января 1856 года, вечеромъ, призрѣваемые въ рогожской богадѣльнѣ отправляли службу въ часовняхъ; на другой же день, 22 числа, собралось большое число богомольцевъ, но при этомъ никакого особеннаго торжества и публичнаго оказательства ереси не было, а производилось раскольниками внутри часовенъ чтеніе утрени, часовъ и вечерни, подобно тому, какъ это дѣлается обыкновенно во всѣхъ

¹⁾ Выс. утв. 1826 г. янв. 9 полож. ком. мин.; Выс. пов. 1838 г. апр. 9; 1841 г. декабря 19.

дозволенныхъ правительствомъ раскольниковскихъ часовняхъ и молельныхъ.

Донесеніе митрополита Филарета Св. Синоду о незаконныхъ дѣйствіяхъ рогожскихъ раскольниковъ было представлено въ подлинникъ, чрезъ синодальнаго оберъ-прокурора, императору Александру II, которымъ и повелѣно было разсмотрѣть это дѣло въ существовавшемъ тогда особомъ секретномъ комитетѣ о расколникахъ и отступникахъ отъ православія. Комитетъ этотъ вообще вѣдалъ въ то время дѣла по расколу; рѣшенія его утверждались Высочайшею властію и затѣмъ уже приводились въ исполненіе. Въ комитетѣ состояли членами высшія духовныя и свѣтскія правительственные лица. Въ 1856 году въ составъ комитета о расколникахъ входили слѣдующія лица: митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій Никаноръ, архіепископъ казанскій Григорій, протопресвитеръ В. Бажановъ, графъ П. Кисилевъ (министръ государственныхъ имуществъ), статсъ-секретарь графъ В. Влудовъ (главноуправляющій II отдѣленіемъ собственной Его Величества канцеляріи), статсъ-секретарь Танѣевъ (главноуправляющій I отдѣленіемъ той же канцеляріи), дѣйств. т. совѣтникъ С. Ланской (министръ внутреннихъ дѣлъ), графъ В. Панинъ (министръ юстиціи), тайн. сов. А. Карасевскій (и. д. оберъ-прокурора Св. Синода), и наконецъ управляющій дѣлами комитета, статсъ-секретарь А. Суковкинъ.

При разсмотрѣніи вопроса объ открытіи богослуженія въ рогожскихъ часовняхъ, послѣ того, какъ оно прекращено было раньше уже въ теченіе 14-ти мѣсяцевъ, секретный комитетъ о расколникахъ обратилъ вниманіе на то, что Рогожское кладбище служитъ средоточіемъ тайнаго управленія всей поповщинской секты, состоящей въ связи съ заграничною лжеіерархіею, которая, находясь въ австрійскихъ владѣніяхъ подъ властію чуждаго правительства, учреждена стараніемъ и иждивеніемъ рогожскихъ раскольниковъ и снабжаетъ эту секту тайными лжесвященниками. На открытіе въ рогожской часовнѣ служенія комитетъ смотрѣлъ какъ на служеніе самочинное, потому что правила поповщинской секты не допускаютъ общественнаго богослуженія безъ священника. Соблазнъ же, произведенный въ Москвѣ, не можетъ не произвести и во всѣхъ краяхъ

Россіи вредное впечатлѣніе къ смущенію и поколебанію единовѣрцевъ. Онъ долженъ быть изглаженъ рѣшительнымъ и неотложнымъ распоряженіемъ. Собственно для этого нѣтъ нужды ни въ судѣ, ни въ наказаніяхъ: довольно мѣры предупреждающей преступленія, но твердой и вѣрной. Раскольниковскія рогожскія часовни устроены не съ дозволенія высшаго правительства, а по оплошности надзора мѣстныхъ властей прежняго времени; онѣ нисколько не похожи на другія терпимыя моленныя, которыя всѣ или находятся въ домахъ, или по крайней мѣрѣ не отличаются отъ домовъ, не имѣя въ себѣ и алтарей, тогда какъ рогожскія часовни имѣютъ совершенный видъ великолѣпныхъ православныхъ церквей съ алтарями, стоятъ на видномъ, открытомъ мѣстѣ, рядомъ съ небольшою единовѣрческою церковію, и потому своимъ великолѣпіемъ легко могутъ соблазнять и привлекать къ себѣ протестовъ. Раскольники въ своихъ прошеніяхъ сами называютъ ихъ храмами. Высочайшимъ повелѣніемъ 1827 года хотя рогожскія часовни и оставлены безъ закрытія, но съ тѣмъ, чтобы, по смерти бывшихъ тогда при нихъ поповъ, не допускалось болѣе жєсвятенниковъ; послѣ же этого само собою пресѣлось бы у рогожскихъ раскольниковъ и богослуженіе, пока они не приняли бы правильнаго священника отъ православнаго архіерея. Комитетъ принялъ въ соображеніе и то, что въ 1854 году часть раскольниковъ Рогожскаго кладбища приняла единовѣріе и образовала особый приходъ въ 1,450 душъ; для нихъ одна изъ рогожскихъ часовенъ, впрочемъ самая меньшая, освящена въ церковь, и началось въ ней правильное богослуженіе. Въ ноябрѣ того же года и оставшійся при двухъ прочихъ часовняхъ послѣдній раскольниковскій священникъ также присоединился къ единовѣрцію, а чтецы и пѣвцы ихъ, какъ болѣе не нужные, высланы московскимъ военнымъ генераль-губернаторомъ въ мѣста ихъ жительства. Такъ какъ съ гѣхъ поръ некому было совершать богослуженіе въ этихъ часовняхъ, то оно само собою и прекратилось. При томъ же, раскольники поповшинской секты имѣли въ Москвѣ, собственно для молитвы, много другихъ домовыхъ моленныхъ, а потому и не имѣли никакой надобности принадлежать приходомъ въ значительномъ числѣ (до 60,000 душъ, какъ насчитывали сами раскольники) къ

рогожскимъ часовнямъ. Къ пасхѣ 1855 года они просили и получили отъ московскаго генераль-губернатора графа Закревскаго позволеніе отпереть изъ этихъ часовенъ большую (холодную) для приходящихъ богомольцевъ; но возстановленія богослуженія не испрашивали и на прекращеніе онаго не жаловались. Раскольники стали испрашивать этого не прежде января 1856 года, утверждая, что будто бы богослуженіе было имъ воспрещено бывшимъ смотрителемъ Рогожскаго кладбища Мосжаковнмъ, но доказательствъ на это не представили никакихъ, почему и не было никакого основанія вѣрить однимъ словамъ ихъ, тѣмъ болѣе, что въ прежнихъ многократно подаваемыхъ на Высочайшее имя прошеніяхъ, которыя поступали въ секретный комитетъ, не было видно ни жалобъ на прекращеніе богослуженія, ни ходатайствъ о разрѣшеніи онаго.

Секретный комитетъ принялъ во вниманіе и Высочайшее повелѣніе 17 апрѣля 1855 года, которымъ предоставлено было министру внутреннихъ дѣлъ постепенно упразднять скиты, монастыри, кладбищенскія заведенія и прочія противозаконныя раскольническія сборища, подъ какимъ бы видомъ они ни существовали, безъ всякаго исключенія, и объ исполнительномъ ходѣ этого дѣла докладывать Государю Императору.

Въ виду приведенныхъ данныхъ, комитетъ полагалъ, что мѣра закрытія должна была коснуться, наконецъ, и рогожскихъ часовенъ, хотя бы въ нихъ и не случилось недавняго самочиннаго служенія и оказательства. Тѣмъ болѣе слѣдовало бы приступить къ этой рѣшительной мѣрѣ теперь, когда чрезъ возобновеніе многочисленнаго раскольническаго сборища предъ глазами рогожскихъ единовѣрцевъ, произведенъ соблазнъ, особенно вредный для неутвержденныхъ еще въ единовѣрїи по недавности обращенія, а въ раскольникахъ, наклонявшихся къ единовѣрїю, возбуждены ложныя надежды имѣть бѣглыхъ, по прежнему, поповъ, или отъ заграничной лжеіерархіи.

Только изъ снисхожденія къ прирѣзываемымъ въ рогожскомъ богадѣльномъ домѣ раскольникамъ комитетъ полагалъ ограничиться запечатаніемъ однихъ лишь алтарей въ рогожскихъ часовняхъ, дозволивъ раскольникамъ посѣщать самыя часовни и молиться въ

нихъ про себя, какъ это и было въ теченіе 14-ти мѣсяцевъ. Запечатаніе же алтарей представлялось мѣрою крайне необходимою, чтобы изгладить вредное впечатлѣніе, произведенное допущеннымъ самочиннымъ оказательствомъ раскола и соблазномъ, и чтобы предотвратить возможность подъ одеждою мирянъ вводить въ алтари ижепоповъ заграничной ижеіерархіи, чего, другимъ путемъ, правительство было бы не въ состояніи предупредить при необыкновенномъ умѣньи раскольниковъ скрывать свои тайныя самовольныя дѣйствія. По мнѣнію секретнаго комитета, запечатаніе алтарей должно было показать раскольникамъ, что ихъ старшины обольщаютъ ихъ пустыми надеждами получить отъ правительства дозволеніе имѣть независимыхъ отъ архіерея поповъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ должно было ободрить и успокоить единовѣрцевъ и способствовать возобновленію успѣшно начатаго обращенія рогожскихъ раскольниковъ на путь православія, отъ чего старшины ихъ всячески стараются ихъ удерживать. Проектируемая мѣра, во исполненіе Высочайшей воли о неотложномъ обузданіи раскольниковъ, должна была воздержать успѣхи раскола въ самомъ средоточіи его, и послужить чрезъ то къ ослабленію его повсемѣстно, тогда какъ, наоборотъ, всякая уступчивость, нерѣшительность или медленность въ принятіи дѣйствительной мѣры, неминуемо, послѣ происшедшаго событія, должна была бы ободрить расколъ повсемѣстно же. Комитетъ полагалъ, что запечатаніе алтарей не есть мѣра наказанія рогожскихъ раскольниковъ и взыскація за произведенный ими соблазнъ, но есть вынуждаемая обстоятельствами предосторожность противъ раскола и его тайныхъ ижесвященниковъ заграничнаго поставленія. Никто изъ раскольниковъ лично не долженъ былъ потерпѣть отъ этой мѣры, и даже они не были лишены возможности молиться въ рогожскихъ часовняхъ; должно было потерпѣть отъ проектируемой мѣры лишь то вредное для церкви и государства противленіе, которое стремится къ водворенію въ русскомъ народѣ независимой отъ государства и слѣдовательно враждебной ему церковной ижеіерархіи.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, комитетъ полагалъ: не закрывая рогожскихъ часовенъ изъ снисхожденія къ призрѣвае-

имъ въ богадѣльномъ домѣ раскольниковъ, запечатать въ нихъ одни лишь алтари, какъ вовсе излишніе безъ священниковъ и недоступные для мірянъ, и дозволить рогожскимъ раскольниковъ приходить въ означенныя часовни только молиться про себя, безъ чтенія и пѣнія, какъ это продолжалось съ ноября 1854 г. до 21 января 1856 года. Для дознанія же о степени виновности рогожскихъ раскольниковъ въ самочинномъ оказательствѣ раскола, комитетъ полагалъ произвести особое, чрезъ чиновниковъ гражданскаго и дуловнаго вѣдомствъ, разслѣдованіе по этому дѣлу. Затѣмъ комитетъ призывалъ нужнымъ поручить митрополиту московскому, обще съ московскимъ военнымъ генераль-губернаторомъ, призвавъ къ себѣ старшинъ Рогожскаго кладбища, рѣшительно объявить имъ, а чрезъ нихъ всѣмъ рогожскимъ раскольниковъ, что желаніе ихъ имѣть священниковъ, независимыхъ отъ архіерея, никогда не будетъ принято правительствомъ, какъ противное законамъ церкви и государства, что имъ остается присоединиться къ церкви на правилахъ единовѣрія для освященія рогожскихъ часовенъ и для правильнаго въ нихъ богослуженія, и что, наконецъ, если они дозволили себѣ оказательство ихъ ереси по недостаточному уразумѣнію даннаго имъ разрѣшенія молиться въ часовняхъ, то уже впослѣдствіи они не могутъ имѣть этого извиненія, и потому за первое совершеніе въ нихъ раскольниками вновь церковныхъ служебныхъ обрядовъ и вообще всего, что не допускается въ обыкновенномъ домашнемъ богослуженіи, часовни эти будутъ совсѣмъ закрыты.

Такое постановленіе секретнаго комитета прошло большинствомъ 6-ти членовъ его; но три члена комитета (графъ Киселевъ, д. т. с. Ланской и графъ Панинъ) не согласились съ мнѣніемъ большинства о необходимости запечатанія рогожскихъ алтарей. Они находили достаточнымъ сдѣлать рогожскимъ раскольниковъ надлежащее внушеніе о недопущеніи какихъ-либо лжесвященниковъ къ отправленію въ рогожскихъ часовняхъ духовныхъ требъ, съ угрозою закрытія, въ противномъ случаѣ, и самыхъ часовенъ. Означенные три члена, ссылаясь на то, что не имѣется вообще закона, воспрепятствующаго раскольниковъ молиться въ ихъ молитвенныхъ домахъ, построенныхъ до 1826 года, и что, въ частности, со стороны

правительства не было какого-либо особаго распоряженія о воспре-
щеніи служенія въ рогожскихъ часовняхъ, не видѣли ничего пре-
ступнаго въ совершеніи раскольниками молитвословія въ этихъ ча-
совняхъ.

Государь императоръ, въ 12-й день іюня 1856 года, повелѣлъ
исполнить постановленіе секретнаго комитета по мнѣнію 6-ти чле-
новъ его, при чемъ выразилъ, что такъ какъ на Рогожскомъ клад-
бищѣ священниковъ нѣтъ, и они не должны быть допускаемы, если
не присоединятся къ православію, то и алтари для службы ра-
скольниковъ не нужны.

При разсмотрѣніи въ высшихъ правительственныхъ инстанціяхъ
вопроса о рогожскихъ раскольникахъ, до очевидности проглядывала
существенная разница во взглядахъ двухъ вѣдомствъ—духовнаго и
гражданскаго на современное положеніе поповщинской секты ра-
скола. Духовное вѣдомство, въ виду начавшагося въ 1854 году
присоединенія рогожскихъ раскольниковъ къ единовѣрью и въ виду
того обстоятельства, что на Рогожскомъ кладбищѣ къ 1855 году
уже не оставалось ни одного расколическаго священника изъ
числа бѣглыхъ поповъ, полагало, что поповщина при такихъ об-
стоятельствахъ должна скоро прекратить уже свое существованіе и
принять православіе. Предполагалось, что Рогожское кладбище,
гдѣ уже водворилось единовѣріе, совершенно перейдетъ въ руки
единовѣрцевъ. Но гражданскія власти не раздѣляли съ своей сто-
роны такого оптимистическаго взгляда на современное положеніе
поповщинской секты. Онѣ имѣли основаніе заподозрѣвать начавшееся
въ средѣ рогожскихъ раскольниковъ движеніе въ пользу правосла-
вія. Въ 1854 году, начиная съ сентября мѣсяца, обратилось къ
единовѣрью 1,570 человекъ изъ числа рогожскихъ раскольниковъ.
Но дѣло въ томъ, что болѣе $\frac{1}{3}$ изъ этой цифры, а именно 539
человекъ—купцовъ и почетныхъ гражданъ, присоединены къ еди-
новѣрью 30-го и 31-го декабря 1854 года, т. е. въ послѣднія
числа, назначенныя для объявленія купеческихъ капиталовъ. Такое
присоединеніе раскольниковъ происходило, очевидно, единственно
отъ желанія воспользоваться гражданскими правами и преимуще-
ствами, которыхъ раскольники были лишены на основаніи особаго

Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ томъ же 1854 году и предписывавшаго о припискѣ раскольниковъ съ 1-го января 1855 года въ мѣщане. Эта именно мѣра и побудила многихъ раскольниковъ притворно присоединиться къ единовѣрью для спасенія ихъ дѣтей и внуковъ отъ рекрутства и для сохраненія за собою сословныхъ и торговыхъ преимуществъ. Это доказывается возникшими въ 1855 году многими слѣдственными дѣлами о мнимомъ присоединеніи нѣкоторыхъ раскольниковъ къ единовѣрью. Изъ дѣлъ этихъ оказывалось, что единовѣрческое духовенство иногда выдавало раскольникамъ свидѣтельства о присоединеніи ихъ къ единовѣрью безъ совершенія какого-либо церковнаго обряда, и даже выдавало подобныя свидѣтельства такимъ лицамъ, которыя никогда сами у священниковъ не были, ихъ не видали, и желанія на присоединеніе свое къ единовѣрью не изъявляли. Было замѣчено и то, что изъ числа 1,700 новыхъ единовѣрцевъ посѣщали единовѣрческую церковь Рогожскаго кладбища не болѣе 20—25 старухъ изъ среды призрѣваемыхъ въ богадѣленномъ домѣ. Все это давало московскимъ властямъ поводъ думать, что присоединеніе рогожскихъ раскольниковъ къ единовѣрью происходило не отъ искренняго раскаянія и признанія сектаторскихъ заблужденій, а отъ причинъ постороннихъ. Указъ о припискѣ раскольниковъ въ мѣщане, и вообще мѣры стѣсненія ихъ со стороны правительства вынуждали старообрядцевъ наружно перечисляться въ единовѣріе, а по внутреннему убѣжденію оставаться по прежнему въ расколѣ.

Духовныя и свѣтскія власти расходились между собою въ мнѣніяхъ и о терпимости по отношенію къ раскольникамъ. Такъ, духовныя власти находили вреднымъ допускать въ рогожскихъ часовняхъ богослуженіе и признавали возможнымъ имѣть ихъ открытыми лишь для того, чтобы раскольники молились въ часовняхъ каждый про себя, не совершая общаго молитвословія. Свѣтскія же власти смотрѣли на дѣло совершенно иначе. Онѣ преслѣдовали лишь публичное оказательство раскола, съ нарушеніемъ общественнаго порядка; а затѣмъ уже не видѣли вреда въ томъ, что раскольники совершаютъ въ рогожскихъ часовняхъ общественное богослуженіе. Слѣдуетъ замѣтить и то, что въ то время, въ пятидеся-

тыхъ годахъ, вообще не было выработано въ правительственныхъ сферахъ твердой и однообразной системы дѣйствія по отношенію къ раскольникамъ. Состоявшіяся за предъидущее время отдѣльныя постановленія правительства по расколу часто стояли между собою въ прямомъ противорѣчїи. Одни постановленія говорили о стѣсненїи и преслѣдованїи раскольниковъ за извѣстныя дѣйствія, а другія, наоборотъ, прямо выражали собою широкую терпимость правительства къ раскольникамъ. Духовное вѣдомство въ дѣлахъ по расколу наиболѣе придерживалось тѣхъ постановленій, которыя выражали собою строгое отношеніе къ раскольникамъ. Свѣтскія же власти, напротивъ, придерживались постановленій болѣе мягкаго свойства, допускавшихъ нѣкоторыя льготы для раскольниковъ. Въ дѣлѣ о запечатанїи рогожскихъ алтарей наглядно сказалась эта рознь духовныхъ и свѣтскихъ властей со всею очевидностію. Митрополитъ московскій Филаретъ и московскій военный генералъ-губернаторъ, графъ Закревскій, были прямыми выразителями этой розни во взглядахъ на расколъ. За ними и высшія петербургскія власти — Святѣйшій Синодъ и министерство внутреннихъ дѣлъ также выражали ту же рознь. Впрочемъ, она никогда и не прекращалась впоследствїи. Въ свою очередь такая двойственность взглядовъ духовнаго и свѣтскаго вѣдомствъ на расколъ не могла не вліять вреднымъ образомъ на положеніе раскола въ государствѣ. Двойственность эта значительно ослабляла силу самыхъ распоряженій правительства, изданныхъ для раскольниковъ, а въ послѣднихъ поселяла надежду на безнаказанность ихъ дѣяній, прямо противныхъ требованіямъ закона. Подтверженіемъ этому служитъ и то, что московскіе раскольники никогда не переставали надѣяться на распечатаніе алтарей въ рогожскихъ часовняхъ, и вообще на возстановленіе Рогожскаго кладбища, какъ центра поповщинскаго старообрядчества. Послѣ изданія закона 3 мая 1883 года о дарованїи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ, рогожскіе старообрядцы самовольно, безъ всякаго разрѣшенія со стороны правительства, поставили въ своихъ часовняхъ походные алтари, въ которыхъ и совершали служеніе съ участіемъ жесвященниковъ, въ явное противорѣчіе съ правительственнымъ распоряженіемъ 1856 года о воспрещенїи такого

служенія въ рогожскихъ часовняхъ. Только, недавно, по особому распоряженію высшей власти, означенные походные алтари сняты и вынесены изъ часовенъ.

Однако, все-таки остается неразрѣшеннымъ доселѣ общій вопросъ о Рогожскомъ кладбищѣ: должно ли оно существовать какъ общественное учрежденіе въ рукахъ московскихъ раскольниковъ, и притомъ такое, которое имѣетъ значеніе центрального пункта для всѣхъ раскольниковъ—поповцевъ, проживающихъ не только въ Россіи, но и въ другихъ граничныхъ государствахъ? Вѣдь сами раскольники, не довольствуясь даже закономъ 3 мая 1883 года, мечтаютъ о новыхъ и новыхъ для себя льготахъ. Едва ли правительству удобно поддерживать такія мечты старообрядцевъ. Что касается собственно Рогожскаго кладбища, то и самое существованіе его въ нынѣшнемъ видѣ, т. е. съ значеніемъ открытаго центра корпораціи поповцевъ, не оправдывается никакими соображеніями. Самое послѣднее законоположеніе о расколникахъ, выразившее собою максимумъ льготъ для нихъ, и то не даетъ въ принципѣ того, чѣмъ фактически пользуются заправила Рогожскаго кладбища. Законъ 3 мая 1883 г., предоставляющій расколникамъ устраивать моленныя въ существующихъ строеніяхъ, или точнѣе говоря, въ жилыхъ зданіяхъ, не даетъ старообрядцамъ права имѣть у себя открытыя общественныя учрежденія, въ родѣ Рогожскаго кладбища. Въ противность общему закону, тутъ раскольники имѣютъ и храмы, и благотворительныя заведенія, и особое кладбище, а главное имѣютъ здѣсь общественное самоуправленіе, ставящее раскольниковую корпорацію на ряду съ общепризнанными въ государствѣ юридическими общественными единицами.

Существованіе Рогожскаго кладбища должно быть обставлено въ строгомъ соотвѣтствіи съ общимъ и основнымъ законодательствомъ о расколникахъ. Если послѣднее у насъ доселѣ не допускаетъ въ принципѣ открытыхъ общественныхъ учрежденій для раскольниковъ, то, слѣдовательно, и Рогожское кладбище не должно существовать въ нынѣшнемъ привилегированномъ его положеніи. И наоборотъ, если правительство находитъ возможнымъ терпѣть такія привилегированныя учрежденія раскольниковъ, какъ Рогожское и

Преображенское кладбища въ Москвѣ, принадлежащія корпораціямъ поповцевъ и беспоповцевъ, то вѣдь справедливость требуетъ такой же терпимости и ко всѣмъ прочимъ провинціальнымъ раскольникамъ. Послѣдніе весьма охотно устроили бы во многихъ мѣстностяхъ подобныя же официальные учрежденія съ храмами или часовнями, богадѣльнями, кладбищами, церковными общинами или приходами, и т. д. Положимъ, что правительство въ свое время, а именно еще въ 1771 году, дало свою санкцію на устройство раскольниками Рогожскаго и Преображенскаго московскихъ кладбищъ. Но если тутъ вышло очевидное недоразумѣніе съ московскими раскольниками, то нѣтъ надобности продолжать долѣе это недоразумѣніе по отношенію къ сектантамъ. Въмѣсто всякихъ полумѣръ, вообще не приносящихъ пользы на практикѣ, слѣдуетъ установить общій и однообразный *modus vivendi* для раскольниковъ всѣхъ мѣстностей Россіи. Существованіе же какихъ то особыхъ привилегій для московскихъ поповцевъ и беспоповцевъ не оправдывается никакими основаніями; оно даже положительно вредно, такъ какъ даетъ прочимъ раскольникамъ поводъ думать, что они всѣ въ скоромъ же времени могутъ рассчитывать на полученіе тѣхъ же льготъ, какими фактически пользуются въ Москвѣ старообрядцы Рогожскаго и Преображенскаго кладбищъ. Вообще же говоря, положеніе раскола должно быть опредѣлено точнымъ и однообразнымъ способомъ, чтобы и правительство и сами раскольники хорошо знали, что дозволяется имъ и что воспрещается.

N.

Очеркъ развитія религіозно-философской мысли въ Исламѣ

(отъ смерти Мугаммеда до нашихъ дней).

ГЛАВА I.

СОДЕРЖАНІЕ: Исламъ при первыхъ халифахъ. — Причины развитія сунны. — Вліяніе Персіи на умственное броженіе въ Исламѣ. — Внутреннее состояніе Персіи въ эпоху покоренія ея арабами. — Два рѣзко обозначенныя направленія масульманскихъ сектъ. — Сунниты. — Обожаніе пророка. — Культъ святыхъ. — Гасанъ Басорскій и его школа. — Абу-Удайфа-Васыль-Ибнъ-Атá (+ 748 или 749 г.). — Мутаазилиты-Абу-Удайль. — Наззамъ (835). — Бизръ-Ибнъ-аль-Мутаммаръ. — Муаммаръ-Ибнъ-Абадъ. — Тумама (+ около 213 г.). — Акръ-Ибнъ-Бахръ-аль-Гакхизъ. — Гоббанъ. — Абу-Гашимъ. — Мударъ. — Защитники правосвѣрія: Абу-Гамедъ-Мугаммедъ-Ибнъ-Мугаммедъ-Газали и Абу-Гасанъ-аль-Амарі. — Гоненіе мутаазилитовъ при халифѣ Аль-Кадирѣ (1017 и 1018 г.). — Торжество мутаазилитовъ при халифахъ Аль-Мамунѣ (813—833) и Ватхкѣ (842—847 г.). — Торжество правосвѣрія при халифѣ Мутевеккиѣ (847—861). — Ибадиты и Дзейдиты. — Морджиты. — Джабариты. — Снеатиты.

Послѣ смерти Мугаммеда не долго сохранился Исламъ въ своей первоначальной чистотѣ, всего лишь въ продолженіе 24 лѣтъ, т. е. при трехъ первыхъ халифахъ (632—656)¹⁾. Своей сухой, мертвой стороной и смутной, слабо развитой догматикой онъ мало давалъ уму и сердцу. Узкія рамки его міровоззрѣнія не могли долго выдерживать напора пытливого мысли его приверженцевъ. Смѣлыя запросы духа не удовлетворялись мертвою рутинной Корана, не дававшего простора человѣческой мысли, требовавшего отъ каждого мусульманина одной слѣпой вѣры въ Аллаха и строгаго исполненія обрядовъ, предписанныхъ лжепророкомъ.

Разладъ религіозной мысли въ Исламѣ вскорѣ обнаружился: одни держались буквы, другіе жаждали духа, одни ставили рели-

часть его придерживалась Авесты, а другая Зенда, толкованія Авесты ¹⁾. Со времени завоеванія Персіи арабами парсизмъ навсегда потерялъ значеніе господствующей религіи, да иначе не могло и быть при той тѣсной связи алтаря съ престоломъ, о которой мы только что говорили: паденіе одного неминуемо повлекло за собою паденіе другого. Впрочемъ, парсизмъ не исчезъ вдругъ. Много персовъ оставались ему вѣрными и поддерживали культъ огня, хотя громадное большинство населенія Персіи приняло Исламъ. Личныя выгоды главнымъ образомъ побуждали персовъ принимать магометанство: они хотѣли быть освобожденными отъ податей. Кроме того гордый персъ, не перестававшій помнить о славномъ прошломъ своей родины, сдѣлавшись мусульманиномъ, могъ только избавиться отъ того унижительнаго для его гордости положенія, въ которое поставила его побѣда арабовъ надъ его страной. Впрочемъ, нужно замѣтить, что Исламъ со своимъ міровоззрѣніемъ не былъ чуждъ персамъ. Напротивъ, между обѣими религіями до много точекъ соприкосновенія. Еще больше общаго Исламъ имѣлъ съ сектами, какъ напр., Манихеями ²⁾ и послѣдователями Маздака ³⁾.

Таково было внутреннее состояніе Персіи въ эпоху ея покоренія арабами.

Обращеніе персовъ въ Исламъ было во всѣхъ отношеніяхъ дѣ-

¹⁾ Масуди говоритъ слѣдующее о священныя книгахъ Парсисовъ: Первая книга, написанная Заратустрой (или Зерадугитомъ) была Авеста. Персы не были въ состояніи понимать ее; тогда Заратустра составилъ на нее толкованія, названныя Зендомъ. Впослѣдствіи онъ составилъ толкованія на эти толкованія и назвалъ ихъ Пазендомъ. Послѣ его смерти появились толкованія его толкованій и объясненія всѣхъ нимъ составленныхъ, только что нами упомянутыхъ, книгъ подъ названіемъ Язда. Haug, op. cit. 11 — 12. О Зендъ-Авестѣ подробныя свѣдѣнія *ibid.* p. 120 — 224. О Заратустрѣ и священныя книгахъ Парсисовъ см. еще *History of the Parsis* by Dabobhai Frawji Karaka, London, 1884, vol. I, p. 146 — 144; 1208, и *Ha rlez* «Introuctiond à l'étude de l'Avesta et de la religion Mazdéene.

²⁾ Histoire du Christianisme depuis son origine jusqu'à nos jours par Chastel. Paris, 1885, t. I, p. 341 ss. et. t. II p. 412 ss.

³⁾ Scholl, op. cit., p. 344 ss.

него выгодно. Въ противоположность склонности арабовъ къ религиозному индифферентизму персы были полны религиознаго пыла и одушевленія. Какъ привычные къ научнымъ занятіямъ, они стали творцами мусульманской теологіи. „Громадное большинство знающихъ Коранъ наизусть составляютъ персы“, говоритъ арабскій историкъ Ибнъ-Халдунъ¹⁾. Мусульманскіе богословы и комментаторы Корана были, по большей части, изъ нихъ же, утверждаетъ тотъ же историкъ. Только благодаря персамъ исламъ сталъ мировою силой.

Одни арабы такой силой никогда бы его не сдѣлали! Однако, при всей пользѣ, принесенной исламу персами, они причинили ему немало и вреда. Изъ числа принявшихъ мусульманство было много въ него не вѣровавшихъ, принявшихъ его безъ внутренняго убѣжденія. Одни находили, что оно даетъ не много, другіе, наоборотъ, что оно даетъ слишкомъ много. Не много — потому, что для перса, привыкшаго къ сложному культу своей прежней религіи, исламъ былъ слишкомъ простъ, сухъ, прозаиченъ; слишкомъ много — потому, что для свободныхъ мыслителей, исламъ заключалъ въ себѣ множество элементовъ, по ихъ мнѣнію, вполне полезныхъ. Отсюда-то тѣ два рѣзко обозначенныя направленія, характеризующія мусульманскія секты: одни стремятся приобщить къ мусульманству догмы другихъ религій, другіе стараются упростить ученіе ислама до предѣловъ возможнаго.

Когда персы приняли мусульманство, они не нашли въ немъ твердо установившейся догмы. Вопросы о богопознаніи, о свободѣ воли, о предопредѣленіи оставались открытыми и давали поводъ къ разнорѣчивымъ толкованіямъ. Коранъ представляетъ Бога надѣленнымъ всѣми человѣческими качествами, до лица, рукъ и ногъ включительно. Мусульмане, правда, не понимали этихъ мѣстъ Корана въ буквальномъ смыслѣ, но и не давали себѣ труда долго останавливаться надъ этимъ вопросомъ. Они знали, что тотъ Богъ, о

¹⁾ Prolegomènes d'Ibn-Khaldoun, tr. de Slanv.

Ибнъ-Халдунъ писалъ въ XIV в. Родился въ Тунисѣ въ 1332 г., умеръ въ Египтѣ въ 1406 г.).

которомъ говорить имъ Коранъ, есть ихъ прежній „Алла-Таала“ и успокоивались на этомъ.

Сложный вопросъ о предопредѣленіи ¹⁾ также не тревожилъ ихъ: они мало надъ нимъ думали, да врядъ ли и самъ пророкъ имѣлъ о немъ вполне ясное, опредѣленное представленіе. По Корану, судьба cadaго правовѣрнаго не только заранѣе опредѣлена, но даже и записана; однако Коранъ учитъ также, что ангелы вписываютъ дѣянія людей послѣ того, какъ дѣянія сіи совершены.

Какъ согласить первое положеніе со вторымъ? Эта неполнота, запутанность и неясность мусульманской догматики съ одной стороны, и пытливые запросы мысли, не удовлетворявшіеся рутиннымъ толкованіемъ религіи, предлагаемымъ суннитами, и смѣлые размахи философской мысли бывшихъ поклонниковъ Зороастрова ученія и нечуждыхъ греческой мудрости персовъ съ другой, — вотъ та почва, на которой зародились секты, быстро смѣня одна другую и угасая часто въ потокахъ крови.

Что же сдѣлали тѣмъ временемъ сунниты, эти ревнители „правовѣрія“, непоколебимые почитатели Сунны ²⁾, представители строгого исламизма, оберегатели чистоты вѣры, преподанной пророкомъ? Они коснѣли въ безпредѣльномъ обожаніи личности „Посланника

¹⁾ О предопредѣленіи см. суры Корана: XI, 59; X, 26; X, 100; XVI, 95; VI, 125 и 150; VII, 99, 155, 185; IX, 27; X, 99; XIV, 4; XXII, 19; XXVIII, 68.

²⁾ «Суннетъ» (въ европ. произношеніи сунна) значитъ привычки, правила жизни; все, что Мугаммедъ говорилъ и дѣлалъ на поприщѣ религіи и обрядовъ, называется суннетъ; оно передано потомству ближайшими учениками его, а потому и самое преданіе носитъ вообще имя суннетъ. Шіиты отвергаютъ все то изъ этихъ преданій, что не перешло къ потомству посредствомъ ихъ собственныхъ имамовъ. На этомъ основаніи «сунниты» носятъ это имя въ смыслѣ сословія, исповѣдующаго ученіе суннета, а шіиты, какъ явно отвергающіе огромную часть суннета, называютъ себя шіа, т. е. словомъ, которое значитъ: явно протестующіе въ пользу праваго дѣла и это правое дѣло — первенство ихъ имама — Али въ Хеллеатѣ» («Бабъ и бабиды, религіозно-политическія смуты въ Персіи въ 1844—1865 годахъ» мирянъ Каземъ Бека. СПб. 1865, стр. 143, прим. I).

Божія“ (Русуль-Иллаги), переходящемъ въ его обоготвореніе, напоминающее собою фетишизмъ ихъ предковъ ¹⁾).

Слѣное подчиненіе буквѣ Корана было доведено у нихъ до крайнихъ предѣловъ. Масса новыхъ, болѣе или менѣе нестроуиныхъ легендъ присоединилась, къ преданью („Суннѣ“). Они искажали личность пророка и вкладывали въ уста его такія слова и рѣчи, отъ которыхъ при жизни онъ немедленно бы отрекся. Ему приписывали до-міровое рожденіе, вопреки Корану, гдѣ Мугаммедъ самъ называетъ себя „простымъ, жалкимъ грѣшникомъ“. Чудеса его, какъ напр., путешествіе въ Іерусалимъ и поднятіе на седьмое небо, приняли характеръ фактовъ, не подлежащихъ сомнѣнію. Пришествіе Мугаммеда при концѣ міра, мысль, въ высшей степени противорѣчащая Корану, возымѣла силу догмата. Легенда вложила даже въ уста самого пророка слѣдующія слова ²⁾: „Въ день страшнаго суда люди предстануть предъ Господомъ, исполненные страха. Они возопіють: о, если бы мы могли найти предстателя предъ Господомъ! И люди обратятся къ Адаму и скажутъ ему: О, отецъ человѣковъ! Самъ Господь сотворилъ тебя и вдунулъ въ тебя дыханіе жизни. Онъ водворилъ тебя въ рай и повелѣлъ ангеламъ своимъ почитать тебя; онъ научилъ тебя именамъ всѣхъ вещей, будь нашимъ предстателемъ предъ Господомъ! Но Адамъ откажется, говоря: Господь Богъ гнѣвенъ сегодня, онъ запретилъ мнѣ вкушать плодъ отъ древа познанія, а я ослушался! Я полонъ смятенія на счетъ собственной участи, обратитесь къ другому! Тогда люди обратятся по очереди ко всѣмъ пророкамъ и, наконецъ, къ Іисусу, который направляетъ ихъ къ Мугаммеду“.

„Тогда я припаду къ стопамъ Аллаха (рассказъ ведется, какъ уже упомянуто, отъ лица самого Мугаммеда), умоляя выслушать мою просьбу, и онъ скажетъ мнѣ: О, Мугаммедъ, подними голову твою, проси и получишь просимое! Будь предстателемъ и я ис-

¹⁾ Многие сектанты возставали противъ этого чрезвычайнаго почитанія Мугаммеда. Такъ напр., Мугаддиль Ахмедъ Ибнъ-Гаитъ утверждалъ, что Мугаммедъ не годится въ святые, какъ слишкомъ страстный поклонникъ женщины; правовѣрные слабо возражали на это, чувствуя справедливость этого замѣчанія.

²⁾ J.-Ch. Scholl. op. cit., p. 309.

полню! Тогда я подыму голову мою и скажу: Господи! сжапись надъ моимъ народомъ! И Господь отвѣтитъ мнѣ: Возьми сколько хочешь душъ отъ народа твоего и введи ихъ въ дверь одесную райа“.

Если бы Мугаммедъ могъ слышать эти слова, вложенныя въ его уста его чрезмѣрноусердными поклонниками, онъ, подобно Моисею, разбившему нѣкогда данныя ему для евреевъ скрижали, разорвалъ бы данный имъ арабамъ Коранъ! Со временемъ сунниты пошли еще дальше: они объявили безусловную святость Мугаммеда. По ихъ мнѣнію, душа пророка образована изъ искры божественнаго свѣта, до сотворенія міра. Богъ же того: основатель ислама есть причина существованія міра, райа и ада. Самъ Богъ, присутствующая къ міросозданію, произносилъ знаменитое: „Нѣтъ Бога, кромѣ Бога, Магомметъ посланникъ Бога!“¹⁾.

Какъ скоро забыли мусульмане ту глубокую покорность предъ Богомъ, которую проявляетъ пророкъ, говоря о себѣ:

„Не былъ ли ты сиротою и не принялъ ли онъ тебя?

„Онъ нашель тебя заблудшимъ и направилъ,

„Онъ нашель тебя бѣднымъ и обогатилъ“²⁾.

Не слѣдуетъ удивляться такому явному искаженію идей ислама. Подобное явленіе не ново въ исторіи религій. Ученики, желая увеличить славу учителя, часто прибавляютъ къ его словамъ то, что, по ихъ мнѣнію, можетъ усугубить славу его ученія и почти всегда достигаютъ противоположнаго результата, безжалостно калѣча первоначальную мысль учителя. То же случилось и въ исламѣ. Начиная съ 5-го вѣка гиджры, славословіе Мугаммеда является существенной частью мусульманской молитвы³⁾. Почитаніе святыхъ, въ принципѣ противоположное исламу, стало принимать все большіе и большіе размѣры. Почитаніе святыхъ имѣетъ своимъ основаніемъ ученіе Корана о „сѣдыкъ“ ахъ (справедливыхъ, праведныхъ), которыхъ Мугаммедъ въ порядкѣ небесной іерархіи ставитъ тотчасъ же послѣ пророковъ.

¹⁾ Kremer, Ideen des Islams.

²⁾ Коранъ, XIII, 6—8.

³⁾ См. молитву, приведенную Турнефоромъ (Tournefort, Voyage du Levant, Lyon, 1717, t. II. lettre XIV).

Название „сыдык“¹⁾ овъ получили также и сотоварищи пророка, его друзья, первые послѣдователи и распространители его ученья, которыхъ народная набожность наградила ореоломъ святости. Арабы вѣрили въ нравственную связь живыхъ съ умершими. Это дѣлало для суннитовъ еще болѣе священнымъ святилище Медины, гдѣ пахотятся могилы Пророка, Абу-Бекра и Омара. Съ своей стороны шиты (отрицающіе Сунну и не признающіе законности правленія 3-хъ первыхъ халифовъ¹⁾), воздавали въ Куфѣ чуть не божескія почести Али (4-му халифу, зятю Мугаммеда), а въ Кербелѣ—сыновьямъ его Гасану и Гусейпу. Голова Гусейна сохранялась въ Багрѣ, а обогрелая кровью рубашка его въ главной мечети въ Исфагани. Это неуязвленное почитаніе святыхъ перешло сначала въ ихъ обожаніе, а затѣмъ святымъ стали приписывать сверхъестественную силу и чудеса. Культъ святыхъ, не смотря на сильную, но тщетную оппозицію сначала мутадзилитовъ²⁾, а потомъ, уже въ наши дни, вагобитовъ³⁾, приобрѣлъ на востокѣ большое развитіе. Глава святыхъ (вали⁴⁾) назывался котбъ (полюсь), — т. е. полюсь милосердія; онъ пребываетъ въ Меккѣ и имѣетъ своими помощниками святыхъ низшаго ранга, по одному на четырехъ полюсахъ и по одному на семи земныхъ зонахъ. Они собираются на молитву на легендарную гору Кафъ⁵⁾.

Неудивительно, что при такомъ жалкомъ состояніи суннизма, потерявшаго почти всякую окраску религіи, обратившагося въ какой-то пестрый kaleidoscope предразсудковъ, грубыхъ повѣрій и нелѣпныхъ легендъ, выдаваемыхъ за догматы. сектантство, какъ оппозиція свѣта мраку, какъ протестъ духа буквѣ, должно было явиться и явилось.

Первый отпоръ мертвящему суннизму явился изъ Басры. Тамъ,

¹⁾ О шитахъ и шитствѣ будетъ сказано подробно во 2-й главѣ.

²⁾ и ³⁾ О тѣхъ и другихъ будетъ сказано подробно въ своемъ мѣстѣ.

⁴⁾ Мусульманскій богословъ Ибнъ-Араби высоко ставитъ значеніе „вали“—святыхъ. По его мнѣнію, они несравненно выше пророковъ: миссія пророковъ временная и можетъ быть возобновляема, тогда какъ миссія святыхъ неизмѣняема и вѣчна. Это мнѣніе Ибнъ-Араби несогласно съ Кораномъ.

⁵⁾ Kremerg, op. cit., стр. 173.

уже въ первомъ вѣкѣ гиджры возникла и развилась богословская школа, приобретающая вскорѣ громкую извѣстность. Во главѣ ея стоялъ Гасанъ Басорскій, сынъ вольноотпущенника Зейдъ-Ибнъ-Талиба и невольницы одной изъ женъ пророка. Гасанъ велъ въ высшей степени суровый образъ жизни и его, по истинѣ, можно считать основателемъ мусульманскаго аскетизма. Взглядъ его на религію былъ мрачный, безотрадный. Въ Аллахѣ онъ видѣлъ грозное карающее божество. На жизнь смотрѣлъ, какъ на трудный, тернистый путь, пройти который есть подвигъ.

Ужерживленіе плоти, какъ средство возвышаться духомъ до понятія отвлеченныхъ истинъ вѣры, усердно имъ проповѣдывалось. Хотя Гасанъ выдавалъ себя за правовѣрнаго изъ присущей его характеру осторожности, но, тѣмъ не менѣе, былъ творцомъ мусульманской экзегетики, которую, какъ свободомысліе, не допускалъ суннизмъ, закоснѣвшій въ буквѣ закона, въ ней одной видѣвшій спасеніе.

Басорская школа критически отнеслась къ Корану и Суннѣ. Она стала свободно обсуждать и объяснять основныя доктрины ислама и, не стѣсняясь, указывать на нерѣдко встрѣчающіяся въ Коранѣ противорѣчія пророка, и съ самимъ собою, и, что еще хуже, со здравнымъ смысломъ.

Ученикъ Гасана Абу-Удайфа-Василь-Ибнъ-Атá (+ 748 или 749 г.), по всей вѣроятности, персъ, основатель знаменитой впоследствии секты мутаазилитовъ ¹⁾, пошелъ несравненно дальше своего учителя. Во-первыхъ ²⁾, онъ отрицалъ атрибуты Бога, исходя изъ того положенія, что, признавая вѣчными идею и атрибуты оной, тѣмъ самымъ признаешь два вѣчныхъ начала, два Бога. Это философское положеніе мы видимъ у него только еще въ зародышѣ. Впоследствии оно было развито его учениками подъ влияніемъ греческой философіи. Во-вторыхъ, онъ отстаивалъ свободу воли. Какимъ образомъ человекъ отвѣтственъ за проступки, коня ему, по Корану, присуждено совершить заранѣе? Или онъ не от-

¹⁾ Секта мутаазилитовъ основана между 718 и 748 гг. (Scholl, op. cit., стр. 308).

²⁾ Dozy, op. cit. стр. 202.

вѣтственъ за нихъ вовсе, или же онъ отвѣтственъ за нихъ, пользуясь свободой воли. Отсюда истекаетъ, что догматы предопредѣленія можно признавать лишь на столько, на сколько онъ относится до частныхъ случаевъ человѣческой жизни, но не моральныхъ дѣйствій людей, ихъ внутренней жизни и интеллектуальныхъ процессовъ. Въ третьихъ, Василь признавалъ существованіе чего-то вродѣ католическаго чистилища для тяжко согрѣшившихъ правовѣрныхъ, вопреки мнѣнію хариджитовъ, утверждавшихъ, что тяжкій грѣхъ ставить мусульманина на степень „кафіра“, т. е. невѣрнаго, и морджитовъ, не считавшихъ, наоборотъ, тяжкіе проступки отнимающими у правовѣрныхъ счастье быть оними, если вѣра согрѣшившаго крѣпка, ибо, по ихъ ученію, одна вѣра можетъ спасти, добрыя же дѣла безъ вѣры бесполезны. Этотъ тезисъ былъ вполнѣ чуждъ теоріи Гасана, съ которымъ Василь мало по малу, совершенно разошелся, вслѣдствіе чего онъ и ученики его и получили названіе мутадамитовъ, т. е. отщепенцевъ, диссидентовъ ¹⁾. Въ третьихъ, онъ ставилъ очень низко преемниковъ пророка послѣ Османа, сдѣлавшихъ изъ религіи способъ достиженія политической власти. Изъ наиболѣе выдающихся послѣдователей Василь укажемъ Абу-л-Удайля (умеръ между 840 и 849 г.). Онъ усердно развивалъ и разработывалъ идеи Гасана, примѣняя къ своимъ воззрѣніямъ метафизическія тонкости греческихъ философовъ. Такъ, Богъ, по его мнѣнію, всепремудръ премудростью, субстанцію коей онъ въ себѣ заключаетъ, всемогущъ — могуществомъ и т. далѣе ²⁾.

Онъ допускаетъ свободу воли, но только въ границахъ немедленнаго примѣненія ея въ дѣйствительной жизни. Онъ вѣритъ въ будущую жизнь, въ существованіе рая и ада. Онъ старается согласить исламъ съ идеями Платона и Аристотеля. Слѣдующая

¹⁾ Ихъ называли также «кадаритами», т. е. сторонниками свободы воли. Мутадамиты считали за величайшее оскорбленіе, когда ихъ называли этимъ именемъ, вслѣдствіе существующаго преданія, приписывающаго Мугаммеду слѣдующія слова: Кадариты-маги этой общины (т. е. правовѣрныхъ). (Dozy, *op. cit.*, стр. 205).

²⁾ Scholl, *op. cit.*, p. 362.

мысль его заслуживаетъ особенно вниманія: онъ утверждаетъ, что человѣкъ долженъ дѣлать добро для добра и домогаться истины для истины, помимо какихъ бы то ни было религіозныхъ обязательствъ, помимо какого бы то ни было откровенія, безъ всякаго расчета, что онъ будетъ за это вознагражденъ. Нельзя не замѣтить въ этомъ взглядѣ неполноты и неясности. Абу-л-Удайль утверждаетъ, что нужно дѣлать добро ради добра, помимо откровенія. Но что же иное, какъ не внутреннее чувство, какъ не вѣчно живущее въ человѣческомъ сердцѣ стремленіе къ добру, честному и свѣтлomu, заставляетъ человѣка стремиться къ добру, ради добра? А это внутреннее чувство, это стремленіе къ добру что же иное, какъ не откровеніе, идущее къ человѣку изъ невидимаго, сверхчувственного міра?

Наззамъ (около 835) возставалъ противъ ученія суннитовъ о необходимости существованія зла въ мірѣ, какъ неизбежнаго для міровой гармоніи,—ученія, къ которому прибѣгли, чтобы примирить идею зла съ атрибутомъ благодати божіей. Зло, по мнѣнію Наззама, не можетъ исходить отъ Бога, главнѣйшій атрибутъ коего составляетъ справедливость, несомнѣстная, какъ таковая, съ фатализмомъ, кониъ поддерживается теорія о міровомъ злѣ. Богъ есть источникъ всякаго добра ¹⁾. — Въ ученіи о сотвореніи міра Наззамъ сходится съ Кораномъ: міръ былъ созданъ словомъ Божіимъ. Форма вселенной была всегда та же. Всякое существо было создано согласно своему роду. Замѣчательно его ученіе о взаимныхъ отношеніяхъ человѣка и матеріи. Человѣкъ имѣетъ свою, ему свойственную силу, а матерія—свою. Человѣкъ беретъ камень и бросаетъ его кверху; камень падаетъ внизъ: земля притягиваетъ его къ себѣ. Это ея сила, данная ей Создателемъ, ей присущая и съ ней нераздѣльная ²⁾.

Ученіе Наззама о душѣ достойно примѣчанія. Душа, которая вмѣстѣ съ разумомъ, по его ученію, составляетъ субстанцію человѣческой личности, есть нѣчто матеріальное. Это тѣло очень неопредѣленной формы, тонкое, прозрачное и легкое. Развивая далѣе

¹⁾ Мысль Платона.

²⁾ Steiner, Die Mutaziliten, p. 68.

свою теорію о матеріальній душі, Наззамъ запутывается въ ней и не доводитъ ее до конца, утверждая, что такая матеріальная душа обладаетъ жизнью, силою и волей, т. е., другими словами, имѣетъ свою душу, одаряющую ее главнѣйшими атрибутами человѣческой субстанціи, что можетъ наводить на мысль, что эта душа имѣетъ также свою душу и т. д. до безконечности. Теорія свободы воли имѣла въ Наззамѣ своего ревностнаго защитника. Атрибутъ справедливости Божіей былъ въ подробности разсмотрѣнъ Висръ-Ибнъ-ал-Муташиромъ.

По его мнѣнію ¹⁾, Богъ не можетъ наказывать малолѣтняго, не совершая несправедливости: еслибы онъ наказывалъ малолѣтняго, онъ тѣмъ самымъ смотрѣлъ бы на него, какъ на человѣка вѣчнаго, дѣйствующаго сознательно, слѣд. малолѣтній не былъ бы малолѣтнимъ и невѣняемымъ, что противорѣчитъ послыгѣ.

Висръ-Ибнъ-ал-Муташиръ былъ горячимъ защитникомъ свободы воли. Человѣкъ, говоритъ онъ, воленъ принять или не принять откровеніе. Обязанности Бога къ человѣку въ этомъ отношеніи ограничиваются тѣмъ, что онъ предлагаетъ людямъ откровеніе и только.

До сего времени у мутаазилитовъ не замѣчается отрицанія основъ религіи. Но со временемъ у нихъ стало появляться упорное стремленіе, освободиться отъ нихъ. Такъ, Муаширъ-Ибнъ-Аббадъ совершенно обезличиваетъ Бога, отрицая въ немъ существованіе какихъ бы то ни было атрибутовъ ²⁾. По его мнѣнію, Богъ не обладаетъ даже сознаниемъ, ибо, еслибы онъ обладалъ имъ, то былъ бы самъ объектомъ своего собственнаго сознанія, что, по мнѣнію Муашиара, невозможно допустить ³⁾. Однако, этому безсознательному Богу онъ приписываетъ волю, сотворившую вселенную, что, очевидно, является явнымъ противорѣчіемъ ученію его объ отсутствіи атрибутовъ у Бога. Ученіе о такомъ безсознательномъ Богѣ совершенно противорѣчитъ ученію о немъ Корана ¹⁾. Въ то же время онъ допускаетъ участіе воли Божіей въ сотвореніи міра.

¹⁾ Steiner, op. cit., стр. 58.

²⁾ Kremer, op. cit., p. 31.

³⁾ Steiner, op. cit., p. 59.

Подобно Наззаму, онъ также говоритъ о силѣ матеріи, приписывая ей еще большую роль, чѣмъ Наззамъ. Матерія, по его словамъ, непрерывно, вполне самостоятельно развивается, благодаря тѣмъ сокрытымъ силамъ, которыя ей присущи и въ ней содержатся, съ того самаго момента, когда ей былъ данъ импульсъ, сообщившій ей движеніе ¹⁾).

Теорія Муаммара, при всемъ томъ, не лишена, однако, идеи спиритуализма: душа, говоритъ онъ, управляетъ тѣломъ; тѣло возникаетъ душѣ; душа составляетъ основу человѣческой личности, тѣло—инструментъ проявленія этой личности.

По теоріи Туманы (+ около 213 года гиджры) въ способности творить заключается сущность божественной субстанціи. Сотвореніе является такимъ образомъ не актомъ божественной воли, а проявленіемъ божественной сущности. Міръ вѣченъ также, какъ вѣченъ Богъ.

Амръ-ибнъ-Вахръ-ал-Гахизъ ²⁾ (умеръ около 849 или 850 г.) отличается чисто натуралистическимъ мировоззрѣніемъ. По его мнѣнію, міромъ управляютъ законы необходимости. Свободы воли нѣтъ и быть не можетъ: дѣйствія людей зиждутся на неизбѣжныхъ законахъ необходимости. Дѣлая что-либо, человѣкъ дѣлаетъ это не потому, что онъ такъ *хочетъ*, а потому, что онъ такъ *долженъ* сдѣлать, вслѣдствіе массы предшествовавшихъ причинъ, имъ незамѣчанныхъ и несознаваемыхъ, сдѣлавшихъ его послѣдующія дѣйствія неизбѣжными, необходимыми. Поэтому на такъ называемую свободу воли нельзя смотрѣть иначе, какъ на фикцію. Нѣтъ ничего реальнаго, помимо субстанціи, которая вѣчна. Различныя проявленія ея образуютъ: перемежное, измѣняемое и сложное.

¹⁾ Однако, большинство мутаазилитовъ было гораздо умреннѣе въ своихъ заключеніяхъ. Известный Замахшари, авторъ знаменитаго «Кушша»'а (объяснителя), лучшаго мутаазилитскаго катихизиса (также катихизисовъ у мутаазилитовъ было много), старается главнымъ образомъ доказать, что опредѣленія Корана не составляютъ послѣдняго слова мудрости и что слова пророка могутъ быть объясняемы съ меньшей букввальностью, чѣмъ это дѣлаютъ сунниты. Dugat. Histoire des philosophes et des théologiens musulmans (de 632 à 1258). Paris. 1878, стр. 7 и 187. Les colliers d'or, allocutions morales de Zamakhschari t. par Meunard. Paris. 1876.

²⁾ Kremer, op. cit., стр. 126, прим. 17.

Гоббан (ум. въ 914 или 915 г.) и сынъ его Абу-Гашимъ изъяснѣли о божествѣ самое отвлеченное представленіе, какъ о Внѣшней Идѣ, для однихъ необходимой, для другихъ безполезной ¹⁾.

Впослѣдствіи, однако, отецъ и сынъ обратились къ болѣе простому ученію, признающему менѣе отвлеченнаго Бога, не совсѣмъ чуждаго міру, нравственныя обязательства и даже вѣру ²⁾.

Въ лицѣ Муддара (или Моздара) мутаазилиты, вопреки Мухаммеду, горячо возставали противъ ученія суннитовъ, что Коранъ не сотворенъ. Муддаръ поддерживалъ эту мысль такимъ силлогизмомъ: если Коранъ вѣченъ, то существуютъ два вѣчныхъ существа:—Богъ и Коранъ, а это противорѣчитъ ученію самого Корана ³⁾, ergo: Коранъ не вѣченъ, Коранъ сотворенъ, если же Коранъ сотворенъ, то, въ виду неизвѣстности божественной субстанціи, его уже нельзя къ ней приравнивать. Этимъ положеніемъ подрывался уже самый догматъ божественнаго происхожденія Корана и его боговдохновенности. Ученіе мутаазилитовъ о будущей жизни весьма не согласуется съ ученіемъ о томъ же суннитовъ. Они объясняли аллегорически всѣ мѣста, касающіяся будущей жизни. Въ этомъ они зашли такъ далеко, что объясняли аллегорически не только наслажденія райа и мученія ада ⁴⁾, но даже самое предстоянiе предъ Божествомъ толковали въ смыслѣ созерцанія вѣчнаго разума ⁵⁾. Этотъ вѣчный разумъ, учили они, изъ ко-

¹⁾ Steiner, op. cit., стр. 82.

²⁾ Здѣсь кстати будетъ замѣтить, что, хотя первоначальные мутаазилиты и отличались сильными размахами философской мысли, но тѣмъ не менѣе не обладали почти ни однимъ точно опредѣленнымъ положеніемъ своего ученія, вслѣдствіе чего послѣдующіе партизаны мутаазилитства, не пускаясь въ глубь метафизики, старались исправить этотъ недостатокъ своихъ предшественниковъ установленіемъ болѣе или менѣе положительныхъ принциповъ (Steiner, op. cit., стр. 84).

³⁾ Менѣе рѣшительные утверждали только, что несотворенный Коранъ находится на небѣ, на священномъ столбѣ, одесную престола Воми. Коранъ же Мухаммеда есть лишь списокъ съ того несотвореннаго, вѣчнаго, на небѣ находящагося Корана (Kremer, op. cit., стр. 248).

⁴⁾ Впрочемъ, первоначальные мутаазилиты мѣста Корана о райа и ада понимали буквально.

⁵⁾ Steiner, op. cit., стр. 80.

того истекаютъ идеи—типы существующихъ предметовъ, предстанеть тогда мысленнымъ очамъ людей, какъ луна, не подернутая тучами, во всемя своемя блескъ.

О душѣ возрѣнія мутаазилитовъ также не сходились съ учениемъ суннизма. Сунниты утверждали, что души умершихъ продолжаютъ жить до скончанія міра неразрывно съ тѣломъ. Мутаазилиты же учили, что одна душа живетъ послѣ смерти, тѣла же умершихъ будутъ оживлены въ день страшнаго суда.

Позднѣйшіе мутаазилиты все болѣе и болѣе удалялись отъ принциповъ строгаго правовѣрія. Ихъ стремленія освѣтить религію разумомъ не удовлетворялись Кораномъ. Въ греческой философіи, у перипатетиковъ, искали они разрѣшенія своимъ сомнѣніямъ. Секта, что весьма естественно, подраздѣлялась на толки. Въ главнѣйшихъ своихъ положеніяхъ всѣ мутаазилиты сходились, однако, другъ съ другомъ. Всѣ они отрицали существованіе атрибутовъ божіихъ; оспаривали возможность представленія Бога въ человѣческомъ образѣ¹⁾; признавали за человѣкомъ полную свободу воли; утверждали, что всѣ истины, необходимыя для спасенія, принадлежатъ области разума, что ихъ, при помощи разума, можно воспріять до откровенія также хорошо, какъ и послѣ него, такъ что человѣкъ, какъ игнѣющій разумъ, долженъ всегда обладать этими истинами; они учили, что Коранъ сотворенъ, хотя Мугаммедъ училъ противоположно; отвергали возможность чудесъ, описанныхъ въ Коранѣ, и относясь критически къ дѣйствіямъ пророка, смѣло указывали на многія слабыя стороны его личности, какъ напр., на нѣсколько неумѣренное количество женъ. Къ этимъ основнымъ положеніямъ впоследствии мутаазилитскіе толки прибавляли каждый немало своего²⁾. Но при всемя томъ мутаазилиты заслуживаютъ подваго къ себѣ вниманія. Они не удовлетворились, подобно суннитамъ, обрядовой стороною рели-

¹⁾ Сунниты слова Корана: «Вы увидите вѣкогда Господа вашего также хорошо, какъ вы увидѣли полную луну во время битвы при Бедрѣ.»—понимали вполне буквально.

²⁾ Нѣкоторые, напр., допускали переселеніе душъ или учили, что животныя, подобно людямъ, составляютъ свою религіозную общину со своимъ пророкомъ во главѣ. Другіе склонялись на сторону идей христіанства, смѣшавшихъ съ вѣрованіемъ шитовъ въ Мегди.

ги, пятикратной ежедневной молитвой, омываніемъ, раздачею милостыни, соблюденіемъ зеката и постовъ¹⁾). Они стремились одухотворить мыслью мертвящую обрядность ислама, они хотѣли освѣтить разумомъ то, что имъ давалъ Коранъ. Они не погрязли въ рутинѣ обрядности, какъ сунниты, они жаждали истины и всѣмъ сердцемъ стремились къ ней. Нерѣдко впадали они въ заблужденія. Нерѣдко, смѣло развивая свои теоріи, они противорѣчили самимъ себѣ. Никогда и ни въ чемъ не заблуждается лишь тотъ, кто никогда и ни о чемъ не мыслить.

Не легко было суннитамъ бороться съ мутаазилитами. Сунниты мало смыслили въ греческой философіи, знакомой мутаазилитамъ, и не имѣли навыка въ діалектикѣ, въ которой такъ были сильны ихъ противники. Сунниты, однако, боролись, какъ могли. Они проповѣдывали золотую середину, утверждая, что тѣ мѣста Корана, которыя подвергаются анализу разума, должны быть

¹⁾ Зекать или садакатъ есть обязательная для каждаго правовѣрнаго подача милостыни сообразно съ размеромъ имущества. Есть много мѣстъ въ Коранѣ, гдѣ эта обязанность предписывается вообще заодно съ молитвою (Кор. II, 2, 40, 77, 104, 172, 255, 277; III, 15; IV, 79, 160; V, 15, 60; VIII, 5; IX, 18, 72, 104, 105; XIV, 32; XIX, 32, 56; XXI, 73; XXII, 42, 78; XXIII, 4, 62; XXIV, 37, 55 и т. д.), при чемъ очищеніе имущества отъ северны грѣха выставляется какъ *raison d'être* ея. Имущества, подлежащія зекату, суть все предметы собственности, приносящія выгоду, а именно: скотъ, дѣяности, произведенія полей, произведенія деревьевъ, товары. Доходъ, получаемый отъ зеката, раздѣляется между бѣдными, нуждающимися, сборщиками, обращенными въ исламъ или склоняющимися къ его принятію, должниками, несостоятельными, рабами, воинами и путешественниками. Слѣдующія же лица не получаютъ ничего изъ доходовъ зеката: Бену-Гашимъ и Бену-и-Муталибъ, т. е. родственники пророка и ихъ потомки, лица, содержимыя плательщикомъ податей (т. е. жены его, дѣти и рабы) и невѣрующіе. (Основн. начала мусульм. права Фанъ-денъ-Берга. Сибургъ, 1882, стр. 34—39).—Обязательный постъ у мусульманъ— въ теченіе одного мѣсяца рамазана, такъ какъ Мугамедъ въ этотъ мѣсяць получилъ первое откровеніе (Кор. XLVI, 1—5). Впродолженіе дней этого мѣсяца мусульмане соблюдаютъ строгое воздержаніе, ночами же (такъ какъ поститься слѣдуетъ только днемъ), они предаются всевозможнымъ излишствамъ, стараются тѣмъ наверстать потерянное время. Необязат. посты: «бѣлые дни», т. е. 13, 14 и 15-го каждаго мѣсяца, — дни, когда луна достигаетъ высшей точки на небѣ; понед. и четв. каждаго недѣли; 9 и 10 числа мѣсяца мухаррама; во время солнечн. и лун. затмѣній и большой засухи. (Ibid., 41—42).

объясняемы до возможной их ясности; тѣ же, гдѣ умъ ничего не въ состояніи сдѣлать, должны быть понимаемы вполне буквально.

„Господь воссѣдаетъ на тронѣ, читаемъ мы въ Коранѣ, говорятъ знаменитый Маликъ, основатель маликитской школы¹⁾,— это безспорно. Какимъ образомъ воссѣдаетъ онъ на тронѣ своемъ, мы не знаемъ; намъ нужно слѣпо вѣрить въ это и только, всякое сомнѣніе на этотъ счетъ уже есть ересь!“

Наиболѣе выдающимися борцами за правовѣріе являются Газали и Ашари.

Абу-Гамедъ-Мугаммедъ-Ибнъ-Мугаммедъ-Газали родился въ гор. Тусъ, въ Хорасанѣ, около 1058 года, умеръ же около 1111. Отецъ его былъ хлопчатобумажный торговецъ; отсюда и прозваніе Газали. Газали учился мусульманскому богословію въ Багдадѣ и Нишапурѣ. Сначала Газали былъ страстнымъ поклонникомъ свободы мысли, но впоследствии, видя, какъ эта свобода, быстро несясь впередъ, яростно нападаетъ на ту самую религію, во имя которой она ратуетъ, Газали перешелъ на сторону суннитовъ и сдѣлался горячимъ защитникомъ правовѣрія. Но онъ не былъ его рутиннымъ защитникомъ. Съ удивительной мягкостью и терпимостью относился онъ ко мнѣніямъ своихъ противниковъ. Его

¹⁾ У суннитовъ существуютъ четыре философскихъ школы, основателями которыхъ были: Абу-Ханноу (ум. 767 г.), персъ по рожденію, жившій въ Иранѣ, Маликъ (ум. 795), знаменитый ученый Медины, Аш-Шаоуи (+ 820), курайцитъ, подобно Мугаммету, и Ибнъ-Гамбаль (+ 835), преподававшій въ Багдадѣ. Эти четыре ученые были въ общихъ чертахъ согласны другъ съ другомъ въ объясненіяхъ догматовъ и обрядовъ. Ученики же ихъ, которые и до нашихъ дней носятъ названіе ханнаитовъ, маликитовъ, шаоитовъ и гамбалитовъ, расходятся другъ съ другомъ въ весьма значительной степени въ объясненіяхъ Корана и Сунны, отличаются главнымъ образомъ другъ отъ друга духомъ своего ученія. Гамбалиты—это пуритане Востока; въ ученіи о Богѣ они впадаютъ въ грубый антропоморфизмъ. Не разъ во имя религіи они подымали знамя возстанія, особенно въ послѣдніе годы правленія Абассидовъ въ Багдадѣ. Они проникали въ дома, уничтожали предметы роскоши и яростно истребляли музыкальные инструменты. Ханнаиты придерживаются воззрѣній болѣе либеральныхъ. Шаоиты и маликиты составляютъ средину между ними. (Dozy, op. cit., стр. 234).

апологія ислама мѣла въ высшей степени изящную форму¹⁾. Подъ конецъ жизни, однако, онъ впалъ въ мистицизмъ и прижнугъ къ суфіямъ. Признавая большую часть идей Корана²⁾, Газали мѣетъ свое особое, исключительное мировоззрѣніе, близкое къ піросоверпанію суфіевъ. Существуютъ не однѣ истины, воспринимаемыя разумомъ, говоритъ онъ, есть и такія, которыя не могутъ быть постигнуты нашимъ пониманіемъ; мы принимаемъ ихъ, хотя не въ силахъ признать ихъ логически; нѣтъ ничего неразумнаго въ предположеніи, что, помимо области разума, существуетъ другая область, область божественнаго проявленія; ея законовъ мы не знаемъ; разумъ, однако, долженъ признать возможность ея существованія³⁾.

Другой крупный защитникъ правовѣрія былъ Абу-л-Гасанъ-ал-Ашари (ум. въ 941 г.). Сначала Ашари былъ ревностнымъ поборникомъ ученія мутаазилитовъ. Но потомъ, въ силу искренняго убѣжденія, онъ перешелъ на сторону суннитовъ. Его переходъ на сторону правовѣрія былъ событіемъ такой громадной важности въ религіозной жизни ислама, что мусульмане переходъ этотъ объясняли чудомъ. Однажды, говорятъ они, явился къ Ашари во снѣ Пророкъ, доказалъ ему его заблужденія и наставилъ на путь истины⁴⁾.

Но исторія передаетъ намъ слѣдующія обстоятельства, при которыхъ совершилось отпаденіе Ашари отъ мутаазилитства.

Однажды, бесѣдуя со своимъ учителемъ, знаменитымъ мутаазилитскимъ ученымъ Ал-Джуббанъ, Ашари завелъ слѣдующій разговоръ.

— Представимъ себѣ, сказалъ ему Ашари, трехъ братьевъ: одинъ былъ истинно вѣрующій и благочестивый человекъ, другой невѣрующій, третій—ребенокъ. Представимъ себѣ далѣе, что они всѣ трое умираютъ. Скажи мнѣ, какая участь ожидаетъ ихъ?

— Вѣрующій, отвѣчалъ Джуббанъ, достигнетъ неизмѣримой

¹⁾ Steiner, op. cit., стр. 12.

²⁾ Обзоръ главнѣйшихъ положеній теоріи Газали см. у Kremer'a, op. cit. стр. 44—46.

³⁾ Sédillat, Histoire des Arabes, p. 401.

⁴⁾ Ibn-Asâkir, man 698. fol. 10.

высоты на небесахъ, невѣрующій попадетъ въ адъ, а ребенокъ, хотя и будетъ спасенъ, но, однако, не будетъ превознесенъ наравнѣ со своимъ вѣрующимъ и благочестивымъ братомъ.

— Представимъ себѣ, продолжалъ Ашари, что ребенокъ возгорѣлся желаніемъ подняться на ту же высоту, на которой находится братъ его, — будетъ ли ему это дозволено?

— Нѣтъ; ему скажутъ: братъ твой достигъ своего мѣста благодаря постоянному послушанію волѣ Божіей, которое онъ много разъ высказывалъ въ своей жизни; ты же не дѣлалъ этого.

— А если ребенокъ отвѣтитъ: въ томъ не моя вина; Богъ далъ мнѣ слишкомъ мало жизни и тѣмъ лишилъ меня возможности выказать ему мою готовность повиноваться его волѣ.

— На это Господь возразитъ ему: Я зналъ, что если бы Я даровалъ тебѣ болѣе продолжительную жизнь, ты сдѣлался бы послушникомъ моей воли и заслужилъ бы мученія ада. Назначивъ тебѣ раннюю смерть, я сдѣлалъ тебѣ тѣмъ благо.

— Хорошо! Но представь себѣ, что невѣрующій, услыша это, скажетъ: Алла! Ты зналъ также, что и меня ожидало, почему же ты не сдѣлалъ для меня такъ, какъ было бы для меня лучше?

— Ты одержимъ нечистой силой, если позволяешь себѣ подобныя разсужденія, вскричалъ въ негодованіи Джуббан.

— Ничуть! Ты же не можешь, я вижу, разрѣшить моихъ недоразумѣній, отвѣтилъ спокойно Ашари ¹⁾.

Съ того времени мало по малу онъ сталъ расходиться съ мутазилитами и кончилъ открытымъ торжественнымъ отреченіемъ отъ нихъ. Сунниты сначала не довѣряли искренности его обращенія въ православіе и относились къ нему недоувѣрчиво: ихъ пугала философія, даже когда она защищала исламъ! Гамбалиты выказывали открыто къ нему враждебность. Когда онъ умеръ, они хотѣли вырыть его трущъ и предать его сожженію, и привели бы свой замыселъ въ исполненіе, если бы правительство не воспротивилось этому. Но они не успокоились и возобновили первоначальную попытку. Кончилось тѣмъ, что пришлось скрыть то мѣсто, гдѣ Ашари былъ погребенъ.

¹⁾ Dozy, op. cit., стр. 252.

Но не всё относились къ философу съ такой же враждой. У него было много истинныхъ поклонниковъ, и заслуги его, оказанныя правовѣрью, оцѣнились по достоинству. Мало по малу слава его все росла и росла и, наконецъ, его стали считать непогрѣшимымъ. На несогласныхъ съ его воззрѣніями смотрѣли прямо какъ на невѣрныхъ.

Главный атрибутъ Бога, по ученію Ашари, — творческая сила. Богъ Ашари видитъ и слышитъ и праведники узрять въ раю его величіе. Но это не антропоморфизмъ узкаго правовѣрія. Ашари постоянно развиваетъ доктрину духовности божества, проявляющейся въ неизмѣримомъ количествѣ вмѣщаемыхъ имъ въ себѣ совершенствъ.

Въ ученіи о свободѣ воли Ашари рѣзко расходится съ мутаазилитами. Последніе ставили нравственный законъ („категорическій императивъ“ Канта) выше предписаній религіи: Богъ, по ихъ ученію, есть абсолютное добро и отождествленъ съ моральнымъ закономъ. Ашари оспариваетъ эту доктрину и подчиняетъ нравственный законъ исламу; нравственный законъ истекаетъ изъ религіи.

Система Ашари прилежно разрабатывалась мусульманскими богословами. Въ своей позднѣйшей формѣ она уже не имѣетъ чисто догматическаго характера, но касается вопросовъ чисто философскихъ, трактуя объ онтологіи, космологіи и проч. Но мутаазилиты и правовѣрные боролись не только однимъ словомъ и перомъ, но и мѣня миролюбивыми средствами.

Въ 1017 и 1018 годахъ халифъ Кадиръ ¹⁾ воздвигъ сильнѣйшее гоненіе на мутаазилитовъ (и другія секты). Ихъ распинали, сажали на колья, отрубали головы и цѣлыми массами высылали изъ предѣловъ халифата. Но и мутаазилиты не оставались въ долгу. При халифѣ Ал-Мамунѣ (813—833) ²⁾ и Ватикѣ (842—847 г. ³⁾, когда мутаазилиты были въ силѣ, благодаря сочувствію къ ихъ ученію халифовъ и покровительству, оказываемому имъ халифами, они высказывали въ отношеніи своихъ противниковъ безпримѣрную жестокость.

¹⁾ Weil, Geschichte der Chalifen, ч. III, стр. 45.

²⁾ Ibid, ч. II, стр. 198.

³⁾ Ibid., ч. II, стр. 337.

При халифѣ Мутевеккиѣ (847—861) ¹⁾ правовѣріе торжествовало побѣду. Коранъ былъ провозглашенъ вѣчнымъ, несотвореннымъ, и все то, что было сдѣлано для сектантовъ Ал-Мамунъ, было отменено.

Время халифа Мутевеккиа отличается крайней религіозной нетерпимостью. При немъ начались сильнѣйшія преслѣдованія не только мутаазилитовъ, но вмѣстѣ съ ними и христіанъ и евреевъ ²⁾, пользовавшихся до сего времени сравнительной свободой вѣры. Переходъ Ашари на сторону правовѣрія нанесъ мутаазилитамъ неизлѣчимую рану, отъ которой они уже никогда не могли оправиться. „Мутаазилиты, говоритъ одинъ мусульманскій авторъ, нѣкогда высоко держали голову, но ихъ царство кончилось, когда Богъ послалъ Ашари“. Съ XI в. мутаазилиты не имѣли уже ни одного ученаго съ именемъ. Съ этого времени ихъ сила и вліяніе стали падать и они никогда уже не могли сдѣлаться тѣмъ, чѣмъ они были прежде. Они, однако, не исчезли окончательно и, вѣроятно, горсть ихъ существуетъ и до сего времени ³⁾, въ нѣкоторыхъ полосахъ Аравіи. Современные секты ибадитовъ и дзейдитовъ въ Іеменѣ, Триполи и Алжирѣ сохранили много догматовъ мутаазилитскаго толка. Такъ боролись сунниты съ мутаазилитами и, чѣмъ болѣе боролись, тѣмъ болѣе воспламенялись обоюдной враждой, недопуская никакой перемирія, никакихъ компромиссовъ. Суннизмъ гордо ушелъ въ самого себя, съ презрѣніемъ отвергнувъ все то, что, для пользы ислама, могъ бы почерпнуть въ ученіи мутаазилитовъ, полномъ гуманности, свѣтлыхъ идей и образовъ, проникнутомъ жаждою примирить религію съ философіей, очистить вѣру отъ предразсудковъ, оживить мертвую букву Корана и осмыслить рутину, въ которую превратился мало по малу завѣтъ творца ислама.

Въ 9-мъ вѣкѣ гиджры у суннитовъ появился уже катихизисъ ⁴⁾.

¹⁾ Ibid., ч. II, стр. 347.

²⁾ Впервые преслѣдованія христіанъ начались при халифѣ Омара.

³⁾ Dozy, op. cit., стр. 256.

⁴⁾ Наиболѣе замѣчательные изъ катихизисовъ „Фякъ-ал-акбаръ“ и катихизисъ Навави, пользующійся до сего времени большимъ уваженіемъ на Востока особенно у турокъ. Онъ предлагаетъ, какъ строго установленный дог-

Строго правовѣрные ни на одну юту не отступали отъ него и считали его чуть не непогрѣшимымъ. Въ немъ встрѣчаются, однако, несогласныя противорѣчія. Такъ о предопредѣленіи, вопросъ важнѣйшешъ для каждаго мусульманина, онъ учитъ въ слѣдующихъ, совершенно непонятныхъ, по нашему мнѣнію, выраженіяхъ.

„Всѣ дѣйствія людей совершаются по волѣ Творца, Онъ знаетъ о нихъ и заранѣе не даетъ имъ совершиться (если такъ Ему угодно); всѣ добрыя дѣла неизбѣжно совершаются по приказанію Божію, его любовью, добрымъ изволеніемъ, предвидѣнемъ, по волѣ его, въ силу предопредѣленія; то же и относительно злыхъ дѣлъ: они совершаются въ силу его предвидѣнія, по волѣ его, но ни любовью, ни добрымъ изволеніемъ, но по его приказанію“.

Врядъ ли можно уяснить себѣ смыслъ этихъ словъ. Какую установить грань между волей Господа, неограниченнаго владыки міра, и его приказаніемъ? Приказаніе его не есть ли слѣдствіе его воли? Все, что совершается, есть результатъ его воли, самая воля его есть въ то же время и приказаніе.

Говоря о мутаазилитахъ, нельзя обойти молчаніемъ секту морджитовъ, имѣющую общія черты съ ученіемъ мутаазилитовъ. Одинъ изъ первыхъ мутаазилитскихъ богослововъ Абу-Мерванъ-Хайланъ Дамасскій ¹⁾ былъ морджитъ. Ученіемъ морджитовъ были проникнуты и многія сочиненія знаменитаго основателя секты мутаазилитовъ Васнля-Ибна-Ата, о которомъ подробно мы говорили выше.

О сектѣ морджитовъ ²⁾ намъ извѣстно весьма немного ³⁾. Она процвѣтала приблизительно между 670 и 767 годами. Морджиты занимались главнымъ образомъ вопросами о вѣрѣ и безвѣріи и о воздаяніи за дѣла на томъ свѣтѣ. Они были противъ фатализма, не оспаривая, однако, догмата предопредѣленія. Надеждою на благость и милость Творца проникнута вся ихъ религіозная система.

мать, ученіе о несотворенности Корана и о лицемеріи праведниками Господа въ раю тѣлесными очами (а не умственнымъ окомъ, какъ учили мутаазилиты).

¹⁾ Scholl, op. cit., стр. 361.

²⁾ Секта основана между 670 или 680 и 718 гг. (Scholl, op. cit., стр. 308).

³⁾ Ibid., стр. 355.

Гуманные взгляды морджитовъ въ высшей степени замѣчательны въ описываемую нами эпоху фанатизма и религіозной нетерпимости. Въ то время, какъ хариджиты отвергали возможность спасенія для человѣка, разъ тяжко согрѣшившаго, морджиты, напротивъ, утверждали, что счастье никогда не поздно, ибо милосердіе Творца неизмѣримо.

Въ уцѣлѣвшемъ доннѣ стихотвореніи арабскаго поэта Табита Котнаба, временъ халифа Абу-ул-Малика (685—705), мы знакомимся съ краткимъ катихизисомъ этой замѣчательной и, къ сожалѣнію, мало знакомой изслѣдователямъ, секты. Вотъ отрывокъ изъ этого стихотворенія ¹⁾.

„О, Гиндъ, я чувствую, что жизнь моя клонится къ закату, ибо силы мои слабѣютъ ²⁾. Я еще въ живыхъ только для того, чтобы встрѣтить день, котораго не могу избѣжать ³⁾. Если судъ еще не произнесенъ, ~~еще~~ не замедлитъ совершиться. Я заключилъ союзъ съ Богомъ и, если я останусь вѣренъ этому союзу, я буду наслаждаться (въ раю) съ мучениками. О, Гиндъ! выслушай меня! Вѣра наша состоитъ въ почитаніи единаго Бога. Мы не знаемъ природы вещей и поэтому не произносимъ нашего суда надъ ними. Мы одобряемъ приговоръ, произнесенный надъ несправедливыми и мятежными ⁴⁾.

Всѣ мусульмане составляютъ, по нашему мнѣнію, единую религіозную общину ⁵⁾.

Невѣрные равны между собою, сколько бы ни было у нихъ толковъ. Но я не допускаю мысли, чтобы одинъ грѣхъ могъ сравняться съ невѣрными того, кто вѣритъ въ единаго, вѣчнаго Бога ⁶⁾.

Нѣсколько далѣе:

„Османъ и Али будутъ судимы по дѣламъ ихъ, я же не могу сказать, слѣдовали ли они завѣтамъ откровенной книги. Господь

¹⁾ Kremer, Culturgeschichtliche Streifzüge auf dem Gebiete des Islams, Leipzig, 1873, стр. 3—5.

²⁾ Поэтъ обращается къ женѣ или фавориткѣ.

³⁾ День страшнаго суда.

⁴⁾ Намекъ на бунтъ противъ Османа.

⁵⁾ Догматъ морджитовъ.

⁶⁾ Догматъ морджитовъ, противоположный ученію хариджитовъ.

знаеть, какія дѣла представляютъ они (въ день страшнаго суда). Ибо настанеть день, когда всякій рабъ Божій предстанеть предъ лицо Его!*

Закончимъ главу упоминаніемъ еще о двухъ сектахъ—о джабаритахъ и сифатитахъ, изъ которыхъ первые имѣли въ своемъ ученіи нѣкоторыя общія черты съ теоріей мутадзилитовъ, вторые же, наоборотъ, являлись въ ученіи объ атрибутахъ божіихъ яростными ихъ противниками.

Джабариты ¹⁾, подобно мутадзилитамъ, отвергали атрибуты Божіи и утверждали, что Коранъ сотворенъ.

Несогласнымъ съ системою мутадзилитовъ является у джабаритовъ ученіе о предопредѣленіи, получившее у нихъ весьма сильное развитіе. Мутадзилиты, не отвергая догмата о предопредѣленіи, приписывали человѣку извѣстную долю свободы воли; джабариты же почти совсѣмъ лишили человѣка свободы воли, сдѣлавъ изъ него слѣпое орудіе предопредѣленія.

Сифатиты ²⁾ являются яростными противниками мутадзилитовъ въ ученіи объ атрибутахъ Божіихъ. Мутадзилиты отвергали существованіе атрибутовъ Божіихъ, сифатиты же принимали ихъ до такой степени буквально, что впадали въ грубый антропоморфизмъ.

С. И. Уманецъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ и : Dozy, op. cit., стр. 208—209

**Рѣчь, передъ защитой диссертации на степень магистра: „Собесѣ-
дованія св. Григорія Великаго о загробной жизни“,**

произнесенная и. д. доцента с.-петербургской д. академіи А. Пономаревымъ
16 ноября 1886 г.

**Преосвященнѣйшіе Архипастыри
и Милостивые Государи!**

По окончаніи курса, я былъ оставленъ при академіи въ ка-
чествѣ преподавателя такого предмета, который до той поры со-
всѣмъ неизвѣстенъ былъ въ общемъ курсѣ академическихъ наукъ,
предметъ этотъ—„Обзоръ исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ ли-
тературъ“, или точнѣе—исторіи западныхъ европейскихъ литера-
туръ, средневѣковой и новѣйшихъ временъ. Пришлось учиться, и
прежде всего изучать нѣкоторые изъ такихъ европейскихъ языковъ,
для которыхъ на русскомъ тогда еще буквально не существовало
ни грамматики, ни словаря, какъ, напримѣръ, для языка итальян-
скаго. Но это еще не важно и не представляло особеннаго за-
трудненія, гораздо важнѣе—приходилось сразу же преподавать
такой небогословскій предметъ, для котораго, при всей его об-
ширности и богатствѣ отдѣльныхъ монографическихъ изслѣдованій,
не было не только на русскомъ, но и на другихъ языкахъ ни
опредѣленной программы, ни руководящихъ, систематически обра-
ботанныхъ пособій и который и въ университетахъ нашихъ только
что начиналъ получать нѣкоторую опредѣленную постановку. И
вотъ, въ это время, спустя годъ по окончаніи курса, великимъ
счастьемъ для меня было, что мнѣ представилась возможность слу-
шать лекціи проф. здѣшняго университета и академика А. Н. Ве-
селовскаго, пользующагося вполне заслуженною европейскою извѣст-

ностию въ той спеціальности, къ которой относятся и мои спеціальныя занятія, — слушать прежде всего рядъ его лекцій, посвященныхъ изученію „Божественной Комедіи“ великаго итальянскаго поэта-теолога Данте, въ связи съ общей средневѣковой литературой и съ литературой эпохи возрожденія. Величавый образъ Данте, мастерски представленный въ этихъ лекціяхъ, съ тѣхъ поръ не покидалъ меня, заставилъ ближе и ближе знакомиться съ его знаменитой трилогіей — эпопеей загробной судьбы человѣка и незамѣтно ввелъ меня въ ту сокровеннѣйшую область богословскаго знанія, изъ которой самъ онъ бралъ мысли и отдѣльныя черты для своихъ живописныхъ, высокохудожественныхъ изображеній, и которая извѣстна въ богословской наукѣ подъ особымъ названіемъ *эсхатологии* — ученія о конечныхъ, потустороннихъ вещахъ въ судьбѣ міра и человѣка. Результатомъ моихъ занятій въ этой области и служить представленная мною работа, посвященная изслѣдованію „Собесѣдованій“ св. Григорія Великаго. Это святоотеческое твореніе, въ большей своей части — въ трехъ первыхъ книгахъ — принадлежитъ агіологии или агіографіи, представляетъ собою то, что на востокѣ, а затѣмъ и на западѣ было извѣстно подъ названіемъ патериковъ и только въ своей послѣдней — четвертой книгѣ — содержитъ рассказы о переходѣ человѣка въ загробную жизнь и о жизни за гробомъ и, слѣдовательно, собственно въ этой только книгѣ относится къ области эсхатологии. Взятое въ цѣломъ, оно столько же важно само по себѣ и въ отношеніяхъ къ ученію и личности св. Григорія Великаго, сколько съ одной стороны, въ его отношеніяхъ и въ связи съ древнехристіанской агіологіей и агіологической эсхатологіей, и съ другой, по его церковно-литературному значенію, въ средніе вѣка. Съ этихъ именно сторонъ я старался освѣтить это произведеніе своимъ изслѣдованіемъ, ставя на первомъ планѣ находящіеся въ немъ эсхатологическіе рассказы. Изслѣдуя послѣдніе, естественнымъ образомъ я долженъ былъ коснуться и общаго ученія св. Григорія Великаго о загробной жизни, насколько можно въ цѣльномъ видѣ возстановить его по разнымъ его твореніямъ и насколько оно проходитъ и по сообщаемымъ имъ эсхатологическимъ сказаніямъ въ „Собесѣдованіяхъ“. долженъ

былъ коснуться его общаго богословскаго ученія „о конечныхъ вещахъ“ и при этомъ неизбежно встрѣтятся лицомъ къ лицу съ нѣкоторыми важнѣйшими вопросами чисто догматическаго характера. Эсхатологія въ общей цѣли христіанскаго богословскаго умозрѣнія представляетъ лишь послѣднее заключительное звѣно, и всѣ важнѣйшіе вопросы, подлежащіе ея разсмотрѣнію—о смерти и безсмертіи, о жизни души за гробомъ, о загробныхъ мученіяхъ и о блаженствѣ, о концѣ всего міра, о всеобщемъ воскресеніи и о послѣднемъ странномъ судѣ — всѣ эти вопросы до такой степени тѣсно связаны съ кардинальнѣйшими пунктами всякаго богословствованія—съ ученіемъ о созданіи міра, о грѣхопадѣніи, объ искупленіи и благодати, что только въ связи съ ними и подъ ихъ освѣщеніемъ они получаютъ для вѣрующей мысли свое опредѣленное разрѣшеніе, какъ въ свою очередь и всякое цѣльное богословское міросозерцаніе въ такой или иной постановкѣ и въ разрѣшеніи вопросовъ эсхатологическихъ должно искать и находить для себя опору и свою высшую цѣль... Поэтому-то вопросы эсхатологическіе въ ученіи почти всѣхъ отцовъ и учителей церкви, съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства, занимаютъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ,—поэтому-то, съ другой стороны, изслѣдуя какойнибудь вопросъ христ. эсхатологіи, по твореніямъ того или другого отца церкви, или изучая какое-нибудь спеціально эсхатологическое произведеніе всегда, въ концѣ концовъ, до известной степени полное разрѣшеніе и освѣщеніе всѣхъ затронутыхъ въ такихъ случаяхъ частныхъ проблемъ эсхатологіи, а въ ней ихъ такъ много, можно находить только при соображеніи какъ общаго ученія по указаннымъ кардинальнымъ вопросамъ христ. богословствованія, кому изучаемый памятникъ принадлежитъ, такъ и тѣхъ частныхъ характернѣйшихъ особенностей, которыя отличаютъ его ученіе по этимъ вопросамъ—по вопросамъ о грѣхопадѣніи, объ искупленіи и пр. Я сознавалъ важность этого требованія и въ отношеніи того эсхатологическаго памятника, который подлежалъ моему изученію, но удовлетворить этому требованію во всей широтѣ я не рѣшился, да это и несовмѣстимо съ моею задачей.

Прежде, при знакомствѣ съ твореніями Григорія Великаго и

руководясь хотя бы, напр., Wiggers'омъ или Лап, не трудно было представленное мною въ 1 гл. сочиненія общее ученіе Григорія Великаго о загробной жизни поставить въ связь съ нѣкоторыми выдающимися пунктами его догматическаго ученія о созданіи чело-вѣка, о грѣхопадѣніи, объ искупленіи и о благодати. Но эти яко бы и „выдающіеся пункты“ его догматики, по сознанию даже та-кихъ ученыхъ богослововъ, какъ только что названные мною, столь неясно и неопредѣленно ставятся въ его твореніяхъ, что трудно свести ихъ къ опредѣленнымъ положеніямъ и что только въ связи съ ученіемъ блаженнаго Августина, подъ влияніемъ кото-раго сложилось его богословствованіе, можно отыскать для нихъ нѣкоторое разъясненіе, изъ бл. Августина восполняя недостающія звѣнья въ его изложеніи. Требовалась, слѣдовательно, специальная и, пожалуй, еще и не одна работа, въ которой къ тому же наиболь-шую долю труда пришлось бы удѣлить бл. Августину, чтобы въ силу этого имѣть возможность и право представить въ полномъ догматическомъ освѣщеніи всю эсхатологию Григорія Великаго и за-тѣмъ уже разъяснить ею тотъ отдѣльный памятникъ, который былъ избранъ мною для историко-литературнаго изученія. Но въ такомъ случаѣ, мнѣ пришлось бы если не совсѣмъ забыть о его „Собесѣдованіяхъ“, то ужъ конечно рѣшительно отказаться отъ той задачи, какую я ставилъ при ихъ изученіи, тѣмъ болѣе, что въ указанномъ случаѣ, ни въ вопросахъ догматическаго характера, ни въ отношеніяхъ послѣднихъ къ эсхатологіи отцовъ западной церкви и въ частности къ эсхатологіи бл. Августина и Григорія Великаго наша православная богословская наука пока еще не имѣ-етъ рѣшительно никакихъ руководящихъ или вспомогательныхъ ра-ботъ, да и не будетъ имѣть до тѣхъ поръ, пока не обогатится детальнѣйшими монографическими изслѣдованіями какъ отдѣль-ныхъ памятниковъ святоотеческой и церковной литературы, такъ и частныхъ вопросовъ историко-богословскаго знанія. Западная бого-словская наука католическая, какъ и протестантская, именно и богата такими изслѣдованіями, почему тамъ всякая болѣе или ме-нѣе самостоятельная, до извѣстной степени, всесторонне-исчерпываю-щая богословская работа не представляетъ такихъ подъ часъ непре-

одолимыхъ трудностей, какъ у насъ... Для Григорія Великаго на русскомъ языкѣ существуетъ всего лишь одно изслѣдованіе проф. Пѣвницкаго, который, также, не смотря на то, что прямо имѣлъ дѣло съ главнѣйшими твореніями св. Григорія, каковы „Mogalia“ — толкованія на кн. Іова, — не рѣшился коснуться основныхъ вопросовъ его догматики, — его ученія, напр., о благодати и предопредѣленіи...

Единственный вопросъ прямо догматическаго характера, подробно обслѣдованный мною въ „Собесѣдованіяхъ“ св. Григорія Великаго, касается ученія о временныхъ наказаніяхъ за гробомъ, объ огнѣ очищенія и о молитвахъ за умершихъ. Я долженъ былъ остановиться на этомъ вопросѣ, прежде всего потому, что съ нимъ единственно связывается нѣкоторое историко-догматическое значеніе за этимъ святоотеческимъ твореніемъ церковной литературы, а также потому, что имъ въ значительной мѣрѣ опредѣляется и значеніе этого произведенія по отношенію къ средневѣковой агиологіи и эсхатологіи.

Средневѣковые богословы — какъ догматики, такъ и не догматики, начиная съ VII в., въ подтвержденіе своихъ мыслей объ огнѣ очищенія, въ числѣ святоотеческихъ свидѣтельствъ, приводятъ уже болѣею частію соотвѣтственныя мѣста изъ „Собесѣдованій“ св. Григорія. Въ длинныхъ богословскихъ пререканіяхъ, относительно ученія о чистилищѣ въ XV, XVI и XVII в., защитники какъ и противники этого ученія постоянно обращались къ нѣкоторымъ главамъ IV книги „Собесѣдованій“, которыя для однихъ являлись въ качествѣ положительнаго святоотеческаго свидѣтельства за это ученіе, для другихъ, какъ напр., для грековъ на ферраро-флорентійскомъ соборѣ въ нѣкоторомъ родѣ пунктомъ преткновенія, обойти который, повидимому, не представлялось возможности, не лишая это произведеніе общепризнаннаго за нимъ значенія „святоотеческаго“. Равнымъ образомъ, и въ новѣйшее время не только католическіе и протестантскіе богословы, но даже наши православные, хотя послѣдніе не рѣшительно, но допускаютъ, что въ „Собесѣдованіяхъ“, слѣдовательно, въ одномъ изъ извѣстнѣйшихъ церковно-учительныхъ памятниковъ древности, ученіе о

чистилицномъ огнѣ—*ignis purgatorius*—имѣть для себя подтвержденіе. Американецъ Вильямъ Алджеръ, авторъ извѣстнаго труда—„Критическая исторія ученія о будущей жизни“—съ рѣшительностію утверждаетъ, имѣя въ виду главнымъ образомъ „Собесѣдованія“ св. Григорія, что „наша Григорій Вел., какъ онъ говоритъ, въ VI в., построилъ, узаконилъ и далъ надлежащее догматическое значеніе ученію о чистилицѣ“¹⁾.

Нашъ православный догматистъ преосв. Филаретъ черниговскій, также въ виду „Собесѣдованій“ св. Григорія, пишетъ: „онъ первый сталъ говорить Западу объ огнѣ очистилицномъ, напрасно указывая на слова Писанія I Кор. III гл. 12 и 31 ст.“²⁾. Проф. Пѣвницкій въ своемъ сочиненіи о св. Григоріи Вел., соглашаясь съ этой мыслью. считаетъ, по его скромному и нѣсколько фигуральному выраженію, „одною изъ *обмолвокъ слова*... представленіе св. Григорія о чистилицномъ огнѣ...“³⁾. При такомъ положеніи давнаго вопроса въ отношеніяхъ именно къ „Собесѣдованіямъ“ св. Григорія Вел., я, насколько сумѣлъ, старался разъяснить его въ томъ видѣ, какъ онъ поставленъ въ „Собесѣдованіяхъ“. не разбрасываясь при этомъ по его длинной исторіи, а ставя въ прямую связь съ ученіемъ объ этомъ предметѣ бл. Августина, насколько оно изложено главнымъ образомъ въ его знаменитомъ твореніи о „Градѣ Божіемъ“—въ томъ самомъ твореніи, вліяніе котораго, по крайней мѣрѣ на IV книгу „Собесѣдованій“ св. Григорія, какъ мнѣ кажется, можно считать доказаннымъ.

И я пришелъ къ тому заключенію, что во всякомъ случаѣ, если и можно искать у кого-либо изъ отцовъ западной церкви начальныхъ и главныхъ историко-догматическихъ основаній для ученія о чистилицномъ огнѣ, то преимущественно у бл. Августина, и что если ученіе это или—представленіе объ немъ, дѣйствительно, было „одною изъ обмолвокъ слова“, какъ говоритъ проф. Пѣвницкій, говоря же точнѣе одною изъ „обмолвокъ мысли“ кого

¹⁾ Alger, A critical History of the Doctrine of a Future Life, 1871, стр. 404, 411.

²⁾ Филаретъ, Историч. уч. объ отцахъ Церкви, изд. 2, т. III, стр. 143.

³⁾ Св. Григорій Двоесловъ и пр., стр. 104.

нибудь изъ нихъ, то всего скорѣе именно бл. 'Августина, величайшаго богослова-мыслителя первыхъ вѣковъ христіанства на Западѣ, который, какъ извѣстно, нимало однако не стоялъ за непогрѣшимость своихъ личныхъ и частныхъ мнѣній, напротивъ, самъ въ духѣ истинно-философскаго пониманія, научалъ такъ смотрѣть на свои произведенія: „Sane cum in omnibus litteris meis,—говорить онъ въ трактатѣ о св. Троицѣ (III, 2)—non solum piūm lectorem, sed etiam liberum correctorem disiderem, multo maxime in his, ubi ipsa magnitudo questionis utinam tam multos inventores habere posset, quam multos contradictores habet. Verum tamen sicut lectorem meum nolo mihi esse deditum, ita correctorem nolo sibi. Ille me non amet amplius quam catholicam fidem, iste se non amet amplius quam catholicam veritatem. Sicut illi dico, noli meis litteris quasi Scripturis canonicis inservire; sed in illis et quod non credebas, cum inveniris, incunstanter crede, in istis autem quod certum non habebas, nisi certum intellexeris, noli firmiter retinere: ita illi dico, noli meas litteras ex tua opinione vel contentione sed ex divina lectione vel inconcussa ratione corrigere“¹⁾...

Я показываю въ своемъ сочиненіи, что и въ „Собесѣдованіяхъ“ въ ученіи о нерѣшенномъ состояніи челоуѣка за гробомъ и объ огнѣ очищенія, Григорій Вел. съ теоретически-богословской

¹⁾ Подлинно, для всѣхъ своихъ книжныхъ произведеній желалъ бы я не только набожнаго читателя, но и свободнаго испытателя-справщика, особенно тамъ, гдѣ самое величіе вопроса можетъ вызывать столь же многихъ изыскателей, сколь многихъ мнѣть и возражателей. Я не хочу, однако, чтобы тотъ и другой были безусловно за меня—были мнѣ преданы, потому что въ такомъ случаѣ первый, набожный читатель мой, показалъ бы, что меня онъ больше любитъ, нежели вѣру вселенскую — канолическую. а второй — что себя онъ больше любитъ, а не канолическую истину. Не смотря на мои произведенія, какъ на каноническія книги св. Писанія, говорю я первому изъ нихъ, въ сихъ, т. е. въ книгахъ св. Писанія, еслибъ я нашелъ ты что-нибудь, чему затрудился бы дать вѣру, вѣрь безпрекословно; въ моихъ же книжныхъ трудахъ не отставай упорно то, что не есть доказанное и несомнѣнное или что, по твоему пониманію, не можетъ быть таковымъ. Такъ и второго изъ своихъ читателей, свободно испытующаго мои произведенія, я прошу—исправляй ихъ, но не по твоему личному мнѣнію или предубѣжденію, а на основаніи св. Писанія или неоспоримыхъ доводовъ разума...

сторонн оставляетъ спорные вопросы въ томъ же самомъ положеніи. въ какомъ встрѣчаемъ ихъ у бл. Августина, не стоитъ за догматичность приводимаго имъ ученія, а просто высказываетъ свое мнѣніе, причѣмъ относительно спорныхъ вопросовъ и у него также явственно слышится чисто августиновское— „*non negargno, forsitan verum est*—не отрицаю, можетъ быть это истина, а можетъ быть и нѣтъ“. Римско-католическій догматъ объ огнѣ очищенія, а затѣмъ и о чистилищѣ, съ разнаго рода отпущеніями—индულгенціями, святоотеческія свидѣтельства, въ пользу котораго католическіе богословы отыскиваютъ не у одного Григорія Вел. или бл. Августина, но и у всѣхъ почти другихъ отцовъ церкви, догматъ этотъ въ сущности—во всей своей постановкѣ и разработкѣ—продуктъ средневѣковаго и въ частности схоластическаго богословія. Зная при этомъ церковно-общественную жизнь Запада средних вѣковъ, зная ту легкость, съ какою въ средніе вѣка подъ прикрытіемъ авторитета приводилась всякая догма, выгодная для усиленія вліянія духовенства, можно сказать съ увѣренностію, что не будь имени Григорія Вел. подъ ученіемъ о чистилищномъ огнѣ, все равно—ученіе о чистилищѣ явилось бы подъ другимъ именемъ, столь же авторитетнымъ и въ немъ не произошло бы ни малѣйшаго измѣненія—ни въ сущности, ни въ доводахъ, потому что въ своихъ главныхъ чертахъ оно, дѣйствительно созданіе средних вѣковъ. Однако, прежде чѣмъ это ученіе появилось на западѣ въ видѣ опредѣленной догмы, разработанной въ трудахъ богослововъ-схоластиковъ, оно незаметно, мало по малу, но дѣятельно развивалось на почвѣ различныхъ агіологически-эсхатологическихъ сказаній и нѣкоторыхъ церковно-обрядовыхъ установленій, имѣвшихъ отношеніе къ загробной участи усопшихъ. Дѣйствительность одного лишь такого факта, какъ цѣлый циклъ легендарныхъ сказаній о чистилищѣ св. Патрика, путешествія къ этому чистилищу на край западнаго свѣта—въ Ирландію и обряды, которыми сопровождались странствованія по чистилищу не мысленно только или въ фантазій, но и реально, съ доказательными королевскими грамотами, по возвращеніи изъ него, показываетъ, какимъ путемъ развивалось это ученіе. Но можно ли отвѣтственность за это возла-

гать на св. Григорія Вел. или какого-либо изъ великихъ отцовъ церкви только потому, что въ ихъ твореніяхъ по вопросамъ эсхатологическимъ встрѣчаются такія или иныя мнѣнія, за истинность которыхъ они сами не ручаются? Впрочемъ, хорошо извѣстно, что въ средніе вѣка, богословская мысль которыхъ такъ много обязана твореніямъ бл. Августина,—вышеприведенная просьба его—понимать и истолковывать святоотеческія творенія не по личному усмотрѣнію или предубѣжденію, а въ согласіи съ ученіемъ Слова Божія и неоспоримыми доводами разума — мѣнѣе, чѣмъ когда-либо имѣла мѣсто, и потому удивляться тутъ нечему. Такимъ образомъ, вопросъ объ *ignis purgatorius*, затронутый въ содержаніи „Собесѣдованій“ св. Григорія, представлялъ для меня интересъ, какъ въ своемъ специально-церковномъ или если угодно полемически-догматическомъ значеніи, такъ и потому, что это — одинъ изъ важнѣйшихъ въ средневѣковой агиологической эсхатологіи, историко-литературныя отношенія къ которой этого произведенія я имѣлъ въ виду показать...

Вслѣдъ за изложеніемъ общаго ученія Григорія Вел. о загробной жизни, насколько это нужно было для уясненія содержанія IV книги „Собесѣдованій“, я перехожу къ своей ближайшей задачѣ — къ обследованію эсхатологическихъ рассказовъ изъ „Собесѣдованій“ св. Григорія, съ принятой мною точки зрѣнія, и къ изложенію ихъ литературной исторіи. Но и здѣсь точно также, какъ и въ вопросѣ объ „*ignis purgatorius*“ я считалъ нужнымъ прежде всего установить, по крайней мѣрѣ, въ самыхъ существенныхъ чертахъ общее отношеніе не только къ содержанію, но и къ самой формѣ сообщаемого въ этихъ рассказахъ — къ тѣмъ образамъ и картинамъ, какими изображается въ нихъ загробный міръ. Столь гордо выставляемое въ наше время, такъ называемое, сравнительное изученіе въ области языка, мѣта, народной психологіи, литературъ и исторіи религій, коснулось уже и области христіанскаго ученія о безсмертіи души и о загробной жизни. Собирая разрозненныя черты изъ различныхъ религіозныхъ вѣрованій и, путемъ сравненія, восходя отъ отдѣльныхъ представленій о загробной жизни къ обобщеніямъ и выводамъ и относительно хри-

стианскаго ученія о безсмертіи, изслѣдователи этого направленія, въ родѣ напр. самаго новѣйшаго cultur-historic'a изъ школы сравнительнаго изученія — нѣмца Липерта стараются лишить это ученіе его отличительнаго богооткровеннаго характера, при чемъ разубѣдятся, широкое мѣсто отводятъ и столь излюбленнымъ въ наше время гипотезамъ разнаго рода заимствованій. Въ дѣйствительности, опыты такого изученія не только не ведутъ къ цѣлямъ, враждебнымъ христіанству, въ каковыхъ они предпринимались и принимаются, но и приводятъ прямо къ противоположному — къ признанію факта, что для сравненія приходится брать величины въ основаніяхъ неосознанныхъ — христ. богооткровенное ученіе и натуралистически-пантеистическое, каковы по существу всѣ языческія религиозныя вѣрованія, что гипотеза заимствованій при этомъ просто нелѣпость, какъ напр. относительно христіанскаго ученія о всеобщемъ воскресеніи въ концѣ міра, что, наконецъ, сходство въ отдѣльныхъ чертахъ ученія — въ образахъ и картинахъ, въ котормъ оно облеклось, явленіе чисто внѣшнее, не касающееся основъ ученія и міросозерцанія. Къ признанію этого факта мало по малу начинаютъ приходиться даже и сами представители сравнительно-историческаго изученія религиозныхъ вѣрованій, по мѣрѣ того какъ увлеченіе новизною минуты, въ виду недавно сдѣлавшагося доступнымъ наукѣ обширнаго и интереснѣйшаго матеріала, ослабѣваетъ и мѣсто легкомысленнаго предубѣжденія заступаетъ серьезное и непредубѣжденное научное отношеніе къ добытымъ уже результатамъ. Тѣмъ не менѣе, опыты такого изученія и обобщенія, каковы выводятся на основаніи его, неизбѣжно имѣть въ виду и при изученіи христіанской эсхатологіи. Особенно же нужно сказать это о томъ кругѣ эсхатологическихъ данныхъ, который предлежалъ всему изученію, — данныхъ агіологіи и агіологической эсхатологіи. Тутъ собственно не съ принципами приходится имѣть дѣло, не съ общими положеніями и послѣдовательнымъ раскрытіемъ и уясненіемъ ихъ, а съ такъ называемыми „свидѣтельствами отъ факта“, которыми потусторонній загробный міръ — міръ высшаго отвлеченія и созерцанія живописуется яркими чертами, взятыми отъ міра сего и отъ сей жизни, чертами, которыя хотя и суть только „образы

вещей—*imagines rerum*“, по словамъ св. Григорія Великаго, тѣмъ не менѣ въ цѣломъ представляютъ живую реальную картину, доступную чувственному воспріятію, а чрезъ него и „ограниченному пониманію нашему“, какъ говоритъ тотъ же св. отецъ (Діал. IV, 31 и 37). Но вѣра въ безсмертіе—всеобщій фактъ, а связанныя съ нею представленія о загробномъ мірѣ всюду, начиная съ самыхъ младенческихъ народовъ и до самыхъ культурныхъ въ дохристіанскомъ мірѣ, выражалась также въ свидѣтельствахъ отъ факта—въ образахъ вещей или же въ образно-поэтич. представленіяхъ, открывающихъ много сходныхъ чертъ съ тѣми, какими изображается загробный міръ, какъ въ агіологии вообще, такъ особенно и спеціально въ эсхатологическихъ памятникахъ христіанской агіологии, а въ связи съ нею и въ памятникахъ христіанскаго искусства. Изучающій памятники этого рода, къ числу которыхъ по агіологии относятся „Собесѣдованія св. Григорія, не можетъ пройти мимо даннаго факта, не указавши его значимость, какъ въ основаніяхъ такъ и въ частныхъ явленіяхъ и отношеніяхъ. Я съ своей стороны сдѣлалъ это, представивши кратко, въ самыхъ существенныхъ чертахъ, дохристіанскую эсхатологию, сравнительно съ христіанской агіологической, — заключеніе. къ какому я пришелъ въ этомъ случаѣ, изложено мною въ 2-хъ изъ моихъ положеній, а именно: „въ изображеніи загробнаго міра по разсказамъ „Собесѣдованій“ св. Григорія, а въ связи съ ними и въ памятникахъ древне-христіанской агіологической эсхатологии можно находить черты сходства съ образно-поэтическими представленіями общей до христіанской эсхатологии, но въ основѣ и въ своемъ историческомъ развитіи первые стоятъ внѣ связи и зависимости отъ послѣднихъ“...

Для историко-литературнаго собственно изученія избранное мною произведеніе изъ свято-отеческой литературы представляетъ драгоценнѣйшій памятникъ, щедро вознаграждающій изслѣдователя за всѣ трудности, какія онъ долженъ преодолѣть по нѣкоторымъ вопросамъ, связаннымъ съ его изученіемъ... Въ немъ, не смотря на отрѣшенность содержанія отъ всего земнаго и исключительность формы, ярко отразились и личныя черты его автора, и его вѣкъ. Въ священной авторѣ этого произведенія, который и самъ по мѣстамъ

является дѣйствующимъ лицомъ въ томъ мірѣ, о которомъ онъ рассказываетъ, видно, съ одной стороны, суровость истого римлянина лучшихъ временъ, желѣзная воля въ отношеніи требованій долга — личнаго и общественаго, не оставляющая мѣста мягкосердечію и внушеніямъ снисходительности къ людскимъ слабостямъ, какъ къ своимъ, такъ и въ другихъ, — истого римлянина, какииъ онъ представленъ на одной превосходѣйшей греко-славянской миниатюрѣ, недавно изданной г. Ганзеномъ; но на ряду же съ этимъ, въ его рассказахъ — въ содержаніи, въ характерѣ, въ самомъ тонѣ рассказа постоянно слышатся иногда тихія и ровныя, иногда возбужденныя и порывистыя движенія святой восторженной души высокаго подвижника, то всецѣло отрѣшеннаго отъ здѣшняго грѣховнаго міра, то томимаго духовной жаждою отрѣшиться отъ него, всеиъ существомъ уйти въ міръ высшаго духовнаго созерцанія, жить внѣ плоти, внѣ міра. Въѣстѣ съ тѣмъ и тогдашній міръ — церковный, политическій, общественный, живо рисуется въ его рассказахъ, хотя конечно этого онъ и не имѣлъ въ виду: развалины, полное разрушеніе по всеиъ частямъ прежняго могущества и гордаго мирового величія, и — надъ развалинами — варвары, несмѣтныя дикія полчища варваровъ, нахлынувшихъ со всеиъ сторонъ, производящихъ разрушеніе и любующихся дѣйствіемъ разрушительныхъ силъ — вотъ одна сторона картины, а на другой — новая власть, новый всемірно-властительный институтъ, не располагавшій еще богатствами и легионами старыхъ римскихъ цесарей. но уже настолько властительно начинавшій заступать ихъ мѣсто, что слову его повинуются, предъ нимъ склоняютъ голову и не обуданные какъ вихрь въ своихъ дикихъ порывахъ несмѣтныя полчища варваровъ, — этотъ новый институтъ — церковь и ея управители, первосвященники Рима: таковы двѣ противоположныя стороны картины, все содержаніе которой затѣмъ представляетъ рядъ такихъ же непримиримо-рѣзкихъ противопоставленій, контрастовъ, свѣту свѣта и густыхъ тѣней, съ одной стороны въ обществѣ, въ народѣ — полнѣйшая грубость нравовъ, или еще нетронутыхъ вліяніемъ старо-римской языческой культурной жизни, или уже разлагавшихся и разложившихся подъ ихъ вліяніемъ, невѣжество и не-

лѣпѣйшія суетвѣрія въ міровоззрѣніи и жизни, и тутъ же страшныя народныя бѣдствія, бѣдствія безъ конца, а на другой сторонѣ—тихая обитель мира, монастырь, множество монастырей, являвшихся уже не только средоточіемъ высокихъ христіанскихъ добродѣтелей, знанія и просвѣщенія, но и начавшихъ оказывать во-внѣ, въ міру свое высоко-благотворное и просвѣтительное и гуманно-воспитательное вліяніе. Вотъ черты, въ какихъ рисуется въ разсказахъ „Собесѣдованій“ св. Григорія его время, производящія тѣмъ большее впечатлѣніе, что онѣ не стоятъ на первомъ планѣ, скрываются за величіемъ тѣхъ идей и образовъ, которыми поглощено все его вниманіе,—напротивъ, онѣ незамѣтны и незамѣтно, независимо отъ него, какъ-то такъ, сами собою выступаютъ для изслѣдователя на видъ и вызываютъ глубокій интересъ...

Въ отношеніи содержанія и формы „Собесѣдованія“ св. Григорія для историко-литературнаго изученія имѣютъ то особенное преимущество, что представляютъ возможность разсматривать его не изолированно, не какъ отдѣльное произведеніе, а какъ одно изъ цѣлаго ряда однородныхъ съ нимъ, появившихся въ церковной литературѣ еще до него—въ вѣка христіанской древности, и въ послѣдующее время, въ средніе вѣка, когда оно пользовалось значеніемъ вполне церковно-учительнаго свято-отеческаго творенія. Я такъ просматривалъ его, и особенно имѣлъ въ виду уяснить его отношеніе къ памятникамъ средневѣковой агіологіи, въ частности же его эсхатологическихъ разсказовъ къ средневѣковымъ такъ называемымъ „Visiones“, для которыхъ оно считается однимъ изъ церковныхъ источниковъ и которыя въ свою очередь стоятъ въ числѣ ближайшихъ литературныхъ источниковъ для „Divina Comedia“ Данте. Къ сожалѣнію, подавляющая масса агіологическаго матеріала, еще почти не разобраннаго и не разработаннаго научно, не дозволила мнѣ сдѣлать все, что требовалось моею задачей въ этомъ направленіи, равно какъ отчасти по той же причинѣ я долженъ былъ отказаться отъ своего намѣренія прослѣдить судьбу „Собесѣдованій“ св. Григорія въ византійской и церковно-славянской литературѣ: для такой работы требуется особое изслѣдованіе. У насъ, въ старину, „Собесѣдованія“ св. Григорія были одною изъ

извѣстѣйшихъ церковно-учительныхъ книгъ: изъ нея предлага-
лись отдѣльныя чтенія въ разные дни въ церкви, ее читали и
за монастырской трапезой, и въ домахъ набожныхъ мірянъ. Въ
печатномъ Прологѣ, по изданію 1589 г., помѣщено изъ „Собе-
сѣдованій“, а главнымъ образомъ изъ IV книги — 14 расска-
зовъ, въ числѣ которыхъ есть и тѣ главы, которыя служатъ пред-
метомъ пререканій по вопросу о чистилищѣ, въ Прологахъ ру-
кописныхъ, а затѣмъ и въ Макарьевскихъ Четьи-Минеяхъ этихъ
чтеній еще больше: такъ, въ одномъ Кириловскомъ Прологѣ я
насчиталъ ихъ до 24, а въ Четьи-Миней Макарія вошли чуть
ли цѣликомъ всѣ четыре книги „Собесѣдованій“. Разумѣется, въ
старину у насъ это свято-отеческое твореніе никакихъ сомнѣній,
пререканій и изысканій не вызывало и никакихъ со стороны набож-
ныхъ русскихъ людей—ни „inventores“, ни „contradictores“, упо-
требляя вышеприведенныя слова бл. Августина, оно не имѣло, по
крайней мѣрѣ о такихъ я ничего не знаю. Но въ новѣйшее
время, въ нашей духовной литературѣ и, пожалуй, въ богословской
наукѣ отношеніе къ нему, нельзя сказать, чтобы было ясное и до-
статочно опредѣленное: съ одной стороны, по вопросамъ эсхатоло-
гіи оно пользуется всецѣло авторитетнымъ значеніемъ свято-отече-
скаго творенія и въ изложеніи ученія, напр., о молитвахъ за умер-
шихъ изъ него приводятся тѣ самыя главы, въ которыхъ гово-
рится объ огнѣ очищенія, какъ приводятся они и въ нашихъ си-
нодикахъ, особенно раскольничьихъ, а съ другой стороны по по-
воду этихъ же самыхъ главъ дѣлаются отзвѣты въ родѣ вышепри-
веденнаго преосв. Филарета черниговскаго, проф. Пѣвницкаго и др.
Но этого мало. Недавно проф. Петровъ въ своей докторской дис-
сертациі о печатномъ Прологѣ, коснувшись въ числѣ другихъ па-
триковъ и „Собесѣдованій“, какъ однороднаго съ ними произве-
денія, выразилъ даже такой взглядъ, что въ сообщаемыхъ въ немъ
рассказахъ въ ученіи и въ правоученіи замѣтны слѣды новопи-
еторизма¹⁾. На чемъ основанъ такой взглядъ, я не могъ до-

¹⁾ Петровъ, О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго Пролога, стр.
131—164.

искаться, такъ какъ слѣдовъ ново-пифагорейзма въ обследованномъ мною произведеніи не нашелъ, если не относить къ этимъ „слѣдамъ“ затронутый въ немъ вопросъ все о томъ же ignis purgatorius, но самая возможность такого взгляда уже показываетъ, что относительно этого произведенія въ нашей литературѣ существуетъ, дѣйствительно, довольно неопредѣленное представленіе и если мнѣ удалось до нѣкоторой степени установить болѣе правильное отношеніе къ нему, то думаю мой трудъ не будетъ бесполезенъ.

Культурно-религіозныя движенія въ Лифляндіи.

Въ исторіи Лифляндіи совершился крупный поворотъ во второй четверти настоящаго столѣтія. Съ этого времени содержаніе ея, доселѣ столь однообразное, почти внезапно пополняется совершенно, можно сказать, новыми элементами: движенія культурныя и религіозныя берутъ свое начало именно съ этого времени. Говоря объ исторіи Лифляндіи, я разумѣю исторію коренныхъ жителей этого края (эстовъ и латышей), которые въ теченіе почти шести вѣковъ только участвовали въ этой исторіи или вѣрнѣе являлись пассивными зрителями ея и слѣпными орудіями своихъ господъ, распорядившихся судьбою края. Вторая четверть настоящаго столѣтія есть начало всеобщаго пробужденія туземцевъ изъ многовѣковой рабской спячки. Пробужденіе это имѣетъ глубокой смыслъ, будучи рассматриваемо въ общей связи прошлыхъ народныхъ движеній. Въ древности до этого времени оно выражалось въ формѣ возстаній противъ господъ—сначала почти всеобщихъ, а потомъ мѣстныхъ, частныхъ. Первоначально народъ вѣрилъ еще въ собственную силу и надѣялся безъ посторонней помощи сбросить съ себя иго рабства, но съ теченіемъ времени горькимъ опытомъ онъ пришелъ къ убѣжденію въ недостаточности собственныхъ силъ и средствъ для этого, онъ сталъ обращаться за помощью то къ роднымъ соплеменникамъ за Финскимъ заливомъ, то къ могучему русскому народу за Пейпусомъ и р. Великой. Но такъ какъ положеніе туземцевъ послѣ оказанной имъ физической помощи оставалось тѣмъ же какъ и прежде, то народное самосознаніе должно было пробудиться въ иной формѣ; долгій историческій опытъ научилъ его не довѣрять силъ физической; онъ инстинктивно обратился къ силѣ духовной,

къ духовному міру, ища въ немъ и утѣшенія, и облегченія: отсюда религіозныя движенія сороковыхъ годовъ настоящаго столѣтія.

Гернгутерство удивительно быстро распространилось по всему краю, — фактъ знаменательный — туземцы погрузились въ религіозный мистицизмъ. На гернгутерскихъ молитвенныхъ собраніяхъ, гдѣ исключительно оплакивалось горе земное, гдѣ жизнь земная признавалась по божественному домостроительству юдолю плача, а радости бытія переносились въ горькій міръ, проснувшееся отъ застоя самосознаніе народное нашло себѣ вполне соответствующее выраженіе: здѣсь народъ могъ на время вполне забыться. Это было чисто религіозное движеніе безъ примѣся постороннихъ мірскихъ элементовъ. Но нѣсколько позже проявилось другого рода движеніе, которое выразилось въ формѣ массоваго перехода въ православіе. Это движеніе по своимъ размѣрамъ далеко превосходило первое.

Въ основаніи его лежала безспорно религіозная подкладка, но къ ней примѣшивались и политическія тенденціи. Последнее движеніе по справедливости полагаетъ начало новой эрѣ лифляндской исторіи. Отсебѣ совершается поворотъ въ пользу сближенія края съ остальной Россіей, отсебѣ беретъ свое начало у лифляндскихъ свѣтскихъ и духовныхъ господъ усиленное стремленіе развить въ туземцахъ съ одной стороны нерасположеніе и ненависть къ Россіи, а съ другой — воспитать въ крестьянствѣ увѣренность, что будущность и блага національныя исключительно покоятся на лютеранствѣ и вообще на германской культурѣ, и въ то же время посредствомъ приходскихъ и городскихъ школъ постепенно германизировать туземное юношество; отсебѣ въ край зарождаются въ средѣ самыхъ туземцевъ національныя враждебныя партіи, въ родѣ того, какъ это было въ XIII столѣтіи, когда рѣшался вопросъ о томъ, какую культуру принять: католическо-нѣмецкую или православно-русскую; наконецъ, что важнѣе всего, въ это время положено начало новому культурному развитію прибалтійскихъ туземцевъ, исключительно благодаря ихъ движенію въ православіе. Православіе, по справедливости можно сказать, было и есть единственный культурный двигатель для туземцевъ въ край, конечно, болѣе въ смыслѣ отрицательномъ, чѣмъ положительномъ. Оно есть сила, су-

ществованіе которой въ краѣ волей-неволей заставляетъ дифляндскихъ господъ употреблять всё мѣры для поднятія умственнаго уровня туземнаго населенія. Великая отрицательная заслуга православія не можетъ быть отвергаема и самими противниками его.

Въ послѣднее время уже столь много писано и говорено о движеніи въ 40-хъ годахъ, что мнѣ излишне повторять здѣсь уже извѣстное. Я попытаюсь ниже освѣтить это движеніе въ общихъ чертахъ, лишь на основаніи устныхъ преданій и обращающихся въ народъ пѣсенъ касательно его. Нужно замѣтить, что вопросъ о мотивахъ этого великаго движенія столь запутанъ и сложенъ, столь близко затрагиваетъ интересы русско-православные и нѣмецко-лютеранскіе, что сужденія о немъ выражаются въ диаметрально-противоположной формѣ. Лишь благодаря недавнему новѣйшему движенію въ Эстляндіи, противоположныя взгляды на этотъ вопросъ начинаютъ нѣсколько сближаться; дѣлаются взаимныя уступки съ обѣихъ сторонъ, и вслѣдствіе этого мнѣнія становятся ближе къ истинѣ.

Причины и мотивы движенія 40-хъ годовъ, какъ и всякаго массоваго движенія, сложны и разнообразны; вопросъ можетъ быть только въ преобладающихъ мотивахъ его, и въ этомъ отношеніи едва-ли когда нибудь сойдутся взгляды враждебныхъ сторонъ. Друзья и защитники православія едва-ли будутъ теперь отвергать, что въ то смутное время происходило немало безпорядковъ при присоединеніи. Все это вполне понятно и извинительно, ибо ни правительство, ни мѣстное начальство не было достаточно подготовлено для того, чтобы разумно руководить столь внезапнымъ движеніемъ. Присоединяющіе, не зная ни языка, ни правовъ присоединяемыхъ туземцевъ, поневолѣ должны были ограничиться при совершеніи самаго обряда и при богослуженіи внѣшнимъ дѣйствіемъ, оставляя новообращаемыхъ почти въ полномъ невѣденіи о новой вѣрѣ, и лишь внѣшняя обстановка и обрядовая сторона богослуженія могли дать новообращенному нѣкоторое понятіе о принятой новой вѣрѣ. Но все же для чувства новообращенныхъ богослуженіе православное давало болѣе пищи, чѣмъ мѣнше духовныхъ пѣсенъ въ киркахъ и слушаніе брани пасторовъ съ кафедръ,

которые хотя и болѣе владѣли туземными языками, но не настолько, чтобы быть въ состояніи или желать объясняться на нихъ о возвышенныхъ предметахъ. Что въ это смутное время въ нѣкоторыхъ темныхъ уголкахъ Лифляндіи мотивы и форма присоединенія были довольно неблагоприятны, объ этомъ можно судить отчасти по разсказу, который я слышалъ изъ нѣсколькихъ устъ, что когда въ одномъ мѣстѣ во время присоединенія вдругъ распространился слухъ, что кто до вечера не присоединится, тотъ не получитъ земли, то произошелъ такой наплывъ желающихъ, что священникъ едва успѣвалъ муропомазывать. Понятно, что въ данномъ случаѣ не могло быть никакого предварительнаго оглашенія, и даже записывались послѣ муропомазанія. Впрочемъ, что касается восточной окраины лифляндской губерніи, то здѣсь туземцы были довольно хорошо знакомы съ внѣшней стороной богослуженія православной церкви, благодаря близкому сосѣдству русскихъ. Псковопечерскій монастырь оказалъ въ этомъ отношеніи великую услугу дѣлу православія въ Лифляндіи, ибо здѣсь впервые зародилась въ лифляндскихъ туземцахъ, преимущественно въ эстахъ, мысль о переходѣ въ православіе. Затѣмъ церковь наниковская и щемерицкая играли такую же роль для латышей. Многіе туземцы, страдавшіе болѣзнями, особенно господствующею въ то время бѣлою горячкою, посѣщали Печерскій монастырь, служили здѣсь молебны, ставили свѣчи и молились. Во время голода въ 1844 г. крестьяне изъ Лифляндіи толпами отправлялись въ Печеры за милостынею, и тамъ полувѣрцы и русскіе щедро помогали ихъ нуждѣ. Я приведу ниже любопытныя извлеченія изъ лѣтописи о—ской церкви (лифляндской губ.), въ которыхъ довольно хорошо представляется намъ дѣло православія до послѣдняго времени. Въ виду повсемѣстнаго однообразія движенія и послѣдующаго положенія православія, мы получаемъ нѣкоторое понятіе о положеніи православія во всемъ краѣ. Вотъ данныя изъ этой лѣтописи.

По разсказу одного очевидца; сторожа Даніила, въ то время въ Печерскомъ монастырѣ былъ какой-то длиннополый причетникъ, который немного зналъ по-эстонски. По просьбѣ болѣе 100 нищихъ изъ Лифляндіи онъ началъ разсказывать имъ о православ-

ной вѣрѣ и обрядахъ. Слѣдствіемъ этого было то, что на другой день болѣе 50 человекъ изъявили желаніе принять православіе. Изъ нихъ только 16 человекъ, знавшіе немного по-русски, были охотно присоединены однимъ монахомъ. Это было въ іюль мѣсяцѣ 1844 года. Но еще до этого времени многіе были присоединены такъ же. Присоединенные получали изъ монастыря на дорогу печеный хлѣбъ, нѣсколько денегъ и по мѣшкѣ муки для семейства. Много присоединилось и въ паниковской и въ щемерицкой церк-вахъ, хотя документальныхъ свидѣтельствъ объ этомъ не сохра-нилось. Новоприсоединенные, по рассказамъ очевидцевъ, оставались безъ причастія 2—3 года. Въ голодное время 1839—1850 годовъ крестьяне снимали кору съ березъ и липъ и варили жухъ съ прибавкой соли.

Для характеристики обстоятельствъ, при которыхъ соверша-лось присоединеніе, я приведу одно извлеченіе изъ той же лѣто-писи. По рассказамъ очевидцевъ въ 1845 году въ Маріенбургъ пріѣхалъ какой-то царскій священникъ (о. Як. Михайловъ) съ двумя причетниками (Дав. Баллодь и Ѳед. Вычковскій) и началъ проповѣдывать о православіи на латышскомъ языкѣ. Крестьяне стекались массами. Одни надѣялись получить хлѣба и денегъ, другіе желали просто принять царскую вѣру. Мѣстные нѣмецкія власти приняли строжайшія мѣры для предупрежденія собиранія народа въ Маріенбургъ. Крестьянамъ подъ страхомъ наказанія было запрещено отправляться въ Маріенбургъ („ослушники будутъ посланы къ русскимъ людѣдамъ“); всѣ дороги были заграждены и на перекресткахъ разставлены сторожа. Очевидцы передаютъ, что баронъ Ф—гофъ прогналъ какого-то пріѣхавшаго изъ Петер-бурга чиновника и связалъ священника съ причетниками. Священ-никъ показалъ ему „царскую бумагу“, но тотъ бросилъ ее на землю и началъ топтать ногами. Не смотря на то, народъ не терялъ довѣрія къ русскому правительству и присоединенія продол-жались. Новоприсоединенные для совершенія религиозныхъ обря-довъ по почамъ отправлялись съ семействами въ Маріенбургъ, Верро, Паниковичи и Печеры.

Другой фактъ. Въ 1849 году вся Земмергофская волость изъ-

явила желаніе принять православіе. Узнавъ объ этомъ, мѣстный помѣщикъ, баронъ В., приказалъ всѣмъ собраться на мызу, гдѣ около 30 человѣкъ, считая cadaго черезъ пять человѣкъ, получили по 20 ударовъ розгами. Затѣмъ баронъ объявилъ: если кто изъ крестьянъ перейдетъ въ православіе, тотъ будетъ выгнанъ изъ волости, а если кто-либо изъ новоприсоединенныхъ получить землю, то онъ дастъ всѣмъ оставшимся въ лютеранствѣ въ два раза больше. Говорятъ, что послѣ этого никто не присоединился. Въ то же время опекальскій пасторъ Фр. Т. съ церковной каедрой открыто призываетъ благословеніе Божіе на всѣхъ гонителей православія и проклятіе на его защитниковъ. Со времени открывшагося движенія въ православіе онъ сдѣлался другомъ прихожанъ, оказывалъ разныя благодѣянія, раздавалъ деньги, ходатайствовалъ за прихожанъ-лютеранъ въ судахъ; въ тяжбахъ православные были вдвое строже наказуемы, чѣмъ лютеране. Онъ же распространилъ слухъ въ народѣ, что предложенный на ландтагъ лифляндскаго дворянства въ 1846 г. крестьянскій банкъ назначенъ единственно для тѣхъ крестьянъ, кои навсегда останутся въ спасительной вѣрѣ, т. е. въ лютеранствѣ. Однажды, явившись въ деревню Сипинь, жители которой желали принять православіе, тотъ же Т. началъ при многихъ свидѣтеляхъ ругать одну женщину: „русская вѣра поганая, чертова часть (Welle Sprachle), ты своихъ дѣтей бросила въ адскій огонь, да и сама туда же хочешь отправиться“ и т. д.

Немало приводится въ упомянутой лѣтописи и другихъ свѣдѣній о мѣрахъ, къ которымъ прибѣгали духовные и свѣтскіе лифляндскіе господа для отвращенія лютеранъ отъ православія и для совращенія обратно присоединившихся. Такъ напр. тотъ же знаменитый Т. въ 1864 году началъ съ церковной каедрой и въ частныхъ бесѣдахъ проповѣдывать, что государь желаетъ, чтобы всѣ погибшія чрезъ православіе души возвратились въ лютеранство и что возвратившіеся получать отъ помѣщиковъ землю. Въ слѣдующемъ году рamesхальскій помѣщикъ В. Тр., возвратившись съ ландтага, рассказывалъ, что лифляндское дворянство собрало значительную сумму, чтобы предложить ее министру, который будто бы согласился искоренить православіе въ Прибалтійскомъ краѣ и что восемь

лифляндскихъ лютеранскихъ пасторовъ рѣшились вѣнчать, крестить дѣтей, принимать на причастіе и погребать православныхъ, причѣмъ дворянство обязалось въ случаѣ лишенія каедръ обезпечить имъ безбѣдное существованіе. Въ числѣ этихъ восьми былъ и упомянутый Т. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1865 года онъ началъ открыто дѣлать воззванія къ присоединившимся возвратиться въ спасительную лютеранскую вѣру, ибо вся-де царская фамилія образумилась и перейдетъ въ лютеранство, и по волѣ государя всѣ могутъ крестить дѣтей въ лютеранство. „Народъ ждалъ кончины міра“.

Кромѣ устной проповѣди противники православія прибѣгли и къ письменнымъ средствамъ: ходили по рукамъ брошюры на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, напечатанныя за границей, въ нихъ всячески поносилось православіе и его представители и даже сообщались дѣвольскіе слухи относительно царской фамиліи и почитательства со стороны представителей православія на священную особу государя. Все это было направлено къ тому, чтобы подорвать въ народѣ расположеніе къ православію и довѣріе къ русскому правительству.

Приведу здѣсь еще нѣсколько характерныхъ фактовъ, свидѣтельствующихъ, какъ до послѣдняго времени господа страны относятся къ православію и къ представителямъ русскаго правительства. Послѣдній подвигъ знаменитаго пастора Т. состоялъ въ слѣдующемъ: 8 марта 1881 года, въ воскресенье, онъ объявилъ съ кафедръ народу о царубійствѣ и приказалъ всѣмъ прихожанамъ, начиная съ 18-ти-лѣтняго возраста, явиться 15-го числа того же мѣсяца въ кирку для присяги новому государю. Затѣмъ онъ началъ проповѣдь о православной вѣрѣ, сравнивая ее съ языческой, ибо русскіе поклоняются доскѣ, считая ее за Бога; изъ этой темной вѣры могутъ-де выходить только нигилисты. Кто не пойметъ, для чего пастору понадобилось произнести такую проповѣдь именно предъ присягой? Народъ однако остался вѣренъ своему царю, и нашелся одинъ смѣльчакъ—крестьянинъ, Генрихъ Гейдеманъ, который въ киркѣ же публично во всеуслышаніе протестовалъ противъ проповѣди Т. За это онъ немедленно былъ въ кандалахъ отправленъ кирочнымъ попечителемъ барономъ А. В. въ волкскій орд-

нунгстерихтъ, какъ бунтовщикъ; здѣсь послѣ разныхъ угрозъ и оскорбленій онъ былъ заключенъ въ тюрьму. Въ первыя сутки онъ не получалъ никакой пищи; потомъ въ теченіе 14 дней ареста онъ каждый день былъ приводимъ въ кандалахъ въ присутствіе, гдѣ его всѣми мѣрами заставляли отрицать содержаніе проповѣди Т., ибо онъ грозилъ повѣхать съ жалобой въ Петербургъ. Но этому злополучному летту не суждено было довести дѣло до конца, ибо выпущенный изъ тюрьмы, онъ скончался вѣсной 1884 г. Другой фактъ случился въ той же мѣстности нѣсколько позже. 4 марта 1883 года въ земмергофскомъ волостномъ правленіи было очередное присутствіе, въ которомъ принимали участіе около 70 человекъ крестьянъ. Во время присутствія пріѣхалъ въ волостное правленіе земмергофскій баронъ фонъ-В. Сначала онъ повелъ съ крестьянами рѣчь о кредитной кассѣ, учрежденіе которой было необходимо, такъ какъ всѣ крестьяне означенной волости желали выкупиться; затѣмъ онъ измѣнилъ тонъ и началъ бранить ихъ приблизительно въ слѣдующихъ словахъ: зачѣмъ вы просите новыя судовъ, и при томъ столь глупыхъ какъ у русскихъ въ Россіи, гдѣ только тотъ правъ, кто богатъ, а у насъ всякій бѣднякъ легко найдетъ свое право. Какую пользу вы извлекли изъ того, что подавали въ 1882 году прошенія, доносы и жалобы? Только причинили себѣ вредъ на будущее время. Вотъ теперь разъѣзжаетъ и самъ собираетъ прошенія какой-то ревизоръ сенаторъ Манассеинъ, котораго я могу сравнить съ католическимъ оселкомъ (tezihla); который въ древнее время разъѣзжалъ съ яшикомъ и раздавалъ разрѣшительныя молитвы (индугенціи). И этотъ сенаторъ, собравши прошенія и деньги, уѣдетъ во свояси; спрашивается, какое благодѣяніе онъ можетъ вамъ оказать, кромѣ явнаго бунта, и т. д. Крестьяне, подавъ жалобу на барона за эту рѣчь, согласились дать присягу только въ Ригѣ, а не на мѣстѣ, гдѣ они ожидали противъ себя преслѣдованій. Поэтому дѣло это такъ и осталось на бумагѣ, безъ дальнѣйшаго движенія.

Смутныя тяжелыя времена перваго движенія въ православіи отразились и въ народномъ творчествѣ. Въ одной пѣснѣ, на вер-

роскомъ нарѣчіи, ходящей въ рукописи по рукавъ, пѣвецъ съ похвалою воспоминаетъ извѣстнаго въ Эстляндіи лжепророка Мальцфельда, который со всѣми своими послѣдователями бѣжалъ въ Россію вслѣдствіе внутреннихъ смуть въ эстонскомъ народѣ и болѣе не увидѣлъ горя въ родной Эстляндіи. Пѣвецъ помнитъ то смутное время 50-хъ годовъ, когда въ дерптскомъ уѣздѣ въ приходѣ Пигагервѣ происходила страшная сѣча: „родина дымилася тогда въ крови, ради нѣкоторыхъ писцовъ гнали народъ сквозь строй; каждый получилъ пятьсотъ ударовъ большими пучками розогъ, которыми были снабжены солдаты. Благодареніе солдатамъ, говоритъ пѣвецъ, которые были милостивы, старались бить слабо. Страхъ передъ пожъщникомъ и боль отъ палокъ гнали насъ къ русскому священнику. Теперь эстонскій народъ смѣшанъ: причина этого—страхъ и страданія. Много есть среди ихъ такихъ, которые вадыхаютъ ради вѣры: не находятъ они никакого состраданія, живя въ этой вѣрѣ (русской): не умѣютъ они хвалить ее, а равно и считать ее драгоценною; многіе ходятъ по старому въ лютеранскую кирку и молитвенный домъ“. Пѣсня эта, составленная кѣшъ-либо въ народѣ, по моему мнѣнію, представляетъ дѣло въ самомъ истинномъ положеніи и вѣрно изображаетъ причины движенія и народное настроеніе по переходѣ.

Гораздо болѣе можно найти въ народѣ пѣсенъ, составленныхъ врагами православія. Я имѣю подъ рукою сборникъ пѣсенъ лютеранскаго кистера на о. Монъ, Фрейндлиха. Обладая поэтическимъ талантомъ, онъ воспользовался имъ между прочимъ для того, чтобы отвратить народъ отъ православія. Сборникъ составленъ въ 1846 году и содержитъ въ себѣ пѣсни на разнообразныя темы. Въ пѣсняхъ антиправославныхъ онъ осмѣиваетъ новообращенныхъ во всѣхъ езельскихъ приходяхъ: приписывая имъ прозвища, которыми жители разныхъ приходовъ надѣляютъ другъ друга, онъ въ заключеніе дѣлаетъ нападки на самое православіе, ставя последнее виною той или другой дурной черты; на перемѣну вѣры онъ смотритъ какъ на побѣду врага рода человѣческаго, который въ аду хвалится своимъ успѣхомъ среди езельцевъ; причиной перехода онъ выставляетъ нелѣпные слухи и ожиданія: освобожденіе отъ

всѣхъ повинностей, завладѣніе землей, бывшей нѣкогда ихъ собственностью и отнятою нѣмцами („последнимъ останется только построить плоты на озерахъ и морѣ, для мѣстожителства“), избавленіе отъ рабства у помѣщика, занятіе самими мѣста господъ и т. д. Стихотворецъ особенно выдвигаетъ одну черту движенія, именно, что жены были главными двигательницами въ пользу православія на Эзелѣ; потому онъ посвящаетъ молодымъ дѣвицамъ, могущимъ стать матерями, цѣлое длинное стихотвореніе, въ которомъ увѣщаетъ ихъ не поддаваться кознямъ сатаны и не измѣнять вѣры. Стихотворецъ часто изображаетъ, какъ слѣдствіе перемѣны вѣры, жестокою порку на рынкахъ и площадяхъ, производимую солдатами или наемными людьми, которымъ нужно было еще платить деньги за розги. Вообще онъ выставляетъ православныхъ посмѣшищемъ въ глазахъ своихъ соплеменниковъ и господъ. Эти стихотворенія написаны спеціально съ цѣлью предотвратить лютеранъ отъ перехода въ православіе; но есть и такія, которыя составлены болѣе искусною рукою для совращенія обратно перешедшихъ въ православіе. На одной такой рукописи, которую я имѣю, значится, что она принадлежитъ одному крестьянину въ Палонерѣ, въ дерптскомъ уѣздѣ, въ 1847 году; въ другомъ мѣстѣ видно, что она была у кого-то въ ильмгервскомъ приходѣ того же уѣзда. Вообще, судя по надписямъ, сдѣланнымъ различными лицами, эта рукопись быстро переходила изъ рукъ въ руки между крестьянами дерптскаго и верроскаго уѣздовъ. Содержаніе этой рукописи такъ интересно, что я считаю не лишнимъ привести здѣсь ее цѣликомъ въ прозѣ. Заглавіе ея слѣдующее: сѣтованіе скорбнаго человѣка, который продалъ свою спасительную вѣру ради мірскихъ выгодъ. Мотто: мірское счастье — погибель души; жизнь вѣры — сокровище неба.

1) Увы! Я несчастный, безумный глупецъ! Что мнѣ дѣлать? Языкъ людской громко провозглашаетъ намъ счастье: кто оставитъ свою вѣру, приметъ новую русскую вѣру, тому дадутъ подушный надѣлъ, съ того снимутъ барщину на помѣщика? 2) *Новое крещеніе*: я послѣдовалъ совѣту, оставилъ свою вѣру, отправился къ русскому священнику объявить свое желаніе; онъ окрестилъ меня и помазалъ меня муромъ, повѣсилъ мнѣ на шею русскій крестъ и далъ русское имя. 3) *Обольще-*

ме дiавола: бывъ окрещенъ и сдѣлавшись человѣкомъ русокой вѣры, я почувствовалъ свое горе, бѣдное сердце такъ жаловалось: теперь дiаволь оболстнулъ меня, опуталъ своими сѣтями: ты измѣнилъ спасительной вѣрѣ и своимъ грѣхомъ заключилъ душу въ темницу. 4) *Советъ дiавола:* сердце мое лишилось покоя: дiаволь приблизился ко мнѣ и далъ такой же советъ, какъ ап. Іудѣ: избавь душу отъ горестей міра; можеть быть ты найдешь покой на небѣ, тогда я сдѣлалъ крестное знаменіе, молилъ о помощи отъ Бога, силою духа произнесъ: отступи отъ меня, сатана! 5) *Плачь жены:* когда я потомъ пріѣхалъ домой и поѣдалъ женѣ свое горе, сердце ея было поражено скорбію, слезы капались изъ глазъ и, всплеснувъ руками, она горько зарыдала; въ рыданіи произнесла еще слова: теперь ты продалъ свою душу... 6) *Отвѣтъ жены:* нарыдавшись вдоволь, она печально молвила мнѣ: дѣлай самъ, что знаешь, вѣрѣ я не измѣню, она сокровище моеи души; скорбь или бѣда постигнутъ меня—я съ радостью перенесу ихъ. 7) *Ложная клятва:* Увы мнѣ! Теперь я вспомнилъ, что далъ обѣщаніе быть вѣрнымъ Тебѣ, Боже, ходить передъ Тобою, когда я стоялъ предъ алтаремъ и въ храмѣ Божьемъ давалъ клятву: заслуженная кара теперь постигла меня за то, что я совершилъ во грѣхѣ. 8) *Презираніе упоищанія:* Увы! Какъ прискорбна душа моя! Велико бремя моего грѣха! Я пренебрегъ увѣщаніемъ, оставилъ свою вѣру, не внялъ гласу пастыря: объ этомъ теперь сѣгуютъ уста мои. О! какъ тяжела вина моя! Что мнѣ несчастному теперь дѣлать? 9) *Причащеніе:* Увы! Какъ болитъ душа моя, когда глаза мои видятъ, что мои собраты по вѣрѣ идутъ на причастіе, что они достигаютъ блаженства, стремятся къ небу, гдѣ будетъ ахъ питать Самъ Спаситель; а меня бѣднаго Онъ навѣрно отвергнетъ! 10) *Сожалніе о храмѣ:* О, ты, дорогой храмъ! ты блестяшь издали какъ зеркало; къ тебѣ собирается весь народъ домогаться небеснаго сокровища для души. Мнѣ стыдно бываетъ самого себя, когда углубляюсь въ себя: вѣрующая душа слышитъ тамъ блаженство, мнѣ же вѣщается горькая участь. 11) *Грусть по мѣсту упокоенія:* Грустно мнѣ очень видѣть, какъ народъ хоронитъ своихъ покойниковъ тамъ, на священномъ мѣстѣ; какъ онъ съ тоскою навѣщаетъ ихъ; моему тѣлу уже не ладутъ мѣста среди нихъ; я не могу и предвидѣть, гдѣ мое тѣло найеть для себя мѣсто упокоенія. 12) *Разставаніе съ міромъ:* Увы! моя скорбная душа жалобно рыдаетъ, потому что я пренебрегъ милостью Цаца, отвергъ свою вѣру; что будетъ съ моеи душой, когда она разстанется съ міромъ; ужасно будетъ, быть можеть, когда придется ухлѣть отсюда. 13) *Последняя тѣнь души:* тамъ будетъ раздаваться слово, хорошо мнѣ извѣстное уже здѣсь: кто не удержалъ своей вѣры, отвергъ мнѣ это слово, отступи теперь отъ меня, хотя мнѣ и очень

жалъ тебя; ты болѣе не въ милости моей, не спасешься ты изъ узъ грѣха. 14) *Утѣшаніе къ братьямъ*: о! мои дорогіе собратья по вѣрѣ, которые ведете спасительную жизнь по вѣрѣ; берегите это сокровище, оно избавитъ душу отъ смерти; когда же ты измѣняешь вѣрѣ, и когда смерть тебѣ принесетъ вѣсть съ неба, тогда душа твоя не освободится отъ страданія. 15) *Просьба къ прихожанамъ*: внимайте теперь моей послѣдней просьбѣ, дорогіе прихожане: будьте тверды въ своей вѣрѣ, тогда вы найдете для души успокоеніе; тебя берегъ Иисусъ Христосъ; мощно забавлялъ тебя отъ хищника, кто здѣсь съ вѣрою переноситъ страданія, тому Онъ дастъ вѣнецъ на небѣ.

Таковъ буквальный прозаическій переводъ трагедіи, изображающей состояніе перешедшаго въ православіе. Читая ее, нельзя не подивиться замѣчательному пониманію авторомъ народнаго духа, настроенія, интересовъ и положенія дѣлъ. Онъ сумѣлъ затронуть самыя чувствительныя струны новообращеннаго, изобразить его положеніе такъ, какъ оно было въ дѣйствительности, но только освѣтивъ его въ крайне сочувственной для лютеранства формѣ. Я не сомнѣваюсь, что всякій новообращенный того времени, прочитавшій эту трагедію, находилъ въ ней много соответствующаго собственному настроенію духа и волей-неволей цѣликомъ отдавался теченію представленій этой трагедіи. Впечатленіе отъ уединеннаго чтенія простолудиною этой трагедіи должно быть потрясающее. По моему, этотъ путь, путь письменнаго слова, былъ самымъ дѣйствительнымъ и вѣрнымъ орудіемъ въ рукахъ лифляндскихъ господъ для того, чтобы пронавести нравственное смятеніе въ умахъ новообращенныхъ. Возникновеніе у простолудина сомнѣнія въ истинности проповѣдуемой вѣры, угрозенія совѣсти за перемѣну вѣры по своему дѣйствію на духъ далеко превышаютъ силу вліянія физическаго гора. Намъ нѣтъ нужды здѣсь описывать то чисто внѣшнее экономическое и социальное критическое положеніе, въ которомъ очутился новообращенный туземецъ. Краснорѣчивымъ выраженіемъ его служитъ прискорбный фактъ отпаденія громаднаго числа новообращенныхъ. Знаменательно, что это грустное явленіе особенно замѣтно на восточныхъ окраинахъ Лифляндіи, тамъ, гдѣ впервые должно было начаться, благодаря слѣдамъ древняго православія, которое исповѣдывали отдаленные предки тамошнихъ жителей въ

XVI столѣтїи, и дѣйствительно началось движеніе, откуда оно распространилось и далѣе къ западу. Между тѣмъ въ новѣйшее время мы видимъ здѣсь только жалкіе остатки нѣкогда большихъ православныхъ приходовъ. Чѣмъ же объяснить это повидимому странное явленіе? Причины его мы должны искать не въ самомъ народѣ, а внѣ его.

Восточная окраина Лифляндіи, на самомъ дѣлѣ будучи въ древности такъ сказать форпостомъ православія, должна была служить таковымъ и въ новѣйшее время; таковымъ она и готовилась быть, судя по первому началу движенія. Лифляндскіе свѣтскіе и духовные господа страны лучше всѣхъ прозрѣвали и знали это. Чтобы не допустить установиться прочной связи между Лифляндіей и первоисточникомъ лифляндскаго православія — Печерскимъ монастыремъ и сосѣдними православными приходами, необходимо было на первое же время принять мѣры къ разъединенію ихъ. Естественные пути сообщенія и внѣшнее положеніе обѣихъ сторонъ остались тѣ же, но за то лифляндскіе господа постарались сгруппировать на этой окраинѣ Лифляндіи лучшія духовныя силы — пасторовъ, обладавшихъ всѣми необходимыми качествами къ тому, чтобы не только поддержать угасающій авторитетъ лютеранства, но и подорвать зародившееся православіе. Православное же начальство, не имѣя подобной дальноворкости, не съумѣло противопоставить энергической агитаторской дѣятельности здѣшнихъ пасторовъ соответствующихъ православныхъ дѣятелей.

Намъ нѣтъ здѣсь возможности точно опредѣлить наличное количество прихожанъ въ православныхъ приходдахъ не потому, что мы не имѣемъ подъ руками документальныхъ данныхъ, ибо въ послѣднихъ, по нашему мнѣнію, указано не столько реальное, сколько номинальное число прихожанъ, и не потому также, что у насъ не достаетъ устныхъ показаній по этому предмету, но потому, что послѣднія показанія значительно рознятся другъ отъ друга. Мы держимъ здѣсь только утверждать, что гдѣ прежде прихожанъ считали тысячами, теперь нужно считать сотнями, и гдѣ прежде ихъ насчитывали сотни, теперь нужно считать десятки. Въ Мариенбургѣ, напр., было первоначально около 1500 человекъ, изъ нихъ

около 300 выселились во внутреннія губерніи, а остальные въ церковь не показываются! Впрочемъ, школу православную посѣщаютъ человекъ 20, изъ которыхъ около половины бываетъ лютеранъ. То же самое можно сказать и о православныхъ приходахъ въ Геймадрѣ и отчасти въ Верро. Такое положеніе значительно завиститъ и отъ личныхъ качествъ прежнихъ представителей здѣсь того и другого вѣроисповѣданія. На сторонѣ лютеранства здѣсь дѣйствовалъ извѣстный Кейслеръ. Замѣчательно, что пограничные православные приходы въ настоящее время почти исключительно состоятъ изъ безземельныхъ крестьянъ. Какъ, напр., въ оппекальнскомъ приходѣ изъ числа 500 прихожанъ только 4—хозяева, остальные—бобыли и мнзныи и хозяйскіе батраки; въ Гангофѣ изъ 670 человекъ только около 75—хозяева; остальные также батраки и бобыли. Въ настоящее время пограничные православные приходы имѣютъ то благотворное значеніе, что сюда пріѣзжаютъ лифляндскіе переселенцы изъ с.-петербургской, псковской и витебской губерній для исполненія своихъ православныхъ обрядовъ. При видѣ печальной картины современнаго положенія православія на восточной окраинѣ Лифляндіи, невольно припоминается приведенная выше трагедія: какъ будто времена 50-хъ годовъ совсѣмъ не измѣнились къ лучшему, какъ будто всякій православный могъ бы читать ее и теперь съ чувствомъ горькаго угрызенія совѣсти и сожалѣнія!

Чѣмъ принижениѣе и мизернѣе православные приходы, тѣмъ грандіознѣе и обширнѣе кирхшпили лютеранскіе. Все, что есть въ странѣ болѣе зажиточнаго, образованнаго и вліятельнаго—все это сосредоточивается въ лютеранскихъ кирхшпилияхъ. Здѣсь можно указать въ числѣ такихъ кирхшпилей раугескій, оппекальнскій и маріенбургскій. Объ обширности перваго кирхшпиля можно судить уже потому, что тамошній пасторъ, какъ говорятъ, получаетъ при двухъ помощникахъ около 18 тысячъ рублей содержанія въ годъ. Въ Маріенбургѣ, гдѣ число прихожанъ, полагаютъ, доходитъ до 18 тысячъ, пасторъ получаетъ въ годъ среднимъ числомъ около 9-ти тысячъ рублей содержанія.

Неизлишне здѣсь указать кстати на нѣкоторыя особенности

ларіенбургской кирки и лютеранъ того края. Вѣроятно въ наслѣдіе отъ католичества осталась обстановка въ киркѣ: здѣсь, кромѣ большого образа Распятія, по сторонамъ, подлѣ него расположены четыре другіе образа Божіей Матери и апостоловъ, кромѣ того съ обѣихъ сторонъ Распятія по большой гипсовой статуѣ, а на самомъ верху жѣдныя статуйки со сложенными ладонями и вытянутыми впередъ руками. У здѣшнихъ прихожанъ вѣроятно еще со времени католичества сохранились нѣкоторые несвойственные лютеранамъ религіозные навыки, напр., при входѣ въ кирку, прочитывая молитву Господню, они дѣлаютъ на груди крестное знаменіе троекратное, двукратное и однократное, пятью пальцами, иныя правильно, другіе неправильно; этотъ обрядъ исполняютъ, можно сказать, почти всѣ женщины, что касается мужчинъ, то лишь образованные не исполняютъ его.

Народное образованіе у лютеранъ стоитъ здѣсь гораздо выше, чѣмъ у православныхъ. Не говоря уже о томъ, что у лютеранъ строго слѣдятъ за тѣмъ, чтобы всѣ дѣти школьнаго возраста обязательно посѣщали какую-либо школу, вслѣдствіе чего школы бывають наполнены дѣтьми, школьныя зданія построены у нихъ сообразно новѣйшимъ гигиеническимъ требованіямъ. Только русскому языку отводится въ нихъ не особенно почетное мѣсто, и въ этомъ отношеніи ограничиваются умѣніемъ читать (это въ волостныхъ школахъ). Последнее обстоятельство служитъ причиною того, что нѣкоторые лютеране пытаются отдавать дѣтей своихъ въ православныя школы. Однако пасторы ревниво оберегаютъ своихъ отъ соприкосновенія съ православными школами, предотвращая ихъ отъ этого сближенія то штрафами, то отказомъ принимать на конфирмацію дѣтей, если не представляютъ свидѣтельства о посѣщеніи лютеранской школы. Но здѣсь, на восточной окраинѣ Лифляндіи, заслуживаетъ вниманія пансіонъ для дѣвицъ въ Линдгеймѣ, въ Альтъ-Лайценской волости, существующій уже болѣе 20 лѣтъ. Утверждаютъ, что самъ директоръ и всѣ служащіе здѣсь принадлежатъ къ гернгутерской сектѣ. Нравственно-религіозная дисциплина здѣсь образцовая. Но для православія эта прогимназія представляетъ нѣкоторую опасность; дѣло въ томъ, что сюда отдаются

и православныя дѣвушки изъ внутреннихъ губерній; здѣсь онѣ легко могутъ охладѣть къ православію, тѣмъ болѣе, что законъ Божій для нихъ не преподается. По этому поводу возникло даже дѣло, ибо дирекція заведенія отказалась платить за уроки по закону Божию; но взятая вельдствіе этого изъ заведенія православныя дѣвушки, черезъ нѣсколько времени опять были приняты обратно и уже обучаются въ качествѣ лютеранокъ. Число воспитанницъ бываетъ болѣе ста.

Приступая къ изложенію современнаго состоянія религіознаго и вѣроисповѣднаго настроенія простаго народа въ предѣлахъ восточной Лифляндіи, мы должны прежде всего дать характеристику современныхъ представителей лютеранства, отношенія ихъ къ народу и народа къ нимъ. Насколько намъ извѣстно, въ этихъ предѣлахъ нынѣ уже нѣтъ выдающихся дѣятелей, снискавшихъ къ себѣ уваженіе и любовь народа. Какъ кажется, право патронатства служить виной тому, что здѣшніе пасторы не отличаются выдающимися качествами. Въ числѣ ихъ нѣтъ ни одного порядочнаго проповѣдника, исключая Гана въ Рауге, который въ послѣднее время переведенъ въ г. Ревель. По мѣстамъ народъ стекается въ кирку слушать не проповѣдь пастора, а потому, что послѣдній вмѣсто слова Божія рассказываетъ съ каеэдръ различныя анекдоты и заморекія чудеса, иногда присоединяя къ нимъ притѣры изъ сосѣдства. Изъ такихъ можно указать на нейгаузенскаго пастора М.; онъ въ глазахъ народа ни болѣе ни менѣе какъ фигляръ, обладающій способностью занимать и смѣшить слушателей. Справедливость сказаннаго мнѣ самому пришлось провѣрить на дѣлѣ. Впрочемъ, на этотъ разъ тема его проповѣди была довольно любопытная, именно онъ рассказывалъ о разныхъ способахъ молитвы, но излагалъ предметъ, повидимому, не съ цѣлью научить своихъ слушателей молиться, а скорѣе съ цѣлью доставить имъ удовольствіе, возбудить смѣхъ. Обыкновенная же тема его проповѣди, какъ утверждаютъ, состоитъ въ изображеніи того, какъ парни приходятъ къ дѣвушкамъ, при чемъ, говорятъ, онъ подробно расписываетъ увеселенія и пожденія молодежи, чѣмъ, конечно, очень увеселяетъ слушателей. Упадокъ въ этой мѣстности лютеранской проповѣди

приносить лютеранству трудно поправимый вредъ, охлаждая народъ къ киркѣ и религіи вообще. Вслѣдствіе этого происходитъ то, что если при одной киркѣ болѣе одного проповѣдника, то народъ усердно посѣщаетъ кирку только въ тѣ дни, когда проповѣдь говорятъ лучшей изъ нихъ.

Если же мѣстный пасторъ не отличается ораторскимъ талантомъ, то народъ предпочитаетъ ѣздить далеко въ другую кирку, чтобы послушать известнаго тамъ проповѣдника. Впрочемъ, упадокъ лютеранскаго проповѣдничества наноситъ самому лютеранству не столь значительный ущербъ какъ полемическій, если не сказать ругательный, характеръ ихъ проповѣдей. Въ этомъ отношеніи кирки и церкви въ Лифляндіи почти повсемѣстно представляютъ собою своеобразное зрѣлище. Храмъ Божій, училище слова Божія сдѣлался по мѣстамъ и у православныхъ какъ у лютеранъ, ареною взаимной ожесточенной, не знающей ни мѣры, ни приличій, полемики. Обѣ стороны увлеклись настолько, что не замѣчаютъ, какъ пагубно вліяетъ эта полемика на религіозное сознаніе народа. Поношеніе пасторами православія въ глазахъ народа охлаждаетъ его къ лютеранству и если не развиваетъ въ немъ благоприятное предубѣжденіе въ пользу православія, то во всякомъ случаѣ постепенно располагаетъ къ религіозному индифферентизму. И это тѣмъ болѣе, чѣмъ въ болѣе рѣзкой формѣ выражаются нападки на другое вѣроисповѣданіе. Лучшие лютеранскіе проповѣдники хорошо понимаютъ это и остерегаются рѣзкихъ формъ поношенія православія. Я укажу здѣсь на одну проповѣдь упомянутого выше Гана: 14 іюля 1885 года, возвратившись съ родины близъ города Пернова, онъ объявилъ послѣ обѣдни, что жаждаетъ подѣлиться со своими слушателями путевыми впечатлѣніями. Нѣкоторые вышли изъ кирки, но большинство осталось. Онъ живыми красками рисовалъ предъ слушателями безотрадную картину неуреза въ западной Эстляндіи, какъ наказаніе Божіе за отступленіе отъ вѣры, и указалъ на о. Даго, гдѣ „уже болѣе тысячи человекъ перемазаны“. Но громадное большинство пасторовъ не ограничивается такими не приличными замѣчаніями, а буквально поноситъ православіе, сравнивая его съ язычествомъ, а иногда ставя его даже ниже язычества. Главнѣй

аргументъ въ устахъ ихъ тотъ, что русскіе поклоняются идоламъ, что у нихъ за Бога почитается дерево, серебро и золото. Въ подтвержденіе своихъ словъ они указываютъ на то, что русскіе кадятъ предъ иконами. Что же касается вообще обрядовой стороны православія, то пасторы избѣгаютъ порицать ее, зная что простолюдину, хотя и лютеранину, она нравится. Особеннымъ уваженіемъ въ народѣ пользуется крестное знаменіе, къ силѣ котораго простолюдинъ прибѣгаетъ въ опасныхъ случаяхъ, напр., при громѣ. Но удивительнымъ образомъ всѣ старанія пасторовъ не достигаютъ цѣли или достигаютъ, но не той, которая имѣлась въ виду. Чутье ли народа, предубѣжденіе ли противъ пасторовъ или темная неясная память о древнемъ православіи, особенно на восточной окраинѣ Лифляндіи, лишаетъ доводы пасторовъ въ глазахъ его значительной части той силы, которую они могли бы имѣть на самомъ дѣлѣ. Намъ кажется, что въ данномъ случаѣ неизгладимое предубѣжденіе крестьянина противъ своихъ господъ вліяетъ болѣе всего. Большинство помѣщиковъ-бароновъ вовсе упускаютъ изъ виду это важное обстоятельство, но болѣе проникательные изъ нихъ умѣютъ пользоваться этой чертой народа и когда хотятъ, чтобы народъ не дѣлалъ или не предпринималъ чего-либо не нравящагося или не пріятнаго для нихъ, то начинаютъ хвалить или относятся равнодушно къ этому, такъ напр., во время движенія въ православіе замѣчено то явленіе, что въ тѣхъ волостяхъ и кирхшнляхъ народъ гораздо менѣе или вовсе не измѣнялъ лютеранству, гдѣ помѣщики и пасторы или относились безразлично, или даже одобряли намѣреніе народа. Гоненія, отговариванія, порицанія всегда приводили и приводятъ къ противоположному результату. Другая причина, почему проповѣди пасторовъ производятъ дурное впечатлѣніе на народъ—это полное игнорированіе ими преснувшаго самосознанія эстовъ и латышей, личнаго и національнаго, ихъ чувствительность къ личному оскорбленію. Пасторы воображаютъ, что имѣютъ предъ собою стадо барановъ, прежнихъ безпрекословныхъ рабовъ, на которыхъ нужно дѣйствовать только самыми грубыми средствами. Болѣе образованныя личности и благочестивые старцы съ негодованіемъ отзываются о грубыхъ ругательствахъ и брани па-

сторю на святомъ мѣстѣ. Вслѣдствіе этого первые обыкновенно не посѣщаютъ кирки и воскресные дни проводятъ дома или въ корчмѣ въ карточной игрѣ и праздности; а послѣдніе, вмѣсто того, чтобы отправляться въ кирку, предпочитаютъ дома читать молитвы или Библию и одиноко распѣвать духовныя пѣсни изъ молитвослова. Кстати замѣтимъ, что въ средствахъ назиданія у лютеранъ-крестьянъ недостатка нѣтъ, ибо почти у каждаго найдется молитвенникъ или пѣснословъ, и въ каждомъ семействѣ есть Библия. А въ воскресенье вечеромъ они отправляются въ школьный домъ, имѣющійся почти въ каждой деревнѣ, чтобы послушать тамъ молитву и чтеніе, совершаемое мѣстнымъ сельскимъ учителемъ—школьмейстеромъ. Тамъ, гдѣ существуютъ еще гернгутерскія общины, недовольные киркой обыкновенно посѣщаютъ ихъ собранія. Но къ сожалѣнію въ послѣднее время вслѣдствіе всеобщаго развитія въ странѣ религіознаго индифферентизма, народъ все болѣе и болѣе теряетъ всякое влеченіе къ киркѣ и религіи вообще. Опасаясь совершеннаго отчужденія народа отъ кирки, пасторы запрещаютъ гернгутерскія собранія, но за то поощряютъ молитвенныя собранія въ своихъ школьныхъ домахъ подъ руководствомъ учителя и собственнымъ надзоромъ. Чтобы не порвать связи этихъ собраній съ киркой, болѣе усердные пасторы время отъ времени посѣщаютъ ихъ и сами совершаютъ чтеніе въ нихъ. Выше было сказано, что пасторы воображаютъ передъ собой стадо барановъ, безпрекословныхъ рабовъ. Это не совсѣмъ точно. Въ послѣднее время они начинаютъ понимать, что они имѣютъ дѣло съ людьми, которые, будучи недовольны настоящимъ положеніемъ, желаютъ чего-то новаго, не догадываясь слѣпо каждому слову пастора, хотя бы оно было сказано съ каедръ. Вѣрнѣе сказать, что пасторы желаютъ видѣть предъ собою безгласныхъ овецъ. Отсюда ихъ отчаянное сопротивленіе новѣйшимъ народнымъ влеченіямъ—чтенію книгъ и газетъ и посѣщенію разныхъ обществъ—литературныхъ, земледѣльческихъ, гѣвческихъ, увеселительныхъ и т. п. Наконецъ, третья важная причина отчужденія народа отъ кирки—это личныя дурныя качества пасторовъ, по крайней мѣрѣ въ глазахъ народа, хотя на самомъ дѣлѣ, можетъ быть, взглядъ народа въ нѣкоторыхъ случа-

яхъ и не вѣрнѣ. Изъ дурныхъ чертъ пасторовъ прежде всего слѣдуетъ указать на отсутствіе въ нихъ признаковъ живой вѣры. По народному убѣжденію (я исключаю престарѣлыхъ людей) пасторы большею частью люди невѣрующіе. Къ такому мнѣнію народъ пришелъ не столько на основаніи прямо выраженныхъ убѣжденій пасторовъ, сколько на основаніи ихъ образа жизни и поступковъ. Будучи слишкомъ образованны для того, чтобы пускаться въ бесѣду съ простыми людьми касательно высокихъ вопросовъ, пасторы обыкновенно держатъ себя далеко отъ простого народа; но тѣмъ большее значеніе имѣютъ ихъ мнѣнія, высказанныя иногда простому человѣку въ частной бесѣдѣ. Конечно, въ разсказахъ о нихъ и въ приписываемыхъ имъ словахъ много вымышленнаго, много, преувеличеннаго, изуродованнаго. Но едвали можно отрицать, что общій духъ ихъ вѣрнѣ дѣйствительности, и на основаніи этихъ разсказовъ, общую характеристику пасторовъ можно свести къ слѣдующему: заповѣди существуютъ не для насъ, а для простого народа. Этотъ принципъ жизни находитъ подтвержденіе для народа внѣ кирочной, частной жизни пасторовъ. Мы конечно, не имѣемъ подъ рукой официальныхъ данныхъ, чтобы подтвердить народное мнѣніе. То, что теперь для публики остается покрытымъ мракомъ неизвѣстности, раскроютъ въ будущемъ архивы лютеранскихъ духовныхъ консисторій. Я говорю это по отношенію не къ лифляндцамъ: мѣстное же населеніе, само собою разумѣется, не нуждается въ подобныхъ доказательствахъ. Впрочемъ, какъ ни рѣдко, но все же обличенія въ развратной жизни пасторовъ заносятся иногда въ протоколы волостныхъ правленій, такъ напримѣръ, одинъ изъ подобныхъ фактовъ записанъ въ протоколѣ феннерискаго волостнаго правленія относительно пастора С. Замѣтимъ, что, благодаря привилегированному положенію пасторовъ, подобныя дѣла и жалобы на нихъ такъ хорошо скрываются, что и слѣдовъ не отыскать. И что еще замѣчательнѣе, есть примѣры на лицо, изъ которыхъ видно, что балтійскіе господа пытались изъ скандальнаго дѣла пастора NN въ Ванна со служанкою даже раздуть большое политическое дѣло. Это было во время послѣдней ревизіи лифляндской и курляндской губерній сенаторомъ Манассеинымъ. Хи-

трюфлетенныя выдумки господъ потребовали довольно труднаго слѣдствія, чтобы доказать, что здѣсь не было политическаго покушенія, а простое нанесеніе раны пастору, виновницей чего оказалась служанка пастора. Подобные факты вызываютъ еще болѣе грустныя размышленія при сопоставленіи ихъ съ тѣми мѣстными, которыя распространяются среди тѣхъ же пасторовъ относительно православнаго духовенства въ краѣ. Здѣсь болѣе всего уместно сказать словами Писанія, что пасторы видятъ спицу въ чужомъ глазу, а въ своемъ не замѣчаютъ бревна.

Другой недостатокъ въ личности пасторовъ—крайнее корыстолюбіе, непонятное для народа при той обезпеченности, которою они пользуются. Въ этомъ отношеніи пасторы превзошли даже свѣтскихъ господъ и вполнѣ поддержали традиціи католическихъ епископовъ въ Лифлянді. Дѣло иногда доходитъ даже до того, что иные изъ нихъ подъ разными благовидными предлогами отказываютъ въ причастіи, а когда получаютъ въ качествѣ подарка деньги, то благовидный предлогъ уже не существуетъ. Не свидѣтельствуетъ ли о жесткости и черствости сердца пастора, напр., сообщенный недавно въ газетахъ фактъ: когда одинъ бѣдный бобыль не могъ отбыть барщины на пастора въ назначенный день, потому что онъ совпалъ съ рожденіемъ у жены ребенка, и не смотря на обѣщаніе отбыть барщину въ другое время, по приказанію пастора былъ заключенъ въ кутузку на семь дней въ то время, какъ жена его оставалась безъ всякаго ухода.

Въ интересахъ поддержанія угасающей вѣры въ мѣстномъ населеніи желательно было бы, чтобы правительство назначило пасторамъ казенное содержаніе или опредѣлило бы въ точности мѣру, которую вправѣ онъ взимать съ прихожанъ. Въ подпольныхъ рукописяхъ и народныхъ пѣсняхъ и поговоркахъ достаточно отразилась эта черта пасторовъ.

Не вѣрно было бы думать, что пасторы соблюдаютъ нѣмецкую аккуратность и должное благоговѣніе при совершеніи церковной службы. Въ Эстлянді, которая въ культурномъ отношеніи далеко отстала отъ Лифлянді, нравы пасторовъ довольно патріархальны.

Наконецъ, въ послѣднее время возникала еще одна немаловаж-

ная причина, разъединяющая пастора и прихожанъ, это неназначеніе пасторами молодыхъ эстовъ и латышей, окончившихъ курсъ въ дерптскомъ университетѣ съ правомъ занять пасторскую кафедрю. Руководители балтійско-нѣмецкой политики боятся не того, что пасторы изъ эстовъ и латышей оттолкнутъ народъ отъ кирки, отъ вѣрности лютеранству, а того, что чрезъ это народъ потеряетъ уваженіе къ мѣстнымъ культуртрегерамъ германской крови. Но, разсуждая такъ, они поражены непонятною для насъ слѣпотой. Въ дѣйствительности же результаты оказались бы какъ разъ противоположными: пасторы изъ туземцевъ и могли бы поддержать исчезающее довѣріе народа къ своимъ господамъ и преданность лютеранской киркѣ. Этотъ политическій промахъ балтійскихъ нѣмцевъ оказываетъ большую услугу русско-православному дѣлу въ краѣ. Страхъ предъ пасторомъ туземцемъ такъ обуялъ нѣмцевъ, что въ послѣднее время профессора дерптскаго университета или не даютъ оканчивающимъ здѣсь курсъ на богословскомъ факультетѣ туземцамъ національнаго направленія необходимой для пастора ученой степени, или же берутъ съ нихъ подписку въ томъ, что они никогда не будутъ домогаться пасторской кафедрю.

Послѣ этого читатель имѣетъ право спросить: почему же при всемъ томъ лютеранская кирка въ странѣ еще столь устойчива? почему же лютеране не переходятъ въ православіе? Чтобы отвѣтить на эти вопросы, необходимо не только знать народный характеръ и его историческое воспитаніе, но и состояніе и положеніе православія въ краѣ. Прежде чѣмъ пытаться раскрыть причины, удерживающія народъ отъ перехода въ православіе, мы должны указать и на тѣ хорошія качества, которыми отличаются пасторы, рекомендующія ихъ въ глазахъ народа съ лучшей стороны. Никто не будетъ отрицать, что пасторы по образованію стоятъ на высотѣ своего призванія, народъ уважаетъ въ нихъ умъ и знаніе, поэтому ореолъ недоступности, которымъ они окружаютъ себя, не столько отвлекаетъ отъ нихъ народъ, какъ можно было бы думать съ перваго взгляда. Не будь они столь алчны и корыстолюбивы, они могли бы внушить къ себѣ даже нѣкоторо благоговѣніе. При всей ихъ нетактичности они умѣютъ дѣйство

вать, особенно въ послѣднее время, на народъ въ желательномъ направленіи. Проповѣдь, къ которой народъ такъ привыкъ, по мѣстамъ служить, можно сказать, единственнымъ средствомъ удержанія народа въ лонѣ кирки. По скольку пасторы ограничиваются толкованіемъ слова Божія, они не имѣютъ въ странѣ себѣ соперниковъ. Неудивительно послѣ этого, что даже коренные русскіе, слушая ихъ проповѣди, бывають такъ увлечены, что выражаютъ желаніе имѣть у себя такого священника. Я могу указать на такой фактъ, имѣвшій мѣсто въ посадѣ Черномъ, на берегу Пейпуса, когда въ немъ освящали лютеранскую кирку, и проповѣдь на русскому языкѣ произнесъ нынѣшній лайскій пасторъ. Впрочемъ это качество скорѣе *можетъ быть* только сильнымъ орудіемъ и не бываетъ таковымъ на самомъ дѣлѣ. Но за то другая черта ихъ—строгое и ревностное наблюденіе и руководство школьнымъ образованіемъ является у нихъ дѣйствительнымъ орудіемъ управленія народомъ. Они достигли не только того, что лютеране почти всѣ грамотны, чего нельзя сказать о православныхъ, но и сумѣли придать школьному обученію вѣроисповѣдной духъ, сумѣли воспитать въ школахъ приверженцевъ лютеранства. Сельскія школы можно сказать повсюду стоять выше православныхъ. И нельзя не похвалить и не подивиться усердію пасторовъ въ этомъ отношеніи. При обширныхъ приходахъ въ весеннее время во время ролупуска школъ они принуждены бывають нѣсколько недѣль проводить въ разъѣздахъ для присутствія на отпускныхъ экзаменахъ. Къ сожалѣнію православные священники представляютъ въ этомъ отношеніи печальный контрастъ съ пасторами. Это понятно. Послѣдніе не умѣютъ цѣнить такъ значеніе школы въ дѣлѣ религіозной пропаганды, какъ пасторы. Оттого и замѣчаютъ, что обученіе въ православныхъ школахъ не располагаетъ воспитанниковъ въ пользу православія.

Не смотря на преданность лютеранству, которую могутъ воспитать въ народѣ лютеранскія школы, онѣ никакъ не въ состояніи искоренить то неизгладимое недовѣріе, которое народъ питаетъ къ пасторамъ. Въ нихъ народъ всегда видитъ врага, барина, похѣщика. На основаніи ли такого недовѣрія или на основаніи дѣй-

ствительнаго факта по всей странѣ, то въ рукописяхъ (въ видѣ драмы), то устно, ходитъ разказъ, гдѣ пасторъ изображается искушающимъ сына учителя, студента дерптскаго университета; онъ напиваетъ послѣдняго, ведетъ въ публичный домъ и выдаетъ въ такомъ видѣ и мѣстѣ университетскому начальству; цѣль пастора была достигнута; встонецъ былъ исключенъ и разумѣется потерялъ всякую надежду сдѣлаться когда-нибудь пасторомъ.

На основаніи вышесказаннаго, читатель, лично никогда не бывшій въ Прибалтійскомъ краѣ, можетъ думать, что кирки здѣсь совершенно пусты, что народъ не посѣщаетъ ихъ. Однако жестоко ошибочно было бы такое предположеніе. Въ дѣйствительности мѣстныя кирки бывають всегда полны народа, и незнакомый съ настроеніемъ народнаго духа въ краѣ опять такъ и впалъ бы въ заблужденіе, считая это явленіе признакомъ преданности киркѣ и пасторамъ. Чтобы понять цѣль и мотивы стеченія народа въ киркахъ, постороннему наблюдателю стоитъ только ближе всмотрѣться въ массу народа, прислушаться къ разговорамъ, наблюсти, какъ онъ ведетъ себя во время богослуженія. Обыкновенно народъ начинаетъ съѣзжаться въ кирку задолго до службъ. Пріѣхавши на мѣсто, кто распрягаетъ лошадей, кто такъ привяжетъ къ стойкѣ или перекладинѣ, поить и подносить ей привезенный съ собою кормъ (сѣно); справивъ это дѣло, оглядывается кругомъ, не пріѣхалъ ли дальній родственникъ, знакомый или вообще человекъ, къ кому есть дѣло, съ которымъ можно поговорить. Нашедши кого-либо изъ таковыхъ, вступаетъ въ оживленную бесѣду, иногда предварительно подкрѣпивъ себя водкой въ рядомъ стоящей корчмѣ. О чемъ же здѣсь такъ горячо бесѣдуютъ? Аграрный вопросъ на первомъ планѣ: надежда на хорошій или плохой урожай, перемены погоды, чрезмѣрная высота аренды, непріятности съ помещикомъ, вотъ излюбленныя постоянныя темы толковъ, которыя вы услышите у кировъ. Затѣмъ второстепенное мѣсто занимають слухи объ ожидаемыхъ реформахъ: о новыхъ судахъ, объ обязательной продажѣ земель, о выселеніи и переходѣ къ православію. Словомъ, у кировъ, которыя бы должны прививать народъ къ лютеранству и данной мѣстности, возбуждаются и рѣшаются всѣ общіе вопросы, полагается на

чаю разныхъ массовыхъ движеній и стремленій, идущихъ въ разрѣзъ съ киркою. Видъ собравшагося у кирки народа, ожидающаго прихода пастора, представляетъ зрѣлище увеселительныхъ выѣздовъ: поодаль отъ телѣгъ дѣвушки образовали густыя группы и ведутъ тихую прерывистую бесѣду, при чемъ взоры собесѣдницъ обыкновенно блуждаютъ въ пространствѣ, высматривая знакомыхъ или незнакомыхъ парней; старухи, расположившись по двѣ по три сидятъ на муравѣ въ неутомимой бесѣдѣ; соответственно этому ведутъ себя молодые парни и старики, съ тою только разницею, что мужчины большею частью разлеглись на травѣ или сгучились у телѣгъ. Какъ только показывается изъ своей квартиры пасторъ, большинство спѣшитъ въ кирку занять лучшія мѣста, но часть, при хорошей погодѣ, остается на дворѣ, гдѣ въ непрерывной бесѣдѣ проводитъ все время богослуженія. Послѣ проповѣди кирочный дворъ опять наполняется массою разговаривающаго народа, все болѣе и болѣе возрастающаго по мѣрѣ приближенія конца богослуженія. Насколько внимательно народъ сидитъ въ киркѣ, объ этомъ свидѣтельствуешь общезвѣстная легенда, что діаволъ присутствуетъ всегда въ киркѣ при богослуженіи и записываетъ имена заснувшихъ на большой распротертой лошадиной шкурѣ. Въ западной Эстляндіи эта легенда передается въ слѣдующей формѣ: однажды дѣва подземная (миеологическое существо), вышедшая замужъ за обыкновеннаго парня, во время проповѣди пастора вдругъ засмѣялась. Это крайне поразило ея мужа, потому что она дома никогда не теряла серьезнаго вида. На вопросъ мужа о причинѣ смѣха, она сказала, что засмѣялась отъ того, что видѣла, какъ діаволъ стоялъ у стѣны кирки и записывалъ на большой растянутаго лошадиной шкурѣ имена спящихъ въ киркѣ, но такъ какъ кожа не могла умѣстить на себѣ столь много именъ, то діаволъ пытался растянуть ее зубами, причемъ часто ударялся головой объ стѣну. Чтобы лишить слушателей удовольствія, располагающихъ ко сну, а можетъ быть также ради торжественности, привлекающей въ кирку народную массу, въ новѣйшее время входятъ въ моду такъ называемыя кладбищенскіе прадзѣлки, когда проповѣдь бываетъ подъ открытымъ небомъ на кладбищѣ. И здѣсь однако масса не обходится безъ неприличныхъ

сценъ. Пишущему эти строки самому приходилось быть свидѣ-
лемъ, какъ въ Маріенбургѣ молодые парни распивали пиво, рас-
положившись тутъ же на кладбищѣ вокругъ корфа съ пивомъ, въ
то время, какъ старые люди пѣли духовныя пѣсни и слушали
проповѣдь пастора.

Выше былъ высказанъ очень сочувственный отзывъ о лютеран-
скихъ школахъ, оказавшихъ великую услугу въ дѣлѣ народнаго
образованія. Но одно дѣло — грамотность, другое — нравственно-
воспитывающее вліяніе школы. Последняго-то и не достаетъ у лю-
теранскаго школьнаго обученія. Лютеранскія школы по справедли-
вости немало содѣйствовали огрубѣнію народа какъ своей дисци-
плиной, такъ и непедагогическими учебниками; до послѣдняго вре-
мени почти единственнымъ средствомъ поддержанія въ нихъ дис-
циплины служили розги и линейка, пользованіе которыми повиди-
мому вошло въ натуру балтійца; такъ, напр., рассказываютъ, что
въ исаакскомъ приходскомъ училищѣ былъ учитель старикъ нѣ-
мецъ, который питалъ такую страсть къ поркѣ учениковъ, что
когда не имѣлъ повода пороть, то бывалъ въ раздраженномъ со-
стояніи и приходилъ въ себя лишь выпоровъ кого-либо за пять
коп. или даромъ безъ малѣйшаго повода. Пасторы отчасти своимъ
обращеніемъ, отчасти одностороннимъ направленіемъ обученія по-
всемиѣстно вооружали противъ себя сельскихъ учителей, или, какъ
ихъ называютъ на мѣстѣ, школьмейстеровъ. Благодаря раздору
между ними и учителями вліяніе ихъ на школу значительно утра-
тилось, и учителя воспитываютъ дѣтей въ духѣ враждебномъ па-
сторамъ и помѣщикамъ. На этомъ пунктѣ Ахиллесова пята всего
балтійско-нѣмецкаго дѣла въ краѣ. Школы можно сказать навсегда
безвозвратно нравственно потеряны для пасторовъ и высвободились
отъ ихъ вліянія. Говорю это не въ виду перехода школъ въ вѣ-
домство министерства народнаго просвѣщенія. Когда прибалтійскія
школы выйдутъ изъ подъ пасторской опеки, которая въ послѣд-
нее время служила только во вредъ нравственно-воспитывающему
значенію школьнаго обученія, въ нихъ перестанетъ существовать
та пагубная рознь, которая доселѣ отравляла и портила все школь-
ное дѣло. Разумѣется, на первое время существующее поколѣніе

учителей, развращенных пасторской опекой, будет представлять собою элемент опасный, нигилистический, как выражаются о министерских школах мѣстные господа. Новому начальству придется освѣжить, обновить дурную закваску, унаслѣдованную отъ стараго начальства, и потому не удивительно, если въ министерскихъ школахъ въ первое время выростутъ дурные плоды. Виною ихъ прѣжнее начальство. Доселѣ учителя должны были быть безпрекословными механическими проводниками пасторскихъ тенденцій, вопреки новѣйшимъ требованіямъ педагогики и народныхъ интересовъ. Мѣсто учителя не было ничѣмъ гарантировано: не поправился учитель почему нибудь пастору, и онъ лишается мѣста безъ всякаго суда и слѣдствія. Для контролированія и наблюденія за настроеніемъ учителей пасторы пользуются въ качествѣ шпионовъ или шпионокъ продавцами и продавщицами книгъ по деревнямъ. Кто изъ учителей умѣлъ показать себя религіознымъ и послушнымъ пастору, „грѣшнымъ“ предъ нимъ, тотъ могъ быть увѣренъ въ своемъ мѣстѣ, а кто выражался непохвально о пасторѣ, выказывалъ себя умнѣе пастора, тотъ какъ „дита міра сего“ вскорѣ отставлялся отъ должности, какъ неспособный къ педагогической дѣятельности. Касательно обученія въ лютеранскихъ школахъ послушаемъ мнѣнія одного сельскаго учителя:

«Пространная библейская исторія, церковный пѣснословъ, катихизисъ, псалтирь, молитвы и т. п. долженъ ребенокъ знать дословно: только при этомъ условіи онъ уменъ, а также уменъ его учитель. Я самъ въ теченіе пяти мѣсяцевъ вдолбилъ всѣ эти толстыя книжки въ блаженной сельской школѣ въ свой мозгъ, такъ сказать, отъ крышки до крышки. При этомъ я замѣчалъ также, что подобное зазубриваніе, вмѣсто ожидаемой пользы, причиняетъ вредъ какъ самой вѣрѣ, такъ и вѣрующему. Оно губитъ всѣ зародыши мышленія, знанія и чувствованія и превращаетъ богато одареннаго духовными дарованіями ребенка въ деревянную колоду, остающуюся до смерти таковою, если его впоследствии не пробудитъ опытъ жизни. Если онъ по счастливой случайности проснется изъ такого смертнаго сна, то онъ осудитъ столь пагубное обученіе вѣрѣ въ самыхъ оскорбительныхъ выраженіяхъ, какъ я теперь; лишенный знаній, убѣжденій, однако исполненный суевѣрій, невѣжества, вступаетъ онъ въ міръ, вызывающій въ немъ тысячи вопросовъ и сомнѣній, предлагающій ему временное счастье жизни

лишь под условіемъ цѣльнаго образованія и погружающей его въ самое несчастное бытіе, если онъ не знаетъ болѣе ничего, кромѣ указанного выше ученія вѣры. Но спросимъ теперь: почему же только эстонскій ребенокъ, эстонскій народъ долженъ быть мертвой машиной, лишь существовать для вѣры и кирки? Почему только для насъ эстовъ плодъ естественнаго образованія грѣховенъ и опасенъ, — плодъ, утрачивающій другіе народы и страны? Почему великій и милосердый Творецъ наложилъ на насъ бремя столь презрѣнной касты, въ которой Его слуги стараются удержать насъ на вѣки? Въ отвѣтъ на эти вопросы учитель приводитъ нижеслѣдующую бесѣду съ пасторомъ при освященіи одного школьнаго дома:

Пасторъ. Слава Богу, теперь мы опять имѣемъ прекрасный и просторный школьный домъ. Учитель. Да, г. пасторъ, прекрасный и просторный; но что могутъ одни эти прекрасные дома, если въ нихъ ничему болѣе не обучаютъ, кромѣ того, что касается церкви и вѣры? Пасторъ. Вѣдь когда мы ослабимъ вѣроученіе и слово Божіе, и начнемъ обучать мудрости міра сего, то ваши дѣти потеряютъ блаженство душъ и болѣе не наследуютъ царства Божія. Учитель. Однако, приказывая проповѣдывать столь одностороннее ученіе лишь ради неба, почему же вы помѣщаете своихъ дѣтей въ высшія школы, гдѣ обучаютъ и мудрости міра сего? Какъ можете вы нѣмцы быть столь благосклонны и милостивы, что предоставляете небо и блаженство лишь эстамъ? Прошу оставить уголокъ неба и для нѣмцевъ. Пасторъ оставилъ эти рѣчи на другой разъ».

Бъ этому учитель присовокупляетъ; не свидѣлствуетъ ли подобная рѣчь пастора ясно о томъ, какая цѣль кроется въ сердцахъ нашихъ культуртрегеровъ. Если бы у „Tallina Söber“ (газета, издающаяся въ Ревелѣ, задача которой поддержать угасающее въ глазахъ народа обаяніе передъ нѣмцами) и у мѣстныхъ нѣмецкихъ газетъ было сколько нибудь болѣе сочувствія и мягкости по отношенію къ духовному званію эстонскаго народа, то онѣ не превозносили бы столь высоко наше школьное образованіе и хорошо могли бы видѣть тѣ желѣзныя цѣпи, которыми насъ привязываютъ къ заплеснѣвшимъ стѣнамъ средневѣковой школы... Противники возражаютъ, что съ переходомъ школъ въ вѣденіе министерства народнаго просвѣщенія онѣ отпадутъ отъ вѣры и воспитаютъ нигилистовъ. Въ доказательство этого они ищутъ данныхъ и когда не находятъ таковыхъ, то „Tallina Söber“ первый всту-

пасть въ Силоамскую купель. Онъ находитъ стихотвореніе usk ja leadus (вѣра и знаніе) и утверждаетъ, что это „плодь будущихъ правительственныхъ школъ“. (Въ этомъ стихотвореніи вѣра и знаніе противопологаются другъ другу и вѣра представляется достоинствомъ младенчества). Учитель пытается далѣе доказать истину этого невиннаго стихотворенія, указывая на то, что онъ въ лютеранской школѣ вѣрилъ, что земля стоитъ, а солнце движется, „ибо какъ въ противномъ случаѣ Иисусъ Навинъ могъ произнести знаменитое изреченіе“. Учитель говоритъ, что только впоследствии онъ узналъ, что солнце стоитъ, а земля движется. „Теперь знаніе заступило мѣсто вѣры, и вѣра въ движеніе солнца и указанное мѣсто Библии исчезла. Могъ ли я болѣе вѣрить въ движеніе солнца послѣ того, какъ я достовѣрно узналъ, что земной шаръ движется? Какъ могъ я *знать*, когда я прежде твердо *отризалъ*, что солнце движется“?

Мы привели здѣсь бесѣду учителя съ пасторомъ и мнѣнія перваго потому, что она характеризуетъ современное направленіе и настроеніе учителей во всемъ краѣ. Учитель говоритъ здѣсь о сельской одноклассной школѣ. Народъ однако не раздѣляетъ такихъ опасеній по отношенію къ этой школѣ, а напротивъ относится къ ней въ общемъ съ большимъ сочувствіемъ. За то приходскія элементарныя и уѣздныя училища въ глазахъ народа пользуются самой дурной репутаціей. Изъ нихъ выходятъ только „кнокрады и мошенники“, а дѣвушки, кончающія въ нихъ курсъ, пренебрегаютъ крестьянскимъ костюмомъ, подражая модѣ городскихъ жителей; крестьянская работа ненавистна для нихъ, а потому онѣ убѣгаютъ отъ домашняго очага въ городъ, гдѣ большею частью дѣлаются жертвами общественной безнравственности. Такъ гибнетъ цвѣтъ туземнаго юношества. Не менѣе деморализующее вліяніе оказываютъ на дѣвицъ разныя рукодѣльныя и швейныя училища; въ нихъ онѣ отвыкаютъ отъ всякаго здороваго производительнаго труда и обучаются лишь плетенію и вязанію предметовъ роскоши, потребляемыхъ лишь достаточнымъ классомъ, и шитью платьевъ по городской модѣ. Само собою разумѣется, что съ этими училищами неизбѣжно связанъ духъ германизации, воспи-

тываемый главнымъ образомъ хотя бы самымъ поверхностнымъ знакомствомъ съ нѣмецкой рѣчью. У крестьянъ въ дерптской странѣ образовалась по этому поводу поговорка, что юноша или дѣвушка, перешедши Каменный мостъ (въ Дерптѣ), чуждается своего сословія.

Теперь намъ слѣдуетъ охарактеризовать настроеніе простого народа и разнообразныя движенія въ немъ. Самое вѣрное отраженіе его современнаго настроенія мы находимъ въ распѣваемыхъ пѣсняхъ, составленныхъ отчасти простыми людьми изъ крестьянъ, отчасти народными учителями. Поэтому я постараюсь здѣсь выразить въ общихъ чертахъ болѣе характеристическія мысли и чувства, волнующія въ настоящее время коренное населеніе края (въ данномъ мѣстѣ только эстонскую часть его). Предварительно нѣсколько замѣчаній о такихъ пѣсняхъ. Достоинно вниманія, что пѣсни, въ которыхъ описываются взаимныя отношенія между крестьянами съ одной и пасторами и помѣщиками съ другой стороны, въ рукописяхъ распространены повсюду, даже такъ, что напр. пѣсню на верроскомъ нарѣчій, составленную очевидно въ Лифляндіи, можно встрѣтить въ западной Эстляндіи. Это понятно. Нерѣдко въ концѣ пѣсни дѣлается слѣдующее обращеніе: „дорогой эстонецъ! нашедши эту рукопись, переписи ее немедленно и передай другимъ“. Общее содержаніе такихъ агитаторскихъ пѣсенъ можно формулировать такъ: рыцари-грабители, вторгнувшись въ нашу землю, коварствомъ и мечемъ истребили массу народа, подъ предлогомъ распространенія христіанства, безжалостно отняли у нашихъ предковъ землю, а ихъ самихъ обратили въ тяжелое рабство, все состояніе крестьянина сдѣлалось собственностью помѣщика: унирали родители — все состояніе помѣщика забиралъ себѣ, а дѣтей отправлялъ съ вѣшкомъ на плечахъ нищенствовать по городамъ и селамъ. Увѣщанія папъ не помогали, потому что рыцари не слушались ихъ. Эти распространители вѣры Христа жили въ страшномъ развратѣ, насилюя женъ и дочерей эстонцевъ. Видя это, народъ сталъ подражать имъ и также развратился. Въ одной пѣснѣ, составленной въ Лифляндіи, съ чувствомъ негодованія описывается *ius primaе noctis*, бывшее въ ходу еще до недавняго времени.

Невыносима жизнь въ вѣрѣ христіанской: всё мы сдѣлались крѣпостными, стадожь на убой помѣщику, и хотя вѣра—дѣло прекрасное, но каково отъ этого наше житье-бытье? Пасторъ начинаетъ требовать съ насъ денегъ уже при рожденіи и по смерти не хоронить насъ безъ денегъ. За деньги насъ крестятъ, за деньги конфирмуютъ, за деньги причащаютъ! Все, что мы ни дѣлали, что бы ни приобрѣтали, какой бы товаръ ни привозили изъ города, все это идетъ на аренду помѣщику, въ залогъ нашей пресловутой вѣры. Даже въ могилѣ тѣло наше не находитъ покоя: погребаютъ на чужомъ трупѣ, если не заплатишь большія деньги; будущій могильщикъ вырастетъ кости и платье. Хотя и исчезла барщина (пѣснь составлена въ Лифляндіи, гдѣ барщина почти уже вывелась и гдѣ крестьяне живутъ сравнительно хорошо; въ Эстляндіи же барщина господствуетъ еще повсемѣстно), рубцы отъ сѣченія заросли на тѣлѣ, но все же насъ мучатъ вдоволь, намъ во избѣжаніе мызныхъ нивъ: чѣмъ больше платишь аренды, тѣмъ больше налагаютъ, при денежной платѣ и даровныхъ вспомогательныхъ работахъ, нѣтъ въ жизни улады. Весь эстонскій народъ хорошо знаетъ, какъ живутъ здѣсь всѣ нѣмцы: въ собственномъ удовольствіи, ради скопленія богатствъ и сокровищъ. Церковные господа, въ будни помѣщики, въ воскресенье пасторы, у которыхъ на груди бѣлыя ленты, живутъ здѣсь во всѣхъ отношеніяхъ какъ въ золотомъ раю, ѣдятъ хорошо, носятъ дорогія платья, все это на нашъ счетъ. Отъ рожденія до смерти пасторъ—нашъ кровопійца. Обѣщаетъ насъ спасти, если дадимъ это денегъ; кто не дастъ того проклинаетъ. Достаточно мы переиспытали, что хорошаго дала намъ нѣмецкая вѣра. Эстляндія (весь районъ, занимаемый эстами)—небо для нѣмцевъ, мы здѣсь испытываемъ адскія муки. Эсты дни и ночи воздымаютъ подъ бременемъ господъ. Помѣщикъ реветъ: денегъ, денегъ! за танеръ (мѣра земли) подавай денегъ!.. Мало ли наши дурачатъ народъ? То, что пасторъ задалбливаетъ въ шесть дней, въ седьмой извергаетъ на каедръ; иной болтаетъ, ругается, машетъ руками о каедру, говоря: подушнаго надѣла вы не получите. пока не пробьетъ послѣдній часъ; не ищите сокровищъ

міра сего, исполняйте свой долгъ, цѣлуя мою руку. Часъ или два онъ горланить такъ зычнымъ голосомъ: за это онъ имѣеть цѣлу мизу, и не прочь получить еще другую... Поспѣши, эстонецъ, сбросить узы невѣжества: только ученіе избавить тебя отъ рабства; иначе наши господа не твердили бы безпрестанно: кто домогается мудрости, тотъ попадетъ прямо въ адъ“.

Безотрадное настоящее положеніе невольно заставляетъ мыслящаго простолюдина обратить взоры къ своему давно прошедшему. Этихъ объясняется, что эстонская повѣя носить элегическій отблескъ, отразившійся даже на народномъ эпосѣ „Kalewipoeg“. Неудивительно поэтому, что въ агитаторскихъ пѣсняхъ прошлая жизнь до XIII вѣка, когда орденъ меченосцевъ покорилъ страну, представляется раемъ, явничество, эстонская древняя вѣра во многомъ признается лучше католичества: „за нашу землю и сокровища и унаслѣдовали только муки рабства, лжеученіе папы и грубое невѣжество“. Нѣмцы въ пѣсняхъ иначе не называются, какъ грабителями, разбойниками, порожденіемъ діавола. Последнее объясняется тѣмъ, что по вѣрованію эстовъ, діаволъ чрезъ нихъ задумалъ уничтожить свободу, которая не нравится ему, ибо, благодаря ей, народъ становится умнѣе. „Тебѣ ничего не остается, сказано въ одной пѣснѣ, какъ взять дубину и отомстить своему угнетателю“. Впрочемъ, въ иныхъ пѣсняхъ съ чувствомъ злорадства описывается, какъ эсты въ бѣдѣ обращались за помощью къ рускимъ князьямъ, которые, явившись въ Лифляндію, учинивъ надъ угнетателями жесточайшую расправу. Нѣкоторыя новѣйшія событія отразились также въ этихъ пѣсняхъ: разсказывается напримѣръ какъ лифляндскіе дворяне поднесли адресъ государю и просили утвердить ихъ мнимыя привилегіи, при которыхъ процвѣтала страна, но получили отказъ; по этому поводу стихотворецъ обращается съ молитвой къ Богу, чтобы Онъ далъ имъ еще болѣе глупости—поднести вторично подобную петицію. Въ другомъ мѣстѣ дѣлается воззваніе къ народу, чтобы обратился съ ходатайствомъ къ царю, который будто приказалъ продавать землю и понизить аренду; но господа скрыли его приказаніе и увѣряли его, что благосостояніе страны не оставляетъ желать ничего

шаго. Я считаю не лишнимъ привести здѣсь цѣликомъ въ точномъ переводѣ одну такую характерную агитаторскую пѣснь:

На каедрѣ раздается
Громко рѣчь пастора:
Эсты! чтите насъ! Несите
Нашъ яремъ безъ спора—
Вамъ за то грѣхи простятся,
Въ небѣ будетъ слава.
Это заповѣдь Христова—
Вѣрьте не лукаво...
Богъ велѣлъ... Его велѣнье—
Нѣмцу поклонитесь...
И за то вы въ царствѣ Божьемъ
Счастьемъ насладитесь...
Да, пасторъ краснорѣчивый
Ловокъ лицемѣрить—
Но пора уже эстонцамъ
Хитрой лжи не вѣрить...
Слово Божье всѣмъ открыто,
Не однимъ пасторамъ.

Далѣе описывается твореніе міра, причемъ отрицается, чтобы Богъ могъ создать такое зло, какъ нѣмцы. Затѣмъ дѣлается слѣдующее обращеніе къ нимъ:

Думать надо, создалъ чортъ васъ,
Или змѣй старинный:
Вы всегда объаты были
Злобою змѣиной...
Вы издревле славны были
Грабежемъ и кражей,
И теперь дѣвицъ эстонскихъ
Вы крадете даже,
Собирая ихъ въ гаремы
Вашего разврата.
Вы развратники, одѣты
Въ бархатъ шелкъ и злато,

Не пора ли вамъ съ развратной
Уходить дороги!
Да, пора! Вставай, эстонецъ,
И не жди подмоги!
Скуй себѣ копьѣ изъ стали—
Брѣвце для барона,
Вѣковой яремъ лома
Гордаго Тевтона...
Даниль россійскій, сильный!
Помоги намъ, просимъ!
Пусть мы снова вольны будемъ,
Снова рабство сбросимъ!
На Руси давно свобода,
Намъ пора, эстонцы...
Уходите жъ по здорову,
Господа бароны!

Да не подумаетъ читатель, что Эстляндія готова уже къ возстанію. По нашему мнѣнію такія и еще болѣе рѣзко выраженные чувства и желанія существовали во все время нѣмецкаго господства. Теперь они только выразились въ письменной формѣ. Принимая во вниманіе исторію Лифляндіи, мы приходимъ къ тому выводу, что чѣмъ далѣе въ прошлое, тѣмъ чаще и энергичнѣе проявлялась способность сопротивленія, тѣмъ солидарнѣе дѣйствовали туземцы. Напротивъ, подвигаясь къ новѣйшимъ временамъ мы все рѣже и рѣже встрѣчаемъ открытое массовое выраженіе недовольства противъ нѣмцевъ, вѣрнѣе противъ помѣщиковъ. Поэтому опасаться повторенія въ настоящее время массоваго враждебнаго движенія нѣтъ достаточныхъ основаній. Можно даже сомнѣваться въ самой способности народа къ этому. По всѣмъ вероятностямъ многовѣковое тевтонское иго притупило и заглушило въ немъ всякую энергію: на лицахъ туземцевъ выражается больше частью лишь бессмысленная тупость и робость; походка и движенія ихъ вялыя, рѣчь покорливая. Поэтому, если нерѣдко дѣлается донесеніе, куда слѣдуетъ о тревожномъ настроеніи умовъ и готвящемся возстаніи въ странѣ, то это ни болѣе, ни менѣе ка-

злонамеренно умышленное и испытанное въ рукахъ господъ страны средство пугать правительство, чтобы вынудить у него желательныя мѣропріятія или предотвратить его отъ неблагопріятныхъ нѣмецкимъ интересамъ намѣреній и плановъ. Въ доказательство этого я могу сослаться на время перваго движенія въ православіе въ 40—50 годахъ, когда чаша долготерпѣнія народа повидимому уже переполнилась, но у него не хватало даже тогда рѣшимости и энергій бунтоваться. Тѣмъ не менѣе безспорно, что въ настоящее время въ краѣ происходитъ сильное волненіе и броженіе умовъ. Выше мы приводили только симптомы этого движенія, не раскрывая подробно, въ чемъ оно состоитъ, каковы его конечныя цѣли. Мы видѣли, что народъ недоволенъ своимъ настоящимъ положеніемъ ни въ экономическомъ, ни въ социальномъ отношеніи, а нарастаютъ читаемыя и переписываемыя зажигательныя стихотворенія питаютъ и еще болѣе усиливаютъ недовольство. Если мѣстные нѣмцы повсюду разглашаютъ и стараются увѣрять, что въ странѣ существуютъ опасныя для спокойствія партій и общества, то это вѣроятно нужно объяснить или страхомъ за будущее, или же злонамереннымъ преувеличеніемъ. По нашему мнѣнію о національныхъ партіяхъ едва ли можно говорить въ прямомъ смыслѣ слова. Говоря о партіяхъ, мы должны разужать подъ ними лишь отдѣльныя сословія, группы людей, среди которыхъ находятъ благодарную почву нѣкоторыя болѣе или менѣе ясно сознанныя представленія; въ этомъ смыслѣ мы могли бы усмотрѣть двѣ главныя партіи—именно: во-первыхъ, сословіе крестьянское и во-вторыхъ, народныхъ учителей, или вѣрнѣе—классы неинтеллигентный и интеллигентный, если только народныхъ учителей можно признать таковыми. Далѣе можно говорить только о желаніяхъ у той и другой партіи, да и то они столь разнообразны, противорѣчивы, неясны, что формулировать ихъ точно нѣтъ возможности. У крестьянскаго сословія напр., можно сказать, всѣ желанія группируются около аграрнаго переустройства и отношеній къ помѣщику. Второе по важности мѣсто занимаетъ вѣроисповѣдной вопросъ, по внутреннимъ причинамъ возникновенія довольно близкій къ первому. Что касается желаній и стремленій второго класса, то они

болѣе неопредѣленны. Выше было указано только общее недовольство этого класса своимъ положеніемъ и приведены нѣкоторыя опредѣленныя желанія его. Въ чемъ собственно состоятъ стремленія этого класса, какъ онъ думаетъ выйти изъ этого положенія; создать себѣ другое, это нигдѣ отчетливо не выражено. Досто- вѣрно извѣстно, что этотъ классъ распадается обыкновенно на два лагера при избраніи предсѣдателя въ какомъ-либо обществѣ или комитетѣ. Причиной этого раздѣленія обыкновенно являются личности, становящіяся яблокомъ раздора. Мы укажемъ здѣсь только на академика и профессора Келера и пастора, Dr. philol. Гурта, изъ-за которыхъ въ послѣднее время вся эстонская интеллигенція раздѣлилась на двѣ враждебныя партіи. Нѣсколько времени тому назадъ предводителемъ одной партіи считался покойный издатель эстонской газеты „Sakala“ Карлъ Якобсонъ, послѣ смерти котораго сторонники его примкнули къ Келеру. Вопросы, изъ-за которыхъ возникали раздѣленія, въ общей характеристикѣ совершенно неинтересны. Мы постараемся проникнуть во внутреннія причины этого раздѣленія. Прежде всего нужно сказать, что причины эти могутъ быть совершенно субъективны, т. е. интеллигенція и отчасти народъ могутъ приписывать своимъ руководителямъ не тѣ убѣжденія и стремленія, которыя присущи имъ на самомъ дѣлѣ. И въ данномъ случаѣ, дѣйствительно суть дѣла кроется именно въ предположенныхъ убѣжденіяхъ и стремленіяхъ руководителей, именно насколько они солидарны съ нѣмцами или враждебны имъ. Отсюда возникаетъ партія національная и партія нѣмецкая. Впрочемъ у приверженцовъ разныхъ партій, послѣднія получаютъ и соответственные эпитеты. Нѣмецкая партія называетъ другую анти-национальною, нигилистическою, русскою, а свою — національною; послѣдняя же напротивъ называетъ первую антинациональною, консервативною, нѣмецкою. Отличительную черту этихъ двухъ партій составляетъ то, что во главѣ одной преобладали пасторы, а во второй — свободныя по профессіи лица. Нечего и говорить, что та и другая партія, по крайней мѣрѣ громадное большинство приверженцевъ ихъ, не имѣютъ сами сознательнаго представленія о стремленіяхъ. Большинство ихъ слѣпо повинуетъ агитаторамъ, такъ что

напр. при подачѣ голосовъ за то или другое лицо или за ту или другую мысль въ какомъ-либо обществѣ дѣлають то, что имъ шепчуть на ухо. Мы не будемъ входить здѣсь въ разсматриваніе разницы въ рѣшеніи тѣхъ или другихъ вопросовъ, съ цѣлью распутать дѣйствительныя тенденціи партій, напередъ будучи увѣрены, что этимъ путемъ намъ не удастся получить вѣрнаго понятія о нихъ. Мы постараемся сдѣлать это частью на основаніи нашего наблюденія, а частью—съ помощью достовѣрныхъ косвенныхъ свѣденій.

Тамъ, гдѣ лишь начинаютъ пробуждаться проблески національнаго самосознанія, гдѣ народъ дѣлаеть первыя попытки перешагнуть ступень младенчества, необходимо должны рождаться и мечты самыя ребяческія, самыя фантастическія и сумасбродныя. Такъ и съ туземцами лифляндскими въ настоящее время. Вышедшіе изъ среды народа молодые люди съ высшимъ образованіемъ, потерявъ черезъ это родную почву, оторвавшись отъ всего родного, или сливаются съ господствующимъ классомъ, отвергая свою національность, или, какъ въ послѣднее время, будучи по образованію и воспитанію чужды родному народу и въ то же время чувствуя инстинктивную привязанность къ нему и антипатію къ господствующему классу, они не знаютъ, къ какой политической группѣ пристать, и неудивительно, если въ нѣкоторыхъ сумасбродныхъ головахъ зарождаются мысли и мечта о возвращеніи древняго (болѣе мнимаго) величія своего народа, желаніе образованъ изъ западныхъ народовъ финскаго племени самостоятельный союзъ, вѣроятно въ древней до-тевтонской формѣ правленія. Можетъ быть подобныя сумасбродныя мечты поддерживаются свободной до нѣкоторой степени и благоденствующей Финляндіей. По крайней мѣрѣ попадаются въ эстонской литературѣ стихотворенія, въ которыхъ поэтъ съ грустью обращаетъ взоръ по ту сторону залива къ сѣверу и жаждетъ образованія „финскаго моста“. Само по себѣ зарожденіе подобныхъ мечтаній не поражаело бы посторонняго наблюдателя, но странно то, что они могутъ возникнуть въ умахъ людей, прошедшихъ высшій курсъ современнаго образованія. Подобныя мечты, какъ всякіе фантастическіе образы, скоро уде-

тучатся, исчезнутъ, какъ скоро творецъ ихъ успѣетъ поглубже
вникнуть въ жизнь народовъ. Но тѣмъ упорнѣе будетъ существо-
вать болѣе зрѣлая и разумная мысль—существованіе народа какъ
отдѣльной національности. Защитники этой мысли должны по спра-
ведливости именоваться патриотами, сплотившаяся группа ихъ—
национальной партіей. Такихъ патриотовъ въ настоящее время бо-
лѣе всего, и число ихъ быстро возрастаетъ, благодаря обостренію
національнаго вопроса въ послѣднее время. Патриотическая партія
мечтаетъ не о самостоятельномъ существованіи эстонскаго народа,
какъ политической единицы, но работаетъ на пользу поднятія са-
мосознанія народа, его умственнаго уровня, сохраненія всего ду-
ховнаго народнаго творчества и созданія самостоятельной литера-
туры. Къ сожалѣнію они не владѣютъ для осуществленія своихъ
стремленій ни достаточными духовными силами, ни матеріальными
средствами, и поэтому все сдѣланное ими доселѣ представляетъ
только жалкія попытки патриотизма. Кромя того, тернистый путь,
на которомъ имъ приходится подвигаться впередъ, загороженъ столь-
кими препятствіями со стороны балтійцевъ, нѣмцевъ, что значи-
тельная часть ихъ силъ безплодно тратится на преодоленіе ихъ.
Болѣе дальновидные изъ нихъ, которыхъ однако очень немного,
приходятъ къ убѣжденію въ бесполезности и тщетности ихъ ста-
раній создать на національной почвѣ самостоятельную культуру, и
одни изъ нихъ ищутъ спасенія въ нѣмецкой культурѣ, другіе—
въ русской. Преобладающее количество первыхъ легко объясняется
тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣмецкая культура успѣла уже пустить
глубокіе корни, туземное юношество все безъ исключенія воспитано
въ духѣ этой культуры, между тѣмъ какъ русская культура не
только совершенно чужда имъ, но злонамѣренно изуродована въ
балтійско-нѣмецкихъ учебныхъ заведеніяхъ. Чувствуя инстинктив-
ное нерасположеніе къ лифляндскимъ господамъ, а черезъ это и
къ ихъ культурѣ, они въ то же время боятся подчиниться рус-
ской культурѣ, полагая что это подчиненіе поведетъ въ концѣ
концовъ къ уничтоженію ихъ національности, къ окончательному
обрусѣнію. Говоря о патриотической дѣятельности вообще, мы должны
различать латышей отъ эстовъ. У первыхъ интеллигенція какъ въ

качественномъ такъ и въ количественномъ отношеніи опередила значительно эстовъ: національное самосознаніе и литература развиты у нихъ болѣе, они чувствуютъ поэтому себя гораздо сильнѣе въ борьбѣ за свое національное существованіе. До какого ребячества и сумасбродства доходятъ въ своихъ убѣжденіяхъ и затѣяхъ нѣкоторые эстонскіе патріоты показываютъ слѣдующіе очень характерные факты. Въ недавнее время въ Дерптѣ собрались однажды четыре такихъ патріота съ цѣлью выбора изъ своей среды диктатора (конечно не въ военномъ смыслѣ), голосу котораго обязаны были бы остальные безусловно подчиняться, такъ какъ, справедливо рассуждали они, при существованіи постоянной полемики и передразгововъ печатно и устно, дѣло національное не можетъ подвигаться впередъ. Однако почтенные вожаки народа, вырвавшись изъ многовѣкового нѣмецкаго рабства, не утратили еще способности къ самостоятельности, и каждому хотѣлось сдѣлаться диктаторомъ, вслѣдствіе чего собраніе разошлось ни съ чѣмъ. Другой фактъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о благоговѣніи и страхѣ, которые внѣдрились въ кровь туземца, предъ желѣзнымъ канцлеромъ: когда по дѣлу эстонской Александровской школы (эсты хотятъ основать высшее народное училище съ роднымъ преподавательскимъ языкомъ; для этого собранъ уже значительный капиталъ, но дѣло все еще не приходитъ къ осуществленію), выражаютъ мнѣніе, что при сопротивленіи членовъ-учредителей проекту правительственной программы въ ней, правительство можетъ отнять собранный для школы капиталъ и распорядиться имъ по своему, одинъ изъ патріотовъ возражаетъ такъ: „что скажетъ Европа“? другой: „Бисмаркъ не допустить“. Главнѣйшимъ мотивомъ въ дѣятельности подобныхъ господъ обыкновенно является мнѣніе нѣмцевъ: „что скажутъ нѣмцы“? вопрошаютъ они, когда дѣло идетъ о рѣшеніи того или другого вопроса.

Немаловажную роль играетъ православіе въ дѣлѣ раздѣленія партій, ибо признается большинствомъ, что отъ исповѣдуемой народомъ вѣры зависитъ и его національность. Всѣ они увѣрены въ томъ, что судьба національности будетъ обусловлена тѣмъ, перейдетъ ли народъ въ православіе или останется въ лютеран-

ствѣ, которое признается народнымъ, національнымъ исповѣданіемъ. Исчезнетъ лютеранство, исчезнетъ и національность, по ихъ убѣжденію. Это убѣжденіе опять-таки свидѣтельствуешь или о недалекомъ умственномъ кругозорѣ скороспѣлыхъ патріотовъ, или объ ихъ крайнемъ пристрастіи къ лютеранству. Тѣмъ болѣе непонятно это убѣжденіе, что оснований для него нельзя найти ни въ исторіи, ни въ народномъ воззрѣніи на лютеранство, какъ на вѣру нѣмецкую, „господскую“, ни въ дѣйствительной жизни. Любопытно было бы знать мнѣніе такихъ господъ касательно національности народа, когда онъ исповѣдывалъ католичество. Непонятно, какимъ образомъ, оставляя нынѣ лютеранство также, какъ нѣкогда онъ оставилъ католичество, народъ вдругъ или въ недалекомъ будущемъ станетъ русскимъ. Скороспѣлые патріоты поэтому смотрять на всякаго православнаго, принимающаго участіе въ народномъ дѣлѣ, какъ на предателя, руссофила, и относятся къ нему съ недоверіемъ, хотя бы онъ ни въ чемъ не проявлялъ своихъ мнѣнхъ руссофильскихъ тенденцій. Поэтому при выборѣ православнаго въ число членовъ какой-либо смѣшанной группы или кружка, противъ него будетъ говорить его вѣроисповѣданіе, хотя бы въ остальномъ онъ былъ совершенно безупреченъ. Впрочемъ есть и такіе патріоты эстонскіе, которые не считаютъ и лютеранство національной религіей. Они хорошо понимаютъ недостатки лютеранства относительно простого народа—отсутствіе въ немъ воспитывающаго вліянія. Въ то же время они не могутъ одобрить всего и въ православіи. По ихъ мнѣнію ни то, ни другое исповѣданіе не соотвѣтствуютъ духу эстонскаго народа. Поэтому они желали бы образовать новое исповѣданіе, совокунивъ лучшія стороны лютеранства и православія. Группа такихъ людей сосредоточивается въ городѣ Дерптѣ центрѣ нѣмецкой интеллигенціи и культуры. Лица эти подготовляются къ своей миссіи усерднымъ посѣщеніемъ герингутерскихъ собраній, чтобы выслѣдить на нихъ, что приходится по праву эстонскаго народа. Эти реформаторы имѣютъ для себя прецеденты въ исторіи. Въ XVIII вѣкѣ въ средѣ лучшихъ лютеранскихъ пасторовъ, во главѣ Гушеля также образовалось направление, стремившееся приспособить лютеранство къ натурѣ эста,

сдѣлать его народнымъ исповѣданіемъ, именно гуманизирующимъ, воспитывающимъ. Такое вліяніе богослуженія они думали основать исключительно на проповѣди, которая состояла бы только изъ объясненій народныхъ пословицъ, сказокъ, загадокъ и т. п. Но направленіе это, какъ и слѣдовало ожидать, нашло много противниковъ и въ скоромъ времени исчезло. Нѣтъ сомнѣнія, что, воскресшее въ настоящее время, это направленіе, хотя въ другомъ видѣ нѣсколько, также исчезнетъ, не оставивъ за собою слѣда. И въ самомъ дѣлѣ, какъ слышно, у вожака реформаторовъ не хватаетъ увѣренности въ успѣхъ задуманной реформы; онъ боится, что не найдетъ послѣдователей и, конечно, совершенно основательно.

Сознаніе о ненародности лифляндской кирки проникло и въ самое лютеранское духовенство: на эстляндскомъ провинціальномъ синодѣ 1886 года, пасторъ Мальшъ поднялъ вопросъ о народности въ проповѣди, и его предложеніе было передано синодомъ на обсужденіе двумъ лицамъ. Любопытно будетъ узнать, въ чемъ синодъ признаетъ народность въ проповѣди.

Гораздо яснѣе выступаютъ различныя направленія въ мѣстной туземной періодической печати. Года три назадъ печать дѣлилась на два лагера вслѣдствіе разности во взглядахъ на социальныя и аграрныя вопросы въ странѣ. Газеты, относившіяся враждебно къ балтійскимъ порядкамъ, довольствовались болѣе или общей ссылкой на русскіе порядки, которые имъ было желательно пересадить на почву Лифляндіи, или предлагали со своей стороны нѣкоторыя нововведенія. Тогда сочувственныя Россіи мнѣнія выступали какъ-то робко, верѣшительно. Но когда послѣ этого намѣренія русскаго правительства стали осуществляться и въ дѣйствительности, то голоса въ пользу сближенія съ остальною Русью стали раздаваться смѣлѣе.

Первый, выступившій противъ мѣстныхъ порядковъ, былъ покойный редакторъ „Sakala“, Карлъ Р. Якобсонъ. Послѣ его смерти органы мѣстной эстонской печати измельчали, хотя въ нихъ и слышится уже болѣе смѣлая рѣчь объ общественномъ объединеніи края съ Россіей. Со времени новѣйшаго движенія эстовъ въ православіе, то или другое отношеніе къ нему сдѣлалось главнымъ признакомъ раздѣленія печати на руссофильское, національное и

нѣмецкое направленія. Слабѣ всего первое направленіе, сильнѣе всего послѣднее. Первое направленіе имѣетъ врагами оба другія направленія: національное направленіе усматриваетъ въ немъ измѣну народу, нѣмецкому оно не нравится просто потому, что проповѣдуетъ сближеніе съ Россіей, а слѣдовательно, переустройство балтійскихъ средневѣковыхъ порядковъ. Вообще говоря, редакторы газетъ двухъ первыхъ направленій, будучи большею частью даже безъ средняго образованія, не имѣютъ ни ясно сознаваемыхъ представленій, ни опредѣленной политической программы, такъ что газеты сплошь и рядомъ бывають переполнены пустой полемикой, касающейся не столько существа общественныхъ вопросовъ, сколько личныхъ мнѣній и ихъ критики. Рѣшеніе же вопросовъ серьезныхъ не подѣ силу имъ, а равно и дѣльное возраженіе на мнѣнія газетъ нѣмецкаго направленія. Не безынтересны культурно-общественныя воззрѣнія, проводимыя въ періодической печати этого направленія: степень культуры умственной измѣряется у нихъ количествомъ экземпляровъ газетъ въ извѣстной мѣстности и существованіемъ или отсутствіемъ народной бібліотеки для чтенія; съ удовольствіемъ помѣщаютъ они у себя корреспонденціи, въ которыхъ выражается радость о томъ, что въ данной мѣстности, благодареніе Богу, цивилизація поднялась высоко: читается столько-то и столько-то газетъ, что она быстрыми шагами идетъ впередъ, ибо де выписывается на столько-то болѣе противъ прежняго. Напротивъ, они съ великою грустью отзываются, конечно болѣе со словъ корреспондентовъ, въ какомъ глубокомъ невѣжествѣ погрязаютъ такіа-то мѣстности: нѣтъ ни одного экземпляра газеты!

Другой признакъ цивилизаціи и прогресса, по ихъ мнѣнію: пѣвческія общества, представленія, концерты: обо всемъ этомъ немедленно, разумѣется, посылается корреспонденція въ газету съ похваляющей инициаторамъ и руководителямъ дѣла. Составленіе корреспонденцій въ газету вошло просто въ манію: всякій кто мало-мальски умѣетъ ставить каракули, считаетъ своимъ долгомъ сообщать въ редакцію всякія мелочныя, неимѣющія общаго интереса извѣстія. Хотя и попадаются между такими корреспонденціями извѣстія очень дѣльныя, писанныя почеркомъ руки, привыкшей держать соху и

возжи, который потому съ трудомъ можно разобрать, но участь большинства ихъ въ макулатурѣ.

Не болѣе привлекательна и цѣнна эстонская неперіодическая печать: она до очевидности ясно показываеъ духовное младенческое состояніе народа, которому, какъ ребенку, нравятся сказки и героическій эпосъ. Она изобилуетъ брошюрами, въ которыхъ изображаются похождения удалцевъ, подвиги разбойниковъ и грабителей. Да и эти разбойничкія новеллы представляютъ большею частью переводъ съ иностранныхъ языковъ, чѣмъ въ часы досуга занимаются студенты дерптскаго университета, если не съ цѣлю важныи, то ради приобрѣтенія лишней копѣйки на столь обычные тамъ кутежи. Деморализація народа посредствомъ такой литературы обратила на себя въ послѣднее время вниманіе высшаго начальства, благодаря чему послѣдовало распоряженіе о запрещеніи пропускать въ печать подобныя произведенія. Однако еще до этого распоряженія народныя бібліотеки наполнились почти исключительно произведеніями подобнаго рода и молодежь просто зачитывается ими. Что такая грязная пошлая литература повліяла на деморализацію молодежи, объ этомъ проникли вопли и въ періодическую мѣстную, эстонскую и немѣцкую печать: восклицанія разбойниковъ въ новеллахъ сдѣлались лозунгомъ при совершеніи преступленій; замѣчено также въ книжныхъ торговляхъ, что книги подобнаго содержанія покупаются именно парнями, одинъ внѣшній видъ которыхъ выражаетъ уже ихъ преступную наклонность.

Періодическая и неперіодическая печать нѣмецкаго направленія имѣетъ твердо и ясно намѣченную цѣль, опредѣленныя убѣжденія и всевозможныя духовныя и матеріальныя средства для ихъ осуществленія въ дѣйствительности. Газеты и листки этого направленія не только съ ужньемъ побивають мнѣнія, угроженныя въ газетахъ другихъ направленій, но дѣлають даже прогрессивное нападеніе на самое православіе и русскіе порядки. Послѣднее, разумѣется, дѣлается не прямо, а замаскированно, не такъ, чтобы простой народъ понялъ, что желали читать. Не входя въ частныя приемы нападеній, я укажу здѣсь на общее орудіе предотвращенія народа отъ движенія въ правосла-

віе и вообще домогательства нововведеній; оно состоитъ въ загугиваніи народа близостью кончины міра, страшнаго суда. Брошѣ листиковъ, распространяемыхъ въ народѣ съ цѣлью увѣренія народа въ этомъ, вышла даже довольно объемистая книга, подъ заглавіемъ: „Знаменія послѣдняго времени (Wimse aja märgid)“, составленная однимъ эстляндскимъ пасторомъ, гдѣ описываются признаки скорого пришествія антихриста и показывается, что многія изъ этихъ признаковъ уже на лицо. Здѣсь же дѣлается немало предосудительныхъ намековъ на Россію. Книга эта написана очень искусно, повидимому съ большимъ сочувствіемъ къ тяжелому экономическому положенію крестьянина, чѣмъ навѣрно располагаетъ послѣдняго слѣпо вѣрить всему написанному въ ней.

При всемъ томъ, кажется, національная и руссофильская печать въ глазахъ народа беретъ перевѣсъ надъ нѣмецкой; послѣднюю читаетъ лишь полуонѣмеченная часть эстонскаго населенія, да и послѣдняя пользуется такими газетами или даромъ, получая ихъ отъ господъ (помѣщиковъ, управляющихъ или пасторовъ), или выписываетъ ихъ по принужденію тѣхъ же господъ. Откуда и какъ получаютъ средства на подобныя изданія, это точно извѣстно вѣроятно немногимъ. Было время, 5—6 лѣтъ тому назадъ, когда простое крестьянство и народныя учителя патріотическаго направленія, ‘были крайне возбуждены противъ газетъ нѣмецкаго направленія, одна изъ которыхъ „Ревельскій Другъ (Tallina Sõber)“ подвергалась почти повсемѣстному посяганію и даже торжественному сожженію. Въ г. Ревель для преданія NN ея огню наканунѣ Иванова дня въ 1880 году была устроена даже цѣлая процессія за городъ, на Лаксбергъ, причемъ одинъ несъ на спинѣ кипы номеровъ, обязанную дегтемъ съ надписью Tõbgas (скотина), тогда дубинами подгоняла; на Лаксбергъ кина эта была поднята на шесть и сожжена.

Не входя въ разбирательство того, на что шла сумма болѣе двухъ тысячъ рублей, обозначенная въ расходныхъ книгахъ ливонской ландратской коллегіи подъ рубрикой „Pressangelegenheiten“, мы переходимъ къ изложенію содержанія одной рукописи весьма распространенной въ народѣ. Она носитъ заглавіе: „вел

кая эстонская битва на перьях и ея конецъ“. Насколько достоверно ея содержаніе, мы предоставляемъ судить болѣе свѣдущимъ людямъ. Часть переписанная въ 1873 году въ видѣ стихотворенія, по напѣву „получилъ я двѣ тысячи“, начинается съ того, какъ въ 1870 году была помѣщена въ № 21 издававшейся въ Дерптѣ эстонской газеты „Eesti Postimees (Эстонскій Почтарь)“ статья, которая взволновала „всѣхъ нашихъ святыхъ мужей, нѣмецкихъ пасторовъ, губителей нашей жизни“. Хотя, говорится, снаружи они кажутся въ овечьей шкурѣ, но въ сердцѣ у нихъ „волчьи дѣянія“. Хотя они и поютъ благочестиво, но все же они ищутъ зла. Собрался изъ нихъ совѣтъ (здѣсь перечисляются имена пасторовъ, участвовавшихъ въ совѣтѣ; всѣ они изъ Лифляндіи), на которомъ рѣшили выступить съ полемикой противъ упомянутаго выше К. Якобсона, однакожь остались побѣжденными и осмѣянными. Они просили и молили также редактора газеты „Eesti Postimees“ помочь имъ, но онъ, боясь лишиться читателей, не рѣшился писать за нихъ. Тогда на вторичномъ совѣтѣ лица, „сіяніе славы которыхъ исчезало“, положили обратиться со смиренной просьбой къ дворянству за помощью. Посланный отъ пасторовъ депутатъ повелѣлъ предъ рыцарями такую рѣчь: смилюйтесь, почтенные господа! исполните нашу дружелюбную просьбу! Въдъ мы поживали рука объ руку въ великихъ почестяхъ, пока побуждаемый злымъ духомъ Якобсонъ не началъ подрывать наши древнія права и преодолѣвать насъ. Онъ какъ безумный зываетъ въ „Eesti Postimees'ѣ, стараясь сбить народъ съ пути покорности за путь возстанія. Скоро вы увидите, какъ изъ крестьянъ они держатъ сдѣлать „эстонскій народъ“, бунтующійся противъ васъ; тогда вашъ сотворенный рабъ укатить опять въ Петербургъ—искать правъ и закона и, чортъ знаетъ, какого русскаго добра. Какъ напр., уже введено волостное самоуправленіе—ваша пытка, изъ волей-неволей на вашу голову введутся новыя суды, казенная аренда — адская бѣда. Поэтому, окажите помощь, иначе мы въ будемъ опозорены: лишь на спокойствіи народа зиждется ваше „загополучіе“. Услышавъ это, рыцари встали, поднявъ руки къ небу. Потомъ онъ повелѣлъ рѣчь объ оказаніи матеріальнаго пособія

упомянутой газетѣ: „тогда мы съ каедръ будемъ воспитывать такъ народъ, что вы можете получать высокую аренду, послушныхъ рабовъ, которыхъ держите строго“. Послѣ этого немедленно было собрано двѣ тысячи рублей, которые доставлены были по назначенію. Вторая половина рукописи, составленная (или переписанная?) 29 іюля 1871 г. начинается „чтеніемъ“ какъ бы изъ Апокалипсиса: здѣсь приводится рядъ видѣній, которыми сопровождалось чудесное полученіе посланія подѣ семью печатами съ именами участвующихъ въ совѣтѣ лицъ. Между прочимъ къ автору во снѣ является въ бѣломъ одѣяніи человекъ, выдающій себя за Фельмана, собирателя эстонскаго эпоса, который побуждаетъ его выступить на защиту родного проданнаго народа. Въ концѣ посланія было еще приписано: „самостоятельность эстонскаго народа непрежѣнно погибнетъ, если ему намѣняютъ лица, которыя должны бы быть его опорой“. Полученное такимъ образомъ посланіе (на персидскомъ языкѣ) авторъ переводитъ и отправляетъ къ редактору съ тѣмъ, чтобы онъ покаялся и началъ новую жизнь, ибо, говорится, „дѣла ваши стали явны“. Далѣе, представлено въ драматической стихотворной формѣ принятіе упомянутой газеты подѣ покровительство лифляндскаго дворянства. Дѣйствующими лицами являются: г. Янзень, — покойный издатель газеты „Eesti Postimees“, ф. Сампсонъ, — помѣщикъ въ Лиценѣ, ф. Валь, — собственникъ сигаверскаго имѣнія, и К. Якобсонъ, — преподаватель. Мѣсто дѣйствія—кабинетъ г. Янзена. Эта политико-историческая драма состоитъ изъ двухъ дѣйствій и четырехъ явленій, написанная повидимому очень умнымъ человекомъ (не самимъ ли Якобсономъ?). Здѣсь редакторъ послѣ недолгихъ переговоровъ соглашается принять за печатную дѣятельность въ пользу германизациіи эстонскаго народа двѣ тысячи рублей и вдобавокъ еще на старости лѣтъ наекъ. Въ рукописи указано даже точно время заключенія контракта, 29 апрѣля 1871 года. Говорятъ, что половина этого контракта была напечатана въ финляндскихъ газетахъ; но правда ли это, или нѣтъ—мы не беремся утверждать.

Изъ всего вышесказаннаго читатель ясно видитъ, что въ стрѣ происходятъ разныя духовныя теченія и борьба партій. Онъ за

чать при этомъ отсутствіе одного какого-либо преобладающаго теченія и не видить, къ чему въ концѣ концовъ могутъ придти разнообразныя теченія. А главное, не можетъ не броситься въ глаза то обстоятельство, что социальная жизнь въ странѣ распалась во всѣхъ отношеніяхъ, конечно, среди крестьянства или вѣрѣе подчиненной части населенія: не осталось, кажется, ничего, что бы привязывало къ себѣ сердца и интересы населенія, что служило бы предметомъ благоговѣнія и уваженія; даже послѣднее самое драгоценное сокровище простонароднаго сердца и духа—религія потеряла въ глазахъ его всякое значеніе, обратилась въ пустую форму, рядъ привычекъ. Въ виду этого иной пожалуй подумаетъ, что состояніе Лифляндіи гораздо хуже Ирландіи, гдѣ по крайней мѣрѣ не порвались еще религіозныя узы. И съ нашей точки зрѣнія это справедливо. Но есть здѣсь большая разница, именно въ народномъ темпераментѣ и характерѣ. Дѣйствительно, выражаясь новѣйшимъ языкомъ, вся Лифляндія пропитана нигилизмомъ и духомъ революціонизма, но она далеко еще не представляетъ такихъ опасностей для внутренней культуры, какъ это могло бы казаться съ перваго взгляда. Если внутри страны нѣтъ сдерживающаго начала, то таковое мы находимъ внѣ предѣловъ Лифляндіи, именно въ Петербургѣ, гдѣ живетъ русскій царь. Не смотря на всѣ неправды, которыя приходилось и приходится испытывать простому народу, тѣмъ не менѣе народъ все-таки до сихъ поръ не потерялъ довѣрія къ царю и толкуетъ неблагопріятныя для него узаконенія въ томъ смыслѣ, что господа страны передѣлали ихъ, объявили народу не въ томъ видѣ, въ какомъ они были изданы царемъ. Но къ великому страху враги подкапываются и подъ эту послѣднюю опору всякаго порядка и спокойствія. Уже замѣтны симптомы утраты этой спасительной вѣры и надежды на Петербургъ, на русскаго царя. Господа почему-то хотятъ вкоренить въ народѣ увѣренность, что русскій царь ни болѣе ни менѣе какъ сторожъ балтійскихъ границъ. Цѣль этого утвержденія однакожь не достигается вполне, ибо народъ не питаетъ довѣрія къ словамъ господъ, особенно когда рѣчь идетъ объ его социальномъ положеніи. Этимъ напротивъ господа лишь сами еще болѣе

лишаются довѣрія, а слова ихъ получаютъ въ глазахъ народа противоположный смыслъ. Для ихъ цѣли было бы лучше, еслибн они не проповѣдывали такихъ мыслей. Но то обстоятельство, что подобныя выраженія, не смотря на жалобы народа, остаются безнаказанными, въ самомъ дѣлѣ приводитъ простолюдина къ увѣренности во всемогуществѣ господъ. Последнее замѣтно особенно въ эстляндской губерніи; всемогущество мѣстнаго гакенрихтера чувствуется здѣсь на каждомъ шагѣ. „Что можетъ сдѣлать русскій царь, пока надъ нами господствуютъ нѣмцы“, приходится слышать здѣсь изъ устъ простолюдина. Итакъ, утраты, вѣрн во власть еще не замѣчается. Вѣра во всемогущество господъ еще очень сильна, но за то слабѣетъ вѣра во всемогущество русскаго царя. Условіе для существованія порядка и спокойствія есть, но это условіе имѣетъ ту невыгодную сторону, что оно насильственно; вѣрн въ правосудіе этой власти, этого могущества нѣтъ на лицо. При этомъ возможно только существованіе внѣшняго спокойствія, но спокойствіе душевное невысказано, ибо существующій порядокъ признается основаннымъ не на правосудіи, а на беззаконіи. Пока господамъ страны удастся поддерживать въ народѣ вѣру въ ихъ всемогущество, до тѣхъ поръ, конечно, нечего опасаться какихъ бы то ни было народныхъ волненій, бунтовъ, возстаній. Второе обстоятельство, ручающееся за сохраненіе внѣшняго спокойствія—это флегматическій темпераментъ народа, особенно эстовъ. Какъ во труднo вывести изъ терпѣнія, такъ и эстонца. Онъ упоренъ, угрюмъ, неуклюжъ. Къ этому присоединяется еще, какъ наследіе многовѣкового рабства, утрата всякой энергіи, кровная инстинктивная рабская непокорливость. Трудно предвидѣть, когда къ народу опять возвратится прежній духъ свободы и независимости, разовьется національное самосознаніе и уваженіе къ себѣ и вѣра въ свои силы. Когда это совершится, то будетъ достаточное основаніе вѣрнть и возможность общенародной расправы съ существующимъ давно и рядкомъ вещей, а пока этого нѣтъ, всѣ увѣренія въ этомъ буду лишь злонамѣреннымъ напугиваніемъ.

Для правильнаго пониманія дѣйствительнаго положенія вещей въ Лифляндіи мы должны обсудить еще одинъ вопросъ. **Инои**

господа страны, когда это для нихъ выгодно, пытаются предста-
вить настроеніе народа въ странѣ самымъ спокойнымъ и самымъ
народъ очень довольнымъ и благоденствующимъ, а временное мѣст-
ное выраженіе недовольства приписывается ими исключительно внѣш-
ней искусственной агитаціи. Это совершенно невѣрно. Такъ назы-
ваемый балтійскій нигилизмъ, какъ онъ показанъ выше, есть чисто
мѣстное порожденіе, ненавѣянное извнѣ. Нельзя, конечно, отрицать,
что существуютъ внутренніе агитаторы, но это ни болѣе ни менѣе
какъ болѣе развитыя лица, живущія съ народомъ одною жизнью
и лишь яснѣе сознающія нужды, потребности и положеніе народа
и умѣющія выразить это на бумагѣ. Что рукописи агитаторскія
встрѣчаютъ повсюду столь сильное сочувствіе, это опять таки сви-
дѣтельствуетъ о подготовленности народа къ агитаторскимъ внуше-
ніямъ. Чувствуется же всѣми ненормальное положеніе вещей.

Б. В.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Письма съ Востока *) къ Преосвященному Иннокентію, архі- епископу Херсонскому.

I.

Письмо ваше я съ душевнымъ восхищеніемъ получилъ 2-го минувшаго декабря, и весьма благодаренъ за вашу благосклонность и споспѣшествованіе въ моемъ предпріятіи. Съ нетерпѣніемъ намѣревался отвѣчать вамъ, согласно желаемому вамъ; но, поджидая посланной вами мнѣ книги и письма для пересылки въ Боснію, замедлилъ до сего времени. Вчера же, получивъ посылку съ В. Ч. («Воскреснымъ чтеніемъ»), но безъ письма, и чувствительнѣйше благодаря васъ за оную, спѣшу васъ увѣдомить, что «Страстная седмица» переведена и чрезъ нѣсколько дней представляю ее князю на усмотрѣніе и буду просить о содѣйствіи, ежели ему угодно будетъ отдать въ печать.

Теперь скажу вамъ кое-что неблаговидное о состояніи здѣшней церкви и юнаго гражданскаго образованія.

Церковь здѣсь бѣдная во всѣхъ отношеніяхъ! Владычество греческаго отребья, доселѣ здѣсь распоряжавшагося, довело невѣсту Искупителя безмезднаго, быть орудіемъ спекуляцій. Они пользуясь властію, купленной у оттомановъ, и зная всегдашнюю свою непрочность въ правленіи, подбоячили сами собою собственность Валахін монастырнмъ греческимъ въ разныхъ отдаленностяхъ. Сему подражали нѣкоторые изъ Валаховъ, угождая симъ въ надеждѣ почестей. А потому во всѣхъ монастыряхъ и нынѣ

*) Письма эти выдѣлены нами въ особую группу, такъ какъ они представляютъ свой особый интересъ по тѣмъ свѣденіямъ, которыми въ ихъ сообщаютъ о дѣлахъ востока, которыми всегда интересовался преосвященный Иннокентій. Они принадлежатъ настоятелямъ нашихъ церквей при миссіяхъ въ Бухаресъ: архимандриту Виссаріану и въ Константинополѣ архимандриту Софоніи, генеральному консулу нашему въ Бейрутѣ Васили и святогорцу Серафиму. Письма эти не утратили своего интереса и значенія и для нашего времени.

управляютъ наглые греческіе калугеры, взявшіе на откупъ отъ мѣсть, коимъ оны поделонены, и живутъ лишь только по одному въ монастырѣ огромномъ. Соборъ братства замѣняютъ животными и птицами, приносимыми имъ въ пищу; вмѣсто веледвія храма Божія, украшаютъ жилище и одежды свои, вмѣсто чистой гармоніи монашествующихъ всякое нестроеніе, соблазнъ, и убоженіе плоти. Словомъ, роскошествуютъ въ вольности язычниковъ. Духовенство туземное,—вовсе мало образованно, и хотя нѣсколько изъ значительныхъ и просвѣтились свѣтомъ Парижа, но оказались темными ко всякой религіи и ни къ чему неспособными. Другіе изъ нихъ нѣсколько посерьознѣе; но что же? и они поклоняются тельцу золотому и пиршествуютъ въ изобиліи мѣсъ египетскихъ. А вліяніе, каковое сіи начала тьмы распространяютъ на меньшую братію и гражданственность, вы не можете себѣ и представить, не можете потому, что это въ христіанствѣ безпримѣрно. Училища здѣшнія небольшія; главныя изъ нихъ есть: коллегія св. Саввы въ Бухарестѣ, въ ней учатся около трехъ сотъ юношей. Но ученіе ихнее въ томъ духѣ, который у добрыхъ христіанъ вовсе не долженъ быть въ ласкѣ. Изъ 4-хъ епархіальныхъ семинарій, нельзя ожидать и четырехъ учениковъ путныхъ, одна только бузевская семинарія, можетъ, и выпустить сіе число учениковъ; но и сіа, кажется, заразятся духомъ католицизма. Ибо учителя семинарій приняты изъ Трансильваніи; и хотя они и православнаго исповѣданія, но судите сами; юноша учившійся и возмужавшій въ училищахъ преподавателей латиновъ, кои очевидно гонятъ православіе въ своемъ государствѣ, какъ оны имѣютъ быть! Я самъ прожилъ прошедшее лѣто на минеральныхъ водахъ въ Трансильваніи болѣе двухъ мѣсяцевъ, ознакомился съ нѣкоторыми изъ тамошняго духовенства, и съ сожалѣніемъ видѣлъ все руины православія. Увы! религія и ея флагія дщери, тамъ и здѣсь въ самомъ жалостномъ истощаніи. Описывать сіе подробно, значитъ терзать сострадательную душу чловѣка христіанина. Очеркъ сей хотя и неблагоприятенъ но въ сущности вѣренъ, каковой прошу Вашего Преосвященства имѣть какъ бы безызвѣтнымъ!...

Теперь скажу Вамъ нѣсколько о себѣ. Я находясь здѣсь и пользуясь пока ласками добраго князя и нѣсколькихъ здѣшнихъ баръ, желая не терять времени, и посылно поддерживать падающій крестъ, хотя однимъ волоскомъ, каковой составляетъ все мое знаніе, позаимствованное лишь съ береговъ Тиверіадскихъ.

Пастырь добрый! Содѣйствуйте мнѣ немощному, и словомъ

и дѣломъ, на семъ, поприщѣ. Мзда нерукоемлемая несомнѣнна. Еще вамъ скажу: здѣшній г. министръ церковныхъ дѣлъ просить меня перевести объясненія на литургію и катихизисъ для церковно-служителей, и я ему обѣщался.

Посему, если кто изъ учащихъ у васъ молдаванъ имѣтъ сей послѣдній уже переведеннымъ, то нельзя ли прислать его, или хотя копію съ него, вмѣстѣ съ печатнымъ подлинникомъ. Я повѣривъ оный въ скорости отдамъ въ печать. Если же невозможно сіе, то хотя одинъ подлинникъ. Мнѣ желательно между переводомъ оныхъ книгъ, переводить по возможности для произношенія и слѣдующіе, какъ то: Слова по св. Четырдесятницу, и таковыя же на воскресные и праздничные дни, и потому всеусердѣйше молю васъ, не оставитъ меня таковыми надѣлитъ, ибо, произневъ нѣсколько словъ изъ страстной седмицы, я замѣтилъ неожиданную внимательность и благоговѣніе слушавшихъ. И посему-то желаю почаще употреблять сіе духовное упоеніе.

Будучи вполне увѣренъ на Ваше содѣйствіе на семъ поприщѣ, подылоняю себя воли Духа Истины и вашимъ молитвамъ и внушенію.

ар. Виссаріонъ.

15 января 1841 г. Бухарестъ.

II.

Съ тѣмъ же пасеботомъ, на которомъ я отправился изъ Одессы, честь имѣю извѣстить ваше высокопреосвященство, что я прибылъ въ мѣсту назначенія своего 1-го іюня въ 7 часовъ утра; слѣдственно чрезъ 37 часовъ благополучнаго плаванія по морю. Пребываніе мое въ настоящее время въ Буюндере; это родъ предмѣстія, живописно раскинутаго при подошвѣ извилистыхъ горъ, составляющихъ правый берегъ Босфора, — деревень, дачъ всѣхъ посланниковъ европейскихъ и многихъ богатѣйшихъ банкировъ стамбульскихъ. Былъ неоднократно даже и въ самомъ Стамбулѣ, или правильнѣе, въ Перѣ, гдѣ нашъ великолѣпный посольскій дворецъ и наши зимнія, студныя вартыры. Константинополь такъ много описанъ путешественниками, что, ваше высокопреосвященство, вѣрно имѣете о немъ *ideaam completam ad aequatam*, — съ своей стороны присовокуплю, что это — гранатовое яблоко, встрѣчаемое путешественниками на берегахъ Мертваго моря. Внѣшній видъ прекрасенъ, но внутренній — грязь, гниль, зловоніе. Изъ Перы ѣздилъ въ Фанарь — средоточіе чина, началія православной вселенской церкви. Тамъ былъ у евров

слаго митрополита Героея, и у самаго святѣйшаго. Первый, думаю, извѣстенъ вашему высокопреосвященству, привѣтливъ, обходителенъ, хорошо помнитъ Россію и не худо говоритъ по-русски, съ признательностью отзывается о щедродательности, братолюбіи и благосклонности многихъ іерарховъ русскихъ и вообще россиянь. Второй—старецъ маститый, умный и ласковый; принялъ меня очень внимательно; бесѣдовалъ о многомъ касательно русской церкви и ея святителей, съ особеннымъ удовольствіемъ слушалъ мои увѣренія въ глубокомъ ихъ уваженіи къ его святѣйшеству, но, къ сожалѣнію, все это черезъ переводчика. Подробности обо всемъ сообщу вашему высокопреосвященству особо. Пересылка писемъ безопасна. Титовъ человекъ добрый и умный, опытный дипломатъ и благоразумный семьянинъ... Мебель казенная давно изветшала и уничтожена; я долженъ былъ купить въ долгъ у моего предмѣстника мебели, печей, дверей и кухонной посуды на 10,000 піастровъ (2,000 р. асс.), не смотря на то, что все отдано было мнѣ за половинную цѣну. Содержаніе, прислуга, мытье бѣлья и подобное вкрайне дорого. Столъ изъ трехъ блюдъ, безъ вина, чаю и сахару, обходится ежедневно для меня съ мальчикомъ по 4—5 р. асс. Повару платится по 40 р. въ мѣсяць; за мытье бѣлья по 20 к. отъ каждой штуки, включая крупныхъ—одѣяль, халатовъ и т. п., кои моются по особому договору; между тѣмъ при здѣшнихъ жарахъ надобно перемѣнять по двѣ пары ежедневно; годовая порція дровъ и угля стоитъ болѣе 500 р., свѣчи по 180—200 к. око; переѣзды въ городъ и обратно по 9—12 р. каждый. Вообще цѣны на все такъ возвышены, что крайняя предвидится трудность въ способахъ содержанія. Мысль о наймѣ учителя-грека для скорѣйшаго изученія греческаго языка, о распространеніи знакомства въ патриархіи, тѣмъ паче съ лицами посторонними, о частомъ посѣщеніи властей церковныхъ, о выѣздахъ на острова, въ училища, въ бібліотеки и другія мѣста вовсе надобно оставить, и жить только посольскимъ священникомъ, какъ и мой предмѣстникъ, ничего посторонняго не затѣвалъ, сидя въ четырехъ растрескавшихся стѣнахъ. Такое положеніе заставило меня въ самомъ началѣ призадуматься о своей судьбѣ. Но, вспомнивъ, что наши судьбы опредѣляются судьбами Того, который есть весь благость и любовь, я передалъ себя во всемъ волѣ Его святѣйшаго промысла, повторяя непрестанно: *γεννητη το θελημα σου, Πατερ ημων, ο εν τοις ουρανοις!*

Конечно, ваше высокопреосвященство слышали и знаете о

цѣли прѣзда въ Стамбуль папскаго нунція, Овъ давно уже выѣхалъ отселе, хотя и не такъ помпозно, какъ прѣхалъ (просто высланъ). Думаю, что вы изволили уже видѣть и читать оставленную имъ здѣсь папскую буллу къ патриархамъ и ко всеѣмъ восточнымъ христіанамъ, о присоединеніи къ римскому верховному (ὀπισθοτάτω) престолу. Она озаглавлена такъ: Ἦ πρὸς τοὺς ἀνατολικοὺς ἐπιστολὴ. Противу сей высокоумѣрной хартіи вышли на новогреческомъ языкѣ три брошюры, въ родѣ опроверженія. Первая отъ лица патриарха и всего священнаго собора константинопольскаго подъ названіемъ: Ἐγκύκλιος τῆς μίας, ἁγίας καθολικῆς καὶ Ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας ἐπιστολὴ πρὸς τοὺς πανταχοῦ ὀρθοδόξους; вторая: Ἐπιστολιμαῖα ἀπάντησις εἰς τὴν πρὸς ἀνατολικοὺς ἐπιστολὴν τοῦ Παπα, составленная грекомъ Георгіемъ Маркораномъ на итальянскомъ языкѣ и переложенная на новогреческій; третья: Ἀπάντησις πρὸς τὴν πρὸς τοὺς Ἀνατολικοὺς ἐπιστολὴν τοῦ Μακαριωτάτου Πάπ. ὀπό τινος Κληρικοῦ Ὀρθοδόξου. Титовъ говорилъ мнѣ, что все сіи брошюры съ буллою посланы имъ въ Одессу къ Александру Скарлатовичу, для перевода на русскій языкъ. Между тѣмъ отъ нечего дѣлать и я взялъ переводить одну изъ трехъ, именно послѣднюю и перевелъ уже довольно. Думаю къ слѣдующему отходу парохода кончить начатое и доставить къ вашему высокопреосвященству. Только опасаясь, не будетъ ли трудъ мой напрасенъ, если г. Струда уже переводитъ это же. За счастье себѣ поставляю, что имѣю удобный случай препослать къ вашему высокопреосвященству три коробки стамбульскихъ финиковъ разныхъ сортовъ. Какой изъ нихъ понравится вашему высокопреосвященству, покорнѣйше прошу извѣстять и дозволить вашему низжайшему послушнику служить симъ и впредь.

архимандритъ Софонія.

14 іюня 1848 год.

Бужаdere.

III.

Имѣю честь представить вниманію вашего в—ва греческаго, изъ Аѳонъ, архимандрита Мисаила. Это одинъ изъ ученѣйшихъ Греціи, несмѣнный секретарь или дѣлопроизводитель греческаго Синода, профессоръ практическаго богословія въ университетѣ, епитролъ училища τοῦ Ροζαρίου—Ризаріева и наставникъ короля и королевы въ греческомъ языкѣ. Его, какъ умнѣйшаго и просвѣщеннѣйшаго изъ греческаго духовенства прислали изъ Аѳонъ

прошедшею зимою въ Константинополь для испрошенія, у вселенскаго патріарха и всего освященнаго собора великія константинопольскія церкви права, независимости для церкви греческой, которая со времени возстановленія греческаго королевства была признаваема здѣшнимъ патріархомъ отпадшею. Теперь онъ ѣдетъ въ нашъ Синодъ, чтобъ извѣстить нашу церковь о послѣдовавшемъ воссоединеніи между церквами греческой и константинопольскою, и вмѣстѣ съ тѣмъ испросить благословеніе отъ нашихъ первоіерарховъ на самостоятельное бытіе церкви греческой. Покорнѣйше прошу ваше в—во удостоить его вашего вниманія. Онъ весьма достойный. Жаль, что не можетъ говорить по-русски.

Извините, что пишу такъ скороспѣшно. Онъ только что пріѣхалъ ко мнѣ и сейчасъ же ѣдетъ: ибо пароходъ уже готовъ къ отплытію.

Смирнѣйше испрашивая своему окаянству вашихъ святыхъ молитвъ и благословенія, имѣю счастье быть

архимандритъ Софонія.

1850 г. сент. 24 дня.
Константинополь.

IV.

Въ ту минуту, какъ веселящаяся о Господѣ паства твоя предстанетъ къ тебѣ, чтобы принести лицемъ къ лицу своему архипастырю привѣтствіе о радостнѣйшемъ вилеємскомъ событіи, прославившемъ небо, умиротворившемъ землю и содѣлавшемъ сущихъ на ней человѣками благоволенія Божія, не отринь воззрѣть на слабый, но сыновній привѣтъ нѣкоего странника, странника по учительству, но не странника по чувствамъ преданности тебѣ и благоуваженія. И я, быть можетъ, привѣтствовалъ бы твою высокую святыню лично, еслибы былъ болѣе достоинъ; и лобызалъ бы твою святительскую десницу не вѣрою токмо и духомъ издалече, но и дѣломъ и устами, когда бы Святѣйшая десница Всевѣрховнаго главы церкви не отрѣяла меня отъ алтарей церкви отечественной. Но имя Господа тако благоизволившаго да будетъ благословенно на всякомъ мѣстѣ владычества Его! Мое привѣтствіе не лично, но тѣмъ не менѣе проникнуто искреннѣйшимъ и живѣйшимъ благожеланіемъ и мольбою къ Сыну Божію, содѣлавшемуся нѣкогда въ день сей Сыномъ Маріи — сыномъ человѣческимъ, да дастъ Онъ тебѣ сугубо духъ крѣпости и мужества, радости и мира, правды и спасенія! Благодать Божія не осудѣвавшая въ Ааронахъ и Самуилахъ, да не

оскудѣть, паче же умножится въ твоёмъ святительствѣ, по мѣрѣ умноженія твоихъ трудовъ и подвиговъ во благо церкви Божіей! Твоя доблесть да благоукрашаетъ въ роды и роды свѣтлый и святой сонмъ іерарховъ Христовыхъ въ нашемъ отечествѣ, а избытокъ сіянія свѣта твоего да умножаетъ паче и паче блескъ доблестей его, да всѣми и чрезъ всѣхъ прославляется Отецъ Небесный! Ей буди, буди.

Прибывшій изъ Одессы 22-го числа игуменъ Нерезычъ и на другой же день отбывшій въ Триестъ, видѣлся со мною и утѣшилъ вѣстію, что ваше в—во возмoгаете о Господѣ и, несмотря на множество занятій и хлопотъ, находите время припоминать и о моемъ недостойнствѣ, и преподаете мнѣ ваше архипастырское благословеніе.

Примите душевную мою благодарность, достойнѣйшій святитель. Въ свою чреду и я имѣю удовольствіе сообщить вашему в—ву, что его превосходительство Владиміръ Павловичъ, всегда воспоминающій о васъ съ глубочайшимъ уваженіемъ, особенно нынѣ свидѣтельствуетъ вашему в—ву свое высокопочитаніе и привѣтствуя васъ съ праздникомъ, испрашиваетъ на новые труды въ новое лѣто новыхъ молитвъ и благословеній. Онъ первый меня порадовалъ объявленіемъ, что ваше в—во получили орденъ Спасителя. Достойнымъ и праведнымъ нахожу поздравить васъ, высокопреосвященнѣйшій владыко съ симъ небывалымъ еще въ российскомъ духовенствѣ знакомъ отличія. Видимое соединеніе со Спасителемъ, чрезъ принятіе Его на перси да послужитъ новымъ знаменіемъ невидимаго таинственнаго соединенія съ Нимъ здѣсь и видимаго истаго — въ вѣчности. Испрашивая вашихъ святительскихъ молитвъ и благословенія и съ глубочайшимъ чувствомъ благоуваженія и сыновой преданности повергаясь къ стопамъ вашимъ, имѣю счастье быть...

архимандритъ Софоній.

1850. Дек.
Цера.

V.

Преосвященнѣйшій Владыко.

По поводу письма преосвященнѣйшаго Агаангела ¹⁾, крестнаго моего отца, который ждетъ парохода, здѣсь для переѣзда въ Яфо-

¹⁾ Митрополитъ Агаангелъ Типальдосъ († 1866), не поладивъ съ венеціанскимъ правительствомъ, удалился въ Россію и былъ благосклонно принятъ русскимъ правительствомъ. Ему назначена была значительная пенсія, кажется, въ

«у, а болѣе по праву, дарованному мнѣ тѣмъ благосклоннымъ приемомъ, коимъ удостоили меня ваше преосвященство въ Одессѣ, принимаю смѣлость напомнить вамъ о себѣ, яко отдаленномъ труженикѣ, и просить благословеній вашихъ мнѣ и моему семейству.

Дѣла наши здѣсь тѣ же; великимъ трудомъ едва добывается малая польза, успѣхомъ часто почитаемъ неподвижность, всего хуже, какъ помирають старики, смотришь — не гѣмъ ихъ замѣнить въ нынѣшнемъ поколѣннн; и день ото дня становится чувствительнѣе отсталость духовенства здѣшняго отъ высокаго его стязанія. Трудъ нынѣ не отъ невѣрныхъ, какъ было прежде, и не отъ иновѣрныхъ, не смотря на ихъ упорный натискъ, а болѣе отъ самого духовенства православнаго, и отъ страстей волнующихъ православную паству при нерадѣннн духовенства.

Важный внѣшннй вопросъ о св. поклоненняхъ принимаетъ самый благопрнятннй оборотъ, благодаря доброй волѣ великаго Государя и его вниманню. Дастъ Богъ разрѣшится счастливо этотъ внѣшннй вопросъ, и можетъ стать возродится тогда добрая воля и бодрость въ самихъ служителяхъ церквей іерусалимской и антнохійской, ко внутренннмъ вопросамъ, чисто духовнымъ, коихъ важность не столь ощутительна можетъ быть, но отъ коихъ зависать собственно существенннй успѣхъ.

Присовокупляю замѣтку эту къ тѣмъ сладкимъ бесѣдамъ, коимъ я наслаждался во дни великой и святой недѣли этого года.

Не сомнѣваюсь, что подвигъ митрополита Агаеангела точно геройскнй подвигъ въ его дѣта, и въ нынѣшнемъ состояннн его здоровья усугубляется въ вашемъ преосвященствѣ старое жела-

2000 р. и поручень въ управленнн Георгневскнй монастырь близъ Севастополя По прибытнн на одесскую кафедру Иннокентнн, оба іерарха сблизились между собою и часто видѣлись. Агаеангелъ былъ полезенъ Иннокентнну своими свѣдѣнннми о дѣлахъ востока—церковннхъ и политическихъ, къ которымъ Иннокентнн всегда относился съ особенннмъ интересомъ. Съ братомъ Агаеангела, Янаки Типальдосомъ Иннокентнн находился въ перепискѣ, получая отъ него свѣдѣннн о текущихъ дѣлахъ востока. Агаеангелъ и его братъ исходатайствовали у короля Оттона Иннокентнну греческнй орденъ Спасителя 1-й степени, пожалованный ему, какъ сказано въ королевскомъ рескриптѣ «въ воздадннн денежныхъ пожертвованнй въ пользу греческнхъ церквей и за назидательннн твореннн, переведеннн на греческнй языкъ». Пожертвованнн сдѣланы были Иннокентнемъ, главннмъ образомъ на аеннскнй храмъ св. Ирнны, строившнйся на сборные деньги въ память двадцатилѣтнн освобожденнн Грецнн.

ніе навѣститъ св. землю. Ждать ли мнѣ васъ и когда? Если рѣшаетесь, то да будетъ это пока еще длится мое здѣсь пребываніе.

Поручая себя святымъ молитвамъ вашимъ, имѣю честь быть съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію вашего преосвященства всеповорѣннѣйшій слуга и сынъ во Христв.

К. Базили.

VI.

Благословите меня!

Вотъ ужъ вторую недѣлю провожу я въ шумномъ и толгучемъ Константинополѣ, и въ теченіе этого времени многое видѣлъ и болѣе того слышалъ разсказовъ о современныхъ случаяхъ изъ здѣшняго житейскаго быта. Константинополь во многихъ отношеніяхъ — городъ поэтической; самая мѣстность его живописна, такъ что я нарочно выхожу иногда изъ моего странническаго затвора полюбоваться на дивную картину природы и на сѣтующія развалины Византіи. По моему, что Олимпъ въ мнѣологическомъ мірѣ поэзіи, то Константинополь среди замѣчательныхъ столицъ вселенной. Дай Богъ, чтобъ поскорѣ наступила и для васъ пора взглянуть на здѣшній край... Ахъ, какъ бы я порадовался тогда и какъ бы весело поблагодарилъ Бога и Царицу Небесную за ихъ особенный промыслъ о путяхъ вашей іерархической жизни! По совѣсти скажу вамъ, владыко святыи, что мысль видѣть васъ на востокѣ когда нибудь появилась у меня слишкомъ давно, прежде нежели я былъ еще на Афонѣ... Но вы подумаете, что я празднословлю, а потому объ этомъ болѣе ни слова. Богъ видитъ сердце каждаго изъ насъ; значить лучше Ему поручить темныя движенія чувствъ и мысли, желаній и надеждъ, а не—людямъ.

Путь нашъ отъ Одессы и до самаго Константинополя былъ чудесный; послѣдняя ночь хоть и была бурна, но опасности не было, поэтому я спалъ себѣ спокойно. Капитанъ парохода г. Никоновъ чрезвычайно добръ и внимателенъ; къ тому жъ и извѣстный вамъ Мили былъ съ нами; и время тепло незамѣтно. Что же касается до первыхъ впечатлѣній при видѣ Босфора и Константинополя, они не выразимы. Не знаю, почему востокъ производитъ въ моемъ сердцѣ удивительныя движенія. Здѣсь какъ будто моя родина. Пока я странствовалъ въ Россіи, даже въ самой Одессѣ и Ваткѣ, мнѣ бывало чрезвычайно тяжело, я чувствовалъ, что я не на мѣстѣ, какъ будто на чужбинѣ, и мысли

страдальчески томилась тѣмъ. Между тѣмъ здѣсь я какъ дома; я веселъ, покоенъ и будущее не страшитъ меня, тогда какъ въ Россіи оно было свинцовымъ крестомъ для пугливаго воображенія, особенно при памяти смертной. Еще бы потерпѣлъ Богъ, удостоилъ бы ступить на афонскій берегъ, и — тогда я въ полномъ смыслѣ буду счастливъ.

Отъ досугу и отъ скуки я прочелъ здѣсь *памятникъ провиднiя Божiя*. При своей исторической занимательности, эта рукопись имѣетъ много странныхъ и новыхъ для меня мыслей, особенно въ разсужденіи *священнаго злѣба*. Последнее меня озадачиваетъ, такъ что я боюсь взяться за перо, для того, чтобъ согласно желанію и просьбѣ читателей о. Теодосiя, написать его біографію. Я не думалъ найти въ немъ странностей. По моему, не худо бы нѣкоторыя страницы вырвать изъ рукописи, чтобъ онѣ со временемъ не бросили тѣни на свѣтлыя черты жизни покойнаго. Крайне жаль, что нѣтъ четвертой части этого занимательнаго памятника. Можетъ быть, и тамъ есть своего рода новости.

Если можно, попросите преосвященнаго Елпидифора о высылкѣ къ вамъ остальныхъ записокъ о. Теодосiя. Любопытно бы заглянуть въ нихъ. При отъѣздѣ моемъ изъ Одессы, я поручилъ Малярову кое-какія бумаги о. Теодосiя, для доставленія ихъ вамъ. Когда прочтете, не задержите ихъ, и передайте тому же Малярову. Только прошу покорнѣйше оставьте въ тайнѣ мои мысли и замѣчанія о *памятникѣ провиднiя Божiя*, а то ежели узнаютъ про нихъ читатели о. Теодосiя, мнѣ не обойдется даромъ. Я начинаю бояться людей: потому что они злы, и если сдѣлаются врагами, то бываютъ извительнѣе демона.

На дняхъ здѣсь совершилось ужасное преступленіе. Вдовствующая гречанка влюбилась въ одного бѣднаго грека, такъ что, подавляя въ своемъ сердцѣ чувство сиромности и стыда, предложила ему свою руку. Грекъ отказался отъ этого предложенія, извиняясь тѣмъ, что онъ бѣденъ, а у нее между тѣмъ трое малолѣтнихъ дѣтей, для которыхъ онъ не имѣетъ средствъ дневнаго содержанія. Что жъ сдѣлала несчастная? Чтобъ отклонить подобнаго рода препятствiя къ исполненію своего сердечнаго желанія, гречанка убила своихъ дѣтей. Когда снова по совершеніи преступленія, она предложила греку свою руку и сердце, тотъ узнавши отъ нее самой ея варварскій поступокъ съ **дѣтьми**, отказался отъ предложенія, и такимъ образомъ несчаст-

ная осталась ни съ чѣмъ. Не знаю, чѣмъ кончитъ правительство это трагическое дѣло.

О. Софонія потому долго не отвѣчаетъ вамъ, что не собралъ еще желаемыхъ вами свѣденій. А въ разсужденіи покупки греческихъ книгъ церковныхъ, онъ ожидаетъ отъ о. ректора Паревнія формальнаго отношенія.

Предъ отъѣздомъ моимъ изъ Одессы я получилъ письмо изъ Москвы, въ которомъ между прочимъ извѣщаютъ, что Григорій слѣпецъ разыгрываетъ роль удивительнаго святоши и весь дышетъ святостію, такъ что его развозятъ по Москвѣ, какъ ангела-утѣшителя. Въ этомъ отношеніи онъ для меня еще жалчѣе, нежели въ какомъ нибудь другомъ. Богъ вѣсть, какая развязка будетъ его странной жизни. Языкъ его неукротимъ, особенно на ругательство монаховъ. Да спасетъ его Господь. Когда онъ будетъ у васъ, уговорите его: онъ васъ послушаетъ, только не огорчите его въ концѣ. А то онъ и васъ не пощадитъ, какъ и всякаго другого. Попросите у него для меня прощенія, если я его, какъ члѣвѣкъ, чѣмъ нибудь оскорбилъ, а я его давно простилъ. Жаль его бѣднаго!

Аввъ Діонисію, аввъ великому, и о. архимандриту Паревнію почтительнѣйше прошу васъ—скажите мое сердечное уваженіе и братскую о Господѣ память о нихъ.

Съ Аѳонской горы, я надѣюсь, Богъ дастъ, благодарить васъ съ чувствомъ дѣтской любви за ваше отеческое ко мнѣ расположеніе и внимательность, а теперь поручая себя вашимъ св. молитвамъ, испрашивая архипастырскаго благословенія кладу перо

святогорець Серафимъ.

1851 г. марта 2.
Константинополь.

VII.

Я очень радъ, что настоящій случай доставляетъ мнѣ возможность просить вашихъ молитвъ и архипастырскаго благословенія, а съ тѣмъ вмѣстѣ препроводить къ вамъ аѳонскій мой гостинецъ, который почтительнѣйше прошу принять съ свойственнымъ вамъ снисхожденіемъ. Гостинецъ состоитъ изъ сдѣланныхъ вещей нашего собственнаго произведенія:

1) Плоска или большая тыква, составляющая дорожный сосудъ для винограднаго вина, съ которымъ мы обыкновенно странствуемъ по пустыни, въ зимніе мѣсяцы, и которое разносится

въ такихъ пещерахъ по отшельническимъ кельямъ, для тамошнихъ калогеровъ.

2) Графиня Святогорскій, тоже изъ тыквы. Этотъ сосудъ собственно для раки или водки. Въ графинѣ я препровождаю вамъ раки такъ называемой *ликамисо*; она—издѣліе нашихъ грѣхобивныхъ рукъ!

3) Нѣсколько маленькихъ тыквицъ, которыя употребляются для пороку и дроби у охотниковъ, а у иноковъ составляютъ пустынную порцію раки. А нашъ преисподній врагъ такого рода тыквицами унижаетъ свою дырявую философскую мантию, наполняя ихъ разными искушеніями для нашей пустынной, и вообще иноческой братіи, какъ это видѣлъ св. Макарій великій. Къ вамъ препровождаю эти тыквицы для того, чтобы вы, читая житіе аввы Макарія, могли составить себѣ понятіе о тыквицахъ сатанинскихъ. Гдѣ ихъ достаетъ сатана себѣ—Богъ вѣсть! Св. гора подобными произведеніями не торгуетъ, вѣроятно бѣсы врадуютъ ихъ съ нашихъ пустынныхъ нивъ.

4) Ящичъ съ нашими сухарями и съ разными произведеніями Святогорской природы. Примите мое скромное приношеніе, владыко святыи, и покушайте нашего лакомства. Авось полюбится, такъ ваше сердце загруститъ по нашей св. горѣ и мысль повлечетъ васъ въ заоблачныя и мирныя пустыни ея. У насъ есть пословица мѣстная: кто Аѳонской хлѣба-соли покушаетъ, вѣкъ съ нами не разстанется! Разумѣется, это говорится о тѣхъ прекрасныхъ душахъ, которыя въ родственныхъ отношеніяхъ къ завѣтнымъ условіямъ нашей созерцательной жизни и во всему, что питаетъ въ насъ чувство сладкой любви къ Богу и безмолвію и что отталкиваетъ отъ житейской суеты.

При настоящемъ случаѣ желалъ бы послать вамъ и винограднаго вина, но боюсь—испортится отъ чрезвычайнаго жару, тѣмъ болѣе, что поклоныики отправляются на парусномъ суднѣ. Можетъ быть и въ два мѣсяца имъ не добиться до Одессы; а наше дѣтственное вино не терпитъ подобнаго рода пытокъ. Богъ дастъ непремѣнно пришло при болѣе удобномъ случаѣ. Потерпите владыко святыи! Всѣ вещи, препровожденныя къ вамъ теперь, должны быть въ карантинѣ; прикажите ихъ взять, а то я боюсь, чтобы чего не утратилъ или не разбилъ бы тыквицъ.

На слѣдующей почтѣ постараюсь выслать вамъ краткій отчетъ моихъ аскетическихъ занятій и странствія по Аѳону. У насъ новостей много, даже и въ политическомъ отношеніи. И боюсь съ какой стороны отягощать васъ своими новостями, да опять, съ

другой стороны, жаль и не поддѣлиться ими: есть изъ нихъ чрезвычайно интересныя! До меня дошли слухи изъ Петербурга, что будто бы слѣпецъ Григорій женится въ Москвѣ. Это новость.

Послѣ завтра, Богъ дастъ, я погружусь въ мою заоблачную пустыню и пробуду тамъ съ мѣсяцъ. Здѣсь, внизу, чрезвычайный, даже убійственный жаръ, а у меня въ горной и живописной пустынѣ прохлада и невозмутимый покой.

Святогорскій іеромонахъ Серафимъ.

1851 г. іюня 21 дня.

Св. гора Афонская.

Русскій монастырь.

VIII.

Привѣтствуя васъ съ торжествомъ торжествъ нашей церкви, почитательнѣйше лобызаю вашу святительскую десницу и прошу воскресшаго Господа, да продлитъ онъ вашу жизнь въ здравіи и спокойствіи многая лѣта, многая лѣта и паки многая лѣта! Желалось бы мнѣ знать: какихъ именно деревъ прислать для нашего сада? Передайте мнѣ это черезъ сего подателя, и я, можетъ быть, успѣю препроводить съ поклонниками желаемыя вещи: Богъ дастъ, если будемъ живы и здоровы, осенью я постараюсь доставить вамъ кое какія сѣмена для ароматическаго цвѣтника вашего.

Между прочимъ осмѣлюсь спросить и попросить вашего отеческаго совѣта вотъ въ чемъ: намъ хочется напечатать въ русскомъ переводѣ Патерикъ Афонскій. Строго ли держаться при переводѣ и составленіи Патерика буквъ?—Въ букввальности переводъ—вялъ, слишкомъ вялъ и непитателенъ не только для сердца, но и для вкуса.

По сему можно ли, строго держась мысли и существенности выраженій буквы, дать переводу легкость и красоты русскаго языка, а главное ясность и простоту? Изъ слова въ слова переводить,—это изъ рукъ вошь. Сдѣлайте отеческую милость,—разрѣшите въ разсужденіи это мое недоумѣніе и развяжите мои руки для того, чтобъ приняться за дѣло.

Въ Одесскомъ Вѣстникѣ я читалъ исторію вашего прекраснаго Афона крымскаго. Не думаю, чтобъ, обмануло меня сердечное чувство: кажется, это вашъ трудъ, потому что нельзя читать статьи безъ увлеченія и безъ сочувствія. Одного только не сказано въ ней: будутъ ли допускаемы въ крымскій Афонъ жены для богомолья? Это одно изъ существенныхъ условій къ совершенному безмолвію и во всѣхъ удобствахъ пустынной жизни.

Опыты доказали и доказываютъ, что сколько доставляютъ жены пользы обителямъ, богомольчески посѣщая ихъ, столько напротивъ, если не въ тысячу разъ болѣе, и непріязненныхъ слѣдствій ихъ набожности для мирныхъ иноковъ. Если у васъ не будетъ этого условія,—нашъ Аeonъ восточный все-таки въ этомъ отношеніи останется навсегда единственнымъ и неопѣнимымъ. А какъ бы хотѣлось мнѣ побывать въ Крыму, на Успенской скалѣ?... Потерплю, если угодно будетъ Господу и его Пречистой Матери исполнить ваше желаніе,—я провожу васъ тогда съ востока въ Крымъ, черезъ Одессу. О, дай то Господи!

Поручая себя нашимъ архипастырскимъ молитвамъ, имѣю счастье быть навсегда в. в.—во Милостивѣйшаго Отца моего никайшимъ послушникомъ и почитательнымъ чадомъ о Господѣ.

Аеонскій инокъ Серафимъ.

1852 г. Апр. 10 дня. св. гора Аеонская. Русскъ.

IX.

Съ чувствомъ невыразимаго удовольствія и сердечной признательности я принялъ драгоценный вашъ гостинецъ великопостный, равно какъ и письмо, полное внимательности и христіанскаго добросердечія и сочувствія къ бѣдному страннику, скитальчески доканчивающему на чужбинѣ свой грустный вѣкъ. Искренно признаюсь, ваше письмо произвело въ моемъ сердцѣ движеніе самое отрадное, благодатное и утѣшительное, такъ что, вопреки условіямъ строгой совѣсти, налагающей великій постъ и бездѣйствіе на мое иноческое перо, я берусь за него для того, чтобы поблагодарить васъ за вашу истинно пастырскую любовь и за слишкомъ драгоценный гостинецъ. Примите-жъ благосклонно изъясненіе моихъ признательныхъ чувствъ и простите, что я, обѣщаясь дать вамъ отчетъ въ моихъ странствіяхъ по св. горѣ, не исполнилъ того и молчалъ даже доселѣ. Право, иногда находятъ такіа минуты раздумья о загадочныхъ судьбахъ скитальческой жизни моей и о глубокомъ таинствѣ загробныхъ событій, что умъ становится въ тупикъ, а сердце замираетъ для всего земнаго, для самыхъ священныхъ связей съ людьми, для сладкихъ чувствъ дружбы и только мысляю, памятію о Иисусѣ животворящемъ, бьется мирскими надеждами спасенія и такимъ образомъ принимаетъ хотя и слабые, но вѣрные залого лучшихъ дней... До того ли тогда, чтобы заняться чѣмънибудь стороннимъ? Но бываетъ и такое время, когда сердце просто блажить и дурчится, мысль играетъ и говоритъ бы съ людьми, да не

наговорился, всѣхъ бы объялъ любящею душою и отдалъ бы все, даже до послѣдней капли крови, чтобъ только люди не страдали... Чудно наше сердце, а чуднѣе и того дѣйствія и впечатлѣнія на него божественной благодати, а иногда и сопротивной силы!.. А надобно признаться, что слѣдить за всѣмъ этимъ и дѣлать аскетическія наблюденія надъ сердцемъ нѣтъ лучшаго мѣста, какъ пустыня съ невозмутимыми условіями ея невозмутимой тишины, безмолвія, а въ отношеніи ко мнѣ и райскихъ красотъ природы... О, воистину пустыннымъ животь блаженъ есть, какъ замѣчаетъ нашъ церковный поэтъ. Но простите за увлеченіе... Побесѣдуемъ же о дѣлѣ. Между прочимъ, въ бытность мою у васъ, вы желали, чтобъ я принялъ со своей стороны мѣры и трудъ въ возможной степени къ раскрытію здѣшнихъ библиотечныхъ сокровищъ, съ ихъ завѣтной стариною и передалъ бы это археологической любознательности нашихъ ученыхъ. Прекрасный трудъ и чрезвычайно важная услуга въ томъ наукѣ, но по совѣсти сказать, легко про это говорить, но исполнить, особенно въ точности, почти невозможно по многимъ винсловіямъ, а главное по недостатку тѣхъ средствъ и условій, которыя необходимы и съ моей стороны при исполненіи столь великаго дѣла, и со стороны строгихъ обладателей археологическимъ талисманомъ. Много надобно рукъ и глазъ для того, чтобъ перебрать и пересмотрѣть все, что хранится въ здѣшнихъ библиотекахъ, и много надобно или собственнаго значенія личнаго въ виду аеонскаго протата, или значенія фѣнансоваго... А у меня есть ли хоть одно изъ этихъ необходимыхъ условій? Ровно ничего. Надобно, впрочемъ, сказать къ чести нашей горы, что съ нѣкотораго времени она начинаетъ понимать и чувствовать существенную цѣну и достоинство ея библиотечнаго *сору*, какъ обыкновенно величались рукописи, и отъ времени до времени улучшается истинно страдальческое положеніе ученыхъ, даже священныхъ пронаведеній древняго міра, такъ что въ нѣкоторыхъ изъ обитателей не только приведены въ приличный порядокъ библиотеки и данъ ихъ завѣтнымъ сокровищамъ свойственный видъ, но даже составляются и каталоги. Въ этомъ отношеніи, не говоря о Русикѣ, Зографѣ (болгарскій монастырь) заслуживаетъ справедливую похвалу и одобреніе: его библиотека въ прекрасномъ видѣ: книги и рукописи разложены по отдѣленіямъ и любую изъ нихъ вамъ уважаетъ по каталогу умный и ученый о. Анеимъ. Это лицо въ настоящую пору составляетъ самое утѣшительное приложеніе къ болгарской націи, и, можно надѣяться, при содѣйствіи нѣкъ Google

курсъ ученія въ московск. дух. академіи іеромонаха Пареевія, приметъ самыя исполнскіе размѣры болгарское просвѣщеніе, судя, разумѣется, по упадку настоящему жалкому положенію, тѣмъ паче если первый епископъ ихъ Стефанъ, общій нашъ знакомецъ, недавно рукоположенный въ святительство лаодикійской церкви, со своей стороны предложитъ имъ свое іерархическое участіе и искреннее сочувствіе къ подавленнымъ греческою политикою судьбамъ страдающей болгарской церкви. Такимъ образомъ прекрасное разложеніе по отдѣленіямъ книгъ и рукописей въ Зографской библиотекѣ съ точнымъ и вѣрнымъ ихъ каталогомъ, дастъ прихвѣрь и другимъ обителямъ, такъ что даже Ватопедъ, дотогдъ невнимательный, какъ и прочіе монастыри къ своей библиотекѣ; теперь строго принялся за нее. Бывало въ любомъ историческомъ подвалѣ можно было брать *на слово* что угодно, особенно изъ вырванныхъ и разбросанныхъ по угламъ и полкамъ пергаменныхъ листовъ и мелкихъ манускриптовъ, а теперь, ежели что душно, позволяютъ не иначе рассмотреть или выписать, какъ на мѣстѣ, въ библиотекѣ, и при томъ подъ наблюденіемъ самого библиотечара; взять же къ себѣ въ келью или за монастырь— это не иначе можно какъ за поручительствомъ и роспискою извѣстныхъ лицъ, заслуживающихъ полное довѣріе монастыря своею добросовѣстностью и иноческимъ значеніемъ. За Ватопедомъ слѣдуетъ и Хилендаръ, занимаемый исключительно сербами. Въ послѣднемъ монастырѣ, т. е. Хилендарѣ, я былъ по пріѣздѣ моемъ сюда, видѣлъ библиотечку и убѣдительно просилъ озаботиться приведеніемъ ее въ порядокъ, логически доказывая, какъ это важно и необходимо для чести сербской націи и въ особенности для самой обители. Чтобъ болѣе подѣйствовать на калогеровъ въ этомъ отношеніи, я склонилъ на свою сторону добродушнаго епископа Макарія, пребывающаго тамъ на покой, такъ что мнѣ дали слово озаботиться библиотечкою. О слѣдствіяхъ подобныхъ дѣйствій съ моей стороны еще не знаю, потому что съ тѣхъ поръ не былъ въ Хилендарѣ. При этомъ крайне досадно вотъ что: озабочиваясь приведеніемъ въ порядокъ библиотечки, исключительно греки, наши афонскіе старцы, между прочимъ, имѣютъ въ виду странное предположеніе: они боятся вводить въ составъ греческихъ и латинскихъ книгъ и рукописей славянскія и ироютъ ихъ или совсѣмъ или отставляютъ въ сторону. Для чего-жъ это? спросите. Не скажу, такъ вовсе не разгадать вамъ самой глупой цѣли и въ высшей степени неосновательной мысли и предположеній. Выставъ все на видъ, отзывается хилендарскій библио-

теварь—архимандрить грекъ, придуть сюда русскіе и узнають, что у насъ дѣлалось и дѣлается... И извольте послѣ этого толковать съ аскетическою мудростію и велерѣчіемъ такихъ библиотечарей. Впрочемъ не это одно остается причиною будто бы строгаго храненія важныхъ и чрезвычайно многихъ рукописей старинныхъ, которыя и давно и глубоко захоронены въ нѣкоторыхъ изъ обителей аеонскихъ. Въ числѣ, можетъ быть, какихъ нибудь стороннихъ и невѣжливыхъ винословіи на то, главнымъ поставляютъ греки, будто бы, опасеніе со стороны европейскихъ державъ. Ежели, говорятъ, открыты въ настоящую пору всѣ библиотечныя сокровища, узнають франки (общее названіе западнымъ) или русскіе, исходатайствуютъ у Порты фирманы и даромъ заберутъ все открытое, такъ что нельзя устѣ будетъ раскрыть нашей горѣ для возраженій или защиты въ свою собственную пользу. Но пройдетъ тяжелый искусъ восточнаго рабства; дохнетъ всюду свобода, водружатся знамя креста, взмахнѣ исламическихъ символовъ, развернетъ свои могучія крыла царственный орелъ востока, подъ сѣнію державнаго наследія Константина, и тогда то изнесутся всѣ драгоценности науки и ея заветныя творенія изъ здѣшнихъ подваловъ. Тогда нечего да и некого будетъ бояться ихъ счастливымъ обладателямъ! Такъ будто бы думаютъ и судятъ наши корееи!.. Правда ли это, не ручаюсь, но за слухъ и молву даю слово. Судите-жъ послѣ этого—легко ли вѣзаться за трудъ обзоренія всѣхъ здѣшнихъ библиотекъ, если бы онѣ и были отворены для всѣхъ и во всякое время? Много надобно къ тому условій, силы, а главное—времени. О, послѣднее условіе всего затруднительнѣе! Время летитъ, летитъ и не возвращается, значить съ каждымъ днемъ и часомъ и мгновеніемъ приближаетъ насъ къ вѣчности и къ жизненному назначенію. Если что, такъ мысль только объ этомъ одномъ отнимаетъ охоту къ стороннимъ занятіямъ, и невольно погружаетъ въ глубокое и тревожное раздумье о томъ, что будетъ тамъ за гробомъ? Хорошо, если-бы археологическій трудъ въ раскрытіи библиотекъ былъ поставленъ въ одной цѣли и достоинства съ аскетическимъ, а то — Богъ вѣсть... Не лучше ли, думается, погрузиться въ свою собственную сердечную сокровищницу и тамъ заняться археологіею минувшихъ лѣтъ и дней юности, заблужденія и всевозможныхъ произведеній зла и въ умѣ, и въ словѣ, и въ дѣлѣ, и въ чернилахъ и на безответной бумагѣ?.. Эта библиотека жизненная точно полна сору и пыли, такъ что аеонскія въ сравненіи съ нею, думаю, покажутся еще слишкомъ чистыми и приятными

при всей ихъ образцовой неприятности и безпорядкѣ. — Не лишнимъ между прочимъ считаю почтительнѣйше передать вамъ мое желаніе и пожалуй просьбу только по секрету. Не примете ли на себя трудъ написать преосвященному Стефану, новопоставленному епископу, чтобъ, занимая теперь по благодати Божіей, важную іерархическую степень, онъ обратилъ особенное вниманіе и приложилъ возможные со своей стороны мѣры убѣжденія своему народу болгарскому въ разсужденіи исповѣди и священства. Представьте, какое ужасное злоупотребленіе вкралось въ восточную церковь при арендномъ содержаніи священниками своихъ приходскихъ церквей, при которыхъ впрочемъ вездѣ почти бываютъ іеромонахи, которые и остаются духовниками народа. Эта обязанность до такой степени усвоена уже чернымъ духовенствомъ, что бѣдный народъ простаго священника женатаго считаетъ совершенно недостойнымъ и неимѣющимъ никакого права исповѣдывать прихожанъ и разрѣшать кому бы то ни было грѣхи, и что эта благодать только дана іеромонахамъ. Можно полагать навѣрное, что это есть слѣдствіе корыстолюбивыхъ видовъ восточной іерархіи и въ особенности здѣшнихъ монаховъ. Чтобъ придать себѣ особенное значеніе въ виду народа и завладѣть его достоинствомъ душевнымъ и тѣлеснымъ, іеромонахи, по торговой сдѣлкѣ съ мѣстными епископами за приходскія священническія предстоительства и ваканціи, при содѣйствіи самихъ духовныхъ властей, успѣли предубѣдить простой народъ противъ блага духовенства до такой степени, что женатый іерей уже какъ будто вѣсть пастырь, а только наемникъ іеромонаха, для исправленія вѣсто его всѣхъ мірскихъ требъ, кромѣ исповѣди. Положимъ, что гдѣ есть іеромонахъ, тамъ исполненіе этого христіанскаго чрезвычайно важнаго и необходимаго долга остается въ своей силѣ; но гдѣ нѣтъ іеромонаха—что тамъ дѣлается? Само собою разумѣется, что и тамъ есть священники женатые, но народъ однажды навсегда разуверенный въ ихъ достоинствѣ и правѣ исповѣдывать и разрѣшать грѣхи людскія,—народъ вовсе не ходитъ къ нимъ на духъ и такимъ образомъ, можетъ быть, цѣлыя тысячи поминаются смертію не исповѣдавшихся и не получившихъ іерейскаго разрѣшенія, собственно по корыстолюбивымъ видамъ и расчетамъ здѣшней іерархіи... Какое тутъ торжество для сатаны и какъ значительна утрата сыновъ царствія!.. Конечно и въ семъ случаѣ для насъ могутъ быть непостижимы судьбы спасенія Божія для народа, въ невѣденіи творящаго все сіе, но если не самый народъ, то іерархическія власти не могутъ

все-таки избѣгать суда Божія, а изъ за чего? Право страшно подумать! Нерѣдко бѣдные болгаре приходятъ, объясняя духовнику, что многіе изъ нихъ по нѣскольку лѣтъ не бываютъ на исповѣди, затѣмъ, что у нихъ нѣтъ іеромонаховъ, и что сколько для работы, столько и для исповѣди они плетутся за сотни верстъ на св. гору, тогда какъ при каждой у нихъ церкви есть приходскіе священники. Нашъ духовникъ старается ихъ разувѣрить въ неправыхъ мысляхъ ихъ о бѣломъ священствѣ, и это только искры вразумленія, потому что у насъ рабочихъ бываетъ мало, между тѣмъ, какъ цѣлыя тысячи несчастныхъ болгаръ остаются въ своемъ грубомъ невѣжествѣ по милости своихъ архипастырей, небрегающихъ въ этомъ отношеніи о своемъ погибающемъ стадѣ. Если захочетъ преосвященный Стефанъ теперь можетъ дѣйствовать въ истинно-пастырскомъ духѣ и съ апостольскою ревностію. А жалъ бѣдныхъ болгаръ, искренно жалъ,—они такіе простодушные и добрые!.. Надѣюсь, что вы не откажетесь съ своей стороны помочь имъ по возможности, тѣмъ болѣе, что вашъ гласъ будетъ слышенъ во всей силѣ. О, воистину, порадуются съ нами ангелы, ежели вы расторгнете сатанинскія сѣти, сплетенныя здѣшними духовными властями на гибель скромныхъ овецъ, агнцевъ и агницъ Христовыхъ! Пора бы возникнуть хоть въ этомъ отношеніи несчастному Востоку! Пора, пора, ну, воистину пора!— Григорія искренно жалъ—онъ мучилъ самъ себя. Знаю, что онъ честить меня на чемъ свѣтъ стоитъ, но я ему писалъ, что его злорѣчіе не вредитъ мнѣ ни мало, а чрезвычайно пользуетъ. Съ своей стороны я ему прощаю, и мирно иду разчета загробнаго, потому что тамъ не по его словамъ и крику, не по его злословію будетъ разсуда, а по истинѣ дѣла и по чувству совѣсти. Не будь суда совѣсти, горе бы намъ! А совѣсть это неоцѣнимый даръ любви Божіей бѣдному человѣку. Если еще Григорій у васъ, почтительнѣйше прошу васъ сказать ему отъ меня поклонъ и спасибо за все. Я просилъ у него прощенія въ чемъ огорчилъ его, прощать или не прощать его воля, а я, по благодати Божіей, и миренъ, и покоенъ въ отношеніи къ нему. У Господа увидимъ все въ своемъ настоящемъ положеніи, а теперь не то. Великому вашему аввѣ Діонисію свидѣтельствую мое душевное почтеніе, также и о. Пареевію. Я собираюсь бить имъ челомъ, а знаете ли о чемъ? Грѣшный есмь человѣкъ: хочется временемъ выпить чашку чаю, а нѣтъ его или не стаетъ: не пришлютъ ли мнѣ хоть для запаха? А чай-то у насъ вмѣсто лѣкарства, особенно послѣ утомятельнаго бѣднія.

О происхождении книги Екклесиаста ¹⁾.

עֲלֵה לְפָנַי וְדַבֵּר אֵלַי. Въ этомъ полномъ надписаніи книги, въ этомъ 1 ст. 1 гл., особеннаго вниманія нашего заслуживаетъ одно слово עֲלֵה. Прежде всего, что оно значитъ? По общепринятому мнѣнію, его нужно производить отъ глагола לָהַר, имѣющаго значеніе: созывать собраніе или говорить предъ собраніемъ. עֲלֵה значитъ, такимъ образомъ, говорящій предъ собраніемъ или проповѣдникъ (LXX: ἐκκλησιαστής). Почему слово поставлено въ женскомъ родѣ? Потому что это имя должности; а и другія нѣкоторыя имена должностей у евреевъ женскаго рода, напр. מְלִיצָה областначальникъ, סֹבֵב соратникъ, сотрудникъ. Нѣтъ нужды, поэтому, подразумѣвать при этомъ причастіи слово חָכְמָה—мудрость, тѣмъ болѣе, что всюду въ книгѣ слово *когелетъ* упоминается за слово мужскаго рода, исключая VII, 27 (если только здѣсь вѣрно чтеніе). Кто называется именемъ когелетъ, въ этомъ нельзя сомнѣваться: такъ какъ дальше сказано: „сына Давидова, царя въ Иерусалимѣ“. Но коль скоро въ заглавіи книги говорится: „слова Когелет'а т. е. Соломона“, то значитъ ли это, что книга дѣйствительно и написана самимъ Соломономъ, или же неизвѣстный писатель выдаетъ свое сочиненіе за произведеніе Соломона (p^{ia} fraus), или же писатель, также не Соломонъ, вводитъ послѣдняго говорящимъ въ своей книгѣ, не стараясь скрывать, что на самомъ дѣлѣ не Соломонъ, а другое лицо излагаетъ свои мысли? Эти вопросы—не праздныя вопросы; они соотвѣтствуютъ различнымъ мнѣніямъ относительно значенія, принадлежащаго имени Соломона въ надписаніи

¹⁾ Изъ посмертныхъ записокъ И. С. Якимова.

«Христ. Читн.», № 3—4, 1887 г.

книги Екклесіаста. Они сводятся, однакоже, къ другому короткому вопросу: самъ или не самъ Соломонъ написалъ книгу Екклесіастъ?

Ученые, полагающіе, что не Соломонъ написалъ книгу Екклесіастъ, основаніе для этого видятъ въ томъ обстоятельствѣ, что Соломонъ не называется въ книгѣ именемъ Соломона, а именемъ Когеель. „Всѣ другія произведенія Соломона въ своихъ заглавіяхъ носятъ его обыкновенное имя (Притчи, Пѣснь Пѣсней, Пс. 72 (71) и 127 (126)); да и естественно, что кто хочетъ заявить о себѣ, какъ авторъ, не называетъ себя другимъ именемъ. кромѣ того, подъ которыми извѣстны. Загадочныя, таинственно-игривыя имена, въ этомъ случаѣ, мало соответствовали бы цѣли. Если Соломонъ называется здѣсь Когеель, то этимъ авторъ довольно ясно даетъ понять, что введеніе С. въ качествѣ автора книги имѣетъ только идеальное значеніе, что онъ (Соломонъ) является здѣсь только какъ представитель мудрости“. Это сужденіе Гентстенберга, который, не понято почему, называетъ имя Когеель загадочнымъ и таинственно-игривымъ. Во всякомъ случаѣ ясно, что подъ этимъ именемъ разумѣется Соломонъ, такъ какъ къ нему сдѣлано прибавленіе „сынъ Давида, царь въ Іерусалимѣ“. Не трудно понять, съ другой стороны, почему Соломонъ не называетъ себя своимъ собственнымъ именемъ, а именемъ Когеель. Въ послѣдніе годы Соломонова царствованія вѣншій миръ его царства былъ нарушенъ съ двухъ сторонъ: съ юга Адеръ, идумейскій царевичъ, а съ сѣверовостока Разонъ, бѣжавшій отъ государя своего, Адраазара, царя Сувскаго, побѣжденнаго Давидомъ, и успѣвшій потомъ сдѣлаться царемъ Дамаска, — эти два человѣка нарушали спокойствіе Израильскаго царства въ послѣдніе годы Соломонова царствованія. Въ то же время и Іеровоамъ, сначала отличенный Соломономъ за его мужество и исполнительность, подвергся потомъ преслѣдованіямъ и долженъ былъ бѣжать въ Египетъ — конечно потому, что считался опаснымъ для благосостоянія государства, — въ какомъ смыслѣ, показали послѣдствія (3 Цар. XI, 14—40). Съ другой стороны, и внутренній душевный миръ Соломона, на сколько можно судить о немъ по книгѣ же Екклесіаста, былъ нарушенъ вопросомъ: гдѣ искать счастья или блага непреходящаго,

вѣчнаго? Итакъ Соломонъ считаетъ уже неприличнымъ называть себя именовъ, въ которомъ есть мысль о мирѣ, спокойствіи, подобно тому, какъ нѣкогда Ноеминь, возвратившись въ свой родной городъ Виледемъ безъ мужа и безъ сыновей, съ одною только младшею невѣсткою Руею, просила виледемлянъ уже не называть ее Ноеминью (пріятною), а Марюю (горькою, огорченною). Равнымъ образомъ и Соломонъ въ книгѣ Екклесіаста принимаетъ на себя имя, соответствующее той роли, въ которой онъ здѣсь является. Именно такъ какъ онъ, исповѣдавши многочисленныя свои ошибки при попыткахъ найти истинное и прочное благо и счастье, въ концѣ концовъ заявляетъ, что истинное благо, залогъ истиннаго счастья состоитъ въ томъ, чтобы бояться Бога и заповѣди Его хранить, то въ виду этой нравоучительной цѣли книги писатель ея и называетъ себя Когелеть—проповѣдникъ.

Далѣе, отвергающіе происхожденіе книги отъ Соломона, указываютъ нѣсколько мѣстъ въ книгѣ, въ которыхъ дѣйствительный авторъ книги будто бы, по забывчивости или намѣренно, проговаривается въ такихъ выраженіяхъ, которыя непонятны будто бы въ устахъ Соломона. Вотъ эти мѣста: 1) $\text{וְיָדַעַתְּ כִּי אֵין מַלְכִּים בְּיִשְׂרָאֵל}$. Могъ ли, говорятъ, сказать такъ Соломонъ, до самой своей смерти сохранявшій царское достоинство? Отвѣчаемъ: могъ, потому что понимать эти слова нужно нѣсколько иначе, чѣмъ какъ ихъ понимаютъ обыкновенно. Нужно переводить не „я былъ царемъ“, а — „я содѣлался царемъ надъ Израилемъ въ Іерусалимѣ“. Въ параллель этому переводу Екклес. 1, 12, обратите вниманіе на Пс. 90 (89), 2: „Господи, приближише (καταφυγή σου) былъ (ἦν) еси намъ въ родъ и родъ“. Для всякаго, надѣюсь, очевидно, что не прошлое только время для псалмопѣвца было временемъ покровительства Іеговы избраннымъ людямъ; это покровительство есть не престающее никогда, постоянное дѣло Божіе.—2) Айхгорнъ думаетъ, что если Когелеть называетъ себя „царемъ надъ Израилемъ въ Іерусалимѣ“, то этимъ самымъ будтобы даетъ косвенный намекъ на то, что существовала еще другая столица израильская, что слѣдовательно книга—однимъ словомъ—написана послѣ раздѣленія царствъ. Мнѣ представляется совсѣмъ наоборотъ, что если

въ приложеніи къ царю соединяется имя Израиля и Іерусалима, то царь этотъ есть царь еще нераздѣленнаго еврейскаго царства. По раздѣленіи царствъ, явились два политическихъ термина: Израиль и Іуда, и съ послѣднимъ, а не съ первымъ изъ нихъ могло соединиться имя Іерусалима.—3) 1, 16: „я возвеличился и приобрѣлъ мудрости больше всѣхъ, которые были прежде меня надъ Іерусалимомъ“ (LXX ἐν Ἱερουσαλήμ);—II, 7: „крушнаго и мелкаго скота было у меня больше, нежели у всѣхъ, бывшихъ прежде меня въ Іерусалимѣ“;—9: „и сдѣялся я великимъ и богатымъ больше всѣхъ, бывшихъ прежде меня въ Іерусалимѣ“. Обращая вниманіе на эти три мѣста, спрашиваютъ: „развѣ могъ Соломонъ говорить о царяхъ въ Іерусалимѣ, бывшихъ прежде его, когда раньше его въ Іерусалимѣ царствовалъ одинъ лишь царь—Давидъ?“ На этотъ вопросъ возможенъ двоякій отвѣтъ: α) можно въ 1, 16, на основаніи котораго и думаютъ, что Когелетъ говорить о царяхъ, бывшихъ прежде его въ Іерусалимѣ, на основаніи чтенія LXX согласнаго съ еврейскимъ чтеніемъ въ II, 7. 9, читать: не надъ Іерусалимомъ, а въ Іерусалимѣ,—и тогда мысль о царяхъ не будетъ необходимою въ указанномъ мѣстѣ; тогда Когелетъ сравнивалъ бы себя не съ царями только, но и съ частными людьми, которые могли отличаться мудростью и богатствомъ и о которыхъ могли быть живы преданія въ городѣ, завоеванномъ Давидомъ. И въ самомъ дѣлѣ, если небольшой народецъ такъ долго и крѣпко держался среди Израиля независимымъ, то причину этого недостаточно справедливо было бы видѣть въ одной только неприступной мѣстности, гдѣ построенъ былъ городъ—столица этого народца, и въ храбрости послѣдняго. Безъ сомнѣнія, народецъ этотъ имѣлъ нравственную силу въ лицѣ выдѣлявшихся изъ его среды мудрецовъ. β) Если и вѣрно чтеніе масоретское, если о царяхъ говорить Когелетъ въ 1, 16, то не называются ли уже въ Библіи Мельхиседекъ и Адониседекъ ¹⁾—цари Іерусалимскіе, и развѣ это единственные Іерусалимскіе цари до Давида? Развѣ Іерусалимъ не былъ столицею Іовусеевъ и слѣд. резиденціей царей этого народа?

¹⁾ I. Нав. X, 1. 3.

II, 12: „Что может сдѣлать человекъ, который наследуетъ царю, сравнительно съ (П^н) тѣмъ, что имъ уже давно сдѣлано?“ (Слав. „кто человекъ, иже пойдетъ вслѣдъ совѣта (Βουλής, — פֶּדָה = халд. פֶּדָה совѣтъ), елика (П^н предлогъ „съ“ принять за признакъ винит. падежа) сотвори въ немъ“).—18: „И возненавидѣлъ я весь трудъ мой, которымъ трудился подъ солнцемъ, такъ какъ я оставлю его другому, кто будетъ послѣ меня. 19: И кто знаетъ, мудръ или невѣжда будетъ тотъ, кто завладѣетъ всей моею работою, надъ которой я трудился, и напрягалъ умъ подъ солнцемъ?“. Говорятъ (Айхгорнъ, Нахтигалъ, Августинъ, Кнобель, Генгстенбергъ, Кляйнертъ, Цёклеръ), что Богелетъ имѣетъ въ виду здѣсь, очевидно, своего сына и преемника, выражая опасенія за судьбу того, что сдѣлано и приобретено имъ самимъ. И если Богелетъ есть Соломонъ, то рѣчь идетъ о Ровоамѣ; и если такъ, то какинъ образомъ, думая такъ дурно о своемъ сынѣ, Соломонъ назначилъ его однакоже своимъ преемникомъ. Если, продолжаютъ, Соломонъ назначилъ своимъ преемникомъ Ровоама, то онъ долженъ былъ думать о немъ лучше, чѣмъ какъ думаетъ Богелетъ о своемъ наследникѣ. И если такъ, наконецъ, то Богелетъ—не Соломонъ. Въ отвѣтъ на эту аргументацію замѣтимъ прежде всего, что рѣчь въ указанныхъ мѣстахъ книги носитъ общій характеръ и что писатель имѣетъ здѣсь въ виду не сына только своего, но преемника вообще. Если этотъ писатель былъ Соломонъ, то можно понять въ устахъ его такую рѣчь: дѣло было въ послѣдніе годы его жизни, и возмущенія въ различныхъ частяхъ его государства, естественно, внушали ему безпокойную мысль, останется-ли его царство за его законнымъ наследникомъ, или же другіе возмутъ власть надъ его достояніемъ, и вотъ относительно этихъ-то другихъ онъ раздумываетъ: „кто знаетъ, мудръ или невѣжда будетъ тотъ, кто завладѣетъ всей моею работою?“ Если думать, что Соломонъ, говоря эти слова, имѣлъ въ виду и своего сына: то слова эти не столько рѣшительны, чтобы ими исключалась всякая надежда говорящаго на добрыя качества наследника. Они, эти слова, проникнуты только неувѣренностью въ томъ, каковъ или каковы будутъ его преемники. Что касается въ частности Ровоама, то

нельзя думать, чтобы Соломону не были известны дурныя его качества. Но такъ какъ есть основаніе думать, что онъ былъ не безъ добраго сердца, только испорченъ дурнымъ обществомъ (вспомните поводъ, по которому раздѣлилось царство іудейское и израильское: онъ нашелъ, что желаніе народа заслуживаетъ вниманія и обсужденія; онъ не имѣлъ только, такъ называемаго, дара инициативы, былъ чловѣкъ безхарактерный): то Соломонъ могъ надѣяться, что самостоятельное царствованіе заставитъ его сына серьезнѣе смотрѣть на вещи и дать болѣе поводовъ обнаруживать и развивать доброе сердце. Да и во всякомъ случаѣ могъ ли Соломонъ не назначить Ровоама, своего единственнаго сына (о другихъ сыновьяхъ С. въ библіи не говорится), преемникомъ своимъ? Не положилъ ли бы онъ, въ противномъ случаѣ, начала такимъ смутамъ въ своемъ царствѣ, которыхъ послѣдствій нельзя и предвидѣть?

То, что говорить Когелеть въ VII, 26. 28 о женщинахъ, Кнобель находитъ непонятнымъ въ устахъ Соломона, который будто бы до конца своей жизни сохранилъ пристрастіе къ женщинамъ. Скорѣе было бы непонятно, если бы Соломонъ ничего подобнаго не сказалъ о женщинахъ. Что онъ имѣлъ пристрастіе къ женщинамъ въ зрѣломъ своемъ возрастѣ, известно. Что онъ сохранилъ это пристрастіе и въ старости своей, не только неизвѣстно положительно, но и сомнительно: такъ какъ послѣ излещствъ молодости естественно было въ старости наступить реакціи, особенно если умъ Соломона сохранился, а книга Екклесіастъ не даетъ повода сомнѣваться въ послѣднемъ.

Тому же Кнобелю представляется не прилично въ устахъ Соломона похвала собственной мудрости I, 16. II, 9. 15. 19. Но если Соломонъ былъ уже старцемъ, когда говорилъ такимъ образомъ, то что неприличнаго для старика въ указаніи на свои собственные достоинства, въ назиданіе молодому поколѣнію? И на что особенное вниманіе нужно обратить здѣсь и что упускаютъ изъ виду почитающіе неприлично похвалу себя въ устахъ Соломона, — это то обстоятельство, что похвала мудрости для Когелета не служить сама себя цѣлію; нѣтъ, Когелеть говорить о своей собственной мудрости съ тѣмъ, чтобы заявить, что и эта высокая мудрость бессильна кривое сдѣлать прямымъ, восполнить недостатки (I, 15)

и найти средство противъ смерти (II, 15. 16), вообще понять дѣйствія Божія въ мірѣ. При такой постановкѣ, въ такой связи, похвала Когелета собственной мудрости имѣеть почти такой же смыслъ, какъ и известное заявленіе Сократа: „я знаю только то, что (о вещахъ божественныхъ) ничего не знаю“.

То, что говоритъ Когелеть въ III, 21 („кто знаетъ, духъ сыновъ человѣческихъ восходитъ ли кверху?“...) и въ XII, 7 (... „духъ [человѣка] возвратится къ Богу, Который далъ его),— это въ одномъ случаѣ раздумье о судьбѣ души человѣческой и это въ другомъ случаѣ—рѣшительное заявленіе убѣжденія въ безсмертіи души человѣческой, говорятъ, обнаруживаютъ въ авторѣ знакомство съ Зороастровой персидской религіей. Какъ будто убѣжденіе или—допустимъ—мнѣніе о безсмертіи души человѣческой только и могло быть заимствовано у персовъ. Какъ будто въ ветхозавѣтномъ откровеніи нѣтъ нисколько намека на эту истину. Прежде всего, въ XII, 7 истина эта выражается, какъ выводъ изъ того, что мы читаемъ на первыхъ страницахъ ветхозавѣтнаго откровенія. Духъ возвратится къ Богу, потому что Сей послѣдній далъ его; также какъ тѣло возвратится въ землю, потому что оно и было въ началѣ. Въ III-й же главѣ довольно ясно видѣнъ самъ процессъ, которымъ могъ придти и яриноль (вѣроятно) Когелеть къ вопросу: „кто знаетъ, духъ сыновъ человѣческихъ восходитъ ли кверху?“ Процессъ этотъ можно назвать нравственнымъ, между тѣмъ какъ процессъ, приведшій къ рѣшительному заявленію убѣжденія въ безсмертіи въ XII, 7, можетъ быть названъ логическимъ процессомъ. К. обращаетъ вниманіе на несправедливости въ судахъ (III, 16); но не считаетъ нужнымъ отчаяваться въ праведномъ воздаяніи за добродѣтель и порокъ, потому что—говоритъ—„праведнаго и нечестиваго будетъ судить Богъ“ (III, 17). То есть пусть въ земныхъ судахъ оправдываютъ виновныхъ и осуждаютъ невинныхъ; это не послѣдній, не окончательный судъ; праваго и неправаго рассудитъ Богъ по Своей совершенной правдѣ—но когда? Не здѣсь, на землѣ, во время земной жизни; потому что тутъ судъ неправый. И если не здѣсь, то гдѣ-нибудь будетъ же судить праваго и неправаго Богъ по Своей

совершенной правдѣ! Итакъ мысль о загробной жизни, о безсмертіи является какъ выводъ изъ сопоставленія мысли о совершенной правдѣ Божіей съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ здѣшней жизни нечестивый и благочестивый часто имѣють судьбу, не соответствующую ихъ благочестію или нечестію. Это съ одной стороны, по гл. III. Съ другой стороны, таже мысль является, по гл. XII, какъ послѣдствіе Бож. происхожденія души человѣческой. Такимъ образомъ, имѣемъ право сказать въ заключеніе,—мысль о персидскомъ происхожденіи (изъ Зороастровой религіи) ученія о безсмертіи души человѣческой—мысль излишняя.

Читая въ XII, 12 слѣдующее: „составлять много книгъ безъ конца и учиться много изнуреніе тѣла“, находили и находятъ въ этихъ словахъ порицаніе многописанію: а многописаніе будте бы имѣло мѣсто не въ царствованіе Соломона, а скорѣе во время персидскаго владычества (Айхгорнъ, Августинъ, Эвальдъ, Эльстеръ, де-Ветте). Что касается времени персидскаго владычества, то одинъ изъ противниковъ мысли о происхожденіи книги Екклесіаста отъ Соломона (Генгстенбергъ) долженъ былъ сознаться, что евреи въ эту эпоху немного писали, что позднѣе записанныя преданія тогда еще сохранялись устно, и порицаніе многописанію отнесъ къ языческой современной литературѣ. Но къ чему было упоминать объ этой литературѣ и особенно о ея чтеніи, если евреи персидскаго періода стали уже усвоить себѣ ту строгую замкнутость и исключительность, которая внушала имъ мысль обо всемъ языческомъ, какъ сквернѣ, къ которой благочестивый израильтянинъ прикасаться не долженъ? Нѣтъ, совсѣмъ не о многописаніи, какъ характеристической чертѣ своего времени, не объ общемъ направленіи говорить Когелетъ; онъ говоритъ только о себѣ и говоритъ именно, что онъ много могъ бы написать на избранную имъ тему, но что какъ для него самого—писателя, такъ и для читателя эта безконечная работа причинила бы лишь утомленіе тѣлесное, между тѣмъ какъ нужно только одно—Бога бояться и заповѣди Его хранить. Что въ этой мысли неприличнаго Соломону и его времени?

Нѣтъ, католическій богословъ послѣднихъ лѣтъ промлаго и пер-

ныхъ настоящаго вѣка, первый выступилъ съ слѣдующимъ возраженіемъ противъ мысли о Соломонѣ, какъ писателѣ книги Екклесиаста,—возраженіемъ, которое съ тѣхъ поръ повторяется и другими защитниками поздняго происхожденія книги. Въ книгѣ говорится: „видѣлъ я подъ солнцемъ: мѣсто суда, а тамъ беззаконіе; мѣсто правды, а тамъ неправды“ (III, 16). „Опять видѣлъ я всякія угнетенія, какія совершаются подъ солнцемъ“ ... (IV, 1). „Иной изъ темницы вышелъ на царство, а другой родился для царства своего и бѣденъ“ (IV, 14), или еще: „невѣжество поставляется на большой высотѣ, а богатые сидятъ низко. Видѣлъ я рабовъ на коняхъ, а князей ходящихъ, подобно рабамъ, гвѣшкомъ“ (X, 6. 7). Имѣя въ виду эти выраженія Кюгелета, Янъ говоритъ: Соломонъ едва ли могъ такъ горько жаловаться на угнетенія и несправедливости въ судахъ, на возвышеніе дурныхъ людей и рабовъ и на униженіе богатыхъ и знатныхъ, если не хотѣлъ писать сатиры на самого себя. Въ интересахъ истины нужно признать болѣе важнымъ не тотъ вопросъ, могъ ли Соломонъ писать сатиру на самого себя или вѣрнѣе на свое царствованіе, на административные и судебные порядки, а вопросъ, могло ли все это быть въ царствованіе Соломона и гдѣ могло быть? Прежде всего, напр., слова: „иной изъ темницы вышелъ на царство, а другой родился для царства своего и бѣденъ“ имѣютъ въ виду то, обыкновенное въ восточныхъ государствахъ, явленіе, что одна владѣтельная династія свергается съ престола и члены ея томятся въ темницѣ, пока не составляется заговоръ въ пользу этой свергнутой династии и узурпаторская фамилія съ своими приверженцами должна или томиться также въ темницѣ или спастись бѣгствомъ и влечь свое существованіе въ изгнаніи и бѣдности. Неизвѣстно ли было это явленіе Соломону, въ царствѣ котораго было много мелкихъ вассаловъ, повторявшихъ показанную исторію нередко въ томъ или иномъ видѣ? Возвышеніе невѣждъ и рабовъ и униженіе богатыхъ и князей—все это могло имѣть мѣсто въ царствѣ и въ царствованіе Соломона. Какимъ образомъ? При развитіи роскоши и поддерживавшей ее заграничной-морской торговли, обыкновенное явленіе, что одинъ богачъ очень быстро бѣднѣетъ—мгдствіе или неузмѣренной роскоши или крушенія кораблей и

т. под., или что мелкій торговецъ, или просто слуга какого-либо знатнаго купца быстро богатѣеть и приобретаетъ извѣстность и значеніе, благодаря своему богатству. Говорю, что все это обыкновенное явленіе при развитіи роскоши и морской торговли; а развитіе это достигло высшей степени во время Соломона между Израилемъ. Наконецъ, угнетенія, несправедливости въ судѣ, необыкновенны ли при развитіи значенія денегъ, капитала? Когда нужно было для поддержанія роскоши при дворѣ собирать такую громадную дань, что еще при жизни Соломона начинались не разъ возмущенія, а послѣ смерти его Ровоаму прямо заявлено было желаніе, чтобъ тяжкое иго было облегчено: то, безъ сомнѣнія, сборъ этой подати не обходился безъ насильственныхъ мѣръ. Вообще, при неравномѣрномъ распредѣленіи богатства между различными классами общества, возможны были, какъ и всегда при такихъ обстоятельствахъ, различнаго рода несправедливости и притѣсненія богатыхъ по отношенію къ бѣднымъ классамъ. Если послѣдніе искали защиты своихъ правъ въ судѣ, послѣдній не давалъ такой защиты, потому что вѣтки и лиценціятіе и книга Притчей представляетъ нерѣдкимъ явленіемъ въ судахъ того времени. Если теперь, скажемъ въ заключеніе, Соломонъ имѣлъ въ виду не поддерживать добрую извѣстность свою и своего царствованія, а заботился лишь объ истинѣ, истинѣ хотѣлъ научить своихъ слушателей или читателей, показать хотѣлъ, что дѣйствительно хорошо и что дѣйствительно худо: то несправедливо утверждать, что Соломонъ не могъ самъ указывать на эти недостатки административныхъ и судебныхъ порядковъ и общественной жизни въ его собственномъ государствѣ. Соломонъ говорилъ правду и хотѣлъ научить истинѣ и праву,—этихъ все сказано и этого совершенно достаточно.

Сравниваютъ нѣкоторыя части книги Екклесіастъ съ книгою пророка Малахіи и находятъ, что въ книгѣ Екклесіастъ замѣтны тѣже начатки фарисейства, которые съ большою ясностію представляются у пророка Малахіи. Изъ этого сопоставленія выводятъ мысль о происхожденіи книги Екклесіаста современнымъ происхожденію книги пророка Малахіи. Гдѣ у пророка Малахіи свѣдѣнія о начаткахъ фарисейства? Читайте I, 6, 7; II, 14, 17; III, 7.

8. 13. Когда пророкъ, отъ лица Іеговы, дѣлаетъ упреки народу, послѣдній не считаетъ себя виновнымъ, полагая, что онъ вполнѣ исполняетъ законъ о служеніи Іеговы. Фарисейское самоиѣніе, утверждающееся на внѣшнемъ исполненіи законовъ, хотя бы и съ лукавствомъ, ясно обнаруживается въ тѣхъ, къ кому обращается пророкъ. И у Екклезіаста нашли намекъ на это же фарисейство въ IV, 17—V, 5., особенно въ IV, 17 „наблюдай за ногой твоей, когда пойдешь въ домъ Божій, и будь готовъ скорѣе къ слушанію, нежели къ принесенію жертвы глупцовъ“... Во всей указанной тирадѣ Екклесіаста намекъ на фарисейство можетъ быть усмотрѣнъ только въ этомъ стихѣ. Представляетъ ли это фарисейство (допустить, что въ самомъ дѣлѣ тутъ фарисейство) такое сходство съ фарисействомъ книги Малахіи, чтобы отъ этого сходства можно было заключать къ одновременности происхожденія книгъ Малахіи и Екклесіаста? Въ кн. Екклесіастъ не говорится болѣе того, что мы читаемъ въ 1 Цар. XV, 22. Пс. XL (XXXIX), 7. ЕІ (I), 18. 19. LXIX (LXVIII), 31. 32. Притч. XXI, 3. 27. XV, 8. Что касается другихъ частей замѣченной тирады изъ Екклесіаста, то рѣчь объ обѣтахъ почти буквально сходна съ Второз. XXIII, 21. а ст. 4. 5 съ Притч. XX, 25. XXIX, 20. Что существенно отличаетъ указанныя мѣста кн. пророка Малахіи отъ мѣстъ Екклесіаста,—это сознаніе своей праведности тѣми лицами, съ которыми говоритъ Малахіа. Увлеченіе внѣшностію богослуженія, при недостаточномъ вниманіи къ внутреннему его смыслу, было естественно не только при Соломонѣ, когда построенъ былъ великолѣпный храмъ, и обстановка богослуженія должна была поражать внѣшнія чувства молящихся, но уже при Давидѣ, когда устроена была священная музыка. Этимъ же обстоятельствомъ, т. е. устройствомъ великолѣпнаго богослуженія, нужно объяснить и то, почему въ книгѣ Екклесіастъ (предполагая, что она написана вскорѣ послѣ устройства этого богослуженія) не упоминается объ идолопоклонствѣ, также какъ не упоминается о немъ и въ книгѣ Притчей. Не послѣ только Вавилонскаго плѣна евреи перестали думать объ идолахъ. И при Давидѣ и при Соломонѣ, въ первые годы его

царствованія, не кланялись идоламъ еврей. Идолы, поставленны Соломономъ, были поставлены для его жень иноплеменницъ.

Противъ мысли о Соломонѣ, какъ писатель книги Екклесіаста, первый всталъ Hugo Grotius (1583—1645), основываясь въ своемъ сужденіи по этому предмету главнымъ образомъ на языкѣ книги, въ которомъ Гроціемъ и его послѣдователями замѣченъ были не только тѣ же свойства, которыя характеризуютъ еврейскій языкъ книгъ Ездры, Нееміи, книгъ Паралипоменонъ и Даниила, не только арамейскій оттѣнокъ въ орфографіи и значеніи словъ, но свойства, приближающія этотъ языкъ къ языку Мишны и подобныхъ раввинскихъ произведеній. Я долженъ познакомить васъ съ этимъ языкомъ путемъ указанія на нѣкоторыя характеристическія въ данномъ отношеніи слова, встрѣчающіяся въ книгѣ. Чтобы вѣстѣ съ этимъ приближаться намъ и къ рѣшенію вопроса о происхожденіи книги Екклесіаста, на сколько это рѣшеніе можетъ быть достигнуто путемъ изслѣдованія языка книги,—съ этою цѣлію дадимъ особенное расположеніе относящемуся сюда материалу. 1. Прежде всего назовемъ нѣсколько словъ изъ книги Екклесіастъ, которыя употребляются изъ другихъ в.-завѣтныхъ свящ. книгъ только въ написанныхъ послѣ илѣна вавилонскаго. רָשָׁע XI, 6 имѣтъ успѣхъ, развиваться (рѣчь о сѣмени); X, 10 (*hiph'il*) развивать, приумножать (мудрость); (еще только — въ ф. Katal — въ Есѣ. VIII, 5). אֲדָרְבָּיָהוּ VIII, 11. постановленіе, эдиктъ (ср. Есѣ. I, 20)—въ слѣдующемъ выраженіи: „послѣдъ не скоро (производится или вѣрнѣе —) дѣлается постановленіе (אֲדָרְבָּיָהוּ) о дѣлѣ дурномъ“... Ср. III, 7. „праведнаго и нечестиваго будетъ судить (עֲשֶׂהוּ) Богъ“, — для сходной мысли иное выраженіе (впрочемъ не нужно упускать изъ виду, что въ III гл. рѣчь — о процессѣ суда, правда окончательнаго по сравненію съ судомъ человѣческимъ, неправымъ; а въ гл. VIII рѣчь о послѣднемъ моментѣ судебного процесса, произнесеніи приговора). Въ халд. отдѣлахъ В. 3. съ значеніемъ: повелѣніе, эдиктъ (Ездр. IV, 17. Дан. IV, 14); слово (Дан. III, 16)— письменное, письмо (Ездр. V, 7); дѣло, нѣчто (Ездр. VI, 11). רָשָׁע толкованіе, изъясненіе VIII, 1. У пр. Даниила глаголь רָשָׁע (=евр. רָשָׁע сны толковать) употр. 2 р., а существ. רָשָׁע (толко-

ванію, изъясненію) 31 р. — לָבַד быть незанятымъ, свободнымъ отъ работы, праздновать XII, 3. Тотъ же глаголъ и въ томъ же значеніи употребляется въ Ездр. IV, 24. раел IV, 21. 23. V, 5. VI, 8. (Въ арабскомъ и эіопскомъ глаголъ этотъ имѣеть тоже значенію). — לֵב если VI, 6. и Есѳ. VII, 4. — לָבַד также какъ (= לָבַד) Еккл. VII, 14. Езек. III, 8. 1 Пар. XXIV, 31. XXVI. 12. 16. — לָבַד Еккл. V, 15 совершенно такъ какъ. — 2) Нѣсколько словъ, изъ ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ употребляемыхъ только въ кн. Еккліастъ и которыя по обыкновенному своему употребленію принадлежать сирскому или другимъ семитич. нарѣчіямъ: לָבַד бѣдный (въ обыкновеннаго евр. לָבַד) Еккл. IV, 13. IX, 15 (2). 16. — отъ корня לָבַד въ (арабскомъ) значеніи „быть бѣднымъ“. — לָבַד има X, 8. — לָבַד давно, уже давно I, 10. III, 15. IV, 2. IX, 6. 7. — 3). Къ третьей категоріи отнесемъ тѣ слова, которыя употребляются или не употребляются въ другихъ ветхозав. свящ. книгахъ, но не относятся, сами по себѣ или по своимъ значеніямъ, къ араб. диалектамъ и объясняются скорѣе изъ древнееврейскаго языка: לָבַד также, въ томъ же состояніи Еккл. VIII, 10. Есѳ. IV, 16. Въ халдейскомъ диалектѣ это слово значить: тогда, потому, рѣже — такъ. — לָבַד ради, для, за (Іоан. I, 7. 12). לָבַד хотя Еккл. VIII, 17. (собств. in [omni] eo, quod). — Въ равв. языкѣ לָבַד — признакъ рода надежа. — לָבַד кроиъ Еккл. II, 25. Въ халд. этому сочетанію по смыслу соответствуетъ לָבַד . — לָבַד оставшееся, приобрѣтеніе, выгода, Еккл. VI, 8; — болѣе, дальѣ, Еккл. II, 15. VII, 11; XII 12, (съ לָבַד — халд. и равв.); — слишкомъ, Еккл. VII, 16; — кроиъ, Еккл. XII, 9. — 4). Особеннаго вниманія заслуживающими намъ представляются тѣ слова нееврейскія, вмѣстѣ съ которыми мы находимъ въ библіи и древне-еврейскія, тождественныя по значенію, слова. Это לָבַד , изъ финик. заимствованное (=равв. לָבַד) относительное мѣстоименіе, употребленное въ книгѣ 63 раза, рядомъ съ которымъ и тождественное по значенію древне-еврейское לָבַד употреблено 81 разъ¹⁾. Рядомъ съ халдейскимъ словомъ לָבַד — время Еккл. III, 1 (Неем. II, 6. Есѳ. IX, 27. 31), употребляется въ другихъ случаяхъ по-

¹⁾ По счету М. Stier'a въ «Zeitschrift für die gesammte lutherische Theologie und Kirche» 1871. 3 Quartalheft.

стоянно древнееврейское לָו Еккл. III, 1. 2. (4). 3 (4). 4 (4). 5 (4). 6 (4). 7 (4). 8 (4). 11. 17. VII, 17. VIII, 5. 6. 9. IX, 8. 11. 12 (2). X, 17.,—всего 40 разъ. Глаголь לָו господствовать,—въ *hiph'il* давать власть, позволеніе, встрѣчается въ кн. Еккл. II, 19. V, 18. VI, 2. VIII, 9. (Ср. Неем. V, 15. Есэ. IX, 1 (2). Пс. 119—118, 133. Дан. II, 38. 39. 48. III, 27. V, 7. 16. VI, 25). Того же корня слова: לָו Еккл. VIII, 4. 8 (ср. Дан. III, 2. 3); לָו Еккл. VII, 19. VIII, 8. X, 5. (Езек. XVI, 30. Вит. XLII, 6). Рядомъ съ этимъ корнемъ древнеевр. לָו Еккл. IX, 17. X, 4 (въ обоихъ случаяхъ לָו начальникъ).—Въ IX, 1 употреблено халд. слово לָו дѣло, въ другихъ же многочисленныхъ случаяхъ, въ томъ же значеніи, употребляется לָו : Еккл. I, 14. II, 11. III, 11. 17. IV, 3. 4. V, 5. VIII, 9. 11. 14. 17. (2). IX, 7. XI, 5.—Слово לָו въ III, 1. 17. V, 7. VIII, 6 имѣетъ значеніе (какъ въ раввинскомъ и талмудич. языкѣ ¹⁾) „вещь, дѣло, предметъ“; а въ V, 3. XII, 1. 10.—„благорасположеніе“.

Итакъ, языкъ книги Екклезіастъ не представляетъ достаточныхъ основаній для того положенія, что онъ, этотъ языкъ, очень близокъ къ библейскому халдейскому и даже къ раввинскому. Лишь немного словъ (1-ая категорія) въ книгѣ такихъ, которыя встрѣчаются лишь въ свящ. книгахъ, написанныхъ послѣ Вавилонскаго плѣна. Затѣмъ (въ 3-й категоріи) мы замѣтили слова, рѣдко употребляющіяся въ в. завѣтѣ, но по значенію, здѣсь имъ усвояемому, чуждыя раввинскому, халдейскому, вообще арамейскому языку. Еще нѣсколько словъ принадлежатъ сирскому и другимъ семитич. нарѣчіямъ (2-ая категорія). Наконецъ, нѣкоторыя халдейскія, дѣйствительно, слова употребляются къ книгѣ наряду съ тождественными по смыслу древнееврейскими словами.

Этотъ результатъ исслѣдованія особенностей языка книги Екклесіаста не можетъ колебать, по нашему крайнему разумѣнію, мысли о Соломонѣ, какъ писателѣ книги. Слова, по значенію своему принадлежащія сирскому, арабскому и др. семитическимъ нарѣчіямъ, могли быть усвоены Соломономъ и его подданными, такъ

¹⁾ См. *Buztorf*, *Lexicon chaldaicum, talmudicum et rabbinicum*.

какъ Сирія и къ востоку отъ Палестины лежавшія страны входили тогда въ еврейское царство. Слова книги Екклезіаста, рѣдкія въ Ветхомъ Завѣтѣ, но чуждыя и арамейскимъ діалектамъ, — большею частію частицы, могли быть у Соломона новыми словами, явившимися для выраженія тѣхъ или другихъ новыхъ идей и отношеній между ними. Слова, встрѣчающіяся, кромѣ книги Екклесіаста, лишь въ книгахъ священныхъ, послѣ плѣна Вавилонскаго написанныхъ, и затѣмъ халдейскія и древне-еврейскія однозначущія слова даютъ, мнѣ думается, основаніе для такого сужденія о происхожденіи книги Екклесіаста и ея авторѣ. Первоначальнымъ писателемъ книги былъ Соломонъ; но написанное послѣднимъ было впоследствии, послѣ плѣна Вавилонскаго, дополнено, и книга получила свой настоящій видъ. Мнѣ представляется, что на это написаніе книги — такъ сказать — въ два пріема есть намекъ въ самой книгѣ, въ ея заключеніи. Тамъ, послѣ того какъ въ ст. 9. 10 сказано, что сдѣлалъ проповѣдникъ Соломонъ, какое участіе принадлежитъ Соломону въ составленіи книги, — читается въ ст. 11: „слова мудрыхъ подобны остріямъ, и вбитымъ гвоздямъ подобны слова мужей собранія“. Итакъ, кромѣ Соломона и здѣсь являются „мудрые“ и „мужи собранія“, ученые, составлявшіе общество или корпорацію.

Вотъ этому-то обществу и слѣдуетъ приписать окончательную редакцію книги Екклесіаста. И такъ какъ это общество, эти мудрые существовали уже послѣ плѣна Вавилонскаго: то вотъ откуда эти арамеизмы, встрѣчающіеся въ книгѣ наряду съ древне-еврейскими словами.

Основная мысль Екклесіаста — рѣшеніе вопроса о цѣли человѣческой жизни на землѣ. Точкою отправления для писателя служить много разъ повторяющаяся въ книгѣ мысль: „всѣ суета“. Въ природѣ и исторіи человѣческой нѣтъ прогресса, постоянно повторяется старое, одно и то же, совершается круговращеніе вещей (I, 4—7. 9. 10. III, 15). И въ личной жизни человѣка, подобнымъ образомъ, нѣтъ никогда ничего новаго: во всемъ, что человѣкъ хочетъ дознать, изслѣдовать, своимъ трудомъ добиться, онъ такъ или иначе ограниченъ и связанъ всеобъемлющею и всѣмъ

управляющею рукою Божію (III, 1—8. 11. 13. VIII, 6. 17. IX, 1. 5. 11. 12 и пр.). Собственными трудами и усиліями человекъ не можетъ достигнуть того, что онъ могъ бы назвать יְרֵבָה приобрѣтениемъ, выгодой, счастьемъ: ни чувствєнныя наслажденія (II, 2. 11. VII, 6 и пр.), ни имущество и сокровища (III, 9—16. VI, 1—7 и пр.), ни мудрость (1, 13—18. II, 14—18. IX, 1. 11. X, 6 и пр.), ни даже добродѣтель и страхъ Божій (III, 16—18: IV, 1. VII, 15—17. VIII, 10. 14) не способствуютъ здѣсь прочному счастью. При всемъ томъ, нельзя сомнѣваться въ существованіи личнаго Бога и установленнаго и хранимаго Имъ нравственнаго міроуправленія (III, 11. 13. 17. V, 5. 7. 17—19. VI, 2. VII, 13. 14. XI, 5. 9. XII, 7. 14), и только вѣра въ эту міроуправительную дѣятельность Божію сообщаетъ цѣну всѣмъ чувствєннымъ и нравственнымъ благамъ, наслажденіе которыми, т. е., непременно должно сопровождаться и регулироваться тою вѣрою (XI, 9. XII, 13. 14). Стоитъ наслаждаться радостями этой жизни (II, 24. III, 12. 13. V, 17. 18. VIII, 15. IX, 7—9. XI, 8—11), но соединяя это наслажденіе съ серьезнымъ стремленіемъ къ мудрости, какъ истинно-высокому и достойному благу (VII, 11. 12. IX, 13—16. VIII, 1—6 и пр.), и преимущественно стремясь къ страху Божію, какъ источнику высшаго счастья и мира и матери всѣхъ добродѣтелей (V, 6. VII, 18. VIII, 12. 13. XII, 1. 13). Коротко сказать, главная мысль Екклєзіаста слѣдующая: цѣль человеческой жизни на землѣ — проникнутое страхомъ Божіимъ и мудростію наслажденіе благами и удовольствіями этого міра, которое не должно нарушаться смущеніемъ при видѣ существующихъ въ мірѣ противоположностей, трудностей и несовершенствъ, и должна управляться лишь постоянною мыслию о будущемъ всеобщемъ судѣ.

Эта основная мысль Екклєзіаста развивается въ его книгѣ въ слѣдующихъ четырехъ, почти равныхъ по объему, отдѣлахъ:

1) Авторъ начинаетъ заявленіемъ, что все суета и все движется въ вѣчномъ круговоротѣ (I, 2—11). То, что слѣдуетъ дальше въ 12—18 ст., составляетъ начало отвѣта на вопросъ, чего можно и должно искать человекъ, что не подлежало бы этой постоянной измѣнчивости и текучести? Писатель именно говоритъ,

что онъ искалъ такого постояннаго неизмѣняемаго блага въ познаніи и изслѣдованіи вещей; но напоть, что это знаніе недостижимо, и стремленіе къ нему причиняетъ только безполезный трудъ („при многой мудрости много раздражительности, и кто умножаетъ познанія, умножаетъ огорченіе“). Отъ интеллектуальнаго исканія прочнаго и постояннаго блага писатель переходитъ къ чувственнымъ наслажденіямъ, проникнутымъ извѣстною мудростію, благоразуміемъ и знаніемъ; но и тутъ все суета и погоня за вѣтромъ и нѣтъ того (11), того постояннаго и неизмѣняемаго блага, которое имъ могли бы назвать своимъ неостъемлемымъ приобретеніемъ, выгодой (II, 1—11). Однакожъ Екклезіастъ допускаетъ, что кто разумно поступаетъ, тотъ лучше достигаетъ своей цѣли, чѣмъ глупый, невѣжда (12—14). Но всѣ люди имѣютъ одинаковую участь, одинаково умираютъ, и часто случается, что мудрый не можетъ воспользоваться тѣмъ, что онъ приобрѣлъ своими трудами. Если же такъ, то должно наслаждаться плодами трудовъ своихъ, пока это возможно, такое наслажденіе подается рукою Божию, но подается только тому, который добръ въ очахъ Божіихъ (ст. 15—26).

2) Такое наслажденіе благами жизни, плодами трудовъ своихъ приобретается только разумнымъ пользованіемъ обстоятельствами и дѣланіемъ добра и во всякомъ случаѣ на всякое, доступное ему, наслажденіе человекъ долженъ смотрѣть съ благодарностію, какъ на даръ Божій (III, 1—15). Отъ такого наслажденія человекъ не долженъ позволять себѣ уклоняться, не взирая ни на какія событія жизни, ни на какія неудобобъяснимыя явленія въ родѣ того, напр., что часто благочестивый подвергается насильственному угнетенію (III, 16. 17. IV, 7). Напротивъ человекъ долженъ дѣлать все, что онъ можетъ, что предписываетъ ему благоразуміе и истинная религіозность (IV, 17 и сл.), для того, чтобы Богъ подалъ ему даръ наслажденія благами жизни (III, 16—V, 19).

3) Отдѣлъ VI, 1—VIII, 15 заключаетъ въ себѣ большую частію стривочныя сентенціи. Сколько можно прослѣдить въ нихъ послѣдовательное теченіе мыслей, оно представляется въ слѣдую-

щемъ видѣ. Земныя блага и сокровища, сами по себѣ, по разнымъ причинамъ, не могутъ способствовать или создать истиннаго счастья человѣка, напротивъ суетны и преходящи (гл. VI). Если такъ, то нужно стремиться къ усвоенію себѣ мудрости, подѣ сѣнію которой тоже, что подѣ сѣнію серебра и которая состоитъ въ терпѣніи и страхѣ Божіемъ (VII, 1—22). Эту мудрость нужно усвоить себѣ настойчиво, не взирая ни на какія соблазны, стѣсненія и другія неудачи здѣшней жизни (VII, 23—VIII, 15).

4) Дѣятельность Божія въ распредѣленіи человѣческихъ жребіевъ—неизслѣдима и, повидному, имѣетъ мало или никакого не имѣетъ отношенія къ религіозно-нравственному поведенію человѣка въ здѣшней жизни (VIII, 16—IX, 16). Въ тоже время, среди упорства, дерзкаго своеволія и насилія счастливыхъ и вліятельныхъ глушцовъ, для мудраго не существуетъ другого средства сохранить свой душевный миръ, какъ Богомъ дарованное терпѣніе, молчаливость и скромность (IX, 17—X, 20). Въ виду всего этого, единственно-вѣрный путь къ счастью по сю и по ту сторону гроба есть дѣланіе добра и вѣрность призванію, довольное и свѣтлое наслажденіе жизнью и храненіе велицежѣрнаго страха Божія отъ ранней юности до глубокой старости (XI, 1—XII, 7).

Эпилогъ (XII, 8—14). Общій взглядъ на цѣлое и его происхожденіе; рекомендація предлагаемыхъ въ книгѣ уроковъ съ указаніемъ сколько на личную важность авторовъ (9—11), столько же и на серьезное и важное содержаніе ученія ихъ (12—14).

Скажемъ теперь нѣсколько словъ о томъ мѣстѣ, которое принадлежитъ книгѣ Екклесіаста въ исторіи развитія ветхо-завѣтнаго откровеннаго ученія. Книга Екклесіастъ—нравоучительнаго содержанія и въ содержаніи своемъ представляетъ черты существеннаго сходства съ книгою Іова. Въ этой послѣдней книгѣ разсужденія ведутся по вопросу о томъ, соответствуетъ ли всегда земная судьба человѣка, его благоденствіе или страданія его добродѣтели или порочности? И въ книгѣ Екклесіаста такъ нерѣдко говорится о судьбѣ праведниковъ и нечестивыхъ, одинаковой, не смотря на различіе тѣхъ и другихъ по нравственнымъ достоинствамъ. Въ книгѣ Іова благочестивыиъ страдальцемъ защищается та мысль,

что страданіе, испытываемое человѣкомъ, не есть признакъ его порочности. И въ книгѣ Екклесіаста проповѣдуется мысль, что благочестиваго или мудраго не должны смущать различныя невзгоды, нарушающія его покой и благоденствіе, что онъ, не смотря ни на что, долженъ быть постояннымъ въ своей мудрости. Въ книгѣ Іова является Самъ Іегова съ разрѣшеніемъ вопроса, занимавшаго Іова и его друзей, съ признаніемъ одного правымъ, другихъ виновными. Въ параллель этому въ книгѣ Екклесіаста обратите вниманіе на судъ Божій, который писатель совѣтуетъ имѣть въ виду при пользованіи благами здѣшней жизни. Что касается этого пользованія благами земной жизни, то въ отношеніи и къ этому предмету есть сходство между книгою Іова и книгою Екклесіаста. Іовъ раздѣлялъ убѣжденіе друзей своихъ, что добродѣтель заслуживаетъ награды въ здѣшней же жизни, и только не хотѣлъ роптать на промыслъ Іеговы, не умѣя помирить своего убѣжденія съ правосудіемъ Божиимъ. И Екклесіастомъ рекомендуется пользованіе земными благами, если и пока оно возможно (но подъ условіемъ памятованія о судѣ Божіемъ). Обратитъ вниманіе также на нѣкоторые псалмы, представляющіе въ томъ или другомъ существенномъ отношеніи сходство съ книгою Екклесіаста. Таковы псалмы: а) 36—37 (Давидовъ), существенное содержаніе котораго кратко можно передать въ слѣдующихъ словахъ: если нечестивые и благоденствуютъ, то не надолго; неизбежная судьба ихъ—погибель. Съ другой стороны, праведникъ, при помощи Божіей, благоденствуетъ (въ книгѣ Екклесіаста—пользованіе благами здѣшней жизни), и если подвергается несправедливости и стѣсненіямъ со стороны нечестиваго, то „Господь не отдастъ его въ руки“ обидчика, „и не допуститъ обвинить его, когда онъ будетъ судимъ“ (ст. 33,—въ Екклесіастѣ судъ Божій); б) 48—49 (сыновъ Кореевыхъ). Богатыхъ не спасутъ отъ смерти ни богатства, ни самонадѣянность, его сопровождающая. „Каждый видитъ, что и мудрые умираютъ, равно какъ и невѣжды и бессмысленные погибаютъ и оставляютъ имущество свое другимъ“ (ст. 11). Хотя нечестивые и надѣются на свое богатство, но судьба ихъ подобна судьбѣ животныхъ, ихъ жилище въ преисподней подъ сѣнію смер-

ти; между тѣмъ какъ праведникъ мудрый хотя и умретъ наравнѣ съ нечестивымъ, но Богъ избавитъ душу его отъ власти преисподней; в) Пс. 72—73, по содержанию своему, представляетъ выраженіе смущенія, овладѣвающаго праведникомъ при видѣ нечестивыхъ благоденствующихъ и гордыхъ и вырывающаго изъ его груди вопросъ: „не напрасно-ли я очищалъ сердце мое и омывалъ въ невинности руки мои?“ (ст. 13). Но, просвѣщенный внушеніемъ Божиимъ, праведникъ выражаетъ убѣжденіе, что конецъ нечестивыхъ погибель и что для него самого—праведника—лучшее настроеніе—преданность Богу (въ Екклесіастѣ страхъ Божій).

Сдѣланныя сопоставленія указываютъ на вѣкъ Соломона, какъ на время написанія книги Екклесіаста. Написанные одинъ Давидомъ, другіе два сынами Коревыми и Асафомъ псалмы, содержаніе которыхъ мы передали, по происхожденію относятся ко временамъ Давида и Соломона. Книга Іова написана также въ вѣкъ Соломона или немного позднѣе; и если она представляетъ въ своемъ содержаніи то существенное отличіе отъ книги Екклесіаста, что въ ней нѣтъ мысли о бессмертіи, между тѣмъ какъ въ книгѣ Екклесіаста эта мысль проповѣдуется: то это обстоятельство объясняется исключительнымъ положеніемъ праведнаго Іова, жившаго внѣ общества народа Божія.

Слово ¹⁾ произнесенное въ Эрмунолѣ Сирскомъ 30 Января 1859 года въ праздникъ Трехъ Святителей, Стефаномъ Пагида.

«Возлюби ближняго твоего, какъ самого себя» (Мате. XXII, 39).

Вотъ, возлюбленные братья, данная намъ Спасителемъ заповѣдь, вотъ основной и строгій завѣтъ, данный намъ Господомъ, вотъ законъ, установленный Царемъ Небеснымъ и одинаково обязательный для всѣхъ дѣяній нашихъ: „Возлюби ближняго твоего, какъ самого себя“. И мы вѣчно и неуклонно должны соблюдать этотъ законъ Спасителя, Господа Бога нашего. Ибо, если всмотрѣться и вникнуть въ окружающее насъ, то что же мы видимъ? Видимъ, что всѣ эти звѣзды, сіяющія на необъятномъ пространствѣ небесъ, это свѣтоносное солнце и вращающіяся вокругъ него планеты, этотъ шаръ земной, съ своей водой и сушей, все неисчислимое множество неизмѣримо-разнообразныхъ, въ немъ и на немъ находящихся, существъ, животныхъ, растеній, ископаемыхъ, и всѣ части этой органической и неорганической природы, доступной нашимъ вышнимъ чувствамъ, хотя и связаны закономъ физической необходимости, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, будучи подчинены и творческому закону и, такъ сказать, выполняя свое предназначеніе, образуютъ эту прекрасную вселенную, этотъ міръ и царствій въ немъ постоянный порядокъ и гармонию. А человекъ, созданный по образу и подобию Божьему, развѣ не долженъ былъ получить отъ

¹⁾ Слово это принадлежитъ настоятелю греческой посольской церкви въ С.-Петербургѣ, архимандриту Неоенту (въ мірѣ Стефанъ) Пагида, и произнесено имъ еще до постриженія въ монашество. Переводъ сдѣланъ Л. Н. Делюсовымъ.

Законодателя вселенной присущий ему законъ — законъ, соответствующій превосходству его природы, выражающемуся въ разумности и сознательной свободѣ его духовнаго существа, для того, чтобы онъ, человекъ, этотъ вѣнецъ творенія, развиваясь и совершенствуясь согласно своему закону и выполняя его, дѣйствительно дѣлалъ прекраснымъ этотъ стройный союзъ видимыхъ существъ, называемый космосомъ ¹⁾, и былъ бы въ состояніи отвѣчать несомнѣнно премудрымъ творческимъ цѣлямъ Премудраго Творца? Неужели только человекъ, одаренный душою — этимъ благороднѣйшимъ элементомъ его природы, которымъ онъ превосходитъ всѣ остальные существа, — неужели только человекъ, это воплощенное свидѣтельство Божеской мудрости Творца, неужели только онъ и его сознательная природа могли остаться внѣ всякаго закона, неорганизованными, неупорядоченными для того, чтобы человекъ, вѣчно блуждая въ непроницаемомъ мракѣ невѣжества и спотыкаясь на каждомъ шагѣ своего жизненнаго пути, совершенно нечувствительный къ доброму и прекрасному, влача свое безцѣльное существованіе на погибель себѣ самому и своимъ ближнимъ, унижать такимъ образомъ и ронять лучшій даръ Господа Бога — благороднѣйшій элементъ своей природы? Нѣтъ, подобное допущеніе было бы не только противно здравому смыслу, но совершенно не мирилось бы съ представленіемъ о великой мудрости Творца. И дѣйствительно, подчинивши физическую природу человека законамъ матеріи, Творецъ установилъ особый законъ и для нашего нематеріальнаго, духовнаго существа — законъ возвышенный, великій и святой — законъ любви: „Возлюби ближняго твоего, какъ самого себя“. Въ силу этого закона люди должны жить вмѣстѣ, въ семьяхъ и въ обществѣ, несутъ въ отношеніи другъ къ другу различныя взаимныя обязанности и, занимая то или иное мѣсто въ средѣ разнообразныхъ общественныхъ положеній, ту или иную ступень на дѣстницѣ общественной іерархіи, господствуя надъ другими или повинаясь другимъ, получаютъ возможность, благодаря этому же закону, ограничивать свои неразумныя стремленія, смирять животныя влеченія свои и, подчиняя свои страсти разуму, дѣлать то, что по-

¹⁾ Космосъ по гречески значитъ порядокъ, благоустройство.

взбываетъ имъ дѣлать долги. Въ силу этого закона, они воздерживаются отъ обирая другъ друга и грабежа, отъ нападенія на себѣ подобныхъ и нанесенія имъ несправедливыхъ обидъ, безъ чего человѣчество болѣе походило бы на скопище дикихъ звѣрей, чѣмъ на общество разумныхъ человѣческихъ существъ. Благодаря этому же закону, который представляется требованіемъ человѣческой природы, мы въ состояніи постичь всеблагость Всевышняго Творца всего сущаго и премудраго провидѣнія Его, проявляющагося въ судьбахъ человѣчества. Итакъ, вотъ законъ, данный Творцомъ человѣку: „Возлюби ближняго твоего, какъ самого себя“.

Всесвятой Отецъ Небесный! Ты, одарившій только человѣка разумною и свободной душою, поставившій насъ, Твой образъ и подобіе, во главѣ всѣхъ земныхъ твореній и только насъ предопредѣлившій для вѣчнаго блаженства, которое доступно каждому, исполняющему Твою всесвятую волю! Ты, по безконечной благодати Своей, начертавшій въ сердцахъ нашихъ и возвѣстившій намъ, чрезъ пророковъ и чрезъ Единороднаго Сына Твоего, Твою всевышнюю волю, возвѣстившій намъ законъ любви, дабы мы, сообразуя съ нимъ нашу волю и дѣянія, сопричастились небеснаго царства Твоего! Ты, Господи, просвѣти мой умъ всесвятымъ Духомъ Твоимъ, сдѣлай мою мысль ясною, вдохни пылъ въ мое сердце и придай силу моему слабому голосу, дабы могъ я должнымъ образомъ истолковать возлюбленнымъ своимъ слушателямъ этотъ спасительный законъ любви, данный и подтвержденный Тобою человѣку, и дабы могъ я объяснить, какъ слѣдуетъ примѣнять законъ этотъ для того, чтобы и на землѣ дѣйствительно исполнялась пресвятая воля Твоя.

Законъ, о которомъ мы говоримъ, данный намъ Господомъ Богомъ и запечатлѣнный Имъ въ сердцѣ человѣка, постоянно существуетъ въ средѣ человѣчества, переходитъ изъ вѣка въ вѣкъ, передается изъ поколѣнія въ поколѣніе. Но вѣка закона природы миновали, исполнилось теченіе временъ, и Сынъ и Слово Божіе пришелъ въ міръ провозгласить вновь этотъ, бывшій у человѣка въ пренебреженіи, законъ, или вѣрнѣе: установить законъ евангельскій, въ силу котораго мы должны любить другъ друга не

только потому, что мы люди, но и потому, что мы христіане, ученики вочеловѣчившагося ради нашего спасенія Сына и Слова Божія. Ибо, какъ люди, мы обязаны любить ближняго въ силу ветхаго завіта, а какъ христіане, мы должны любить по завіту новому—любовью совершенною, любовью великою и горячею. Поэтому-то и этотъ законъ любви названъ огненнымъ, и на такую именно любовь намекаетъ Сынъ и Слово Божіе, когда говоритъ: „Огонь пришелъ Я низвестъ на землю: и какъ желалъ бы, чтобы онъ уже возгорѣлся!“ (Лук. XII, 49). Именно такая любовь составляетъ исполненіе закона, какъ о томъ свидѣтельствуется апостоль Павелъ: „Любовь есть исполненіе закона“ (Римл. XIII, 10), Но если бросить взглядъ на заповѣди древняго закона, то оказывается, что три изъ нихъ требуютъ отъ насъ любви къ Богу, а остальные возлагаютъ на человѣка обязанность любить своего ближняго. И самъ Иисусъ Христосъ сказалъ, что Онъ пришелъ не нарушить законъ, но исполнить (Мате. V, 17).

Почему же боговдохновенный Павелъ прямо и не разъ высказываетъ, что для совершеннаго соблюденія установленнаго Господомъ закона отъ насъ не требуется ничего, кромѣ любви къ ближнему. Неужели апостоль Павелъ нарушаетъ законъ? Неужели онъ противорѣчитъ своему Божественному Учителю? Возможно-ли это? Если бы св. апостоль сказалъ, что достаточно намъ любить Господа Бога, мы не удивились бы, такъ какъ любовь къ Богу составляетъ цѣль, во имя и для которой мы должны любить и своего ближняго. Но какъ одна только любовь къ ближнему можетъ быть названа совершеннымъ исполненіемъ закона? Своими словами, возлюбленные братья, св. апостоль Павелъ не исключаетъ и не отвергаетъ любви къ Богу, но, напротивъ, включаетъ ее въ понятіе евангельской любви къ ближнему, чрезъ которую единственно познается и любовь къ Богу. Ибо кто можетъ безъ боязни самообольщенія и самообмана думать, что дѣйствительно любить Господа Бога, если, въ то же время, не любить своего ближняго? Никто, какъ убѣждаетъ насъ въ томъ возлюбленный ученикъ Спасителя, который сказалъ: „И мы имѣемъ отъ Него такую заповѣдь, чтобы любящій Бога любилъ и брата

своего“ (1 Иоан. IV, 21). Кто любить своего ближняго, какъ заповѣдалъ намъ Спаситель, тому, безъ колебанія и не сомнѣваясь, слѣдуетъ вѣрить, что онъ любить и Господа. Да! „Если мы любимъ другъ друга“, говоритъ тотъ же божественный апостоль, „то Богъ въ насъ пребываетъ и любовь Его совершенна есть въ насъ“ (тамъ же, IV, 12). Но кто не любитъ ближняго своего, тому отнюдь невозможно повѣрить, когда онъ говоритъ, что любить Бога: „Кто не любитъ, тотъ не позналъ Бога; потому что Богъ есть любовь“ (тамъ же, IV, 8). И „кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, тотъ лжець“ (тамъ же, IV, 20). О, какъ велика благодать небеснаго Отца къ человѣку—благодать Господа, который совмѣстилъ всё Свои заповѣди въ одной заповѣди любви къ ближнему и чрезъ исполненіе ея признаваетъ насъ къ Себѣ!

Итакъ, ап. Павелъ, краса и гордость избранныхъ, совершенно справедливо предлагаетъ и рекомендуетъ Фессалоникійцамъ другія добродѣтели, не дѣлая того же въ отношеніи братской любви: „О братолюбіи же нѣтъ нужды писать къ вамъ; ибо вы сами научены Богомъ любить другъ друга“ (1 Фес. IV, 9). Это то же, какъ если бы апостоль сказалъ: „Признавая васъ людьми и братьями во Христѣ, къ чему мнѣ говорить вамъ о любви и о любви во Христѣ? Развѣ самъ Господь не запечатлѣлъ любовь въ сердцахъ каждаго человѣка, и развѣ сердце человѣческое, если только оно окончательно не развращено и не испорчено страстями, не чувствуетъ въ себѣ этой любви? Развѣ воплотившійся Сынъ и Слово Божіе не училъ въ теченіе цѣлыхъ трехъ лѣтъ христіанской любви, и развѣ Онъ не освятилъ ее собственнымъ примѣромъ, поддержавши ее еще болѣе Своими наставленіями, побужденіями, обѣтами, предостереженіями и заповѣдами!“ Если бы чувство взаимной любви въ нынѣшнихъ христіанахъ было такъ же сильно, какъ въ то время въ средѣ вѣрующихъ, о которыхъ св. Лука (Дѣян. IV, 32) говоритъ: „У множества же увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа“, и единственнымъ прекраснымъ отличіемъ которыхъ, возбуждавшимъ удивленіе даже въ язычникахъ, была ихъ любовь другъ къ другу, то всякое слово о любви было бы из-

лишне. Но такъ какъ, по человѣческой слабости, мы грѣшимъ и противъ закона благодати, какъ нѣкогда согрѣшали противъ закона естественнаго и писаннаго; то и любовь другъ къ другу охладѣла въ насъ, а отсюда раздоры, несогласія, междуусобная брань и на всѣхъ безъ исключенія вредно отзываются страсти. И нынѣ, когда исполняется предрѣченіе Спасителя, что „по причинѣ умноженія беззаконія, во многихъ охладѣетъ любовь“, — нынѣ кто станетъ отрицать, что настало время, когда необходимо провозглашать съ этого священнаго амвона великую заповѣдь любви къ ближнему хотя бы и каждый день.

Едва, возлюбленные братья, раздалось благовѣствованіе небеснаго слова за предѣлами Палестины, какъ уже врагъ всего добраго вдохнулъ во все духъ сопротивленія распространенію этого слова, — вдохнулъ его въ царей, правителей, въ народы, племена, города, въ варваровъ и эллиновъ, въ философовъ, риторовъ, софистовъ, писателей, въ законы и суды, подкрѣпляя духъ этотъ разнообразными карами и безчисленными смертными казнями всѣхъ возможныхъ родовъ, какъ говоритъ божественный Златоустъ въ своей третьей бесѣдѣ на первое посланіе къ коринтянамъ. Но и всѣмъ этимъ не усѣвши ничего сдѣлать противъ благовѣствованія слова Божія и лишь выдвинувши своимъ сопротивленіемъ многочисленныхъ борцовъ за вѣру, — ибо, по словамъ Василія Великаго (письмо 146), „кровь мучениковъ Церкви питала и вскармливала возроставшихъ въ числѣ поборниковъ благочестія“, духъ злобы прибѣгаетъ къ другому ухищренію: онъ обращаетъ свое оружіе противъ любви и всячески старается уничтожить ее, эту любовь, составляющую краеугольный камень Христова ученія и проповѣданнаго имъ идеала нравственнаго совершенства. Продолжительныя и ожесточенныя распри въ средѣ вѣрующихъ, несогласія, вражда и ненависть, вспышки гнѣва и честолюбія, зависть, страсти, эгоистическое предпочтеніе личныхъ интересовъ и раздоры, разрушившіе нѣкогда древнія общества и новымъ угрожающіе тѣмъ же разрушеніемъ, — все это дѣла духа злобы, дѣла доброненавистника. Остерегайтесь же, возлюбленные слушатели, остерегайтесь во имя любви распятаго ради нашего спа-

сеня Сына Божья, остерегайтесь отъ этихъ козней духа тьмы, которая всячески и повсюду волнуютъ и потрясаютъ насъ, внося въ наши общества смуты и несогласія. Не дайте никогда охладѣть въ васъ небесному огню той любви, которую примѣрами столь великой ревности и столь великой энергіи внушилъ намъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, для нашего спасенія. Въ чемъ же выразилось внушеніе это? Прежде всего Господь оказалъ, что заповѣдь любви къ Богу есть наибольшая заповѣдь, къ которой присоединилъ и вторую, подобную первой. заповѣдь любви къ ближнему: „вторая же подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя“ (Матѣ. XXII, 39). Почему Христосъ назвалъ эту заповѣдь подобною первой? Потому, что мы равнымъ образомъ обязаны любить своего ближняго, подобно тому какъ и Бога. Какъ нѣтъ спасенія нелюбящему Бога, такъ не спасется никто и изъ нелюбящихъ ближняго своего. Какое оправданіе можетъ освободить насъ отъ обязанности любить Бога? Никакое. Какое справедливое соображеніе можетъ снять съ насъ долгъ любви къ ближнему? Опять-таки никакое. И есть ли кто либо, кому любовь къ ближнему была бы не подъ силу? Нѣтъ такого человѣка, ибо, хотя любовь есть основаніе Божьяго закона, корень и источникъ всякой благодати и добродѣтели, спасеніе души и учредительница вѣчнаго блаженства; хотя въ ней одной счастье жизни и единеніе Господа съ людьми, тѣмъ не менѣе она, любовь эта, представляется добродѣтелью доступною всякому и легко выполнимою. Ибо для достиженія ея не требуется ничего, кромѣ хотѣнія и доброй воли. Мушны и женщины, юноши и старцы, здоровые и больные, цари и воины, богачи и бѣдняки, должностныя и частныя лица, образованные и неучи,—однимъ словомъ, всѣ люди, какого бы положенія, возраста и состоянія они ни были, всѣ безъ исключенія могутъ имѣть и питать братскую любовь къ ближнему. И всѣ, носящіе въ своемъ сердцѣ братскую любовь, способны и могутъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, любить Бога и быть любимыми Имъ; ибо, какъ сказано выше, не можетъ любить Бога истинною любовью тотъ, кто не любитъ ближняго своего; но кто любитъ ближняго своего, этотъ образъ и подобіе Божіе, тотъ вистину любитъ и самого Господа

Бога. По словам божественнаго Златоуста, любящій человекъ совершенно уравнивается любящему Богу, ибо человекъ есть образъ Божій, въ которомъ предметомъ любви является самъ Богъ, подобно тому, какъ царь почитается въ его изображеніяхъ (Бесѣда 42 на Мате.). Всякій добрый христіанинъ спасается. Но можно ли назвать таковымъ того, кто только назывался христіаниномъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣетъ отличительнаго признака добраго христіанина— любви къ ближнему своему? И въ особенности, въ виду того, что любящій не останавливается ни предъ какими трудами и жертвами и не задумывается подвергать себя опасностямъ, по скольку этого требуетъ отъ него любовь къ ближнему? Непытающій любви къ ближнему своему можетъ гордиться тѣмъ, что онъ христіанинъ, но гордость его будетъ суетна и тщетна: „тѣмъ, которые гордятся, что они христіане, не будучи таковыми на дѣлѣ“, говоритъ, славный отецъ Церкви, Августинъ, „что пользы въ названіи, которому нѣтъ ничего соответствующаго въ дѣйствительности ¹⁾).

Все это не пустыя сравненія, лишонныя всякаго основанія, но неоспоримыя истины, выведенныя изъ завѣтовъ самаго Основателя нашей святѣйшей вѣры. Доказательствомъ же этому служить то, что Христосъ, наставляя на тайной вечери святыхъ своихъ апостоловъ и давая имъ Свои послѣднія заповѣди, сказалъ: „потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“ (Іоан. XIII, 35). Христосъ не сказалъ: „если будете имѣть любовь къ Богу“, — не сказалъ: „если будете молиться Господу“, — не сказалъ: „если, посѣщая храмы и приступая къ святымъ таинствамъ, будете казаться любящими Бога“; но сказалъ: „если будете имѣть любовь между собою“, т. е. если, будучи христіанами, будете носить въ себѣ братскую любовь, какъ отличительный признакъ того, что вы дѣйствительно христіане; ибо въ этой любви заключается духъ и вся сущность христіанства и въ ней одной надежда на спасеніе для вѣрующихъ въ Господа.

Достойно замѣчанія, возлюбленные братья, и слѣдующее обстоятельство: всѣ евангельскія заповѣди суть заповѣди самаго Спаси-

¹⁾ « Quivocantur Chrsitiani et non sunt, quid prodest illis nomen, ubi res non est». Tract. in Epist. I Joan.

тела нашего, Который во многих мѣстахъ святаго Евангелія, называетъ ихъ Своими заповѣдями: „если заповѣди Мои соблюдете“ (Иоан. XV, 10); „если любите Меня; соблюдайте Мои заповѣди“ (Иоан. XIV, 15). Но преимущественно Своею заповѣдью называетъ Христосъ заповѣдь любви къ ближнему, указывая на нее съ особенною выразительностью: „Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ Васъ“ (Иоан. XV, 12), — все равно, какъ если бы Господь и Спаситель нашъ говорилъ вамъ: „сія есть важнѣйшая Моя заповѣдь, о которой Я болѣе всего забочусь. Я— Отецъ вашъ, и сія есть послѣдняя Моя заповѣдь вамъ. Вотъ Мой завѣтъ, который оставляю вамъ: да любите другъ друга. Вы часто слышали Меня провозглашающимъ сію заповѣдь и видѣли, какъ подтверждалъ Я ее Своимъ собственнымъ примѣромъ. Сію заповѣдь по отношенію къ вамъ самимъ соблюдаю и Я, и Я завѣщаю вамъ, хочу и требую отъ васъ, да любите другъ друга“. Эти слова сказалъ Іисусъ Христосъ въ Своемъ послѣднемъ завѣщаніи божественнымъ апостоламъ; эти слова святыя апостолы глубоко запечатали въ своихъ сердцахъ; возлюбленный ученикъ Христа, съ особенною ревностью соблюдавшій ихъ, когда, достигши глубокой старости, билъ уже не въ состояніи говорить много, повторялъ, какъ свидѣтельствуешь св. Іеронимъ, эти же слова, говоря приближавшимся къ нему вѣрующимъ: „возлюбленные дѣти мои, любите другъ друга“¹⁾. Вотъ единственная заповѣдь, вотъ все, что вы должны дѣлать.

Такъ понималъ любимый ученикъ Христа заповѣдь своего Божественнаго Учителя. Иначе ли понималъ ее великій апостолъ Петръ? Восхваляя и предлагая всякую добродѣтель, не признаетъ ли онъ болѣе всего цѣнною братскую любовь, питаемую человекомъ въ сердцѣ своемъ? Не говоритъ ли онъ прямо и выразительно: „Болѣе же всего имѣйте усердную любовь другъ къ другу?“ (Перв. посл., IV, 8). И не онъ ли утверждаетъ (тамъ же), что „любовь покрываетъ множество грѣховъ?“ Какую же надежду, какое утѣшеніе и прибѣжище найдетъ преступившій сію, столь многозначительную, заповѣдь любви къ ближнему? И есть ли грѣхъ большій,

¹⁾ Comment. in Epist. ad Gal.

чѣмъ нарушеніе ея? Здѣсь, возлюбленные братья, я съ трепетомъ вспоминаю слова брата Господня, провозгласившаго, что „кто соблюдаетъ весь законъ, и согрѣшитъ въ одноѣмъ чемъ-нибудь, тотъ становится виновнымъ во всемъ“ (Іак. II, 10), ибо это одно, въ чемъ можетъ провиниться человѣкъ, это одно, нарушеніе коего признается равносильнымъ нарушенію всего закона, согласно бл. Августину, есть нечто иное, какъ заповѣдь любви, нарушитель которой по справедливости становится нарушителемъ всего закона и самъ навлекаетъ на свою голову всѣ ужасныя послѣдствія этого нарушенія, потому что весь законъ заключается въ любви¹⁾. Любовь къ ближнему, возлюбленные братья, имѣетъ на столько важное значеніе и на столько вѣбняется людямъ въ обязанность, что св. ап. Павелъ, восхищенный до третьяго неба, для уразумѣнія тайнъ Божества, поучая Коринтянъ, говоритъ слѣдующее: „Если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю; то я мѣдъ звенящая, или кимвалъ звучащій. Если имѣю даръ пророчества, и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я ничто“ (I Коринт. XIII, 1—2). Такъ что, если во мнѣ нѣтъ любви, то мнѣ не поможетъ никакая сила, безстрашно выдерживающая всякое испытаніе огнемъ и водою. Дѣйствительно, безъ любви, и богатство, и слава, и всякій другой даръ природы или счастья— совершенно бесполезны для насъ. Но, ставя такъ высоко любовь къ ближнему, св. Павелъ, конечно, не разумѣлъ ее обособленною отъ любви къ Богу; ибо приведенными словами онъ не сказалъ ничего иного, какъ если бы, выразившись болѣе подробно, сказалъ, вдохновленный Пресвятымъ духомъ: „если я, по любви къ Господу моему, не полюблю всѣхъ безъ исключенія людей— всѣхъ, не исключая и этихъ іудеевъ, преслѣдующихъ меня съ такимъ ожесточеніемъ и злобой, не исключая и поносящихъ меня и клеветующихъ на меня фарисеевъ, не исключая и этого судьи, приговаривающаго меня къ смертной казни, и этого, обезглавливающаго меня, палача,— то я ничто, и не поможетъ мнѣ нисколько непобѣдимая сила, ибо нѣтъ

¹⁾ «Merito sit reus omnium, qui contra charitatem peccat, a qua tota lex pendet.» August. Epist. ad Hieron.

никакой пользы для человѣка ни въ физическихъ преимуществахъ, ни въ улнбкахъ счастья“. Но, возлюбленные мои братья, если апостолъ Павелъ, этотъ звучный вѣстникъ Святого Духа, этотъ избранный сосудъ Господа, этотъ боговдохновенный герой, устами котораго вѣщалъ самъ Господь Спаситель нашъ; если онъ, великій учитель народовъ, божественный Павелъ, если онъ безъ братской любви—ничто, то чѣмъ же станемъ мы безъ этой любви—мы, столь ничтожныя и жалкія, въ сравненіи съ нимъ, существа? Безъ любви мы совершенное ничто, ибо, гдѣ нѣтъ братской любви, тамъ нѣтъ ничего угоднаго Богу ни въ молитвахъ, ни въ исповѣди, ни въ святомъ причастіи; безъ братской любви мы не можемъ сопричаститься къ сонму избранныхъ и лишены всякой надежды на спасеніе. Что можетъ быть для человѣка спасительнѣе и утѣшительнѣе братской любви, которую онъ несетъ въ сердцѣ своемъ, и что можетъ быть ужаснѣе для него, если нѣтъ ея въ его сердцѣ. Ибо и великій грѣшникъ, много согрѣшавшій, если смертный часъ достигнетъ его и въ немъ нѣтъ ничего, кромѣ братской любви, все же надеется и можетъ надѣяться на милосердіе Господа Бога. О, сладкое утѣшеніе. И самые чистые сердцемъ, всецѣло живущіе въ духѣ и созерцаніи, заботящіеся единственно о дѣлахъ благочестія и подвизающіеся во всяческихъ добродѣтеляхъ—и тѣ не могутъ надѣяться на спасеніе въ будущемъ, если нѣтъ въ нихъ братской любви! И наоборотъ, имѣющіе любовь увѣрены въ своемъ будущемъ спасеніи: „мы знаемъ, что мы перешли изъ смерти въ жизнь, потому что любимъ братьевъ“ (I Иоан. III, 14). Такова братская любовь по словамъ самого Спасителя и Его божественныхъ учениковъ, и такова награда, обѣщанная въ будущемъ воодушевленнымъ ею сердцаамъ.

Но какъ, какимъ образомъ, можемъ мы выполнить и осуществить эту любовь? Любовью обязываютъ насъ, возлюбленные братья, два закона: законъ естественный, древній, и законъ благодати, новый. И оба эти закона ясно опредѣляютъ и самый способъ ихъ выполненія. Законъ естественный, начертанный десницею Божіею сначала въ сердцахъ нашихъ, а потомъ и на данныхъ Моисею скрижаляхъ, постановляетъ слѣдующее: „возлюби ближняго твоего, gle

какъ самого себя“. „Въ законѣ что написано? какъ читаешь?“ — „Возлюби Господа Бога твоего и ближняго твоего, какъ самого себя“ (Лук. X, 26; Левитъ, XIX, 20): Постановляя это, законъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, указываетъ, и почему и какъ должны мы любить. Въ чемъ же причина любви? Она въ томъ, что человѣкъ во всемъ подобенъ намъ, ибо всѣ мы дѣти Адама и Евы, всѣ созданы изъ одной и той же персти, всѣ одинаково одарены разумною и свободною душою, всѣ сотворены Господомъ по образу и по подобію Его и, слѣдовательно, всѣ мы другъ другу братья. А если такъ, то неужели мы не должны любить другъ друга? Не обязаны ли мы любить другъ друга еще и потому, что всѣ мы предопредѣлены для одной и той же цѣли—для вѣчнаго блаженства, и всѣ, вкупѣ, шествуемъ къ одному и тому же небесному отечеству? Помимо этого, мы обязаны любить ближняго своего и по любви къ Господу Богу нашему, Который принялъ человѣческій образъ, и, если мы не уважаемъ этого образа въ ближнемъ нашемъ, то тѣмъ самымъ оказываемъ пренебреженіе Господу нашему. Но первѣе, главнѣе и важнѣе всего, не должны ли мы любить ближняго своего уже потому, что этого требуетъ отъ насъ самъ Богъ, самъ Сынъ и Слово Божіе? Если самъ Богъ и Спаситель нашъ повелѣваетъ и требуетъ отъ меня, чтобы я любилъ ближняго своего, т. е. всѣхъ подобныхъ мнѣ: родныхъ и чужихъ, добрыхъ и злыхъ, достойныхъ и недостойныхъ, то неужели я, твореніе Бога, на Него одного возлагающее всѣ надежды и упованія свои, неужели я не долженъ повиноваться Его повелѣнію и не обязанъ признать справедливость Его требованія? Неужели не долженъ я открыть свое сердце для всего міра, заключить весь міръ въ свои объятія, уважать и служить всему міру, если этого требуетъ отъ меня Господь мой? Вотъ, сколько серьезныхъ и благородныхъ основаній имѣемъ мы къ тому, чтобы всѣмъ намъ взаимно любить другъ друга!

И кто не любитъ всѣхъ безъ исключенія ближнихъ своихъ, тотъ не только не христіанинъ, но не достоинъ и имени человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, есть ли какое—либо основаніе исключить кого бы-то ни было изъ понятія о ближнемъ и признать нестолыцимъ

этой любви? Даже турки, евреи, еретики и невѣрные.— и тѣ ближніе намъ, уже въ силу своей человѣческой природы, благодаря которой и они могутъ спастись. Ибо, хотя въ настоящемъ они и пребываютъ во тьмѣ и мракѣ смертномъ, тьмѣ не менѣе никто не знаетъ, что предопредѣлилъ о нихъ, въ Своихъ вѣчныхъ и несловѣдныхъ судьбахъ, всеблаготъ и всемиловитый Отецъ нашъ. По той же причинѣ ближними нашими являются и всѣ грѣшники, относительно которыхъ мы не знаемъ, что ждетъ ихъ въ будущемъ, равно какъ не знаемъ и того, окажемся ли мы сами, при концѣ, предъ лицомъ Господа, достойными любви или ненависти. Итакъ, необходимо намъ любить ближняго своего, кто бы онъ ни былъ. Алмазь, оправленный въ олово или упавшій въ грязь, все-таки всегда остается алмазомъ; подобно тому и всякій ближній нашъ, какъ бы ни уродовали его физическіе или нравственные недостатки, все же достоинъ нашей любви, ибо онъ носитъ въ себѣ образъ Божій. Мы не обязаны любить грѣхъ и зло,—конечно, нѣтъ! Но мы должны любить въ человѣкѣ созданную Богомъ природу, подобно тому какъ врачъ ненавидитъ болѣзнь и борется съ нею, самого же больного любить и лѣчить ¹⁾. Не любить тотъ, кто любить не по побужденіямъ указанныхъ соображеній, но по другимъ причинамъ: ради простого облагороженія этого, ничего не значущаго міра, или во вниманіе къ милосердію, великодушію, уму, достоинству или счастью кого—либо изъ ближнихъ своихъ. Не любить тотъ человѣкъ, который любить для того только, чтобы сблизиться съ людьми, для того, чтобы добиться поддержки, похвалы, покровительства или успѣха. Еще менѣе любить тотъ, кто любить только по физической склонности, симпатіи или дружбѣ. Для того, чтобы соблюсти законъ любви и, вмѣстѣ съ тѣмъ, быть человѣкомъ и христіаниномъ, нужно любить и менѣе всего достойныхъ любви, и простиыхъ, и неблагодарныхъ, и порочныхъ, и неприятныхъ, и докучливыхъ, и отталкивающихъ, а не презирать

¹⁾ . *Quomodo medici diligunt aegrotos? unquid ut semper aegrotent? Ad hoc diligunt aegrotos, ut ex aegrotis sani fiant. Medicus morbum odit, et amat hominem: persequitur febrem, ignoscit homini.* S. August. tract. 8 in Ep. I Ioannis.

ихъ, не отстраняться отъ нихъ, не отдалять ихъ отъ себя и уважать; окружать ласкою, почтеномъ и всяческою предупредительностью только тѣхъ, которые достойны любви и отличены въ обществѣ, благодаря своимъ физическимъ или случайнымъ преимуществамъ, и которые пріятны своимъ умѣлымъ обращеніемъ и благородствомъ. „Господь повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми, и посылатъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ“ (Мате. V, 45); а братъ не милуетъ, презираетъ, тѣснитъ и угнетаетъ своего ближняго, помнитъ прегрѣшенія его, ненавидитъ и вредитъ ему. Искренна ли или лицеѣрна эта ваша любовь по выбору и соображенію, она во всякомъ случаѣ не та, какой требовать отъ насъ естественный законъ и божественная заповѣдь.

Каковы же предопредѣленные природою образъ и характеръ любви къ ближнему? Они сводятся къ тому, что мы должны любить ближняго своего, какъ самихъ себя. Какъ же мы любимъ себя самихъ? Два стремленія живутъ въ нашей волѣ и постоянно дѣйствуютъ въ ней: одно—положительное стремленіе къ тому, что полезно намъ и нашему существованію; другое—стремленіе къ отклоненію и устраненію всякаго угрожающаго намъ зла. Итакъ, брата, вотъ въ чемъ должна выражаться любовь ваша: какъ вы хотите, чтобы другіе поступали по отношенію къ вамъ, доставляя вамъ по возможности все хорошее и отстраняя отъ васъ всякое угрожающее вамъ зло, такъ и вы сами поступайте въ отношеніи къ другимъ. Зла, котораго сами себя не желаете, не дѣлайте и вы другимъ. Хотите, чтобы другіе не посягали на ваше добро, на достояніе вашихъ родственниковъ, на вашу честь и жизнь, — не позволяйте себя и вы подобныхъ посягательствъ по отношенію къ другимъ. Хотите, чтобы другіе признавали васъ равными себя, чтобы вамъ оказывали справедливость, состраданіе и помощь, чтобы вамъ вѣрили, — признавайте и вы другихъ равными себя и величайтесь предъ другими; будьте и вы справедливы и сострадательны къ другимъ, помогайте и относитесь къ нимъ съ довѣріемъ. Но какимъ образомъ можетъ поступать человекъ въ отношеніи другихъ такъ, какъ самъ желалъ бы, чтобы другіе поступали по отношенію къ нему, если, прежде всего, онъ не чув-

въ ствуетъ своемъ сердцѣ того расположенія и доброжелательства ко всѣмъ, которыя одни способны побудить человѣка къ благимъ поступкамъ и добрымъ дѣламъ? Да, мы обязаны любить всегда и всѣхъ вообще, но любить по склонности душевнаго расположенія къ благодѣтельствуванію каждаго, смотря по обстоятельствамъ и насколько, конечно, мы въ состояніи удовлетворить нужду ближняго своего, и не должны питать ненависти и злобы ни къ кому. Мы обязаны имѣть благорасположеніе ко всѣмъ, не питая вражды ни къ кому, и должны дѣлать добро, смотря по человѣку и нуждамъ его. Итакъ, мы не любимъ, если остаемся безучастными, когда можемъ духовно или тѣлесно помочь кому-нибудь. Сколькимъ несчастнымъ бѣдняковъ могли бы пособить богачи, если бы только они были менѣе скупы или менѣе расточительны! Сколькимъ невѣждамъ, блуждающимъ въ мракѣ невѣданія, могли бы помочь образованные люди, своими мудрыми наставленіями и добрыми совѣтами, если бы только въ этомъ не мѣшали имъ лѣньность и равнодушіе! Да и помимо всего этого, если мы не въ состояніи оказать нуждающемуся болѣе существенной помощи, развѣ каждый изъ насъ не можетъ по крайней мѣрѣ сочувствовать несчастнымъ и утѣшать скорбящихъ? И наконецъ, развѣ малое добро дѣлаетъ тотъ, кто не замѣчаетъ и не хочетъ замѣчать въ другихъ недостатковъ ихъ? При добромъ желаніи человѣкъ найдетъ тысячи и тысячи случаевъ и предлоговъ выказать свою любовь къ ближнему своему. Не рѣдко мы могли бы совершить дѣло любви и послужить ей, если бы только пожелали пожертвовать долей нашего вниманія и поразмыслить надъ малозначительной вещью или обстоятельствомъ, либо если бы согласились снизить къ желанію слабосильнаго брата своего; но недостатокъ любви не допускаетъ насъ до этого и даже не удерживаетъ насъ, чтобы мы не дѣлали другимъ того, чего не желаемъ самимъ себѣ. И это послѣднее положеніе, какъ всѣмъ извѣстно, запечатлѣно въ нашихъ сердцахъ и составляетъ часть естественнаго и божескаго закона; но и оно, къ несчастію, подобно другимъ частямъ этого закона, часто не соблюдается и нарушается людьми. Ибо кто изъ насъ не чувствуетъ и не понимаетъ, что посвятительство на жизнь, честь или частное достоиніе лица—

зло? И кто желаетъ чего—либо подобнаго самому себѣ? Конечно, никто. И однако, всё мы, становясь въ самое рѣзкое и очевидное противорѣчіе съ самими собою, дѣлаемъ такіа посягательства по отношенію къ другимъ, попирая нечестивою пятою эту часть естественнаго закона.

Чего же требуютъ отъ насъ законъ благодати? Онъ требуетъ, чтобы мы любили ближняго своего похристиански; ибо Господь нашъ Иисусъ Христосъ не довольствуется, когда мы любимъ другъ друга какъ—нибудь, но повелѣваетъ, чтобы мы шли по Его слѣдамъ и любили другъ друга тою любовью, которою Онъ возлюбилъ насъ. Поэтому-то, древнюю заповѣдь любви Онъ называетъ новою, говоря: „заповѣдь новую дамъ вамъ, да любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга“ (Іоан. XIII, 34); и „сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ“ (Іоан. XV, 12). Новою же называетъ Христосъ сію заповѣдь очевидно потому, что она относится къ установленному Имъ закону, который обновилъ испорченную и одряхлѣвшую природу древняго человѣка, поднявши его душу на высшую ступень благодати и возвысивъ ее до усыновленія Господомъ Богомъ. Эта любовь, возлагаемая на насъ Спасителемъ въ силу новаго завѣта, не есть любовь физическая, которая присуща и самымъ дикимъ животнымъ; она не есть любовь родственная, проявляющаяся въ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми и другими родственниками; это не политическая любовь, связывающая людей единствомъ отечества; это, наконецъ, не земная любовь, имѣющая предметомъ своимъ матеріальныя блага земли, временныя, тлѣнныя, преходящія и суетныя: — нѣтъ, это — любовь духовная, любовь сверхчувственная и ведущая къ достиженію небесныхъ благъ, о которыхъ сказано: „не видѣлъ того глазъ, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человѣку, что приготовилъ Богъ любящимъ Его“ (I Коринт., II, 9).

Но кто, могутъ спросить, кто въ состояніи любить ближняго своего тою безпредѣльною и вполне божественною любовью, которою возлюбилъ насъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ? Если никто не въ состояніи любить любовью Господа нашего, то всё могутъ

приблизиться къ Его любви. Подобно тому, какъ Онъ возлюбилъ въ насъ только Бога, такъ и мы ничего, кромѣ Бога, не должны любить въ нашемъ ближнемъ. Какимъ же образомъ возлюбилъ насъ Иисусъ? Спаситель самъ объясняетъ это, говоря: „какъ возлюбилъ Меня Отецъ, и Я возлюбилъ васъ“ (Іоан. XV, 9), т. е. возлюбилъ любовью совершенно божескою. Следовательно, вполне божескою любовью должны и мы любить ближняго своего — не столько какъ дѣти Адама, сколько какъ дѣти Бога и братья Христа по благодати, которой мы сопричащаемся въ таинствахъ. Значитъ, если Богъ и Господь нашъ Иисусъ Христосъ даетъ намъ заповѣдь, повелѣвая любить ближняго своего, какъ самихъ себя, то мы должны любить и желать и для ближняго нашего высшаго блага, которое есть Богъ, и жизни, посвященной любви и служенію Богу, для достиженія соединенія съ Господомъ въ царствѣ вѣчной славы. Кто такимъ образомъ любить ближняго своего, тотъ воистину любитъ и самого себя; но кто иначе самого себя любитъ, угождая себѣ грѣхомъ, тотъ не только не любитъ, но прямо ненавидитъ самого себя.

Вотъ та любовь, которую мы должны любить ближняго своего. Следовательно, мы обязаны желать и для него все то духовное и вѣчное благо, котораго желаемъ самимъ себѣ, и должны склонять его къ любви и служенію Богу. При этомъ, очевидно, что наша любовь къ ближнему должна быть направлена преимущественно на болѣе цѣнный и достойный уваженія элементъ его существа, и что, следовательно, мы болѣе должны желать для него вѣчной жизни, чѣмъ временной и преходящей, отклоняя его отъ грѣха и содѣйствуя его христіанскому житію. Но любимъ ли мы дѣйствительно такою любовью всѣхъ ближнихъ нашихъ! О, братья! не будемъ обманывать себя! Мы любимъ, но любимъ изъ за личной выгоды, — любимъ, но любимъ ради удовольствія, ради суетныхъ и преходящихъ цѣлей. Рѣдки и немногочисленны люди, любящіе согласно волѣ Господа нашего Иисуса Христа, выраженной въ Его новой заповѣди. Во времена Адама и Ноя, Моисея и Давида достаточно было, чтобы человекъ смиралъ въ себѣ естественную вражду къ врагу и не желалъ ему зла; но въ вѣкъ Иисуса Христа, при уста-

новленномъ Имъ законъ благодати, и любовь возвысилась; ибо христіанинъ положительно обязанъ желать добра даже врагамъ своимъ и не дѣлать имъ ничего, кромя дѣйствительнаго добра. Блещеть на тебя твой врагъ—ты долженъ хвалить его; отнимаетъ у тебя врагъ твой достояніе твое—ты долженъ обогащать его; безчестить тебя врагъ твой—ты долженъ почитать и уважать его; ненавидитъ онъ тебя — ты долженъ любить его. „Любите враговъ вашихъ“, говоритъ Божественный нашъ Спаситель, „благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ“ (Мате. V, 44).

Итакъ, хотите соблюдать новую заповѣдь Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа и любить похристіански? Не отдѣляйте мира отъ любви, ибо, по словамъ Златоуста, миръ и любовь суть важнѣйшіе характеристическіе признаки христіанства. „Многія отличительныя особенности характеризуютъ христіанство, но болѣе и лучше всѣхъ прочихъ — любовь другъ къ другу и миръ“ ¹⁾). Поэтому, гдѣ миръ, тамъ и любовь, и гдѣ любовь, тамъ и миръ, тамъ благословеніе Божіе, тамъ счастье и благодать, тамъ радость и утѣшеніе, тамъ земное блаженство, тамъ свѣтъ, далеко вокругъ разгоняющій мракъ всякаго грѣха. Поэтому, всякій разъ, когда миръ покидаетъ насъ, мы, любя другъ друга христіанскою любовью, будемъ всячески стараться возстановить его въ нашей средѣ, и, любя Бога, станемъ заботиться о томъ, чтобы наша любовь къ ближнему была по возможности вышешена. Господь, вмѣнившій намъ въ обязанность такую святую и справедливую любовь, конечно, надѣлилъ насъ и способностью проникаться ею и служить ей. ²⁾).

О, какого грѣва и негодованія достойны предъ лицомъ неподкупнаго Судьи тѣ, которые своимъ поведеніемъ и образомъ жизни охлаждаютъ любовь и колеблутъ миръ. Горе клеветникамъ, горе сѣющимъ плевелы, горе возбуждающимъ несогласія, горе устроителямъ соблазновъ, горе тому, кто разрушаетъ миръ и покой общественный! Такіе люди, по словамъ славнаго отца Церкви, Амвросія, та-

¹⁾ Златоустъ, Беседа 31 на Посл. къ Евр.

²⁾ «Imparate a Deo, ut diligatis invicem». August. Trac. 10 in Ep. I Ioannis.

кіе люди — дьяволы, не по природѣ, но по подражанію ¹⁾). Какой миръ и какое единство царили бы въ лонѣ Церкви и государства, если бы совершенно не существовали на землѣ эти гнусные служители виновника зла, эти адскіе демоны—рабы и поклонники соблазна! Но не только они одни являются причиною нарушенія мира. Одинаково съ ними достойны осужденія и всѣ тѣ, которые охотно склоняютъ свой слухъ къ наущеніямъ и наговорамъ этихъ гнусныхъ дьяволовъ во плоти и безъ всякой провѣрки принимаютъ на вѣру разглашаемое ими зло. Позорно и преступно такое легковѣріе! Пока Саулъ вѣрилъ клеветавшимъ на Давида, онъ жестоко преслѣдовалъ его. Но разъ рѣшившись выслушать оправданіе изъ устъ самого Давида, онъ совершенно убѣдился въ его невинности, раскался въ своей несправедливости и, окончательно примирившись съ нимъ, полюбилъ его и не разъ на дѣлѣ выказалъ свою любовь къ нему. И мы, возлюбленные мои братья, не станемъ слушать клеветниковъ и вѣрить имъ; перестанемъ съ легковѣріемъ принимать ихъ клеветы за истину; будемъ сами лично обсуждать, изслѣдовать и присматриваться и къ клеветнику и къ предмету его клеветы. При этомъ условіи миръ не нарушется и любовь не оскудѣваетъ; мы становимся свободными отъ страстей и ненависти, и обществу не придется выносить на себѣ бременя ихъ плодовъ.

Такова, возлюбленные мои братья, любовь, таково ея великое значеніе въ дѣлѣ нашего вѣчнаго спасенія и единенія съ Богомъ и таковы, по моему крайнему разумѣнію, способы ея соблюденія и служенія ей. Итакъ, если мы, разумныя существа, если мы твердо убѣждены, что существованіе наше не ограничено земною жизнью, не что душа наша будетъ существовать вѣдѣнною и послѣ отдѣленія отъ своей тѣльной оболочки; если, наконецъ, мы, христіане, получившіе изъ неживыхъ устъ самого Спасителя этотъ великій и божественный законъ любви, разъясненный столькими апостолами, отцами и учителями Церкви,—то, и среди полнѣйшаго обилія матеріальныхъ благъ, мы не должны оставаться беззаботными и безмятежными, считая себя исполнившими свой долгъ и назначеніе, если только нѣтъ въ насъ христіанской любви; ибо, если мы не

¹⁾ «Diaboli sunt non natura, sed imitatione». Lib. IV in Lucam.

любимъ, мы — преступники, нарушители закона и не избѣгнемъ предвозвѣщеннаго намъ—ужаснаго, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и справедливейшаго наказанія за это нарушеніе. Мы преступаемъ законъ любви и навлекаемъ на свои головы послѣдствія Божьяго гнѣва и негодованія не только тогда, когда вредимъ другимъ и преслѣдуемъ ближняго, убивая и грабя, клевета и понося несправедливо; мы, равнымъ образомъ, попираемъ этотъ законъ и оскорбляемъ Законодателя, если допускаемъ въ сердце свое зависть и ненависть къ ближнему своему, и такъ или иначе обижаемъ его. Не менѣе виновны мы въ нарушеніи закона и не менѣе теряемъ надежду и право на спасеніе, если остаемся безчувственными къ несчастію ближняго, если становимся безучастны къ его страданіямъ и безчеловѣчны къ его слабостямъ и недостаткамъ. Итакъ, для того чтобы въ послѣдній день предстать чистыми предъ лице строгаго и неподкупнаго Судіи, будемъ точно соблюдать, возлюбленные братья, святой законъ любви, нарушеніе котораго угрожаетъ столь тяжкими карами; будемъ любить другъ друга христіанскою любовью; перестанемъ злоумышлять другъ противъ друга и обижать другъ друга; изгонимъ изъ сердецъ своихъ зависть, вражду, ненависть и озлобленіе противъ ближняго своего и воспламенимъ въ сердцахъ нашихъ небесный огонь любви, который научилъ бы насъ не только не дѣлать никакого зла подобнымъ себѣ, но, напротивъ, оказывать и доставлять имъ все хорошее, по мѣрѣ нашихъ силъ, и, сверхъ того, сочувствовать немощнымъ, облегчать участь несчастныхъ и утѣшать страждущихъ, дабы, дѣйствительно любя другъ друга братскою любовью, мы исполняли такимъ образомъ законъ Пресвятаго Господа Бога; Это же слава и сила во вѣки вѣковъ. Аминь.

Объ основаніи и устройствѣ главной духовной семинаріи при Виленскомъ университетѣ (1803—1832 гг.).

Вильна въ первой четверти текущаго столѣтія была очень интеллигентнымъ польско-католическимъ городомъ. Въ Вильнѣ былъ старшій польскій университетъ, достигшій подъ русскимъ владычествомъ высшей степени своего научнаго процвѣтанія и производившій самое могущественное вліяніе на ходъ и развитіе всей польской образованности. На нравственно-политическомъ факультетѣ виленскаго университета, со времени его преобразования (въ 1803 г.), читались курсы догматическаго богословія, церковной исторіи, нравственнаго и пастырскаго богословія, объясненія свящ. Писанія и библейской археологіи, каноническаго права. Кроме того при виленскомъ университетѣ, подъ именемъ главной духовной семинаріи, существовала какъ-бы особая духовная академія для высшаго богословскаго образованія, жившихъ въ западной Россіи католиковъ и униатовъ. Въ Вильнѣ издавалось нѣсколько польскихъ газетъ и журналовъ, какъ общихъ литературно-научныхъ, такъ и специальныхъ; въ первыхъ не мало помѣщалось статей духовнаго содержания; съ 1815 года выходилъ даже особый полу-духовный журналъ „Dzieje Dobroszypnosci“, въ которомъ печатали свои произведенія какъ профессора богословскаго отдѣленія, такъ и разныя духовныя лица. На виленскомъ книжномъ рынкѣ постоянно являлись новыя польскія книги и брошюры научнаго, беллетристическаго и публицистическаго характера; въ числѣ ихъ не рѣдкость было встрѣтить цѣнныя богословскія труды, учебныя книги по богословскимъ предметамъ и т. п. Какъ виленскій университетъ задавалъ тонъ всему польскому образованію въ Литвѣ и западной Россіи,

такъ виленская главная духовная семинарія, начиная съ двадцатыхъ годовъ, налагала печать своего вліянія на всю католическую и униатскую церковь въ Россіи.

Въ исторіи западно-русской униатской церкви значеніе виленской главной семинаріи всегда признавалось очень важнымъ. Въ ея стѣнахъ училось то высшее униатское духовенство, которому въ царствованіе императора Николая Павловича пришлось выступить на историческую сцену въ такой трудной и отвѣтственной роли. Три епископа, подписавшіеся подъ актомъ соединенія западно-русскихъ униатовъ съ православною церковію, — Іосифъ Литовскій, Василій Полоцкій и Антоній Брестскій — получили высшее образованіе въ главной семинаріи. Если просмотришь остальные подписи подъ тѣмъ же актомъ, окажется, что почти всѣ тутъ подписавшіеся — члены греко-униатской духовной коллегии, председатели и члены консисторій, ректоры и инспекторы семинарій — прошли въ разное время черезъ виленскую главную семинарію. Бывшіе студенты главной духовной семинаріи вынесли на своихъ плечахъ это трудное дѣло, и долго еще на нихъ же лежала вся тяжесть управленія и устройства воссоединенной церкви. Вслѣдъ за старшимъ поколѣніемъ воссоединенныхъ іерарховъ виднѣтъ новыхъ святителей изъ воспитанниковъ виленской главной семинаріи — Миханла Голубовича, архіепископа минскаго, Филарета Малешевского, епископа ковнскаго, Игнатія Желѣзовскаго, епископа брестскаго.

Уже прошло болѣе пятидесяти лѣтъ со времени закрытія виленской главной семинаріи, и намъ представляется своевременнымъ подѣлиться съ читателями академическаго журнала нѣкоторыми историческими свѣденіями объ этой семинаріи, особенно въ виду приближающагося 50-ти лѣтняго юбилея главнаго историческаго подвига ея питомцевъ — воссоединенія униатовъ (1839 г.).

Уже въ новомъ *уставѣ* вилнскаго университета, Высочайше утвержденномъ 18 мая 1803 года, заявлено было о предложенной къ открытію при этомъ университетѣ главной духовной семинаріи „для совершеннаго образованія священниковъ римско-католическаго исповѣданія“. Черезъ два мѣсяца вышелъ (18 іюля 1803 г.)

Высочайшій указъ ¹⁾ объ открытіи этой семинаріи. Въ этомъ указѣ заявлялось, что главная духовная семинарія учреждается при виленскомъ университетѣ по желанію римско-католическаго духовенства (хотя, какъ увидимъ ниже, это желаніе было весьма сомнительнаго свойства), съ тѣмъ, чтобы посвящающіе себя духовному званію могли въ этомъ университетѣ пріобрѣтать всё нужнае для того знанія, говорилось, что она учреждается ближайшимъ образомъ для высшаго образованія священниковъ римско-католическихъ и римско-уніатскихъ епархій, находящихся въ предѣлахъ западной Россіи. Римско-католической духовной коллегіи въ этомъ же указѣ предписывалось опредѣлять, смотря по количеству приходскихъ церквей, сколько клириковъ каждая епархія должна прислать въ главную семинарію для приготовленія къ духовному званію. На содержаніе главной семинаріи опредѣлялось ежегодно 15,000 руб. сер., и эта сумма должна была поступать изъ доходовъ обоого пола монастырей, имѣющихъ капиталы или недвижимыя имущества, за исключеніемъ немногихъ монастырей (поименованныхъ въ указѣ), несшихъ уже такія или иныя жертвы въ пользу народнаго образованія. При этомъ римско-католической коллегіи предлагалось озаботиться присканіемъ въ Вильнѣ подходящаго для главной семинаріи зданія и распределить назначенную на ея содержаніе сумму сообразно съ доходами монастырей, выработавши и самыя правила о собираніи и безотлагательномъ доставленіи въ опредѣленные сроки этой суммы. Для составленія устава главной семинаріи тѣмъ же указомъ предписывалось образовать особый комитетъ подъ предсѣдательствомъ ректора университета изъ трехъ профессоровъ богословскаго отдѣленія, изъ двухъ членовъ виленскаго кафедральнаго капитула и одного уніатскаго прелата. Въ руководство комитету дано было нѣсколько общихъ указаній, которыя и легли въ основу устава главной семинаріи. Въ концѣ устава сказано было, что такъ какъ высшія званія необходимо требуютъ и высшей степени познаній, то по истеченіи десяти лѣтъ со времени учрежденія при виленскомъ университетѣ

¹⁾ Сборникъ постановленій по министерству народнаго просвѣщенія, 1864, т. I, стр. 69—72.

главной духовной семинарии никто из римско-католического духовенства не может быть епископомъ, прелатомъ, каноникомъ, ассесоромъ римско-католической коллегіи, оффиціаломъ, судьей, проповѣдникомъ въ соборѣ или другой городской церкви, если не обучался въ виленской главной семинарии (за исключеніемъ докторовъ богословія и права какихъ бы то ни было университетовъ); а изъ монаховъ (кромя бонифратровъ) никто не можетъ быть проповѣдникомъ въ монастырѣ, священникомъ въ приходѣ, преподавателемъ въ школѣ, начальникомъ ордена или монастыря.

Нельзя не назвать счастливою мысль воспользоваться готовыми научными силами и средствами виленскаго университета для доставленія духовенству высшаго богословскаго образованія, въ которомъ ощущался тогда сильный недостатокъ какъ въ католической, такъ и въ униатской западно-русской церкви. До этого времени католическое духовенство по большей части получало богословское образованіе въ епархіальныхъ семинаріяхъ, которыхъ было вообще довольно много, вдвое больше, чѣмъ самихъ католическихъ епархій, но въ которыхъ и общее, и богословское образованіе стояло вообще на низкомъ уровнѣ. Правда, высшее богословское образованіе оно могло и до этого времени получать на моральномъ факультетѣ виленскаго университета; но преподаваніе въ немъ богословскихъ наукъ, рассчитанное на свѣтскихъ студентовъ, не представляло всѣхъ нужныхъ условий для образованія специалистовъ-богослововъ и даже вообще богословски образованныхъ духовныхъ лицъ. У униатовъ духовное образованіе стояло еще ниже въ ихъ епархіальныхъ, или ставленническихъ семинаріяхъ, изъ которыхъ большинство совсѣмъ не отвѣчало своему назначенію, а нѣкоторыя не заслуживали даже названія семинарій. Для подготовленія къ высшимъ іерархическимъ должностямъ лицъ изъ бѣлаго униатскаго духовенства открытъ былъ въ Вильнѣ еще, такъ называемый, папскій альминатъ; но онъ существовалъ недолго и большого значенія не имѣлъ.

Едва ли не Стройновскому, первому ректору только что преобразованнаго тогда виленскаго университета, принадлежала самая мысль объ учрежденіи при немъ главной духовной семинарии. Во

всякомъ случаѣ этотъ католическій прелатъ болѣе другихъ трудился надъ осуществленіемъ этой мысли и въ Петербургѣ, въ комиссіи училищъ, и въ Вильнѣ, въ образованномъ для составленія устава главной семинаріи комитетѣ, въ которомъ онъ, по званію ректора, предсѣдательствовалъ. Въ Петербургѣ Стройновскій нашолъ сочувствіе своимъ планамъ въ тогдашнемъ митрополитѣ и предсѣдателѣ римско-католической коллегіи Сестренцевичѣ, державшемся, какъ извѣстно, по многимъ вопросамъ независимыхъ, либеральныхъ взглядовъ: послѣдній еще въ 1797 г., въ составленномъ имъ проектѣ устройства католическихъ епархіальныхъ семинарій, предлагалъ изъ каждой семинаріи посылать третью часть клириковъ въ виленскій университетъ для довершенія образованія ¹⁾). Болѣе же всего открытію главной семинаріи содѣйствовали тогдашній попечитель виленскаго учебнаго округа кн. Чарторійскій и его ближайшій сотрудникъ гр. Чацкій, визитаторъ школъ кievской, волынской и подольской губерній, принимавшій въ Петербургѣ очень дѣятельное участіе въ рѣшеніи всѣхъ вопросовъ по народному образованію. Благодаря дружнымъ усиліямъ всѣхъ этихъ лицъ, не смотря на разнаго рода препятствія, дѣло открытія главной семинаріи, хотя и медленно, подвигалось впередъ, и 6 сентября 1806 г. Высочайше утверждены были выработанный упомянутымъ выше комитетомъ *уставъ главной семинаріи для римско-католическаго духовенства при виленскомъ университетѣ* ²⁾).

По этому *уставу* виленская главная семинарія получила слѣдующее устройство.

Главная семинарія находилась подъ управленіемъ особаго *совета*, состоявшаго подъ предсѣдательствомъ ректора университета изъ шести членовъ — трехъ университетскихъ профессоровъ богословскихъ наукъ (по избранію совѣта университета), двухъ членовъ виленскаго кафедральнаго капитула (по избранію послѣдняго) и одного уніатскаго прелата (избираемаго университетомъ изъ представленныхъ уніатскими епископами кандидатовъ). Непосредствен-

¹⁾ *Графъ Толстой*, Римскій католицизмъ въ Россіи, II, 248.

²⁾ Сборникъ постановленій по мин. нар. проsv., I, 399—407.

ний надзоръ надъ семинаріей возлагался на, такъ называемаго, регенса главной семинаріи, котораго каждые три года избираетъ совѣтъ главной семинаріи, а утверждаетъ въ должности римско-католическая духовная коллегія. Въ регенсы можетъ быть избрано только духовное лицо католическаго исповѣданія, имѣющее основательныя свѣденія въ наукахъ, отличающееся благоразуміемъ и добрымъ поведеніемъ и незанятое при этомъ никакою другою должностію. Въ помощь регенсу назначаются капелланъ, или духовникъ, и два префекта изъ духовныхъ лицъ, по избранію семинарскаго совѣта. На обязанности духовника лежатъ главныя образы отправленіе богослуженія и церковныхъ требъ для воспитанниковъ семинаріи, а на префектовъ возлагается ближайшій надзоръ за успѣхами и поведеніемъ ихъ, согласно указаніямъ семинарскаго совѣта. Вообще вся семинарская инспекція поставлена уставомъ въ непосредственную зависимость отъ совѣта семинаріи, который имѣлъ обыкновенныя засѣданія по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ недѣлю, а въ случаѣ нужды собирался и чаще.

Число клириковъ, обучающихся въ главной семинаріи, определено уставомъ въ пятьдесятъ человекъ. Но причинъ того, что священнику съ одной стороны нужны познанія въ тѣхъ наукахъ, которыя имѣютъ прямое, непосредственное отношеніе къ духовному званію, а съ другой стороны для него очень полезно имѣть свѣденія и въ свѣтскихъ (моральныхъ и естественныхъ) наукахъ, уставъ раздѣлилъ всё подлежащія изученію студентовъ главной семинаріи науки на два разряда: 1) обязательныя для всѣхъ студентовъ, и 2) необязательныя для всѣхъ, а предоставляемыя охотѣ и способностямъ cadaго изъ нихъ. Къ наукамъ перваго разряда отнесены: св. Писаніе, догматическое и нравственное богословіе, церковная исторія и церковное право, латинская и польская словесность, естественная исторія съ ботаникою, физикою, земледѣліе, гигиена, логика и греческій языкъ. Ко второму разряду отнесены: еврейскій языкъ, естественное и народное право, политическая экономія, механика, химія, математическія науки, архитектура, рисованіе и проч. Совѣтъ семинаріи, принимая во вниманіе желанія и способности воспитанниковъ, рѣшаетъ, какія изъ обяза-

тельныхъ предметовъ каждый изъ нихъ долженъ изучать. Кроме того, каждый изъ воспитанниковъ долженъ усовершенствоваться въ русскомъ языкѣ, а также изучать французскій и нѣмецкій языки. Распределение изучаемыхъ въ семинаріи наукъ по курсамъ и составленіе росписанія для нихъ дней и часовъ предоставлялось уставомъ семинарскому совѣту. Кроме всѣхъ указанныхъ наукъ, читаемыхъ клирикамъ университетскими преподавателями въ самой семинаріи, лицами императорскаго надзора преподавалась имъ наука церковныхъ обрядовъ обомъ исповѣданій и церковное пѣніе. Воспитанники главной семинаріи подвергались въ университетѣ всякимъ испытаніямъ, публичнымъ и частнымъ, наравнѣ со свѣтскими студентами университета, по всѣмъ изучаемымъ ими предметамъ. Бурсъ ученія въ главной семинаріи полагался четырехлѣтній; но еслибы кто изъ воспитанниковъ ее обнаружилъ къ какой-либо наукѣ особенныя склонности и способности, совѣтъ могъ разрѣшить ему остаться еще на одинъ годъ въ семинаріи для усовершенствованія въ этой наукѣ. Никто изъ клириковъ, принятыхъ въ главную семинарію, не могъ, по уставу, оставить духовнаго званія, развѣ только если представлялъ какія-либо уважительныя для этого причины. Клирики могли быть рукоположены въ санъ священника и до окончанія ими курса ученія въ семинаріи, но не иначе, какъ съ вѣдома ихъ епископа и послѣ особеннаго ихъ испытанія назначенными для этого совѣтомъ лицами. Всѣ клирики обязаны были жить въ семинарскомъ зданіи, подѣ постояннымъ надзоромъ семинарскаго начальства, обязаны были носить одинаковаго цвѣта и покроя одежду и исполнять всѣ предписанія семинарскаго инструкціи, подѣ угрозой наказанія за ихъ нарушеніе и даже удаленія за недобродѣтельное поведеніе изъ семинаріи.

Уставомъ 1806 года главная семинарія поставлена была въ самую тѣсную связь съ университетомъ. Предсѣдатель и половина членовъ семинарскаго совѣта принадлежали къ университетской корпораціи. Преподаваніе духовныхъ и свѣтскихъ наукъ возложено было на университетскихъ профессоровъ; свѣтскія науки клирики слушали даже въ университетскихъ аудиторіяхъ вмѣстѣ со всѣми студентами. Главная духовная семинарія вездѣ въ уставѣ трак-

туется, какъ одно изъ университетскихъ учебно-воспитательныхъ учреждений, находящееся подъ высшимъ надзоромъ университета и попечителя виленскаго учебнаго округа. Такъ, о всѣхъ существенныхъ нуждахъ главной семинаріи, о всѣхъ важнѣйшихъ явленіяхъ въ ея жизни, объ обстоятельствахъ, содѣйствующихъ или препятствующихъ просвѣщенію духовенства, входитъ съ представленіями къ попечителю ректоръ университета. Если бы встрѣтился по учебной или воспитательной части въ главной семинаріи такой предметъ, который бы заслуживалъ особеннаго вниманія и требовалъ болѣе тщательнаго разсмотрѣнія его, ректоръ долженъ былъ представлять его на обсужденіе въ общемъ собраніи профессоровъ университета и о высказанномъ ими мнѣніи доводить до свѣденія попечителя округа. Ректоръ могъ ревизовать главную семинарію, когда признавалъ это нужнымъ, или когда получалъ предписаніе о томъ отъ попечителя. Попечитель, въ свою очередь, обозрѣвая университетъ, долженъ былъ вникать и въ состояніе главной семинаріи. Совѣтъ главной семинаріи ежегодно подавалъ обстоятельное донесеніе о состояніи ея университету, и университетъ эту статью включалъ въ свой годовой отчетъ. На публичныхъ университетскихъ актахъ въ университетскомъ отчетѣ всегда сообщались свѣденія о состояніи главной духовной семинаріи; ея воспитанники тутъ же, наравнѣ со свѣтскими студентами, получали награды и т. д. Вообще виленская главная семинарія по уставу была одною изъ составныхъ частей виленскаго университета какъ въ научномъ и учебномъ, такъ и въ административномъ отношеніи.

Уставъ 1806 года не устранялъ совершенно высшей католической іерархіи отъ участія въ надзорѣ за преподаваніемъ и воспитаніемъ въ главной семинаріи. Римско-католическая духовная коллегія, по этому уставу, имѣетъ право ежегодно поручить кому-либо произвести ревизію главной семинаріи для того, чтобы убѣдиться, что въ воспитаніе молодыхъ клириковъ не вкралось ничего несогласнаго съ правилами вѣры и съ званіемъ духовнаго. Виленскій кафедральный капитулъ въ своемъ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ епископа избираетъ изъ своей среды двухъ членовъ

семинарскаго совѣта. Регенса семинаріи утверждаетъ въ его должности духовная коллегія. Но этимъ и ограничивается участіе римско-католической іерархіи въ дѣлахъ главной семинаріи. Ближайшее духовное начальство, виленскій католическій епископъ, никакого прямого начальственнаго отношенія къ главной семинаріи не имѣетъ. Это независимое положеніе главной семинаріи относительно мѣстной духовной власти сразу же сдѣлалось одною изъ главныхъ причинъ нерасположенія къ ней этой послѣдней. Еще прежде виленскій епископъ Іоаннъ Коссажовскій (1796—1808) отказался принять предложенное ему университетомъ званіе почетнаго члена университета: въ прежнее время виленскіе епископы, какъ преемники епископа Валеріана Протасавича, перваго основателя виленскаго университета, считались канцлерами университета. Въѣсть съ этимъ епископъ счелъ себя вынужденнымъ обратиться къ почетному съ особымъ письмомъ, въ которомъ объяснилъ причины своего недовольства университетомъ. „Я бы потомъ пенялъ на себя, писалъ онъ къ кн. Чарторыйскому, если бы не представилъ на благоусмотрѣніе вашего сіятельства слѣдующаго. Виленскій университетъ, какъ и всѣ ученныя учрежденія, открытъ для всѣхъ талантовъ, къ какой бы религіи они ни принадлежали; всѣмъ принадлежитъ право занимать въ немъ каеедры и всякія должности, въ томъ числѣ и должность ректора. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, чтобы когда-нибудь не могъ быть выбраннымъ въ ректоры челоувѣкъ, не принадлежащій къ католическому вѣроисповѣданію, и это не можетъ служить препятствіемъ къ просвѣщенію. Но развѣ онъ могъ бы быть руководителемъ отдѣленія, предназначеннаго для главной семинаріи? Въ странѣ, гдѣ католическое исповѣданіе не признается господствующимъ, можетъ ли богословскій факультетъ этого исповѣданія существовать безъ связи съ мѣстнымъ епископомъ, какъ естественнымъ стражемъ религіи“¹⁾.

По каноническимъ постановленіямъ католической церкви, непосредственный надзоръ за религіознымъ и церковнымъ образованіемъ будущихъ священниковъ принадлежитъ въ каждой епархіи

¹⁾ *Pohybatowcki, Żywoty Biskupów Wileńskich, t. III, str. 228.*

«Христ. Читн.», № 3—4, 1887 г.

мѣстному епископу. Поэтому виленскій епископъ, изъявляя притязаніе быть непосредственнымъ начальникомъ главной духовной семинаріи, былъ, пожалуй, правъ съ своей канонической точки зрѣнія. Но съ другой стороны уставъ 1806 года не предоставилъ ему начальственныхъ правъ надъ главной семинаріею на совершенно резонныхъ основаніяхъ. Виленская главная семинарія (не говоря уже о богословскомъ отдѣленіи университета) не была только епархіальнымъ учрежденіемъ виленской католической епископіи; она была высшимъ духовно-учебнымъ заведеніемъ всей моголевской римско-католической митрополіи, т. е. всей католической церкви въ Литвѣ и западной Россіи. Въ такомъ ея значеніи, наблюденіе за ходомъ ученія и воспитанія въ ней могло принадлежать только высшей католической власти въ Россіи—римско-католической духовной коллегіи, что и призналъ за послѣднее уставъ 1806 года. Притомъ же третья часть воспитанниковъ главной семинаріи принадлежала къ греко-уніатской церкви, забота о будущихъ пастыряхъ которой вовсе уже не входила въ кругъ обязанностей виленской католической епархіальной власти. Такимъ образомъ жалобы епископа Коссаковскаго въ существѣ дѣла были неосновательны. Уставъ сдѣлалъ даже для виленскаго епархіальнаго начальства одно очень выгодное, по сравненію съ другими епархіями, исключеніе, предоставивъ ему одному выборъ двухъ членовъ семинарскаго совѣта, тогда какъ виленское уніатское епархіальное начальство такого права не получило. Тѣмъ не менѣе католическое епархіальное начальство считало себя обиженнымъ уставомъ 1806 года и потому не содѣйствовало, а скорѣе противодействовало открытію главной семинаріи. Къ этому еще присоединилось общее недовольство католическаго духовенства, по поводу предоставленнаго имп. Александромъ Павловичемъ университету права замѣщенія своими профессорами духовнаго званія четырехъ каноникатовъ виленскаго и четырехъ каноникатовъ самогитскаго капитуловъ, троевской прелатуры и десяти другихъ духовныхъ бенефицій¹⁾.

Изъ дальнѣйшей исторіи главной семинаріи мы узнаемъ, что

¹⁾ Сборникъ постановленій по мин. нар. проsv., 1, 43 (въ актѣ утвержденія для Вилен. ун. 4 апр. 1803 г.).

не одно виденское епархіальное начальство, а и все вообще тогдашнее католическое духовенство, за исключеніемъ немногихъ личностей съ болѣе широкимъ и просвѣщеннымъ взглядомъ на вещи, отнеслось къ главной семинаріи не сочувственно. Общее мнѣніе было, что она учрежденіе неканоническое, противное духу католицизма, небывавшее въ католической церкви. Много и долго жаловались на отсутствіе въ семинаріи духовнаго направленія, на слишкомъ свѣтскій характеръ полученнаго въ ней образованія, на недостаточность надзора за поведеніемъ ея воспитанниковъ и прочее въ этомъ родѣ. Конечно, все это говорилось болѣею частію просто для отвода глазъ. Католическому духовенству не нравилось, что въ стѣнахъ главной семинаріи клирики знакомились не съ средневѣковою латинскою схоластикою, а съ новѣйшими успѣхами въ области богословскихъ наукъ, при которыхъ часто не оказывалось мѣста для устарѣлыхъ хитросплетеній схоластики; не нравилось знакомство будущихъ священниковъ съ свѣтскими науками, неизбѣжно расширявшими и прояснявшими ихъ умственный горизонтъ. Все это, конечно, стало совершенно яснымъ для католическаго духовенства послѣ фактическаго открытія главной семинаріи; но все это и до открытія ея уже предвидѣлось и предчувствовалось имъ и было причиною той сильной оппозиціи, которою оно ее встрѣтило.

Монашествующее католическое духовенство по тому одному уже съ неприязнію встрѣтило учрежденіе главной духовной семинаріи, что содержаніе ея отнесено было на счетъ монастырскихъ доходовъ съ недвижимыхъ имуществъ и капиталовъ. Сборъ съ монастырей на содержаніе семинаріи былъ очень небольшой и совсѣмъ не обременительный для богатаго католическаго монашества, владѣвшаго громадными имѣніями и располагавшаго значительными капиталами. Тѣмъ не менѣе монастыри нашли сборъ съ нихъ 15,000 рублей сер. отяготительнымъ для себя и употребляли разные средства, пускались на всевозможныя уловки, чтобы по крайней мѣрѣ уменьшить количество причитающейся съ каждаго изъ нихъ суммы на содержаніе виденской семинаріи. Римско-католическая духовная коллегія должна была принять цѣлый рядъ предупредительныхъ мѣръ противъ намѣреннаго укрывательства монастырскими началь-

ствами цифръ получаемыхъ ими ежегодныхъ доходовъ. Монастырскія власти, начиная съ высшихъ, дѣйствовали въ этомъ случаѣ съ замѣчательнымъ единодушiемъ, такъ что коллегiя, послѣ неудачныхъ попытокъ ревизiи монастырей и ихъ имущества, черезъ монастырскія власти прибѣгла для обнаруженiя истины за содѣйствiемъ къ бѣлому духовенству. Когда наконецъ коллегiи съ немалыми усилiями удалось привести въ извѣстность монастырскiе фондуши, когда произведена была ею раскладка слѣдуемой съ каждаго изъ нихъ суммы на содержанiе главной семинарiи, — начались постоянные недоборы этой суммы, ставшиѣ какимъ-то хроническимъ зломъ.

По всѣмъ указаннымъ выше причинамъ, предположенная къ открытiю при виленскомъ университетѣ, главная духовная семинарiя не могла возбудить къ себѣ какихъ-либо симпатiй въ массѣ тогдашняго католическаго духовенства, не могла вызвать съ его стороны какихъ-либо усилiй или старанiй о скорѣйшемъ ея открытiи. Напротивъ, много потребовалось энергiи и настойчивости и отъ ректора Стройновскаго, и отъ его петербургскихъ покровителей, чтобы преодолѣть весьма сильное противодѣйствiе многочисленныхъ недоброжелателей еще неоткрытаго заведенiя. Прошло уже пять лѣтъ со времени изданiя Высочайшаго указа объ учрежденiи главной семинарiи и почти два года со времени утвержденiя Государемъ семинарскаго устава; а семинарiи все еще не было въ Вильнѣ...

Честь фактическаго открытiя главной семинарiи и дѣйствительнаго устройства ея по предначертаннымъ ректоромъ Стройновскимъ планамъ принадлежитъ преемнику его по ректорѣ, извѣстному польскому астроному, Яну Снядецкому (1807—1814), въ ректорство котораго виленскiй университетъ созрѣлъ и окрѣпъ, и всѣ стоявшiя въ связи съ нимъ учрежденiя получили прочное и окончательное устройство.

Одною изъ первыхъ заботъ новаго ректора было улаженiе очень запутаннаго вопроса о помѣщенiи для главной семинарiи. Мы сказали выше, что Высочайшимъ указомъ (18 iюля 1803 г.) объ учрежденiи главной семинарiи предписывалось римско-католической коллегiи озаботиться присканiемъ въ Вильнѣ подходящаго для этого зданiя. Коллегiя сначала предназначила для этого домъ быв.

шаго папскаго алюмината; но этотъ домъ тогда съ разрѣшеніа папскаго нунція Литты уже проданъ былъ. Хотя эта продажа коллегію признава незаконною, и въ сенатѣ по поводу ея возбуждено было дѣло; но и въ случаѣ признанія купчей крѣпости недѣйствительною, зданіе папскаго алюмината оказывалось для главной семинаріи недостаточнымъ. Поэтому министерство народнаго просвѣщенія само занялось прискисиваніемъ подходящаго зданія. По порученію министерства, визитаторъ школъ гр. Чацкій, осматривъ въ Вильнѣ разныя зданія, нашолъ монастырь Августиніанскихъ монаховъ съ принадлежащими къ нему постройками почти единственнымъ подходящимъ къ тому зданіемъ. Министръ по этому поводу снесся съ предсѣдателемъ коллегіи митр. Сестренцевичемъ, и послѣдній увѣдомилъ министра, что онъ находитъ предположеніе гр. Чацкаго основательнымъ и удобоисполнимымъ. Митр. Сестренцевичъ указывалъ при этомъ на то, что одинъ базилианскій монастырь, по представленію униатскаго митрополита Лисовскаго, обращенъ уже въ Полоцкѣ въ униатскую епархіальную семинарію. Заручившись согласіемъ митр. Сестренцевича, министръ вошелъ къ Государю съ докладомъ, не благоугодно ли будетъ повелѣть виленскій Августиніанскій монастырь съ принадлежащимъ къ нему строеніемъ отдать подъ помѣщеніе виленской главной семинаріи, а монаховъ этого монастыря предоставить коллегіи размѣстить по другимъ монастырямъ. Докладъ министра Высочайше утвержденъ 13 іюля 1807 г. ¹⁾.

Но смотря на состоявшееся Высочайшее повелѣніе, передача Августинскаго монастыря главной семинаріи не тотчасъ послѣдовала. Со всѣхъ сторонъ явилось множество препятствій. Виленскій епископъ отнесся къ этому дѣлу съ тѣмъ равнодушіемъ, котораго и слѣдовало отъ него ожидать. Монахи-августинцы старались выторговать себѣ возможно большее вознагражденіе за отчуждаемый у нихъ монастырь, хотя въ силу Высочайшаго повелѣнія не могли на это вознагражденіе никакого права. Монахи сумѣли найти себѣ защиту и покровительство и въ Вильнѣ, у мѣстныхъ

¹⁾ Сборникъ постановленій по мин. нар. пров., I, 422—423.

губернскихъ властей, и въ Петербургѣ; въ самой даже духовной коллегіи.

Ректоръ Снядецкій съ успѣхомъ преодолѣлъ всё эти препятствія и затрудненія, хотя и долженъ былъ сдѣлать августиніанамъ значительныя уступки. 24 января 1808 года онъ открылъ уже первое засѣданіе, организованнаго имъ на основаніи устава, *совѣта* главной семинаріи. Составъ его былъ слѣдующій: предѣдатель — ректоръ университета Янъ Снядецкій, члены — виленскій архидіаконъ, прелать-оффиціальъ Михаилъ Длускій, виленскій каноникъ Іоакимъ Сулистровскій, заслуженный профессоръ Іосифъ Богуславскій и профессора Филиппъ Голянскій и Августинъ Томашевскій. Въ числѣ членовъ перваго совѣта главной семинаріи не находимъ положеннаго по уставу униатскаго прелата. Въ числѣ этихъ членовъ впрочемъ былъ одинъ униать — проф. Томашевскій, базилианинъ.

На первомъ же засѣданіи совѣта главной семинаріи определено было просить виленскаго епископа о скорѣйшей передачѣ Августиніанскаго монастыря. Еще раньше этого Снядецкій обратился къ виленскому епископу съ письмомъ, хорошо обрисовывающимъ взглядъ на главную семинарію какъ сторонниковъ, такъ и противниковъ ея ¹⁾. Ректоръ писалъ, что тамъ, гдѣ дѣло идетъ о высшемъ образованіи духовенства для пользы вѣры и отечества, о поднятіи его авторитета путемъ науки и строго-нравственной жизни, гдѣ дѣло идетъ о дальнѣйшей судьбѣ всего католическаго исповѣданія, — тамъ всё классы духовенства не должны падать никакихъ жертвъ и издержекъ, тамъ все духовенство должно помочь правительству въ развитіи и укрѣпленіи столь полезнаго учрежденія. Католическая религія, продолжалъ онъ, юридически перестала здѣсь господствовать надъ другими исповѣданіями; но ея служителямъ оставлена возможность, и открыто поле достигнуть первенства добродѣтельною жизнью и высокими образованіемъ. Снядецкій писалъ далѣе, что правительство съ своей стороны сдѣлало все, чего только можно было отъ него требовать; остальное зависить

¹⁾ Это письмо (отъ 3 янв. 1808 г.) напечатано въ «Pamiętnikach o Janie S'niadeckim». *Balińskiego*. I, 491—494.

уже отъ самого духовенства, и на него одного падут теперь упрёки за то, что само же оно мѣшало своему собственному счастью. Для университета отъ учрежденія при немъ главной духовной семинаріи нѣтъ—собственно говоря—никакой выгоды; для него прибавится только лишней работы и хлопотъ. Сказавши въ заключеніе, что благо всего духовенства слѣдуетъ ставить выше блага одного монашескаго ордена, котораго при томъ же никто и не думаетъ обидѣть, ректоръ проситъ епископа прислать ему условія, на которыхъ августиніанскій монастырь можетъ быть переданъ главной семинаріи. Ректоръ соглашался дать выселеннымъ монахамъ вознагражденіе за отчуждаемый у нихъ монастырь, хотя они, по силѣ Высочайшаго указа, не имѣютъ на это право; добавлялъ только, что главной семинаріи нужны всѣ зданія августиніанскаго монастыря, вмѣстѣ съ монастырскою церковью.

Послѣ долгихъ переговоровъ, въ концѣ марта 1808 года, соглашеніе между университетомъ и августиніанами наконецъ состоялось. Въ вознагражденіе августиніанъ, за отнятое у нихъ движимое и недвижимое имущество, университетъ отдалъ имъ ковенское настоятельство съ костеломъ и со всѣми постройками, обязавшись кромѣ того уплачивать имъ ежегодно столько денегъ, сколько слѣдовало бы платить свѣтскимъ священникамъ за совершеніе въ костелѣ богослуженія. Сверхъ того, августиніане удержали за собой въ Вильнѣ два небольшихъ дома возлѣ монастыря, съ обязательствомъ содержать семинарскій костелъ и совершать въ немъ богослуженіе для клириковъ по указаніямъ семинарскаго совѣта. Последній наконецъ обязался уплатить августиніанамъ 3,000 рублей за починку этихъ домовъ и за равныя вещи, взятыя у нихъ для семинаріи ¹⁾.

Въ началѣ 1808 года совѣтомъ главной семинаріи избранъ былъ уже первый регентъ ея. Это былъ—ксендзь Валентинъ Знамировскій, прелатъ-схоластикъ лудскаго кафедральнаго капитула. Прибывъ въ Вильну, онъ тотчасъ же занялся, согласно съ данными ему совѣтомъ указаніями, приспособленіемъ августиніанскихъ

¹⁾ Baliński, Pamiętniki, I, 494.

зданій для потребностей главной семинаріи и закупкою всего необходимаго для ученическаго общежитія. Первыиъ духовникомъ главной семинаріи избранъ (24 марта 1808 г.) кс. Бенедиктъ Клонгевичъ.

Послѣ того какъ сформированъ былъ административный персоналъ главной семинаріи; и зданія Августиніанскаго монастыря ¹⁾ приспособлены были для студенческаго общежитія, ректоръ Снядецкій приступилъ немедленно къ фактическому открытію главной семинаріи; и прежде всего къ вызову воспитанниковъ для образованія перваго курса ея. Высочайшимъ указомъ (18 іюля 1803 г.) римско-католической коллегіи предоставлено было опредѣлить, сколько каждая епархія должна присылать клириковъ въ главную семинарію. Коллегія распредѣлила 50 казеннокоштныхъ вакансій, положенныхъ въ ней по уставу, такимъ образомъ: 33 вакансій для клириковъ римско-католическихъ епархій, именно: 10 вакансій для могилевской епархіи, 8 для самогитской, 5—луцкой, 5—каменецкой, 5—минской, а остальные 17 вакансій для униатскихъ епархій, именно: 9 для брестской, 6—полецкой, 2—луцкой ²⁾. На первый разъ рѣшено было вызвать въ главную семинарію 30 клириковъ, именно, 20 изъ католическихъ епархій (6 изъ могилевской, 5 изъ самогитской, 3 изъ луцкой, 3 изъ каменецкой, 3 изъ минской) и 10 изъ униатскихъ (8 изъ плецкой, 5 изъ брестской, 2 изъ луцкой). Снядецкій написалъ епископамъ отношенія съ просьбою выслать клириковъ въ главную семинарію къ 24 мая 1808 года ³⁾.

Къ назначенному сроку собрались студенты перваго курса главной семинаріи; и 24 мая 1808 года, въ день св. Яна Канта, небеснаго патрона семинаріи, состоялся торжественный актъ открытія виленской главной духовной семинаріи, въ присутствіи профессоровъ университета и мѣстныхъ губернскихъ властей. Прочитали воспитанникамъ правила ихъ поведенія. Профессоръ догматическаго

¹⁾ Въ этихъ зданіяхъ въ настоящее время помѣщается Виленское духовное училище (на Андреевской ул.).

²⁾ *Pchyatgowcki*, III, 217.

³⁾ *Balinski*, *Pamiętniki*, I, 494.

богословія въ виленскомъ университетѣ, Авг. Томашевскій обратился къ нимъ съ подобающею случаю рѣчью ¹⁾). Томашевскій началъ съ того, что милосердный Господь явилъ въ послѣднее время новое великое доказательство своего промысла о церкви: по Его устройству, импер. Александръ ко многимъ другимъ благодѣяніямъ своимъ для католической церкви присоединилъ еще одно благодѣяніе, котораго не пользуются другія страны и которому онѣ по праву могутъ завидовать. По волѣ имп. Александра, открывается теперь въ Вильнѣ главная семинарія съ этою цѣлью, чтобы обширная католическая страна, обнимающая восемь губерній, всегда имѣла добрыхъ пастырей церкви. Затѣмъ ораторъ разсказалъ своимъ слушателямъ исторію жизни небеснаго патрона ихъ, св. Яна Канта, наставника и руководителя клириковъ, бывшаго лучшимъ украшеніемъ краковской академіи, и призывалъ ихъ всѣхъ подражать этой жизни, подражать св. Яну въ любви его къ наукамъ вообще и божественнымъ наукамъ въ особенности, стараться представить въ своей жизни полное осуществленіе христіанскаго ученія, посвятить впоследствии всѣ свои силы просвѣщенію своей паствы.

Послѣ Троицына дня въ главной семинаріи начались лекціи. Къ сожалѣнію, составъ студентовъ перваго академическаго курса оказался не совсѣмъ удачнымъ. Въ числѣ поступившихъ въ главную семинарію были юноши и очень даровитые: первый семинарскій курсъ подарилъ впоследствии виленскому университету двухъ преподавателей по кафедрѣ св. Писанія — Бобровскаго (изъ униатовъ) и Гинтило. Но нѣкоторая часть молодыхъ людей, поступившихъ въ главную семинарію по рекомендаціи епархіальныхъ начальствъ, безъ предварительнаго вступительнаго экзамена, оказалась не вполне подготовленною къ слушанію университетскихъ лекцій. Уже въ іюнѣ 1808 года клирики просили регенса — хотя въ одинъ день въ недѣлю (во вторникъ или четвергъ) освободить ихъ отъ занятій, чтобы имъ можно было отдохнуть, или по крайней мѣрѣ вмѣсто двухъ часовъ назначить одночасовыя лекціи. Просьбу клириковъ регенсъ довелъ до свѣденія семинарскаго совѣта. По этому

¹⁾ Kazanie, miane w czasie owarci Głównego Seminarium przez X. Tomaszewskiego (Wilno 1808).

случаю ректоръ Снядецкій посѣтилъ главную семинарію, ходилъ по всѣмъ комнатамъ, въ которыхъ жили воспитанники, вездѣ говорилъ имъ о необходимости учиться. Снядецкій не нашолъ просьбы клириковъ заслуживающей вниманія и не только не согласился уменьшить для нихъ занятія или сократить часы лекцій, но еще прибавилъ для нихъ лекцію по математикѣ. Тогда клирики стали подъ разными предлогами оставлять семинарію и разбѣжаться по домамъ. Въ декабрь 1808 г. регенсъ доносилъ совѣту, что уже половина жмудскихъ и минскихъ клириковъ проситъ объ увольненіи изъ семинаріи, причежь клирики говорятъ, что въ семинаріи они только здоровье теряютъ, а науки все равно не приобрѣтутъ. Клірики говорили, что хотя бы они и хотѣли вполне добросовѣстно заниматься, они не могутъ этого сдѣлать: еще они сидятъ на лекціи въ семинаріи, а уже прозвонили имъ на лекціи въ университетъ; когда придутъ они въ университетъ, всѣ скамьи оказываются уже занятыми, и по причинѣ страшной тѣсноты имъ нѣтъ никакой возможности дѣлать на лекціи какія бы то ни было замѣтки ¹⁾).

Вообще, вслѣдствіе недостаточной подготовки многихъ воспитанниковъ, учебная часть въ главной семинаріи въ первое время ея существованія не могла быть сразу же поставлена такъ, какъ это было желательно учредителямъ и организаторамъ ея. Къ недостаткамъ въ учебномъ отношеніи присоединились еще нѣкоторые нестроенія во внутренней жизни семинаріи вслѣдствіе не совсѣмъ одобрительнаго поведенія нѣкоторыхъ клириковъ. Эти нестроенія произошли съ одной стороны оттого, что въ числѣ клириковъ оказалось нѣсколько человѣкъ дурно воспитанныхъ, съ злыми наклонностями (большинство клириковъ были старше двадцати лѣтъ), съ другой стороны — оттого, что семинарское начальство, по словамъ Клонтевича, неосторожно предоставило клирикамъ слишкомъ многу свободы. Семинарское начальство поставлено даже было въ печальную необходимость прибѣгнуть къ исключенію нѣсколькихъ воспитанниковъ изъ семинаріи.

Всѣ эти неприятныя происшествія въ жизни главной семинаріи

¹⁾ Pchyatowski, III, 248—249.

какъ нельзя болѣе были на руку многочисленнымъ недоброжелателямъ ея, и всё они съ злорадствомъ указывали теперь на исполненіе своихъ предсказаній о томъ, что ничего добраго изъ нея не выйдетъ. Поставленъ былъ вопросъ о самомъ существованіи главной семинаріи. Многие открыто говорили о необходимости совершеннаго ея закрытія. Сама римско-католическая коллегія возбуждала объ этомъ вопросъ. Къ счастью, у семинаріи были сильныя покровители, отстаившіе ее въ эту трудную пору ея жизни.

Знамировскийъ былъ регенсомъ главной семинаріи только два года (1808—1810). Послѣ его смерти, семинарскій совѣтъ избралъ въ регенсы духовника семинаріи Клонгевича (1810—1816). Клонгевичъ собственно управлялъ семинаріею тоже только два года. Въ 1812 году, во время нашествія Наполеона, ученіе въ главной семинаріи прекратилось; ученики отпущены были въ свои епархіи; самыя семинарскія зданія взяты были для военныхъ надобностей. „Мы принуждены были, говоритъ Клонгевичъ, смотрѣть издалека на убытки, ограничиться однимъ сожалѣніемъ, и уже не скоро послѣ этого, возвративши себѣ руины дома, могли мы заняться возобновленіемъ ихъ“ ¹⁾.

Четыре года не было ученія въ главной семинаріи. Только осенью 1816 года возобновились въ ней лекціи. 24 сентября этого года состоялось торжественное открытіе семинаріи. По этому случаю Клонгевичъ произнесъ къ собравшимся вновь клирикамъ обширную рѣчь, напечатанную впоследствии въ Вильнѣ отдѣльною брошюрой ²⁾. Въ этой рѣчи Клонгевичъ сказалъ сначала о тѣхъ страшныхъ убыткахъ, которые причинила семинаріи послѣдняя война и вслѣдствіе которыхъ оказалось возможнымъ принять теперь въ семинарію только одну треть положеннаго въ ней комплекта воспитанниковъ. Затѣмъ онъ увѣщевалъ клириковъ посвятить себя всецѣло изученію преподаваемыхъ въ семинаріи наукъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, говорилъ о важности и значеніи каж-

¹⁾ Изъ наме цитируемой рѣчи Клонгевича.

²⁾ Mowa zastępcy Releasa Głównego Duchownego Seminarjum, profesora Kłogiewicza przy powstaniu otwarcia tegoż Seminarjum, miana dnia 24 września 1816 r. (Wilno, 1822).

дой богословской науки въ отдѣльности, доказывалъ пользу изученія въ семинаріи свѣтскихъ наукъ и въ заключеніе призывалъ воспитанниковъ къ точному исполненію всѣхъ законовъ и распоряженій правительства относительно семинаріи: въ законахъ Александра, закончилъ Клонгевичъ свою рѣчь, есть воля, есть духъ и законъ Христа!

Еще весной 1815 года Клонгевичъ избранъ былъ ординарнымъ профессоромъ виленскаго университета по кафедрѣ догматическаго богословія и церковной исторіи; но въ теченіе полутора года исправлялъ вмѣстѣ съ профессорской службой и должность регенса главной семинаріи. Въ 1816 году семинарскій совѣтъ избралъ новаго регенса—Іоанна Лесневича, лудскаго каноника, настоятеля Брашевицкаго костела (гродн. губ.). 8 октября 1816 года Клонгевичъ торжественно передалъ ему должность. Въ рѣчи, обращенной къ новому регенсу, онъ говорилъ о своемъ безграничномъ уваженіи и преданности главной семинаріи и указаніемъ на высокое назначеніе ея старался по возможности облегчить и усладить тѣ великіе труды, на которые новый регенсъ вопреки собственному желанію призванъ людьми, благорасположенными къ семинаріи. Передавая ему маленькую горсточку юношей, изъявившихъ желаніе посвятить себя духовному званію и въ короткое пребываніе свое въ семинаріи успѣвшихъ уже заявить себя съ самой лучшей стороны ¹⁾, Клонгевичъ просилъ Лесневича не смущаться трудностію своего положенія и не обращать вниманія на людей, нерасположенныхъ къ семинаріи ²⁾.

Съ 1816 года начался новый періодъ въ жизни главной семинаріи,—періодъ полнаго и всесторонняго ея развитія. Въ эти нятнадцать лѣтъ своего существованія она окончательно устроилась и окрѣпла, завоевала себѣ симпатіи всѣхъ лучшихъ людей, приобрѣла полныя права гражданства. Внутренняя жизнь семинаріи течетъ теперь мирно и спокойно, не прерываясь никакими не-

¹⁾ Въ числѣ этихъ юношей былъ и будущій Латовскій митрополитъ Юсифъ Сяманко, поступившій въ главную семинарію въ 1816 году.

²⁾ Przemowa Kloniewiczza przy oddaniu rządu nowemu Rejensowi Lesniewiczowi, 8 października 1816 r. (Wilno, 1822).

приятными происшествіями, не встрѣчая развитію своему препятствій ни внутри себя, ни со внѣ! Это было время мирнаго ея прогресса и вмѣстѣ съ тѣмъ полнаго ея расцвѣта. Въ это лучшее время ея жизни воспиталось въ ней все поколѣніе будущихъ дѣятелей воссоединенія униатовъ съ православною церковію; въ это время учились въ ней всѣ тѣ западно-русскіе архипастыри, которые перечислены въ началѣ настоящей статьи. Мы постараемся представить въ общихъ чертахъ внутреннюю жизнь студентовъ главной духовной семинаріи въ послѣдніа пятнадцать лѣтъ ея существованія, пользуясь для этого съ одной стороны воспоминаніями ея воспитанниковъ, въ особенности протоіерея Плакида Янковскаго ¹⁾, а съ другой—*уставомъ* ея (6 сент. 1806 г.) и особыми подробными *правилами* поведенія ея воспитанниковъ, составленными совѣтомъ семинаріи въ засѣданіи 2 іюня 1808 г. ²⁾.

Виленская главная семинарія была закрытымъ учебнымъ заведеніемъ. Жизнь въ заведеніяхъ этого рода, даже высшихъ, течетъ съ правильностію разъ заведенной машины, подъ непрерывнымъ болѣе или менѣе бдительнымъ надзоромъ школьной инспекціи. Типъ такихъ школъ издавна на западѣ былъ общимъ для католическихъ духовно-учебныхъ заведеній и, въ виду самой спеціальной цѣли ихъ существованія, если гдѣ, то именно въ нихъ выдерживался всего строже. По этому давно установившемуся типу организовано было студенческое общежитіе и въ виленской главной семинаріи.

Въ половинѣ шестого, а въ праздники въ шесть часовъ, утра студенты вставали и тотчасъ шли въ конференціонный залъ на общую молитву и, такъ называемую, медитацію, или благочестивое размышленіе; молитва и медитація продолжались около получаса; въ праздники кромѣ того подавалось еще объясненіе евангелія духовникомъ. Ежедневно въ семинарской церкви (нынѣ Андреевская церковь ви-

¹⁾ Воспоминанія Янковскаго находятся въ біографическомъ очеркѣ «Прот. Пппольтъ Голицкій», напечатанномъ въ «Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1863 годъ, № 9.

²⁾ Эти правила напечатаны въ журналѣ «Dzieje Dobroczynności», за 1823 годъ, № 12.

левскаго духовнаго училища) совершалась для воспитанниковъ обѣдня — по католическому или униатскому обряду, смотря по тому, чья была очередь—католическаго или униатскаго духовника; обѣдня продолжалась полчаса (отъ 6 до 6¹/₂, въ праздники отъ 7¹/₂ до 8 часовъ утра). Послѣ обѣдни воспитанники завтракали въ общей столовой; завтракъ состоялъ изъ какого-либо горячаго блюда. Послѣ завтрака отъ 7¹/₂ утра до 12 часовъ дня слѣдовали въ опредѣленномъ порядкѣ, приваровленномъ къ университетскому росписанію, лекціи по духовнымъ и свѣтскимъ наукамъ: первыя читались въ семинаріи, вторыя—въ университетѣ. Въ двѣнадцать часовъ дня подавался обѣдъ изъ трехъ блюдъ (хорошо приготовленныхъ, по отзыву Янковскаго). За столомъ воспитанники по очереди сами себѣ прислуживали, равно какъ сами же должны были нести менѣе важныя обязанности по содержанію въ чистотѣ и опрятности своихъ помѣщеній, а также ходить за больными товарищами въ больницы. Вмѣстѣ съ воспитанниками въ общей столовой обѣдали: регенсъ, его помощники и духовники, для которыхъ особаго стола не полагалось. За столомъ обыкновенно кто-либо изъ воспитанниковъ, по назначенію семинарскаго начальства, читалъ что-либо по отечественной исторіи или какое-нибудь другое недавно вышедшее произведеніе литературы. Каюедра очереднаго лектора помѣщалась возлѣ начальства, и неопытному или невнимательному чтцу приходилось тутъ же выслушивать замѣчанія отъ него за неправильное или неотчетливое чтеніе. Послѣ обѣда до двухъ часовъ — отдыхъ, а съ двухъ до четырехъ, иногда и до шести опять лекціи, а если не было лекцій, уроки пѣнія. Вечеромъ въ семь часовъ ужинъ, послѣ ужина отдыхъ, вечерняя молитва, приготовленіе къ завтрашнимъ лекціямъ и въ десять часовъ спать.

Такъ проходилъ будній день въ главной семинаріи. Въ воскресенье и праздничные дни времяпрепровожденіе студентовъ нѣсколько измѣнялось. Послѣ обычной утренней обѣдни въ семинарской церкви и послѣ особаго духовнаго собесѣдованія, воспитанники латинскаго обряда отправлялись еще на обѣдню въ университетскую церковь св. Іоанна, а греческаго—въ Троицкій базилианскій

монастырь, причѣмъ тѣ и другіе должны были принимать участіе въ религиозныхъ церемоніяхъ. Уніатскіе воспитанники праздновали праздники и соблюдали посты по римскому календарю; въ дни, празднуемые одною восточною церковію, уніаты впослѣдствіи отправлялись на богослуженіе въ Троицкій монастырь или Николаевскую церковь, представлявшую тогда, по словамъ Янковскаго, всё слѣды вѣкового заустѣнія. На свѣтлой седмицѣ, въ дни рукоположенія священниковъ и въ нѣкоторые важнѣйшіе праздники, всё или нѣкоторые клирики присутствовали за обѣдней въ католическомъ кафедральномъ соборѣ. Въ семинаріи было два своихъ храмовыхъ праздника—день св. Яна Канта для католиковъ и Духовъ день для уніатовъ; въ эти дни богослуженіе въ семинарской церкви совершалось съ особенною торжественностію, при участіи многочисленнаго, особо приглашеннаго, духовенства. По возвращеніи съ обѣдни, клирики еще до обѣда присутствовали на лекціи катихизиса, а послѣ обѣда имѣли урокъ гдѣнія — католики и уніаты отдѣльно, въ особыхъ залахъ. Въ большіе праздники клирики ходили въ университетскую церковь на вечерню.

Непосредственнымъ начальникомъ главной семинаріи былъ ея регенсъ. По правиламъ 1808 года, онъ своимъ примѣромъ, добрыми совѣтами, напоминаніями и предостереженіями всѣхъ ведетъ къ добру, своевременно предупреждаетъ всякаго рода проступки воспитанниковъ, за менѣе важныя проступки самъ наказываетъ виновныхъ, а о болѣе важныхъ докладываетъ совѣту. Регенсъ всѣчески заботится объ учащихъ, благоразумно устраняетъ всякіе поводы къ недовольству съ ихъ стороны, старается пріобрѣсти общее къ себѣ довѣріе. Онъ долженъ стараться узнать ближе каждаго воспитанника, подмѣтить его способности и таланты, съ тѣмъ чтобы поддержать и поощрить его. Въ главной семинаріи, въ видахъ лучшаго надзора за успѣхами и поведеніемъ клириковъ, ежемѣсячно или даже чаще происходили особныя совѣщанія о нихъ регенса съ префектами и духовниками; заведена была особая книга, въ которую заносилось общее мнѣніе инспекціи о каждомъ воспитанникѣ, съ указаніемъ всѣхъ принятыхъ относительно его дисциплинарныхъ мѣръ. Ближайшими помощниками регенса были два

префекта, главною обязанностию которыхъ были постоянный надзоръ за клириками, повтореніе съ ними лекцій, ежемѣсячное и еженедѣльное экзаменованіе ихъ по пройденнымъ ими наукамъ и т. п. Каждый префектъ имѣлъ свое отдѣленіе, слѣдилъ въ этомъ отдѣленіи за успѣхами и поведеніемъ клириковъ, улаживалъ всѣ возникшіе между ними споры, стараясь самъ ихъ прекратить, не доводя до свидѣнія регенса. Въ помощь регенсу и его помощникамъ призывались еще старшіе изъ воспитанниковъ, носившіе названіе цензуровъ, въ тѣхъ именно случаяхъ, когда надзоръ за семинаристами былъ особенно затруднителенъ для инспекціи, когда, напр., они расходились въ университетѣ по разнымъ лекціямъ.

При дружной работѣ всѣхъ силъ семинарской инспекціи, надзоръ за клириками былъ вообще очень строгій. Во всѣхъ правилахъ семинарской инструкціи ясно проглядываетъ одно стремленіе—изолировать по возможности семинаристовъ отъ всѣхъ, такъ называемыхъ, вредныхъ вліяній. Въ тѣ комнаты, въ которыхъ жили они, никто изъ лицъ постороннихъ не допускался. Для свиданій съ родными и знакомыми была особая комната, а самыя свиданія происходили при свидѣтеляхъ. Выходъ воспитанниковъ изъ заведенія былъ стѣсненъ до крайности; если и отпускали иногда семинариста въ городъ къ роднымъ и знакомымъ, то ему непременно давали спутника, такъ называемаго на семинарскомъ языкѣ, *socius'a*, и притомъ изъ самыхъ благонадежныхъ товарищей уволеннаго въ отпускъ. Ночевать гдѣ бы то ни было, помимо семинаріи, ни подъ какимъ предлогомъ не разрѣшалось клирикамъ. Семинаристы не имѣли права сами дѣлать для себя какихъ-либо покупокъ въ лавкахъ; все нужное покупали для нихъ семинарскій экономъ или шафаръ (нѣчто въ родѣ комиссара). Безъ разрѣшенія регенса, клирики не могли ни писать, ни получать писемъ. Посѣщеніе какихъ бы то ни было зрѣлищъ строго воспрещалось.

Затворническая жизнь студентовъ главной семинаріи нарушалась только ежедневными хожденіями ихъ изъ семинаріи въ университетъ и обратно. На эти ежедневныя путешествія, при близости семинаріи къ университету, требовалось не болѣе десяти минутъ въ одинъ конецъ, и самыя эти путешествія всякій разъ со-

вершались въ сопровожденіи хотя одного изъ семинарскихъ префектовъ. Последніе обязаны были оставаться неотлучно при воспитанникахъ и во время лекцій въ университетѣ. Семинарскія правила, въ видахъ сбереженія здоровья воспитанниковъ, предписывали устраивать для нихъ загородныя прогулки (обыкновенно одинъ разъ въ недѣлю, въ четвергъ, а лѣтомъ и чаще); но виленскіе семинаристы, по словамъ Янковскаго, всегда ими тяготились и вслѣдствіе старались отъ нихъ отговориться. Предпринимали еще наши затворники, хотя и рѣдко, экскурсіи съ научною цѣлью—обозрѣвали университетскіе кабинеты и библіотеки (книгами ея клирики пользовались подъ росписку), древнія монастырскія книгохранилища, частныя археологическія или какія-либо нныя коллекціи. Разумѣется, такія экскурсіи бывали рѣдко. Въ общемъ жизнь студентовъ главной семинаріи проходила очень однообразно, монотонно, скучно. При такой обстановкѣ жизни, большою радостію для нихъ былъ даже, напр., приходъ въ семинарію букинистовъ, разуръшавшійся начальствомъ въ извѣстные дни. Во времена университета букинистовъ въ Вильнѣ было очень много, и между ними не мало было весьма свѣдущихъ и хорошо знающихъ свое дѣло. Семинарское начальство иногда должно было принимать даже репрессивныя мѣры противъ наиболѣе назойливыхъ изъ нихъ, особенно противъ евреевъ, прибѣгало по временамъ къ вмѣшательству семинарскаго швейцара; но приходъ букинистовъ, по словамъ Янковскаго, былъ всегда своего рода праздникомъ для семинарскихъ затворниковъ: „начальству, прибавляетъ онъ, рѣшительно не оставалось надежды разсчитывать на истощеніе само собою ученой беды“.

Хотя жизнь студентовъ виленской главной семинаріи заключена была въ строго-опредѣленныя рамки, хотя съ утра до вечера они должны были прислушиваться къ повелительному зову семинарскаго звонка,—жизнь ихъ не носила однако того казарменнаго характера, которымъ отличается ученическое общеніе въ нѣкоторыхъ нашихъ школахъ. Общихъ занятыхъ, общихъ спаленъ въ главной семинаріи не было. Жили студенты обыкновенно по двое, рѣже по трое въ небольшихъ комнатахъ—бывшихъ

келіяхъ августинскаго монастыря; для нѣвѣннихъ священныя стѣпни отводились даже одиночныя келіи. На самихъ семинаристахъ, какъ мы уже связали, лежала забота о поддержаніи чистоты, порядка и благоустройства въ занимаемыхъ ими комнатахъ. Рѣшеніе того, кому изъ клириковъ съ кѣмъ жить, не зависѣло отъ самихъ воспитанниковъ, а предоставлено было правилами усмотрѣнію семинарскаго начальства. Два или три раза въ году происходила общая перетасовка обитателей разныхъ комнатъ, согласно съ особымъ росписаніемъ, составленнымъ регенсомъ. При этихъ перетасовкахъ, являвшихся каждый разъ своего рода разрушительнымъ ураганомъ въ жизни молодого семинарскаго люда, преслѣдовалась цѣль постепеннаго, болѣе тѣснаго сближенія воспитанниковъ; особенно разныхъ исповѣданій. И эта цѣль, дѣйствительно, достигалась въ семинаріи какъ нельзя лучше: „латиняне и униаты, говоритъ Янковскій, дружились между собою и уживались притѣрно“. „Только въ главной семинаріи, пишетъ архіеп. Антоній Зубко, пришлось мнѣ встрѣтить мирное сопрیکосновеніе бѣлаго греко-униатскаго духовенства съ римскимъ. Начальство подобрано было противобезувитское, лишонное всякаго фанатизма, а при отсутствіи партій непринужденно составлялись дружеско-смѣшанныя кружки униатовъ съ католиками“¹⁾. „Нигдѣ униаты не соединялись столь тѣсно съ римлянами, какъ въ главной семинаріи“ — говорить въ своихъ „запискахъ“ и митр. Іосифъ Сѣвашко²⁾.

Поступленіе въ духовное званіе для студентовъ виленской главной семинаріи было дѣломъ необходимости. Въ уставѣ 1806 года, какъ мы видѣли выше, прямо сказано, что „никто изъ клириковъ, принятыхъ въ главную семинарію, не можетъ оставить духовнаго состоянія, развѣ бы представилъ на то весьма важныя и справедливыя причины“. По правиламъ 1808 года, всякій поступающій въ главную семинарію, кромя представленія требуемыхъ

¹⁾ Архіеп. Антоній, о греко-униатской церкви въ западномъ краѣ («Русскіе Вѣстникъ» за 1864 годъ, стр. 299). Изъ этой статьи заимствованы и всѣ другіе цитаты.

²⁾ Записки Іосифа, митр. литовскаго (Спб. 1883), т. 1, стр. 37.

уставомъ документовъ, долженъ былъ записать собственноручно въ особой, заведенной для того, книгѣ, что онъ имѣетъ искреннее желаніе поступить въ духовное званіе и что по окончаніи ученія въ семинаріи онъ возвратится въ свою епархію, въ распоряженіе жѣстнаго епископа. Уже во время пребыванія въ главной семинаріи студенты назывались обыкновенно клириками и даже носили приближающуюся къ духовному покрою одежду — черную суконную раску съ откинутымъ воротникомъ и длинными назади фальшивыми рукавами.

Сообразно съ прямымъ назначеніемъ питомцевъ главной семинаріи, религіозно-нравственное воспитаніе въ ней было предметомъ особенно усиленныхъ заботъ всѣхъ лицъ семинарской инспекціи. Въ семинаріи была особая должность капеллана, или духовника, бывшаго ближайшимъ помощникомъ регенса въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія клириковъ. По уставу, прямая обязанность духовника состояла въ отправленіи для клириковъ обрядовъ вѣрн и церковныхъ требъ. Уставъ 1806 года предоставилъ совѣту главной семинаріи выработать болѣе подробныя правила дѣятельности духовника въ семинаріи, что и было сдѣлано совѣтомъ въ правилахъ 1808 года. По этимъ правиламъ, на духовникѣ прежде всего лежитъ обязанность преподавать клирикамъ духовныя наставленія и постоянно заботиться о поддержаніи и усиленіи въ нихъ истиннаго благочестія и набожности. При самомъ поступленіи клириковъ въ главную семинарію, духовникъ, совѣстно съ регенсомъ и префектами, старается ознакомиться со степенью знанія ими христіанскаго ученія (формальныхъ пріемныхъ экзаменовъ въ главной семинаріи не было), выясняетъ имъ значеніе его, учитъ ихъ пріемамъ катихизаціи, для чего даетъ имъ для изученія большой и малый тридентинскій катихизисъ. Подъ руководствомъ духовника, вновь поступившіе клирики практикуются въ преподаваніи христіанскаго ученія по очереди одинъ за другимъ; когда эта очередь обойдетъ ихъ всѣхъ два или три раза, духовникъ разрѣшаетъ имъ преподавать истины христіанской вѣры въ семинарской церкви, въ дома домашней прислугѣ, потомъ всѣмъ вообще присутствующимъ въ церкви. Духовникъ при этомъ исправляетъ недостатки катихи-

заторовъ и старается усовершенствовать ихъ искусство катихизации. На духовникѣ далѣе лежитъ обязанность совершать богослуженіе въ семинарской церкви. Духовникъ также присутствуетъ на вечерней и утренней молитвѣ воспитанниковъ, объясняетъ имъ смыслъ церковныхъ молитвъ, выбираетъ, по соглашенію съ регенсомъ, подходящее религиозно-нравственное чтеніе для семинаристовъ и т. п. Впрочемъ труды духовника по совершенію богослуженія и присутствованію на молитвахъ раздѣляютъ съ нимъ семинарскіе префекты. Для воспитанниковъ III и IV курсовъ духовникъ два раза въ мѣсяцъ даетъ такъ наз. *resolutiones conscientiae*, т. е. преподаетъ имъ наставленіе, какъ слѣдуетъ священнику поступать во время исповѣди въ разныхъ недоумѣнныхъ случаяхъ. Два раза въ годъ, подъ руководствомъ духовника, семинаристы говѣютъ (три дня послѣ лѣтнихъ каникулъ и на страстной седмицѣ), и исповѣдуются и причащаются. Духовникъ исповѣдуетъ и тѣхъ семинаристовъ, которые въ Вильнѣ принимаютъ посвященіе въ духовный санъ.

Въ видахъ лучшаго подготовленія семинаристовъ къ ихъ будущему служенію, регенсъ, духовникъ и префекты каждую недѣлю по очереди и по заранѣе выработанному или сообща плану устраивали съ ними особыя собесѣдованія о разныхъ предметахъ, входящихъ въ кругъ обязанностей священника. На префектахъ въ частности лежала обязанность преподавать клирикамъ въ опредѣленномъ часу церковный уставъ и объяснять церковные обряды. Одинъ префектъ обыкновенно былъ католикъ, другой — униатъ; первый занимался объясненіемъ латинскихъ церковныхъ обрядовъ, второй — греческихъ. Всѣ клирики изучали обряды обоихъ исповѣданій. Наканунъ праздниковъ, имѣющихъ какія-либо богослужебныя особенности, префекты объясняли клирикамъ значеніе и смыслъ эти особенностей. Префекты должны были исповѣдывать клириковъ, если послѣдніе у нихъ, а не у духовника, хотѣли исповѣдываться. Кроме того, каждые три мѣсяца приглашались въ семинарію по срочные священники для исповѣди клириковъ.

На пріобрѣтеніе воспитанниками проповѣднической опытности въ главной семинаріи обращено было самое серьезное вниманіе.

уставу, каждый клирикъ, изучающій богословіе, долженъ былъ въ собраніи въ теченіе года сказать по крайней мѣрѣ одну проповѣдь или поученіе, которыя однако прежде произнесенія ихъ должны были разсмотрѣны и исправлены регенсомъ и профессоромъ краснорѣчія, первымъ—въ отношеніи къ содержанію, вторымъ—въ отношеніи къ слогу и способу изложенія мыслей. Въ частности, по правиламъ 1808 года, каждый клирикъ, ежемѣсячно, по назначенію регенса, префекта или профессора краснорѣчія, произноситъ публично, предъ собраніемъ всей семинаріи то, что ему назначено. Со второго года ученія каждый клирикъ долженъ составлять собственную проповѣдь и произносить ее столько разъ, сколько прикажетъ семинарское начальство. Вообще всходить на церковную кафедру семинаристамъ дозволялось только послѣ долгой подготовки и тщательнаго испытанія начинающаго проповѣдника. Оканчивающіе курсъ студенты произносили свои проповѣди въ университетской или кафедральной церкви. Проповѣди, конечно, писались и произносились на польскомъ языкѣ.

Обученіе клириковъ церковному проповѣдничеству, объясненіе для нихъ богослуженія, ознакомленіе ихъ съ приѣмами катихизаціи возложено было въ главной семинаріи на лицъ инспекторскаго надзора, которыя имѣли самое близкое отношеніе къ учащимся, жили неотлучно съ ними и, слѣдовательно, могли постоянно руководить ихъ и своими совѣтами, и своимъ собственнымъ примѣромъ. Вообще изученіе всѣхъ этихъ предметовъ поставлено было въ виленской семинаріи на практическую почву. Очевидно, имѣлось въ виду достигнуть того, чтобы, по выходѣ изъ семинаріи, воспитанники ея сразу же могли выступить въ предназначенной имъ роли исполнителей подготовленныхъ священниковъ-проповѣдниковъ, учителей народа, совершителей богослуженія.

Серьезное вниманіе въ главной семинаріи обращено было и на изученіе церковнаго пѣнія. Пѣніе въ семинаріи было общее. Хотя католики изучали по преимуществу свое пѣніе, а униаты—свое; но они образовали одинъ хоръ, исполнявшій при богослуженіи и латинскія, и славянскія церковныя пѣсы. Богослуженіе въ семинарской церкви, какъ мы сказали, совершалось по очередно—одинъ

мѣсяць по католическому обряду, другой—по униатскому. Затѣмъ и другимъ богослуженіемъ присутствовали воспитанники обоихъ исповѣданій, и потому униаты участвовали въ латинскомъ пѣніи, а католики—въ униатскомъ, церковно-славянскомъ. „Любители пѣнія, полоцкіе униатскіе клирики, говоритъ архіеп. Антоній, завели въ главной семинаріи партесное церковное пѣніе (въ Полоцкѣ завелъ это пѣніе митр. Лисовскій). Оно нравилось римлянамъ, и они участвовали въ нашемъ хорѣ ¹⁾. Прот. Янковскій въ своихъ воспоминаніяхъ также говоритъ, что „римскіе воспитанники относились съ неподдѣльнымъ сочувствіемъ къ греческимъ обрядамъ и даже явнымъ пристрастіемъ къ нашему церковному пѣнію. Въ особенности это относится ко времени настоящаго нашего разсказа (ко второй половинѣ двадцатыхъ годовъ), когда оба эти предмета преподавались въ главной семинаріи отиѣннымъ знатокомъ пѣнія, тогдашнимъ префектомъ главной семинаріи, протоіеремъ Лугринскимъ (впослѣдствіи Василюмъ, архіеп. Полоцкимъ). Въ то время, продолжаетъ Янковскій, семинарскій хоръ исполнялъ концерты Бортнянскаго, которыми восхищался весь городъ“.

Виленская главная семинарія дала католической и униатской церкви значительный контингентъ прекрасно образованныхъ духовныхъ лицъ, занявшихъ впослѣдствіи высшія іерархическія должности въ той и другой церкви. Ее называли „разсадникомъ архипастырей“. И всѣ ея питомцы всегда хранили самую дорогую о ней память, всегда признавали громадное вліяніе ея на ихъ умственное и нравственное развитіе. „Четыре года пребыванія въ главной семинаріи остались мнѣ въ памяти, пишетъ въ своихъ „запискахъ“ (I, 14) митр. Іосифъ, какъ лучшее время моей жизни не смотря на неизмовѣрные труды. Рѣдко можно найти столь хорошее юношество, каковы были мои сотоварищи—тогда обращенъ было особенное вниманіе на выборъ кандидатовъ“. „Я всегда вспоминаю съ восторгомъ мое въ главной семинаріи пребываніе, пишетъ онъ въ другомъ мѣстѣ (I, 37), отлично подобранное юношество достойные учителя, превосходное преподаваніе наукъ, совершеннѣ

¹⁾ Арх. Антоній, о греко-униатской церкви («Рус. Вост.», 1864, стр. 36)

согласіе и дружба, въ подобномъ заведеніи рѣдко случающіяся на-
всегда пріятнымъ образомъ запечатлѣли въ моей памяти четырех-
лѣтнее тамъ пребываніе“. Прот. Янковскій еще восторженнѣе го-
воритъ о главной семинаріи, въ которой онъ учился уже въ по-
слѣдніе годы ея существованія. Выписываемъ нѣсколько строкъ изъ
его воспоминаній: „какія-то исключительно благопріятныя обстоя-
тельства сложились къ осуществленію прекрасно задуманнаго плана
и преуспѣванію этого высшаго духовнаго заведенія. Все здѣсь приш-
лось какъ-то кстатѣ и въ мѣру: и средства содержанія, и число
воспитанниковъ, и добровольный съ ихъ стороны зрѣло обдуман-
ный выборъ, и не затрудняемый формальностями пріемъ кандида-
товъ, и отдѣльный богословскій факультетъ, и близость универси-
тета для наукъ вспомогательныхъ, и самая, наконецъ, внѣшняя
обстановка, вполне приличная, но слишкомъ далекая отъ этого
оптически рассчитаннаго лоска, коимъ впоследствии подернулись
даже среднія учебныя заведенія“.

Добрыя воспоминанія о томъ или другомъ учебномъ заведеніи
питомцевъ его всегда служатъ лучшею ему аттестаціею. Должно
быть затворническая жизнь виленскихъ студентовъ-богослововъ
вовсе не была для нихъ такою томительною и тяжелою, какъ это
могло бы съ перваго взгляда показаться, если они съ такой тепло-
той чувства, съ такой искренней симпатіею вспоминали объ ней. Но,
конечно, не во внѣшней обстановкѣ жизни, не въ тѣхъ или дру-
гихъ частныхъ условіяхъ семинарскаго быта заключалась привле-
кательная сторона пребыванія ихъ въ виленской семинаріи. Правда,
въ самой тягостной обстановкѣ, съ самыми стѣснительными усло-
віями быта человекъ умѣетъ примириться; но онъ можетъ это сдѣ-
лать только во имя какой-либо высшей идеи, только въ виду дости-
женія какихъ-либо высшихъ цѣлей. Общій уровень образованія въ
виленской семинаріи стоялъ такъ высоко, въ самомъ преподаваніи
было столько свободы и истинной научности, что изъ за нихъ
многие были на четыре года отдать себя въ жертву мелкихъ невзгодъ
семинарскаго общежитія, которыя къ тому же съ избыткомъ окупались
личными удобствами вполне обеспеченной, безмятежной жизни.

Въ особой статьѣ мы сообщимъ нѣкоторыя свѣденія о профес-

сорахъ богословскихъ наукъ въ виленскомъ университетѣ и постараемся представить общій очеркъ состоянія въ немъ богословской науки въ первой четверти текущаго столѣтія. Здѣсь ограничимся только нѣсколькими замѣчаніями. Въ главной семинаріи богословскія науки, за исключеніемъ предметовъ практическаго характера (преподававшихся, какъ мы видѣли выше, лицами семинарской инспекціи), читали всегда университетскіе преподаватели. Каедрю догматическаго богословія и церковной исторіи въ университетѣ занималъ сперва уніатъ Августинъ Томашевскій (1803—1814), потомъ Бенедиктъ Клонгевичъ (1815—1828) и наконецъ Антоній Фіалковскій (1828—1832); каедрю православнаго и пастырскаго богословія занимали преимущественно Іоаннъ Ходани (1808—1823), уніатъ Платонъ Сосновскій (1823—1827) и Іоаннъ Скидель (1827—1832); сваяц. Писаніе и библейскую археологію преподавали Филиппъ Голянскій (1803—1812), уніатъ Михаилъ Бобровскій (1814—1817), Іоаннъ Гинтилло (1817—1822) и оніатъ Бобровскій (1822—1832); церковное право въ теченіе пѣлаго ряда годовъ читалъ Алонзій Капелли. Само собою разумѣется, что студентамъ главной духовной семинаріи, сообразно съ спеціальнымъ ихъ назначеніемъ, университетскіе профессора читали курсы своихъ наукъ въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, чѣмъ свѣтскимъ студентамъ нравственно-политическаго факультета.

Отлагая до другого раза характеристику преподаванія разными профессорами разныхъ богословскихъ наукъ, мы считаемъ тутъ умістнымъ привести нѣсколько замѣчаній проф. Клонгевича о преподаваніи въ главной семинаріи богословскихъ наукъ, — замѣчаній общаго, принципіальнаго свойства, но интересныхъ для насъ, какъ выраженіе взглядовъ одного изъ наиболѣе близкихъ къ семинаріи лицъ. Въ извѣстной намъ уже рѣчи при открытіи лекцій въ семинаріи (въ 1816 г.) Клонгевичъ говорилъ вновь поступившимъ клирикамъ о значеніи и важности каждой богословской науки и отдѣльности. Богословскія науки, говорилъ онъ имъ, въ настоящіе время очень обширны. Это теперь великое море: плывя по нему всю жизнь, мы не пройдемъ и не изучимъ его. *Религія* началась вмѣстѣ съ людьми. Ея ученіе касается самыхъ первыхъ временъ

даже—можно сказать—самою вѣчности. Первые *божественныя* книги, въ которыхъ она заключена, по причинѣ хронологическихъ счисленій, исчезнувшаго уже первоначальнаго языка ихъ, аллегорическаго и въ значительной части восточнаго стила, описанія быта древнихъ, связи съ невыясненною еще исторіею первобытнаго міра,—чрезвычайно трудны и требуютъ прилежнаго изученія. Новая и самая знаменательнѣйшая эпоха Откровенія, начавшаяся съ пришествія Христа, объяснила значительную часть древняго права, принесла новые законы болѣе простые и понятны, но въѣсть съ тѣмъ болѣе высокіе и совершенные. Необходимость изложенія ихъ и пригнѣнія къ разнымъ обстоятельствамъ и условіямъ жизни далеко расширила ихъ, а возникшія заблужденія и возраженія, и явившіяся на нихъ опроверженія сдѣлали *науку религіи* обширною и трудною наукою. Съ догматами связана *христіанская мораль*, обнимающая обязанности человѣка, разсматриваемаго какъ въ отдѣльности, такъ и въ обществѣ,—обязанности весьма многочисленныя, выведенныя изъ ученія откровенія и разума. Въ вѣка невѣжества, будучи смѣшана съ ложнымъ понятіемъ о добродѣтели и обоснованная на ошибочныхъ началахъ, христіанская мораль еще не настолькоъ ясна и коротка, чтобы можно было основательно ее изучить безъ значительнаго труда. Много въ ней *нужно* сломать предрасудковъ, отъ многихъ отказаться привычныхъ мнѣній; а это труднѣе, чѣмъ учиться съ начала и закладывать первое основаніе здравыхъ вѣствовъ. Затѣмъ слѣдуетъ *наука исторіи церкви и ея законовъ*. Первая, обнимая всё отъ основанія церкви происшедшія въ ней переменны, показываетъ, что способствовало или препятствовало ея расширенію и возрастанію, *указываетъ* способы, которые употребило Провидѣніе для вразумленія и пользы вѣрующихъ, показываетъ примѣры великихъ добродѣтелей, дѣлъ и заблужденій, служавшихъ предостереженіемъ для послѣдующихъ поколѣній. Наука церковнаго права раскрываетъ политику церковнаго правительства, всегда направляемую къ религіозной цѣли, но лишь на столько соотвѣтствующую ей и удачную, насколько чистый разумъ, чистыя безкорыстныя намѣренія отдѣлать *лицъ* вліяли на изданіе церковныхъ законовъ и приведеніе

ихъ въ исполненіе. Самое ихъ содержаніе, а еще болѣе безпристрастная критика, давая нить къ выходу изъ дѣбрь запутаннаго духовнаго законодательства, предостерегаетъ, что въ человѣческихъ ли дѣлахъ, или божескихъ люди для людей законы пишутъ, и не иначе пишутъ, какъ по естественному порядку писать ихъ, дѣлать и въ исполненіе приводить должны. *Пастырское богословіе*, это—искусство вести людей по пути спасенія,—искусство, которое правильно называютъ искусствомъ изъ искусствъ. Оно учитъ тому, какъ въ свое время употребить и примѣнить къ дѣлу приобретенныя знанія, чтобы они не оказались бесполезными, неприятными или даже и вредными.

Самымъ важнымъ достоинствомъ преподаванія богословскихъ наукъ въ главной семинаріи было то, что оно чуждо было духа католическаго фанатизма и ультрамонтанской исключительности и нетерпимости. Въ главной семинаріи, говоритъ въ цитированной выше статьѣ архіеп. Антоній (учившійся въ 1818—1822 г.), учили католицизму не ультрамонтанскому; хотя заповѣднаго фундамента наизма въ ней не трогали, но лекціи семинарскія въ общемъ пролихнуты были духомъ либерализма. Съ одной стороны, на преподаваніи богословскихъ наукъ въ главной семинаріи не могло не отразиться близкое соприкосновеніе ихъ съ другими университетскими науками,—не могло не отразиться въ смыслѣ большей эмансипаціи ихъ отъ рутинны средневѣковой схоластики, большей вообще свободы и независимости въ ихъ изложеніи. Съ другой стороны, на общій складъ міровоззрѣнія виленскихъ студентовъ-богослововъ не могло не вліять самымъ благотворнымъ образомъ прохожденіе ими университетскихъ курсовъ по свѣтскимъ наукамъ. Правда кругъ свѣтскихъ наукъ, обязательныхъ по уставу для студентовъ главной семинаріи, нельзя назвать полнымъ и вполне достаточнымъ; особенно чувствительнымъ пробѣломъ въ ихъ образованіи было совершенное отсутствіе въ этомъ кругу всемірной исторіи и довольно слабое присутствіе въ ней философіи, представляемой здѣсь одною лишь логикою. Но этотъ недостатокъ въ значительной степени восполнялся прохожденіемъ университетскихъ курсовъ словесности и исторіи римской, отечественной (польской) и русской

литературы, и въ особенности естественныхъ наукъ, которымъ въ системѣ семинарскаго образованія отведено было самое видное мѣсто. Притомъ же уставъ разрѣшалъ студентамъ главной семинаріи, если они того желали, слушать въ университетѣ курсы разныхъ другихъ наукъ — исторіи, права, политической экономіи, математики и т. п., и виленскіе семинаристы часто пользовались этою весьма дорогою для нихъ привилегіею свободнаго выбора для изученія тѣхъ или другихъ университетскихъ наукъ. Вообще же близкое соприкосновеніе главной духовной семинаріи съ университетомъ, и въ частности прохожденіе ея студентами университетскихъ курсовъ свѣтскихъ наукъ не мало способствовало расширенію ихъ умственнаго кругозора, выработкѣ у нихъ цѣльнаго, болѣе широкаго и глубокаго, мировоззрѣнія и, во всякомъ случаѣ, не давало возможности складываться въ нихъ головахъ тѣмъ крайне-узкимъ и одностороннимъ взглядамъ, которые столь обычны въ католическихъ духовныхъ заведеніяхъ.

Болѣе свободное, чуждое, во всякомъ случаѣ, католической нетерпимости направленіе образованія въ виленской главной семинаріи бы — ло самою существенною причиною того, что все, что было тогда въ западной Россіи строго-правовѣрнаго, особенно многочисленное и могущественное католическое монашество относилось къ ней съ затаеннымъ недоброжелательствомъ, переходившимъ по временамъ въ открытую вражду и ненависть. Монахи, обязанные дѣлать ежегодные взносы на содержаніе столь несимпатичнаго имъ учебнаго заведенія, всюду громко кричали противъ „черезчуръ философскаго“ направленія наукъ въ главной семинаріи (по словамъ прот. Янковскаго) и считали ее „чуть не масонскимъ заведеніемъ“ (архіеп. Антоній). Петербургскіе доминикане въ концѣ царствованія имп. Александра просили государя избавить ихъ орденъ отъ участія въ содержаніи главной семинаріи и при этомъ говорили, что отъ нея нѣтъ для духовенства никакой пользы, и даже въ будущемъ ожидать этой пользы не приходится. Они находили ее даже положительно вредною, указывая на то, что ни въ одномъ государствѣ главныхъ семинарій не существуетъ, а заведены, согласно съ цер-

ковными канонами, только епархіальныя семинаріи ¹⁾. Доминикане готовы были даже на свои средства открыть свою особую академію, только бы освободиться отъ вліянія виленскаго университета. Въ концѣ 1821 года литовскій провинціалъ доминиканскаго ордена Цецерскій просилъ министра народнаго просвѣщенія разрѣшить этому ордену открыть въ Заблѣлахъ академію съ тремя факультетами— богословскимъ, философскимъ и филологическимъ, съ тѣмъ однако, чтобы эта академія была изъята изъ вѣдомства виленскаго университета и подчинена непосредственно провинціалу. О томъ же подавало правительству прошеніе и Дризенское дворянство. Министрство не согласилось на предложенныя провинціаломъ условія, и доминикане оставили свой проектъ ²⁾. Извѣстно также, какую упорную борьбу вели іезуиты съ виленскимъ университетомъ, отстаивая свою независимость отъ него, съ какой настойчивостію распускали они слухи объ „антикатолическомъ“ его направленіи ³⁾.

Очень странный способъ борьбы съ главною семинаріей избрѣли католическіе монахи. Такъ какъ воспитанники главной семинаріи предназначались къ занятію высшихъ іерархическихъ должностей въ католической церкви и, слѣд., являлись опасными соперниками для монаховъ въ ихъ стремленіяхъ къ тѣмъ же должностямъ,— то послѣдніе, занимавшіе до этого времени почти повсюду начальническія и учительскія мѣста въ епархіальныхъ семинаріяхъ, стали нарочно рекомендовать епископамъ для отправки въ главную семинарію менѣе способныхъ, а иногда и не совсѣмъ благонадежныхъ учениковъ. Этими въ значительной степени объясняются тѣ трудности, съ которыми пришлось бороться первымъ устроителямъ семинаріи, и тѣ нестроенія и безпорядки въ семинаріи, которые дали поводъ къ распространенію въ обществѣ разныхъ неблагопріятныхъ для нея толковъ. Архіеп. Антоній, сообщающій объ

¹⁾ Гр. Толстой, Рим. катол., II, 260.

²⁾ Дѣло объ этомъ ходатайствѣ доминиканъ находится въ Архивѣ канцеляріи попечителя вилен. учебн. округа (связка 86).

³⁾ *Balinski*, *Pamiętniki*, I, 762.

этих странныхъ продѣлкахъ монаховъ, говорить, что онѣ имѣли гѣсто по преимуществу въ самогитской, минской и могилевской епархіяхъ (стр. 299).

Монастырямъ, въ благодарность—такъ сказать—за ихъ ежегодные взносы на содержаніе главной семинаріи, предложено было присылать въ нее молодыхъ людей монашескаго званія, независимо отъ епархіальныхъ кандидатовъ. Но монастырскія начальства не захотѣли воспользоваться этимъ правомъ, отговариваясь тѣмъ, что у нихъ имѣются свои собственные вполне удовлетворительные новіцаты. Послѣ этого отказа, совѣтъ главной семинаріи, зная конечно истинныя причины его, не считалъ уже нужнымъ возобновлять свои приглашенія къ монахамъ. Вообще монахи упорно отказывались отъ ученія не только въ виленской главной семинаріи, но и на нравственно-политическомъ факультетѣ виленскаго университета. Даже орденъ піаровъ, —самый просвѣщенный изъ католическихъ монашескихъ орденовъ, учрежденный къ тому же съ спеціальною цѣлью образованія юношества, —систематически уклонялся отъ посѣщенія богословскихъ лекцій въ Виленскомъ университетѣ, хотя на другихъ факультетахъ этого же университета всегда можно было встрѣтить въ большомъ числѣ монаховъ-піаровъ. Только уже въ самые послѣдніе годы существованія виленской главной семинаріи городское монашествующее духовенство, какъ бы раскаявшись въ своемъ упорствѣ или заслышавъ нелестный для себя отзывъ общественнаго мнѣнія по поводу этого упорства, стало посѣщать богословскія лекціи виленской главной семинаріи. Но изъ числа вольныхъ слушателей этого рода одни монахи базилианскаго ордена являлись на лекціи, по словамъ Янковскаго, болѣе или менѣе аккуратно и своевременно; прочіе (по крайней мѣрѣ во время ученія Янковскаго) только нарушали спокойствіе аудиторіи своими своевольными посѣщеніями и только унижали достоинство лекцій своими отвѣтами. Впрочемъ и базилианскіе монахи (по крайней мѣрѣ въ болѣе раннюю пору) относились къ главной семинаріи и ея воспитанникамъ совсѣмъ недружелюбно. Архіеп. Василій рассказываетъ въ своихъ *замѣткахъ* такой случай. Въ 1817 г. воспитанники главной семинаріи, подъ надзоромъ проф. Вобровскаго,

въ Троицынъ день пришли въ Троицкій базилианскій монастырь для присутствованія при богослуженіи. Когда профессор пожелалъ вмѣстѣ съ студентами принять участіе во встрѣчѣ со славой уніатскаго епископа Головни (весьма нерасположеннаго къ семинаріи), архимандритъ Каминскій громко, вслухъ всѣхъ закричалъ: „Зачѣмъ вы сюда пришли? Подите прочь; это — нашъ епископъ, а не вашъ; вашъ архіепископъ — схизматикъ въ Полоцкѣ“ (указаніе на тогдашняго полоцкаго архіепископа Красовскаго, вышедшаго изъ бѣлаго духовенства, постоянно противодѣйствовавшаго базилианскимъ монахамъ). Послѣ такого неожиданнаго пріема, проф. Вобровскому разумѣется оставалось только уйти съ студентами изъ монастыря домой. Вообще, по свидѣтельству архіепа. Василія, базилиане терѣбъ не могли уніатскихъ священническихъ сыновей, воспитывавшихся въ главной семинаріи, и называли ихъ *франкмасонами* ¹⁾.

Не одни монахи разныхъ орденовъ — католическіе и уніатскіе — враждебно относились къ главной семинаріи. Она всегда имѣла недоброжелателей и въ средѣ высшаго духовенства. Даже духовная коллегія по временамъ обнаруживала явное нерасположеніе къ ней. Такъ въ 1811 и 1815 г. коллегія, на основаніи устава семинаріи, назначала ревизіи ея и воспользовалась отчетамъ своихъ ревизоровъ, чтобы выставить ее предъ правительствомъ въ самомъ непривлекательномъ видѣ. Ревизовавшій семинарію въ 1815 году оршанскій епископъ Головня находилъ въ своемъ отчетѣ, что въ семинаріи преподають слишкомъ много наукъ, и вслѣдствіе этого семинаристы дѣлають мало успѣховъ. Главное же зло епископъ-ревизоръ видѣлъ въ томъ, что клирики, расходясь въ университетъ на лекціи по разнымъ аудиторіямъ, всегда имѣють возможность уклониться отъ надзора своихъ начальниковъ, что это вреднымъ оказывается для ихъ нравственности, что будто отъ этого они ослабѣли въ правилахъ вѣры и получили отвращеніе отъ духовнаго званія, такъ что нѣкоторые изъ нихъ, по окончаніи

¹⁾ Записки Василія Лужинскаго, архіепископа полоцкаго («Православный Собесѣдникъ», 1884 г., июльская книжка, стр. 259, примѣчаніе).

курса, не захотѣли уже идти во священники, а ине будто-бы уклонились даже къ невѣрью и безбожью. Коллегія, согласившись съ отвывомъ епископа Головни, вошла въ правительство съ представленіемъ о закрытіи главной семинаріи, такъ какъ она не приноситъ никакой пользы католическому духовенству, и содержаніе ея стѣнотително для монастырей. Коллегія находила жалкія епархіальныя семинаріи совершенно достаточными для образованія священниковъ. Кн. Чарторыйскій несомнѣнными фактами опровергъ всѣ возраженія ревизора и отстаивалъ преслѣдуемую фанатизмомъ семинарію. Но враги и послѣ этого не оставили ее въ покоѣ; они продолжали противъ нея интриговать, тѣмъ болѣе, что рассчитывали попользоваться ея богатыми бенефиціями. Спустя два года (въ 1817 г.) коллегія снова хлопотала объ упраздненіи главной семинаріи; но опять встрѣтила отказъ отъ попечителя кн. Чарторыйскаго ¹⁾.

Была еще одна сторона въ жизни главной семинаріи, сильно не нравившаяся въ ней многимъ. Это — допущеніе въ главную семинарію униатовъ на равныхъ правахъ съ католиками: въ этомъ допущеніи многіе видѣли какія-то „непомѣрные уступки“, сдѣланныя униатамъ (Янковскій). Не находя либеральнаго направленія главной семинаріи вреднымъ и опаснымъ для себя, многіе изъ католиковъ находили его положительно вреднымъ для униатовъ, ожидали и опасались отъ него дурныхъ послѣдствій для униіи въ зап. Россіи. Поэтому не безъ затрудненій согласились католики допустить въ главную семинарію бѣлое униатское духовенство, которое до этого времени они всегда держали въ относительномъ новѣжествѣ, въ черномъ — такъ сказать — тѣлѣ. Многіе выдающіеся представители католическаго духовенства были противъ допущенія униатовъ въ главную семинарію; противъ этого допущенія былъ даже такой просвѣщенный прелатъ, какъ извѣстный намъ Клонтевичъ (архіеп. Антоній). Но попытки католиковъ помѣшать униатамъ въ полученіи высшаго богословскаго образованія не удалось. Униаты не только проникли въ главную семинарію, но по временамъ даже задавали

¹⁾ Гр. Толстой, Рим. кат., II, 261—262.

въ ней тонъ. Самое нерасположеніе высшаго католическаго начальства и монашества къ главной семинаріи отчасти этому способствовало. Тогда какъ изъ нѣкоторыхъ католическихъ епархій прислали въ нее намѣренно не совсѣмъ надежныхъ студентовъ, уніаты напротивъ старались выслать въ нее самыхъ способныхъ и даровитыхъ юношей изъ своей среды: изъ полоцкой епархій выслали обыкновенно лучшихъ учениковъ мѣстной епархіальной семинаріи, стоявшей значительно выше всѣхъ, такъ наз., ставленническихъ семинарій (напр. архіеп. Василій Лужинскій), или даже студентовъ полоцкой іезуитской академіи (архіеп. Антоній Зубко, еп. Филаретъ Малешевскій); изъ другихъ епархій выслали священническихъ сыновей, кончившихъ курсъ ученія въ свѣтскихъ гимназіяхъ (напр. митр. Іосифъ Сѣвашко). Вслѣдствіе этого уніаты часто имѣли въ главной семинаріи нравственный перевѣсъ надъ своими католическими коллегами, хотя послѣднихъ было и больше числомъ. Не говоря уже о многихъ уніатскихъ воспитанникахъ главной семинаріи, занимавшихъ впоследствии важнѣйшія іерархическія должности въ уніатской церкви и имѣвшихъ самое существенное вліяніе на судьбу этой церкви въ Россіи, — достаточно тутъ вспомнить двухъ уніатскихъ воспитанниковъ главной семинаріи, съ честью занимавшихъ въ виленскомъ университетѣ кафедры богословскихъ наукъ — прот. Михаила Бобровскаго, профессора свящ. Писанія и библейской археологіи, и свящ. Платона Сосновскаго, профессора нравственнаго и пастырскаго богословія, слишкомъ рано къ сожалѣнію похищеннаго смертію. Можно вспомнить тутъ еще такъ часто цитируемаго нами прот. Плакида Янковскаго, отличавшагося всестороннимъ образованіемъ, написавшаго на польскомъ языкѣ не мало пользовавшихся въ свое время успѣхомъ повѣстей и рассказовъ (подъ псевдонимомъ John of Dusalp), счастливо переводившаго на польскій языкъ Шекспира и т. д. ¹⁾.

Было бы очень сильнымъ преувеличеніемъ сказать, что виленская главная семинарія дѣйствовала не въ интересахъ охраненія и

¹⁾ Въ «Древней и Новой Россіи» за 1876 годъ (№ 8) напечатанъ біографическій очеркъ *Де-Пуле* «Плакидъ Гавриловичъ Янковскій».

укрѣпленія уніи, а въ интересахъ ослабленія и разрушенія ея. Ожидать этого отъ католическаго учебнаго заведенія, да еще стоявшаго съ самой тѣсной связи съ польскимъ университетомъ, было бы болѣе, чѣмъ смѣло. Напротивъ самое допущеніе уніатовъ въ главную семинарію защитниками этого допущенія мотивировалось обыкновенно не чѣмъ инымъ, какъ именно желаніемъ тѣснѣе сблизить уніатскую духовную интеллигенцію съ интеллигенціей католической, и въ устройствѣ главной семинаріи, въ организаціи въ ней учебнаго и воспитательнаго дѣла все было рассчитано на то, чтобы уніатовъ какъ можно крѣпче связать съ католиками общностию воспитанія, общностию высшихъ духовныхъ интересовъ и научныхъ стремленій. Но всѣ такого рода расчеты, планы, ожиданія послѣдующею исторіею совершенно были разрушены, разстроены, опровергнуты, и противники допущенія уніатовъ въ главную семинарію впоследствии, послѣ воссоединенія уніатовъ съ православною церковію, совершенно резонно говорили, что напрасно въ свое время не послушались ихъ предостереженій, напрасно пустили уніатовъ въ главную семинарію. Хотя воссоединеніе уніатовъ было историческимъ результатомъ всей совокупности наличныхъ условій тогдашней русской государственной и національной жизни, дѣлавшихъ польскую унію въ Россіи страннымъ анахронизмомъ: нельзя отрицать въ этомъ дѣлѣ большого участія тогдашняго западно-русскаго уніатскаго духовенства, и притомъ именно лучшей, наиболѣе интеллигентной его части, обязанной своимъ образованіемъ виленской главной семинаріи. И сколько бы мы ни объясняли этого участія особенностями личнаго характера и жизни важнѣйшихъ дѣятелей воссоединенія, за которыми масса духовенства слѣдовала болѣе или менѣе пассивно: приходится кое-что отнести и на счетъ той школы, въ которой всѣ они учились, въ которой они если не приобрѣли, то, во всякомъ случаѣ, не утратили ни своихъ русскихъ чувствъ и симпатій, ни своего тяготѣнія къ православію. Сами дѣятели воссоединенія всегда признавали эти отрицательныя заслуги главной семинаріи для русскаго и православнаго дѣла въ зап. Россіи: „тамъ ютъ было искушеніе—пишеть про главную семинарію митр. Ио-

сифъ—явилось и противоядіе“¹⁾). Архіеп. Василій Лужинскій въ своихъ *запискахъ* неоднократно съ удареніемъ отмѣчаетъ, что съ наибольшою готовностію откликались на его призывъ къ соединенію тѣ священники, которые учились въ главной семинаріи, и причину этой готовности видить въ характеръ полученнаго ими въ ней образованія.

Весьма цѣннымъ достоинствомъ этого образованія, какъ мы сказали выше, было то, что оно чуждо было крайностей ультрамонтанскаго направленія, что, во всякомъ случаѣ, оно имѣло подъ собою болѣе или менѣе твердую научную основу. На лекціяхъ, напр., по сваш. Писанію проф. Бобровскаго, одного изъ популярнѣйшихъ преподавателей виленскаго университета той эпохи, при его высшемъ, спокойномъ возрѣніи на вещи всего менѣе было мѣста для католическаго фанатизма, для вѣроисповѣдной исключительности, для слѣпой вѣры въ католическую доктрину. Онъ первый ввелъ объясненіе Вѣблин на основаніи оригинальнаго ея текста, ознакомилъ виленскую аудиторію съ современнымъ состояніемъ на Западѣ библейской критики и, хотя счастливо избѣгалъ крайнихъ рационалистическихъ возрѣній ея, съ успѣхомъ пользовался на своихъ лекціяхъ всѣми положительными результатами новой библейской науки. Съ каеедры проф. Ходани, съ именемъ котораго связано возрожденіе богословской науки въ виленскомъ университетѣ, студенты главной семинаріи всегда слышали ясное изложеніе чистаго и здраваго ученія христіанской нравственности,—изложеніе—какъ сказано въ посмертномъ отзывѣ о немъ ректора университета—всего болѣе чуждавшееся *суетной темноты*. Проф. Клонтевичъ, излагая студентамъ исторію христіанской церкви, не считалъ нужнымъ скрывать отъ нихъ злоупотребленій папской власти и всѣхъ происшедшихъ отъ этого печальныхъ послѣдствій въ жизни церкви; а проф. каноническаго права Капелли съ большою силой, даже съ увлеченіемъ возставалъ противъ чрезыѣрнаго и не оправдываемаго древними канонами развитія папскаго абсолютизма, подвергалъ жестокой критикѣ Іженсидоровскія декреталии, не считалъ нужнымъ

¹⁾ Записки митр. Іосефа, I, 16.

во всемъ преклоняться предъ постановленіями Тридентинскаго собора, говоря, что нѣкоторые изъ нихъ обязаны своимъ происхожденіемъ внушенію не Св. Духа, а папскаго золота... Вообще въ главной семинаріи можно было услышать не одни панегирики католической церкви, не одну апологію всѣхъ ея установленій. Слово здоровой, разумной критики тутъ было очень обычнымъ словомъ. Съ духомъ истинной научности тутъ совсѣмъ не мирились хитросплетенія схоластической діалектики, гнавшей и губившей живую мысль.

Въ такой научной атмосферѣ голова оставалась свѣжею, способною къ производительной умственной работѣ. Критически настроенная мысль не могла уже сладко почить въ оптимистическомъ сознаніи, что все кругомъ обстоитъ благополучно, что все въ католической и униатской церкви такъ должно всегда и оставаться, какъ оно есть въ данную минуту. Исторія униіи и современное положеніе униатской церкви особенно были способны наводить на различные размышленія пессимистическаго свойства: реальная, имѣвшаяся предъ глазами, униа оказывалась такою далекою отъ униіи идеальной, отъ того союза на равныхъ правахъ, о которомъ такъ любили говорить; въ вѣрованіяхъ и установленіяхъ униатской церкви оказывалось такъ много ненослѣдовательностей, такъ много логическихъ скачковъ, что съ ними рѣшительно не могла помириться болѣе или менѣе дисциплинированная мысль. Разъ пробужденная къ сознательной дѣятельности мысль униатскихъ воспитанниковъ главной семинаріи стремилась все дальше и дальше, и заходила подчасъ очень далеко, гораздо дальше, чѣмъ это, быть можетъ, желательно было тѣмъ, кто первый ее разбудилъ. Если мы къ этому прибавимъ русское происхожденіе униатскихъ воспитанниковъ главной семинаріи, если мы примемъ во вниманіе неотразимое вліяніе на нихъ съ ранняго дѣтства западно-русской народной среды, хранившей въ себѣ и подъ покровомъ униіи много остатковъ православной старины, — для насъ станеть хотя отчасти яснымъ, куда могла выйти юношеская мысль виленискихъ униатскихъ клириковъ. „Сравнивая схоластическій способъ ученія іезуитовъ, писалъ впоследствии архіеп. Антоній, съ болѣе рациональнымъ, найденнымъ мною въ

Вильнѣ, я видѣлъ, что схоластическая философія, которой крѣпко держатся ультрамонтаны, способна, посредствомъ перетасовки отвлеченныхъ понятій, скорѣе приходитъ ко лжи, чѣмъ отыскивать истину. Я видѣлъ, что римская церковь носить въ нѣдрахъ своихъ нужный ей обскурантизмъ, препятствующій всякому прогрессу, видѣлъ упорное стремленіе къ всемірному распространенію своей власти, охраняемой обскурантизмомъ, видѣлъ, что она вмѣсто христіанской любви разноситъ фанатическую ненависть, — видѣлъ, что она, враждебно вторгаясь въ нѣдра христіанскаго славянства, вооружила въ немъ однихъ противъ другихъ, ослабила ихъ и, какъ червь, подтачиваетъ ихъ силу. Видя все это, я убѣждался, что ставить преграды панизму значитъ дѣйствовать въ интересѣ всемірнаго блага“ (стр. 307).

Но если научный характеръ университетскаго преподаванія гарантировалъ униатскихъ клириковъ отъ всецѣлаго порабощенія ихъ католической доктринѣ, оставляя для нихъ нѣкоторую возможность образованія независимыхъ сужденій по тѣмъ или другимъ вопросамъ, то близость главной семинаріи къ виленскому университету грозила имъ, повидимому, большою опасностію съ другой стороны. Мы говоримъ тутъ о польскомъ патріотическомъ направленіи виленскаго университета, съ такой силой заявившемъ себя въ немъ въ первой четверти текущаго столѣтія и приведшемъ его къ такимъ роковымъ послѣдствіямъ.

Нельзя сказать, что главная семинарія совершенно чужда была этого направленія. Для развитія его въ ней всегда было на лицо много благопріятныхъ условій. Для польскаго дѣла уже то одно имѣло серьезное значеніе, что преподаваніе въ ней велось на польскомъ языкѣ: профессора читали лекціи на польскомъ языкѣ, заисключеніемъ немногихъ, читавшихъ полатини; на польскомъ языкѣ клирики давали имъ устные отвѣты; на польскомъ или латинскомъ писали сочиненія на заданныя темы; на польскомъ языкѣ составляли и произносили проповѣди и т. д. Въ лекціяхъ профессоровъ все польское трактовалось, какъ свое родное: нашъ польскій писатель, наша польская литература, наша польская исторія — обычныя выраженія этихъ лекцій. Польскій языкъ былъ общепринятымъ

между клириками разговорнымъ языкомъ; русскимъ литературнымъ языкомъ даже изъ униатовъ владѣли далеко не всё и далеко не въ совершенствѣ. Даже такой чисто русскій по происхожденію человекъ, какъ Іосифъ Овшанке, по его собственнымъ словамъ, вышелъ изъ семинаріи съ очень посредственнымъ знаніемъ русской литературной рѣчи. Господство польскаго языка въ аудиторіяхъ и общественной жизни естественно должно было располагать студентовъ главной семинаріи въ пользу польскихъ интересовъ и стремленій. Прибавимъ къ этому, что предлагавшаяся имъ для чтенія литература — была по преимуществу литература польская, и изъ этой литературы они охотнѣе всего читали; разумеется, то, что было въ ней нововѣе, что составляло интересъ дня, т. е. разныя произведенія тогдашняго виленскаго книжнаго рынка, написанныя въ извѣстномъ духѣ, съ извѣстной тенденціей. Митр. Іосифъ пишетъ въ запискѣ, поданной имъ (въ 1827 г.) Карташевскому, что онъ самъ послѣ прочтенія въ семинаріи „Исторіи конституціи 3 мая“ приобрѣлъ много польскаго патріотизма¹⁾. Вообще, если польскимъ патріотическимъ идеямъ и не давалось въ семинаріи такого полного простора, какъ въ университетѣ, то къ распространенію ихъ тутъ не ставилось и особенно сильныхъ преградъ. Притомъ же вся тогдашняя виленская атмосфера такъ сильно насыщена была патріотическими парами, разносившимися отъ виленскаго университета по всѣмъ направленіямъ, что при всемъ желаніи семинарскаго начальства не дать имъ проникнуть въ семинарію, оказалось совершенно невозможнымъ это сдѣлать.

Все русское въ то же время, хотя и не преслѣдовалось въ главной семинаріи съ такой систематической враждой, какъ въ университетѣ, отодвинуто было и въ ней далеко, на задній планъ. На основаніи устава 1806 года, клирики главной семинаріи посѣщали въ университетѣ лекціи русскаго языка и русской словесности, которыя читались въ немъ сперва проф. Чернявскимъ (1805—1821), а потомъ проф. Лобойко (1821—1832)²⁾:

¹⁾ Записки м. Іосепа, 1, 438.

²⁾ Съ 1814 года, по предложенію министра народнаго просвѣщенія, они читали въ университетѣ дополнительный курсъ по исторіи Россійской имперіи.

Кромѣ того уніатскіе клирики изучали церковно-славянскій языкъ подъ руководствомъ такого знатока славянскихъ нарѣчій, какииъ былъ проф. Вобровскій. Безъ сомнѣнія, изученіе русскаго и церковно-славянскаго языка оказывало на уніатскихъ клириковъ благотворное вліяніе, способствуя развитію ихъ русскаго самосознанія, не давая заглокнуть въ нихъ русскимъ чувствамъ и стремленіямъ ихъ. Митр. Іосифъ считалъ себя обязаннымъ вѣчною благодарностію проф. Чернявскому за его рассказы о Россіи, объ ея исторіи, объ ея герояхъ, объ ея бытѣ народномъ. Но въ общей системѣ польскаго образованія немногочисленныя русскія лекціи не могли имѣть большого значенія. Онѣ однѣ не могли пересилить общаго польскаго духа университетскаго преподаванія, тѣмъ болѣе, что не всегда онѣ стояли на должной научной высотѣ. Преподаваніе того же Чернявскаго митр. Іосифъ называетъ *слабымъ*, а его записки по русской словесности *жиденыскими*; онъ же упоминаетъ, что слушателей у Чернявскаго всегда было немного. Хуже всего то было, что недостатокъ русскаго образованія въ семинаріи уніатскіе воспитанники ея не имѣли возможности восполнить путемъ самообразованія, посредствомъ самостоятельнаго изученія русской литературы, посредствомъ чтенія русскихъ книгъ. „Невѣроятіе, какъ трудно было тогда имѣть русскія книги, пишетъ митр. Іосифъ, и даже читать, имѣя оныя. Помню, мой товарищъ, Антоній Зубко досталъ какъ-то номеръ стариннаго журнала *Улей*. Мы его начали просматривать вдвоемъ, въ ботаническомъ классѣ, до прихода профессора. Нужно было тогда посмотреть, какой шумъ подняли свѣтскіе ученики университета: *Разомъ такіе намъ нужны священники, ... которые забываютъ мать Польшу, ... которые сочувствуютъ Россіи?...* и мы должны были припрятать поскорѣ нашъ журналъецъ“¹⁾.

Какъ ни трудно было слабую русскому теченію въ главной семинаріи выдерживать напоръ грозной польской стихіи, это теченіе однако никогда не изсякало въ ней совершенно. Самая за-

¹⁾ Записки м. Іосифа, 1, 17. Объ этомъ же случаѣ рассказываетъ и архіеп. Антоній (301—302).

творническая жизнь вилонских клириков нѣсколько уже охраняла ихъ отъ крайностей патріотическаго движенія, охватившаго университетскую молодежь. Въ этой затворнической жизни семинаристовъ, въ сравнительно рѣдкихъ свиданіяхъ и сношеніяхъ ихъ съ свѣтскими студентами университета и митр. Іосифъ, и архіеп. Антоній видятъ одну изъ важнѣйшихъ причинъ того, что польское революціонное движеніе не имѣло въ главной семинаріи особеннаго сальнаго успѣха. Но, разумѣется, монастырскія стѣны только отчасти охраняли семинарскую молодежь отъ патріотическихъ увлеченій. Однѣ монастырскія стѣны не въ состояніи были преградить доступъ въ семинарію польскому патріотическому духу. Если этотъ духъ не находилъ себѣ сочувственнаго отклика въ униатскихъ воспитанникахъ главной семинаріи, то не вслѣдствіе однихъ внѣшнихъ преградъ, а потому главнымъ образомъ, что онъ совсѣмъ не гармонировалъ съ общими складомъ ихъ чувствованій и понятій. „Сознаніе всей непрязненности отношеній къ намъ пановъ и ксендзовъ, говоритъ архіеп. Антоній, охранило насъ отъ пыла польскаго фанатизма“ (стр. 301). Старая, многолѣтняя борьба западно-русскаго народа за свою національность, очевидно, продолжалась и въ стѣнахъ главной семинаріи, куда русскихъ такъ неохотно пустили. Русскій внутренній голосъ ясно указывалъ клирику-униату его мѣсто въ этой застарѣлой борьбѣ за существованіе. Сама жизнь не дозволяла ему сойти съ этого мѣста, а тѣмъ болѣе перейти во враждебный лагерь.

Съ конца двадцатыхъ годовъ текущаго столѣтія, какъ извѣстно, началась совершенно новая эпоха въ исторіи западно-русской униатской церкви, завершившаяся (въ 1839 г.) общими воссоединеніемъ униатовъ. При дѣятельномъ участіи самаго знаменитаго студента главной семинаріи, Іосифа Сѣмашко, въ то время заздателя духовной коллегіи, начался непрерывно затѣмъ продолжавшійся рядъ самыхъ рѣшительныхъ мѣръ къ постепенному сближенію униатской церкви съ православною. При новомъ оборотѣ дѣлъ, отрицательныя заслуги главной семинаріи для униіи оказывались ненужными болѣе. Напротивъ, въ числѣ другихъ мѣръ, долженствовавшихъ привести къ совершенному отдѣленію униатской церкви

отъ католической, признано было своевременнымъ положить конецъ совѣстному обученію въ Вильгѣ уніатовъ съ католиками, такъ какъ русское правительство теперь всего болѣе настаивало на рѣзкомъ отличіи уніи отъ католичества. Высочайшимъ указомъ отъ 22 апрѣля 1828 года повелѣно было учредить для уніатскаго духовнаго юношества особую духовную академію въ Полоцкѣ, въ которую бы поступали молодые люди, отличающіеся способностями и окончившіе съ успѣхомъ курсъ ученія въ епархіальныхъ семинаріяхъ. Вслѣдствіе этого указа, 26 мая 1828 года, состоялось Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы съ этого времени изъ уніатскихъ епархій не были уже вновь посылаемы воспитанники въ виленскую главную семинарію; поступившіе же доселѣ въ семинарію должны были оставаться въ ней до окончанія курса ученія.¹⁾ Тогда же послѣдовало упраздненіе должности уніатскаго духовника въ главной семинаріи. Уніатскимъ духовникомъ въ ней тогда былъ свящ. Игнатій Пильховскій, магистръ богословія. Онъ назначенъ былъ засѣдателемъ греко-уніатской духовной коллегіи, а наблюденіе за небольшимъ числомъ воспитанниковъ уніатскаго исповѣданія, оставшихся еще въ главной семинаріи, поручено было, согласно предписанію министра народнаго просвѣщенія (13 іюля 1828 г.), проф. Бобровскому и префекту Дужинскому²⁾.

Объ упраздненіи уніатскаго отдѣленія въ главной семинаріи хлопоталъ теперь и Іосифъ Сѣмашко. Онъ находилъ, что „находящіеся нинѣ тамъ уніатскіе семинаристы продолженіемъ своего воспитанія могутъ стать, по нынѣшнему положенію дѣлъ, не столь полезными, какъ вредными для уніатскаго обряда.“ Открытіе особой духовной академіи для уніатовъ онъ считалъ тогда (въ 1828 г.) весьма полезнымъ, хотя не совѣтовалъ съ этимъ торопиться; онъ предлагалъ отложить открытіе ея еще на два года для того, чтобы съ одной стороны сдѣлать надлежащія для этого приготовленія, а съ другой—чтобы не переводить въ уніатскую духовную

¹⁾ Сборникъ постановленій по министерству нар. просв., II, 103.

²⁾ См. дѣло объ этомъ въ архивѣ попечителя виленскаго учебнаго округа (связка 188).

академію уніатських влириковъ, обучавшихся еще тогда въ главной семинаріи. Относительно мѣста для будущей уніатской академіи Съмашко рѣшительно стоялъ за Полоцкъ, предпочитая его Овручу или другому какому-либо пункту, и мотивировалъ это предпочтеніе цѣлымъ рядомъ разнаго рода соображеній. Что касается преподавательскаго персонала, Съмашко находилъ возможнымъ сейчасъ же подыскать для богословскихъ наукъ четверныхъ или пятыхъ вполне благонамѣренныхъ и способныхъ профессоровъ изъ бывшихъ студентовъ виленской главной семинаріи, а на кафедры свѣтскихъ наукъ считалъ полезнымъ пригласить профессоровъ изъ русскихъ учебныхъ заведеній. Комплектъ учащихся онъ предлагалъ назначить въ 50 человекъ, говоря, что при большемъ числѣ учащихся въ академіи легче и скорѣе распространится „желаемое умонаправленіе.“ Заглядывая въ будущее, онъ говоритъ въ заключеніе: „Кромѣ того полоцкая академія по своему мѣстоположенію не будетъ излишнею и въ будущемъ, дай Богъ, времени для сѣверо-западныхъ епархій; тогда какъ овручская по близости Кіева должна бы уничтожиться ¹⁾).

Впрочемъ въ своихъ мнѣніяхъ объ уніатской академіи Съмашко по временамъ колебался. Такъ въ томъ же 1828 году въ другой запискѣ его читаемъ, между прочимъ, слѣдующее: „Еще неизвѣстно, найдутся ли люди, могущіе дать сему заведенію направленіе, предположенной цѣли совершенно согласное; но хотя бы и все соответствовало намѣреніямъ правительства, учрежденіе особаго уніатскаго главнаго училища пребудетъ на долгое время и предложомъ и дѣйствительною причиною совершенному уніатской церкви отчужденію. Нужно помнить, что нынѣшніе уніаты не имѣютъ собственнаго духа... главное училище можетъ сообщить имъ не совершенно благопріятное единомудріе“ ²⁾. Эти колебанія Іосифа были, кажется, временными. Въ 1829 году онъ опять стоялъ за открытіе уніатской академіи, находя, что оно „поставитъ вѣщшую

¹⁾ Записки митр. Іосифа, I, 480—481.

²⁾ Ibid., 486.

преграду неугасимой жадѣ римскаго духовенства къ прозелитизму и преобладанію“ ¹⁾).

Открытіе полоцкой униатской академіи, долженствовавшей замѣнить собою униатское отдѣленіе виленской главной семинаріи, какъ извѣстно, не состоялось. Въмѣсто этого, лучшихъ воспитанниковъ бѣлорусской и литовской униатскихъ епархіальныхъ семинарій стали посылать учиться въ православныя духовныя академіи. Впрочемъ, проектъ униатской духовной академіи долго еще не сходилъ со сцены.

Виленская главная семинарія, послѣ упраздненія въ ней униатскаго отдѣленія, не долго уже существовала въ прежнемъ видѣ. По указу имп. Николая Павловича (1 мая 1832 г.) виленскій университетъ, послѣ извѣстнаго польскаго восстанія, былъ закрытъ. Въмѣсто прежней главной семинаріи, въ Вильнѣ 1 іюля 1833 года учреждена была особая римско-католическая духовная академія, существовавшая здѣсь до 1842 года, когда она въ полномъ составѣ переведена въ Петербургъ, гдѣ остается до сихъ поръ.

Пл. Жуковичъ.

¹⁾ Ibid., 513.

Результаты изслѣдованій о хеттѣйскихъ памятникахъ, добытые въ западно-европейской литературѣ ¹⁾.

I.

Памятники Эмаев, Кархемыша, Алеппо, Гюруна, Тіаны, Ибрызъ, Богазъ-Кея, Энука, Жіаръ-Келесси и Карабела.

Въ послѣднія десять или пятнадцать лѣтъ въ западно-европейской литературѣ, между прочимъ, выдвинулся вопросъ о хеттеяхъ. Обстоятельствомъ, побудившимъ археологовъ заняться этимъ вопросомъ, ближайшимъ образомъ послужило открытіе надписей въ Эмаевъ, Кархемышъ, Алеппо и въ разныхъ мѣстахъ Малой Азіи. О существованіи надписей въ Эмаевъ упоминаетъ уже Буркгардтъ. Во время своего путешествія въ Мекку въ 1812 году, онъ, проходя черезъ Эмаевъ, видѣлъ здѣсь, на базарной площади, въ углу одного дома, камень, покрытый различными знаками и изображеніями, которые Буркгардтъ принялъ за іероглифы, но отличные отъ египетскихъ ²⁾. На открытіе Буркгардта въ свое время не обратили должнаго вни-

¹⁾ Литература предмета: The monuments of the Hittites, by A. H. Sayce, read 6—th july 1880,—въ Transactions of Society of biblical archaeology vol. VII, p. 2, 248—293.—The bilingual hittite and cuneiform inscription of Tarkondemos, by A. H. Sayce, read. 2-nd November 1880, ibidem 294—308. The empire of the Hittites, by William Wright, with decipherment of hittite inscriptions by prof. A. H. Sayce, 1884. Une civilisation retrouvée, par George Perrot, Revue des deux mondes 1886, juillet, 2^e liv.—Les Hetteens de la Bible, par ab. Vigouroux въ Revue des questions historiques t. XXXI. Geschichte Aegyptens unter den Pharaonen, von Heinrich Brugsch—bey, 1877. Histoire ancienne des peuples de l'orient, par G. Maspero, 1878.

²⁾ Burckhardt, Travel in Syria and the Holy-Land. p. 146.

нанія, и свидѣтельство этого знаменитаго путешественника нашло собѣ подтвержденіе уже спустя 58 лѣтъ, именно въ 1870 году со стороны двухъ американцевъ: Августа Джонсона и С. Джесуна, изъ которыхъ первый былъ въ то время генеральнымъ консуломъ въ Дамаскъ, а второй протестантскимъ миссіонеромъ въ Сиріи. Во время своего пребыванія въ Эмаѣ, они случайно натолкнулись на камни съ надписями, при чемъ имъ удалось видѣть не только камень, видѣнный Буркгардтомъ, но и другіе съ подобными же знаками и фигурами. Они даже старались сдѣлать съ нихъ снимки, но фанатическое населеніе Эмаа, видѣвшее въ этихъ камняхъ какіе-то талисманы и неприкосновенную святыню, заставило петливыхъ американцевъ отказаться отъ своего плана и даже совсѣмъ оставить Эмаѣ. Тѣмъ не менѣе Джонсону, при помощи одного туземнаго живописца—араба, удалось пріобрѣсти рисунки нѣкоторыхъ изъ надписей, одинъ изъ которыхъ онъ и опубликовалъ въ журналѣ американскаго палестинскаго общества¹⁾. Сообщение Джонсона тотчасъ же обратило на себя общее вниманіе археологовъ. Англійское общество по изслѣдованію Палестины не замедлило отправить въ Эмаѣ одного изъ своихъ членовъ Драке, хорошо знакомаго съ Сиріей и ея жителями. Ему, благодаря ловкому обращенію съ туземцами, удалось сдѣлать снимокъ большой надписи, но вызванное этимъ волненіе среди эмааевъ заставило его отказаться отъ копированія другихъ надписей. Бывшій въ то время англійскимъ консуломъ въ Дамаскъ капитанъ Буртонъ, заинтересованный этимъ дѣломъ, посѣтилъ Эмаѣ, и съ своей стороны предпринялъ попытку сдѣлать снимки съ надписей, но и ему пришлось ограничиться копіями одного христіанина изъ Эмаа, по имени Бонстантина ел-Хури, на искусство и опытность котораго Буртонъ, какъ кажется, очень мало полагался, такъ какъ, опубликовавъ эти копіи въ *Unexplored Syria* (t. I, 335), онъ предостерегаетъ читателей отъ фантазіи художника. Но заслуга Буртона заключалась въ томъ, что онъ со вниманіемъ высмотрѣлъ, гдѣ находятся камни съ надписями, и точно описалъ ихъ мѣстоположеніе. Онъ

¹⁾ First Quarterly Statement of the American Palestine Exploration Society, 1871.

даже нагѣревался купить эти камни, но одинъ изъ владѣльцевъ подобнаго камня съ надписью запросилъ съ Бюртона 2,000 франковъ, на что онъ не согласился; спустя нѣкоторое время тотъ предъявилъ ему еще большія требованія. Такимъ образомъ, благодаря упорству туземцевъ, положеніе археологовъ, всячески старавшихся познакомиться съ таинственными камнями, становилось весьма грустнымъ. Кромѣ этого, можно было опасаться за самую цѣлость этихъ камней: фанатическое населеніе, не желавшее допустить къ нимъ иностранцевъ, могло поступить съ ними также, какъ въ 1868 году арабы заіорданской области поступили съ памятникомъ царя Мешы, т. е. разбить ихъ. Но, кажется, сама судьба спаслась надъ почтенными изслѣдователями старины. Въ 1872 году блистательная Порта назначила генераль-губернаторомъ Сиріи Суби-пашу, который, будучи грекомъ по происхожденію, получилъ хорошее образованіе, вчастности интересовался археологіей и сочувствовалъ занятіямъ этого рода. Заявъ эту должность, Суби-паша предпринялъ путешествіе по Сиріи, для ознакомленія съ положеніемъ населенія и разбора на мѣстѣ разныхъ дѣлъ. Въ Дамаскѣ онъ, между прочимъ, встрѣтился съ бывшимъ въ то время здѣсь членомъ англійскаго миссіонерскаго общества Райтомъ и англійскимъ генеральнымъ консуломъ Кирби-Гриномъ. Суби-паша сдѣлалъ имъ предложеніе ѣхать съ нимъ въ Эмаѣ, о камняхъ котораго, какъ равно и объ интересѣ, какой они представляютъ для археологической науки, онъ еще раньше слышалъ. Англичане, разумѣется, охотно приняли такое предложеніе. 25 ноября 1872 года они вмѣстѣ съ Суби-пашей прибыли въ Эмаѣ, при чемъ генераль-губернатору жителями была устроена очень торжественная встрѣча. На слѣдующій день англичане вмѣстѣ съ пашой отправились разыскивать камни съ надписями. Къ сожалѣнію никто изъ нихъ не захватилъ съ собой изъ Дамаска описанія мѣстоположенія этихъ камней, и такимъ образомъ приходилось спрашивать встрѣчавшихся туземцевъ. Но послѣдніе сразу же поняли цѣль такихъ разспросовъ, и посему не хотѣли указать домовъ, гдѣ находятся эти камни, а нѣкоторые отвѣчали, что такихъ камней въ городѣ совсѣмъ и нѣтъ. Нашимъ искателямъ пришлось бы, вѣроятно, пропутаться очень долго, такъ

какъ въ городѣ съ 7—8 тысячами домовъ найти камни было не легко, если бы на ихъ счастье съ ними не встрѣтился нѣкій Сулиманъ-ал-Калласъ, въ домѣ котораго находился одинъ изъ камней съ надписями и который за обѣщанный ему подарокъ проводилъ къ нему искателей. Такимъ образомъ одинъ изъ камней былъ найденъ; теперь, при помощи того же Сулиманъ-ал-Калласа, не трудно было найти и другіе.

Суби-паша, осмотрѣвшій надписи на камняхъ, сразу же понялъ ихъ научное значеніе и извѣстилъ объ этомъ султана телеграммой, которой просилъ у него позволенія приобрести камни въ оттоманскій императорскій музей. Получивъ на это разрѣшеніе, Суби-паша отдалъ приказъ перевести камни къ нему въ Сераль. Перевозка камней съ таинственными надписями, изъ которыхъ одинъ при этомъ былъ расколотъ на двое, произвела возбужденіе въ жителяхъ Эмаа: они видѣли въ этомъ поруганіе надъ ихъ святыней и ставили это въ связь съ какимъ-то древнимъ пророчествомъ объ Эмааѣ. Какъ бы на бѣду, въ эту ночь на горизонтѣ Эмаа жителямъ пришлось наблюдать звѣздный дождь,—явленіе, которое, по словамъ путешественниковъ, на ясномъ небѣ Сиріи кажется особенно рельефнымъ. Суевѣрные эмааляне не преминули поставить это явленіе въ связь съ перевозкой камней и увидѣли въ немъ проявленіе гнѣва Аллаха за поруганіе надъ святыней. Всю эту ночь въ городѣ стоялъ большой шумъ и всюду раздавались вопли и крики къ Аллаху и его пророку. На слѣдующій день къ Суби-пашѣ явилась депутація изъ мѣстныхъ старѣйшинъ, во главѣ съ хаджи, которая желала объясниться съ нимъ по поводу пережитыхъ жителями страшныхъ событій. Тотъ съ почетомъ принялъ челмоносныхъ депутатовъ, усадилъ ихъ на диванъ, предложилъ кофе и сигареты. Начался докладъ. Депутаты говорили долго и одушевленно. Хитрый паша со вниманіемъ выслушивалъ каждое. Наконецъ они кончили. Водворилось молчаніе. Суби-паша погружился въ размышленіе и поглаживалъ свою бороду. Потомъ, какъ бы озаренный особеннымъ вдохновеніемъ, онъ обратился къ депутатамъ съ такимъ вопросомъ: „убила ли кого-нибудь какая-либо изъ упавшихъ звѣздъ?“ Тутъ отвѣчали, что никого не убила. „А, воскликнулъ паша,—и такъ

громко, что слышала поставленная на всякій случай у воротъ двора стража,—въ такомъ случаѣ это хорошее предзнаменованіе: оно указываетъ на то, что Аллахъ одобряетъ отправку вами своихъ дорогихъ камней въ даръ своему халифу, отцу вѣрующихъ!» Такой отвѣтъ вполне удовлетворилъ членовъ депутаціи, которые встали, раскланялись съ почтеннымъ вали, и удовлетворенные отправились къ себѣ по домамъ. Такимъ образомъ камни съ надписями стали собственностью людей науки. Теперь Райту и Курби-Грину предстояло сдѣлать снимки съ надписей. Въ Эмаѣ не было фотографа, съ англичанами также не было фотографическихъ приборовъ, такъ что снять фотографическіе снимки съ камней не было средствъ. Оставалось сдѣлать только слѣпки, что къ тому же было и надежнѣе. Узнавъ, что неподалеку отъ Эмаа можно найти необходимый для слѣпковъ гипсъ, Райтъ отправилъ за нимъ надежнаго чловека, а самъ занялся чистой работой. Последняя работа требовала усилія нѣсколькихъ человѣкъ, и продолжалась два дня. Во впадинахъ между рельефами было много грязи и ила. Находившаяся здѣсь известь отъ времени стала такъ же тверда, какъ и самый камень, такъ что при чисткѣ пришлось прибѣгнуть, кромѣ воды и щетки, также къ стамескамъ. Наконецъ камни были вычищены, гипсъ привезенъ, обожженъ, истолченъ и изъ него сдѣланъ составъ для слѣпковъ. Послѣ этого приступили къ самымъ слѣпкамъ, которые дѣлались съ возможной тщательностію, съ сохраненіемъ всѣхъ штриховъ, линий, углубленій и даже недостатковъ камней. Одна серія такихъ слѣпковъ была препровождена въ британскій музей, а другая—въ англійское общество изслѣдованія Палестины. Самые же камни, перевезенные въ Константинополь, сперва были помѣщены во дворѣ арсенала св. Ирины, въ старомъ Сералѣ, а потомъ въ 1875 году, благодаря стараніямъ Суби-паши, сдѣлавшагося къ тому времени уже министромъ просвѣщенія, были перевезены, вмѣстѣ съ прочей археологической коллекціей, въ особое зданіе Чинилли-Кіоскъ.

Эмаескія надписи были не единственными въ своемъ родѣ: какъ показывали копии, снятыя Смитомъ и Драке въ 1872 году съ одной надписи въ Алеппо, и здѣсь была надпись со знаками, по-

добными эмаескимъ. Кроме этого, вскорѣ послѣ съемки эмаескихъ надписей, въ 1874 и 1875 гг. великобританскій консулъ въ Алеппо Скэнъ, во время своего посѣщенія развалинъ, расположенныхъ по правую сторону Евфрата, неподалеку (6 ч. ходьбы) отъ деревни Виреджикъ, встрѣтилъ памятники съ надписями, подобными эмаескимъ. Развалины, гдѣ они находились, назывались у арабовъ „Балаатъ Джераблусъ“ — „укрѣпленіе Джераблусъ“. Скэнъ предположилъ, что это названіе есть испорченное греческое имя *Γεράπολις*, — названіе города, имѣвшаго въ римскую эпоху одинъ изъ славнѣйшихъ храмовъ Астарты, описанный Лукіаномъ въ его сочиненіи *de dea Syria*. Но Гераполисъ стоялъ на мѣстѣ болѣе древняго города, слѣды котораго еще и теперь видны среди остатковъ древней цитадели, возвышающейся болѣе, чѣмъ на 30 метровъ надъ уровнемъ рѣки. Здѣсь, между прочимъ, находятъ базальтовые цилиндры и плиты, на которыхъ, вмѣстѣ съ скульптурными изображеніями, наминающими ассирійскія, встрѣчаютъ надписи, сходныя съ эмаескими. Наблюдая расположеніе развалинъ и припоминая свидѣтельства объ этой мѣстности древнихъ писателей, Скэнъ совершенно справедливо предположилъ, что часть этихъ развалинъ представляетъ остатки часто упоминаемаго въ египетскихъ и ассирійскихъ памятникахъ Бархемыша, находившагося на правомъ берегу Евфрата и почти на самой срединѣ его теченія. Предположеніе Скэна было принято и Смитомъ, ученымъ оріенталистомъ, который во время своего третьяго и послѣдняго путешествія на востокъ (1876 г.) посѣтилъ развалины Джераблусъ, убѣдился въ ихъ археологическомъ значеніи, и написалъ въ британскій музей докладъ относительно того научнаго интереса, какой представляютъ эти развалины. Хранители музея выхлопотали въ Константинополь фирманъ на производство раскопокъ въ данномъ мѣстѣ и ассигновали на это дѣло нужную сумму. Между тѣмъ Смитъ, къ большому прискорбію для оріенталистовъ, умеръ, а Скэнъ долженъ былъ оставить Алеппо, и производство раскопокъ было поручено преемнику Скэна консулу Гендерсону, который и переправилъ часть найденныхъ памятниковъ въ британскій музей. Наиболѣе громоздкіе и менѣе интересные изъ нихъ въ научномъ отношеніи были остав-

лени на мѣстѣ. Изъ памятниковъ, вывезенныхъ изъ этой мѣстности, особенно замѣчательнъ барельефъ царя, находившійся въ долигѣ укрѣпленія Биреджикъ, замѣченный еще раньше Ваджеромъ и описанный имъ въ сочиненіи „Nestorians and their Ritual“ (1852, vol. I, p. 352). Въ настоящее время онъ находится въ британскомъ музеѣ и извѣстенъ подъ именемъ „монумента царя“. Около этого же времени англійскій полковникъ Уильсонъ открылъ двѣ надписи въ Гюрунѣ, на скалѣ ущелья, чрезъ которое протекаетъ одинъ изъ притоковъ Евфрата. Эти надписи весьма повреждены, но сохранившіеся на нихъ знаки безспорно напоминаютъ знаки кархемнышскихъ и эмаескихъ надписей. Подобныя же надписи были открыты въ Тіанѣ, на юго-западъ отъ Гюруна, на югѣ древней Каппадокіи. Какъ оказалось при дальнѣйшемъ изслѣдованіи, районъ надписей съ подобнаго рода знаками простирался значительно далѣе Каппадокіи. Еще въ 1838 году майоръ Фишеръ обратилъ вниманіе на одинъ странный памятникъ, замѣченный еще Оттеромъ въ деревнѣ Ибризъ, на сѣверо-западъ отъ Тарса, неподалеку отъ ущелья Булекъ-Вогаязъ, извѣстнаго у древнихъ подъ именемъ „килійскихъ воротъ“. Фишеръ сдѣлалъ съ него снимокъ, который и сообщалъ Киперту, а послѣдній опубликовалъ его въ изданіи Риттера „Erdkunde“ III, 18 („Asia Minor“, vol. 1). Въ 1876 г. этотъ памятникъ видѣлъ и сдѣлалъ съ него болѣе совершенный снимокъ англійскій путешественникъ Дэвисъ, который опубликовалъ описаніе его вмѣстѣ со снимкомъ въ Transactions of Society of Biblical Archaeology (vol. IV, p. 2). На этомъ памятникѣ изображены двѣ фигуры, изъ которыхъ одна, вѣроятно, представляетъ бога, другая—царя или жреца,— съ руками простертыми къ первому. Изображеніе бога гораздо больше изображенія царя. У головы его, а также позади изображенія жреца и наконецъ внизу этихъ обѣихъ фигуръ находятся надписи, знаки которыхъ похожи на эмаескіе ¹⁾ и кархемнышскіе. Подобныя изображенія были найдены Тексіеромъ, Перротомъ и Гамильтономъ и въ другихъ мѣстахъ Малой Азіи (ср. Texier,

¹⁾ The Monuments... 264—265.

Description de l'Asie Mineure, 3 тома, 1839—49; Perrot et Guillaume, Exploratione archeologique de la Bithynie et de la Galatie, 1862). Изъ открытыхъ и описанныхъ ими памятниковъ особенно замѣчательны памятники въ Богазъ-Кеѣ и Эйдукъ, къ северу отъ Каппадокии, по правую сторону рѣки Галиса. Эти памятники представляютъ развалины древнѣйшихъ дворцовъ и строеній, съ изображеніями боговъ, царей и воиновъ, а также съ особыми письменами, сходными съ эмаескими. Открытіе скульптурныхъ изображеній и знаковъ хеттскаго письма въ Богазъ-Кеѣ, Эйдукъ и другихъ мѣстахъ Малой Азіи, расположило профессора Сейса, наиболѣе усерднаго изслѣдователя вопроса о хеттахъ, тщательнѣе изслѣдовать изображенія, находящіеся въ западной части Малой Азіи, въ такъ называемомъ карабельскомъ проходѣ. Одно изъ этихъ изображеній было открыто Ренуардомъ въ 1839 г. и снято Тексіеромъ, а потомъ Кларкомъ, а другое въ 1856 г.—Веддо и его отрядомъ, а также прусскимъ инженеромъ Гюманомъ. Неточный снимокъ послѣдняго былъ опубликованъ Курціусомъ въ *Archeologische Zeitung* 1876. Объ этихъ памятникахъ зналъ между прочимъ Геродотъ, который описываетъ два памятника въ карабельскомъ проходѣ, на разстояніи 25 миль отъ Смирны, на пути въ Ефесъ и Сарды. Одинъ изъ нихъ онъ считаетъ за изображеніе Рамзеса 2, у грековъ Севостриса, хотя замѣчаетъ, что уроженцы Іоніи не знаютъ, въ честь кого были сдѣланы эти изображенія. Со словъ Геродота это мнѣніе раздѣлялось нѣкоторыми изъ позднѣйшихъ путешественниковъ и ученыхъ, пока Росселини и Масперо, разсматривавшіе надпись на изображеніи мнимаго Севостриса, не заявили рѣшительно, что эту надпись нельзя считать египетской, а Сейсъ далъ ей другое происхожденіе. Въ сентябрѣ 1879 года онъ былъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находятся эти изображенія и сдѣлалъ тщательный оттискъ обоихъ ¹⁾, а также — находящейся на одномъ изъ нихъ надписи, знаки которой вполне сходны со знаками надписей кархемнскихъ и эмаескихъ. Одно изъ изображеній представляетъ чело-
вѣка, стоящаго въ нишѣ и одѣтаго въ короткое платье, обуви

¹⁾ См. *The Monuments*.... 266—269.

въ ступни, съ остроконечной шапкой на головѣ, и съ дубиной въ лѣвой рукѣ. Внизу изображенія находится надпись. Это изображение называется Барабель-дере и находится на пути изъ Ефеса въ Феою. Другое изображение, называемое Бел-кан-ве, также представляетъ челоуѣка въ нишѣ, подобно первому, хотя — болѣе грубой работы, и находится на пути изъ Смирны въ Сарды. Оба изображения представляютъ какого-то царя. Подобныя изображения были найдены Перротомъ и Гильомомъ также въ Жіарь-Калесса, на разстояніи 9 часовъ ходьбы на юго-западъ отъ Анеры, и близъ деревни Карамерлу и Гойадъя. Знаки письма, подобныя эмасскимъ и кархемншскимъ, употреблялись не исключительно въ монументальныхъ надписяхъ, выбивавшихся на бокахъ горъ или на выступахъ храмовъ и дворцовъ; они, въ видѣ курсива, употреблялись также въ обиходѣ государственной и торговой жизни, причѣмъ гравировались на камнѣ или на гипсѣ въ видѣ печатей. Оттиски такихъ печатей находятъ въ различныхъ мѣстахъ Малой Азіи ¹⁾. Подобныя же знаки встрѣчаются на нѣкоторыхъ изъ печатей, найденныхъ Лайардомъ въ бібліотекѣ дворца Сеннахериба, въ Куванджикѣ. Въ луврскомъ музеѣ находятся нѣсколько цилиндровъ, доставленныхъ туда Сорлинъ-Дориньи, находящіяся на которыхъ изображенія и идеограммы напоминаютъ по своему стилю и композиціи барельефы эмасскихъ памятниковъ ²⁾. Снимки большей части перечисленныхъ нами памятниковъ и надписей Эмаа, Алеппо, Кархемнша и Малой Азіи можно видѣть въ приложеніи къ сочиненію Уильяма Райта, *The empire of the Hittites, London 1884 г.*, въ которомъ они занимаютъ восемнадцать таблицъ.

¹⁾ Коллекція такихъ печатей принадлежитъ археологу Г. Шлюмбергеру, ср. *Revue archeologique* t. XLIV, p. 333, *Sceaux hittites en terre cuite appartenant a M. L. Schlumberger.*

²⁾ Снимки и описаніе этихъ цилиндровъ находится въ 4-мъ т. *Histoire de l'art dans l'antiquite, par Perrot et Chipiez.*

II.

Характерныя отличія этихъ надписей. Рѣшеніе вопроса о націи, которой онѣ принадлежать.

Разсматривая находящіяся на этихъ памятникахъ надписи и письменные знаки, мы замѣчаемъ отчасти ихъ нѣкоторое сходство съ египетскими надписями и іероглифами: какъ тамъ, такъ и здѣсь творцы надписей для выраженія своихъ идей или названій описываемыхъ лицъ и явленій употребляли фигуры различныхъ предметовъ природы и ихъ отношеній. Но такое сходство въ принципѣ не даетъ права отождествлять между собой знаки того и другого рода. При болѣе внимательномъ сравненіи тѣхъ и другихъ, замѣчается большое различіе между египетскими іероглифами и знаками эмаескихъ и кархемншскихъ надписей. Во-первыхъ, между послѣдними знаками встрѣчается много такихъ, которыхъ совсѣмъ нѣтъ между египетскими іероглифами, а если иныя и есть, то они имѣютъ, такъ сказать, другую физиогномію и отличаются отъ египетскихъ большимъ реализмомъ въ изображеніи предметовъ. Изображаемые ими предметы гравированы рельефомъ ¹⁾, — что въ Египтѣ встрѣчается лишь въ нѣкоторыхъ надписяхъ, принадлежащихъ ко времени первыхъ династій; такъ что то, что составляетъ исключеніе въ Мемфисѣ, является общимъ правиломъ въ Кархемншѣ, въ бассейнахъ Оронта и Галиса ²⁾. Во-вторыхъ, египетскіе іероглифы обнаруживаютъ слѣды болѣе тонкой и опытной руки, нежели іероглифы нашихъ надписей: послѣдніе, сравнительно съ первыми, представляются до нѣкоторой степени грубыми и аляповатыми. обнаруживаютъ произведеніе лицъ, менѣе привыкшихъ къ процессамъ гравировальнаго письма, вообще свидѣтельствуютъ о меньшей письменной практикѣ, благодаря чему и самые знаки являются болѣе похожими на свои оригиналы. Наконецъ, эмаескія, кархемншскія и малоазійскія надписи отличаются отъ египетскихъ

¹⁾ The Monuments... 251.

²⁾ Исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ только тѣмская надпись.

своей большей симметричностью: посрединѣ онѣ имѣютъ регулирующія горизонтальныя линіи; исключеніе въ этомъ отношеніи представляютъ надписи, имѣющія не болѣе двухъ или трехъ знаковъ. Между этими линіями и располагаются знаки, изъ которыхъ одни занимаютъ всю высоту поля, другіе же меньшіе—только половину его: въ послѣднемъ случаѣ между линіями, обыкновенно, бываетъ по два знака. Отличаясь отъ египетскихъ іероглифовъ, знаки интересующихъ насъ надписей еще болѣе отличаются отъ знаковъ ассиро-вавилонскаго и древне-персидскаго письма, которое представляетъ уже переходъ къ звуковому алфавитному письму, и отличается однообразіемъ своихъ элементовъ, а также — отъ надписей финикійскихъ, палмирскихъ, еврейскихъ и греческихъ, въ которыхъ примѣняется звуковое письмо. Но если надписи Эмаа, Алеппо, Кархемша и Малой Азіи отличаются по своему характеру отъ прочихъ доселѣ извѣстныхъ надписей, то спрашивается: къ какому же роду онѣ принадлежатъ? и что за нація, которая была виновницею этихъ надписей? Эти вопросы предстали предъ сознаніе ученыхъ археологовъ вслѣдъ за тѣмъ, какъ опубликованы были снимки съ надписей Эмаа, Алеппо, Кархемша и Малой Азіи. Какъ часто бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, когда извѣстный вопросъ предлагается на общее рѣшеніе, отвѣтъ на эти вопросы послѣдовалъ почти въ одно и то же время со стороны нѣсколькихъ ученыхъ. Уже въ 1872 году, когда снимки съ эмаескихъ надписей были получены въ Англій, приславшій ихъ Уильямъ Райтъ высказалъ предположеніе, что эмаескія надписи принадлежатъ хеттеямъ, — народности, упоминаемой нерѣдко въ Библии, памятникахъ Египта и Ассиріи, и занимавшей во время своего могущества территорію съ востока на западъ — отъ Евфрата до Эгейскаго моря, а съ сѣвера на югъ — отъ Чернаго моря до Ринокуруры. Къ такому же предположенію пришелъ ученый ассириологъ Сейсъ и Исаакъ Тейлоръ, авторъ извѣстной книги „The Alphabet“ (vol. 2, p. 120). Существованіе такой народности признавалось учеными еще раньше открытія памятниковъ Эмаа и Кархемша. Еще раньше этого нѣкоторые историки и, между прочимъ,

известный ученый Джорж Смит¹⁾ полагал, что между древнейшими центрами человеческой культуры — Ниневией и Вавилономъ съ одной стороны, и центрами сравнительно позднейшими — Ефесомъ и Афинами съ другой — необходимо должна была существовать какая-либо великая культурная нація, которая служила, такъ сказать, передаточнымъ кунетомъ отъ однихъ центровъ къ другимъ, и чрезъ которую ассиро-вавилонская цивилизація и культура передавалась грекамъ, принимая болѣе или менѣе значительную окраску той среды, чрезъ которую она проходила. О существованіи таковой народности говорилъ сознанию ученыхъ и тотъ фактъ, что въ Малой Азии повсюду, на камняхъ и монетахъ, находили большое количество надписей, нѣкоторыя буквы которыхъ не имѣли сходства ни съ греческими, ни съ финикійскими, ни съ ассирійскими знаками и принадлежали къ какой-то особенной системѣ письма. На островѣ Кипрѣ найдено было значительное количество надписей, гравированныхъ то на камнѣ, то на бронзѣ, то на монетахъ, въ которыхъ послѣдовательно примѣнялась эта система, названная учеными относительно кипрскихъ надписей — кипрскимъ алфавитомъ. Этотъ алфавитъ употреблялся здѣсь до времени первыхъ Птоломеевъ и долгое время вѣстѣ съ греческимъ алфавитомъ, такъ что встрѣчаются двуязычныя надписи, писанныя параллельно знаками того и другого. Последнія надписи и послужили для Джорджа Смита ключемъ для изученія кипрскаго алфавита. По изслѣдованіямъ Смита, этотъ алфавитъ состоялъ приблизительно изъ шестидесяти знаковъ, изъ которыхъ были пять гласныхъ (α, ε, ι, ο, υ) и двѣнадцать согласныхъ (κ, τ, π, μ, ν, λ, ρ, φ, χ, σ, ξ, ζ); большая часть согласныхъ имѣла пять различныхъ формъ, смотря потому, какой изъ пяти гласныхъ звуковъ входилъ въ соединеніе съ известной согласной, такъ что напр. κα, κε, κι, κο, κυ имѣли различные знаки въ написаніи; впрочемъ нѣкоторыя согласныя, какъ j, ε, ζ не имѣли полного ряда пяти знаковъ. Придыхательные звуки, кажется, совершенно отсутствовали въ этомъ алфавитѣ, или, по крайней мѣрѣ, не писались. Непонятно, почему кипрскіе греки,

¹⁾ G. Smith Chaldean Account of Genesis p. 311.

усвоивши финикійскій алфавитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ употребляли также и древній слоговой. Такую странность можно объяснить только изъ весьма консервативнаго направленія, господствовавшаго между кипрскими греками, отлученными самой природой отъ вліянія эластичнаго эллинизма. Съ другой стороны, этотъ алфавитъ, вѣроятно, имѣлъ священное значеніе и употреблялся жрецами въ актахъ религіозныхъ и религіозно-политическихъ¹⁾. Какъ бы то ни было, но этотъ алфавитъ говоритъ объ употребленіи на Кипрѣ какого-то особаго алфавита и шрифта въ древнѣйшую эпоху исторіи Кипра. Нѣкоторые, напримѣръ Диккъ, думали, что кипрскій алфавитъ существовалъ и образовался изъ клинообразныхъ силлабаріевъ, — въ то время, когда ассирійское государство занимало наибольшую территорію и когда кипрскіе князьки платили дань ассирійскимъ владыкамъ. Но болѣе тщательныя изслѣдованія расположили сдѣлать другое предположеніе. Принять первое предположеніе пріятствовывали слѣдующія соображенія. Во-первыхъ, въ числѣ кипрскихъ и ниневійскихъ силлабаріевъ полнее сходство замѣчаютъ лишь между двумя. Что же касается различія между ними, то оно очень большое: въ кипрскихъ силлабаріяхъ не различается между b, p и rh; d, t и th; g, k и kh; а въ клинообразныхъ силлабаріяхъ есть различіе между b и p, d, t и th, — g, k и kh, есть даже особый знакъ для c, но за то нѣтъ различія между ш и v, какъ въ кипрскихъ²⁾. Съ другой стороны, надписи со знаками кипрскаго алфавита встрѣчаются въ разныхъ мѣстахъ Малой Азіи, до самой Троады и при томъ въ мѣстахъ развалинъ, обнаруживающихъ слѣды глубокой древности. Нѣкоторые знаки этого алфавита встрѣчаются въ провинціальныхъ малоазійскихъ алфавитахъ, рядомъ со знаками финикійскаго алфавита, который со своими 22 буквами оказывался какъ бы недостаточнымъ для изображенія всѣхъ звуковъ малоазійскихъ языковъ, такъ что есть основаніе предполагать, что было

¹⁾ Методъ, которому слѣдовали при decipherованіи кипрскихъ надписей, и результаты, достагаемые отъ изученія ихъ, изложены г. Бреамемъ въ *Journal de Savans* (adut et septembre 1877).

²⁾ *The Monuments*... 280.

время, когда тотъ древнѣйшій шрифтъ, позднѣйшую стадію развитія котораго мы находимъ въ кипрскомъ шрифтѣ, былъ общераспространеннымъ среди народовъ Малой Азіи: въ Кападокіи, Мизіи, Лидіи, Каріи, Ликии, Памфилии и Киликии, гдѣ такимъ образомъ и слѣдуетъ искать происхожденіе кипрскаго силлабарія ¹⁾. Вытѣсненіе и до известной степени исчезновеніе его въ этихъ странахъ Малой Азіи обуславливались распространеніемъ финикійскаго шрифта, какъ болѣе удобнаго и простаго. Но если распространеніе послѣдняго шрифта среди народовъ западной Азіи относится ко времени болѣе раннему, чѣмъ время Саргона и Ассурбанапала, при которыхъ ассирійская цивилизація дала почувствовать свое вліяніе даже народамъ, жившимъ на полуостровахъ и островахъ Средиземнаго моря: то мы необходимо должны предполагать, что распространеніе вытѣсненнаго финикійскимъ шрифтомъ азіатскаго шрифта относится ко временамъ гораздо болѣе древнимъ, чѣмъ время ассирійскаго могущества (IX и VIII вв. до Р. X.), къ тѣмъ отдаленнымъ временамъ, когда народности Малой Азіи пользовались полной автономіей и были страшны даже для царей Месопотаміи и Египта,—къ той эпохѣ, когда эхо военныхъ криковъ на берегахъ Оронта отдавалось въ долинахъ Гермоса и Меандра, за Евфратомъ и Ринкорурой,—когда виновники этихъ криковъ вели лѣтписи своихъ побѣдъ, для чего пользовались своими письменами, а не письменами Ассиріи и Египта. Разсуждая такъ, нельзя было послѣдовательно не придти къ предположенію существованія въ западной Азіи въ древнее время особаго шрифта, отличнаго какъ отъ египетскаго, такъ и отъ ассирійскаго и финикійскаго шрифтовъ, позднѣйшую стадію развитія котораго представляетъ кипрскій алфавитъ. Надписи Эмаа, Алеппо, Кархемныя, Гируна, Тіаны, Ибриа, Вагазъ-Кел, Эйюка и Карабела оказывались такимъ образомъ древнѣйшими памятниками этого шрифта.

Теперь спрашивалось: какъ называлась та народность, которой принадлежалъ этотъ шрифтъ, которая оставила послѣ себя писанныя имъ надписи и которая вмѣстѣ съ тѣмъ была проводни-

¹⁾ The Monuments... 279.

когда ассиро-вавилонской культуры въ Грецію и такимъ образомъ вообще въ Европу? Отвѣтъ на этотъ вопросъ стали искать въ памятникахъ Египта, Ассиріи и въ Библии. Поиски оказались не напрасными: эти памятники единогласно отвѣтили, что дѣйствительно въ древнѣйшее время исторіи на пространствѣ между Евфратомъ и Средиземнымъ моремъ въ одноѣмъ направленіи, Чернымъ моремъ и Ринкорурой въ другоѣмъ, обитало сильное племя съ довольно высокою культурой, съ царями котораго приходилось вести войны и египтянамъ, и ассирійцамъ, и евреямъ. Египетскіе памятники называютъ это племя кхити, ассирійскіе—кхати или кхатти, а Библия—хетъ חֵט, хиттимъ חֵטִי, иногда—сыны Хетовы חֵטִי בְנֵי, у 70—Хет, Хеттѣ, Хеттѣ, Хеттѣ. Ожесточенныя войны египтянъ съ хеттеями начинаются послѣ изгнанія гиксовъ ¹⁾ изъ Египта, съ начала 18 династіи. Съ этого времени имя хеттеевъ, а также имена ихъ царей и городовъ часто встрѣчаются въ египетскихъ надписяхъ. При чемъ во время 18 династіи они упоминаются вмѣстѣ съ рутеями, какъ назывались у египтянъ народы Сиріи, а потомъ фигурируютъ отдѣльно, какъ наиболѣе воинственная и сильная нація изъ сирійскихъ племенъ. Изъ хеттѣйскихъ городовъ особенно часто упоминаются: Махита (Мегида) ²⁾, Хемту (Эмаъ) ³⁾, Тамаску (Дамаскъ) ⁴⁾, Кадешу (Кадешъ) ⁵⁾, Вархемшъ ⁶⁾, Калопу (Аллепо) ⁷⁾, Пеоръ или Педери ⁸⁾ и многіе другіе. Подроб-

¹⁾ Есть между прочимъ мнѣніе, что хеттеи были гиксами или пастухами—царями, которые владѣли Египтомъ въ теченіи 500 лѣтъ. Въ своемъ сочиненіи «О религіозномъ общественномъ и государственномъ состояніи евреевъ во время судей (57—58) мы касались этого мнѣнія, и тамъ же съ достаточной ясностію показали его неосновательность. Но раздѣляя этого мнѣнія, мы тѣмъ же менѣе несколько не умаломъ значенія хеттеевъ для Египта, какъ вѣншихъ политическихъ непріятелей.

²⁾ *Brugsch* Gesch. Aeg. unter den Phar. 296—301. 381. 466. 557. 661.

³⁾ *ib.* 331. 556.

⁴⁾ *ib.* 331.

⁵⁾ *ib.* 331.

⁶⁾ *ib.* 598.

⁷⁾ *ib.* 515.

⁸⁾ *ib.* 454 ср. *Wright the egypt.* 42. 53. 120.

ный перечень этихъ городовъ находится на большой Карнакской надписи, прочитанной и объясненной Де-Руژه и Мариеттою ¹⁾. Изъ этихъ городовъ имѣли въ военномъ отношеніи особенно важное значеніе Мегиддонъ на Киссонъ, Бадешъ на Оронтъ ²⁾ и Кар-

¹⁾ *Mariette*, Les listes géographiques des pylones de Karnak p. 46—47. ср. *Brugsch* ib. 331—333. 453—455.

²⁾ О существованіи этого города до открытія Шамполіономъ ключа къ чтенію египетскихъ надписей не было извѣстно. Правда, въ Библии есть одно мѣсто, въ которомъ можно видѣть нѣкоторое указаніе на этотъ городъ, но это мѣсто очень темное и къ тому же не одинаково читающееся въ еврейскомъ и греческомъ текстахъ. Разумѣемъ 2 Ц. XXIV, 6, который по еврейскому тексту читается: וַיָּבֹאוּ אֶל-גַּלְאָד וְאֶל-אֶרֶץ חֹדְשׁ וְאֶל-אֶרֶץ חֶטְתַּיִם (т. е. пришли въ Галаадъ и въ землю Такхимъ-Ходши. Рѣчь идетъ о лицахъ, которымъ поручено было произвести перепись во всемъ еврейскомъ государствѣ. Какъ видно изъ маршрута, котораго они держались въ переписи (ib. ст. 5—8), они начали ее съ южной части заиорданской области, дошли до самаго сѣвернаго пункта Галаада, потомъ перешли въ Такхимъ-Ходши, откуда уже направились въ Данъ-Яанъ, Сидонъ и далѣе къ югу по западной части Палестины. Такхимъ-Ходши представляется такимъ образомъ областію болѣе сѣвальною, чѣмъ Галаадъ, колыно Даново и Сидонъ, такъ что мы должны полагать ее на крайнемъ сѣверѣ территоріи еврейскаго государства при Давидѣ. Но гдѣ именно находилась эта область, ни свидѣтельства историковъ, ни свидѣтельства путешественниковъ не говорятъ. Тѣ, кому важнѣе всего на великій вопросъ непремѣнно имѣть какой нибудь отвѣтъ, хотя бы и плохой, прибѣгаютъ къ часто практикуемому у экзегетовъ приему исправленія текста: слова וַיָּבֹאוּ אֶל-גַּלְאָד иъмѣняютъ въ וַיָּבֹאוּ אֶל-חֶטְתַּיִם, и понимаютъ подъ ними «Кадешъ Хеттеевъ». Ср. *Vigouroux*: Les Hetteens de la Bible dans *Revue quest. historiques* t. XXXI. Въ пользу такого пониманія говоритъ находящееся въ нѣкоторыхъ синаскыхъ переводахъ 70 чтеніе: καὶ ἦλθον εἰς Γαλαὰδ καὶ εἰς τὴν χητταῖν χῆδος. Такъ именно читается въ константинопольской полемикѣ t. 2, f. 12; въ антверпенской t. 2, p. 477, парижской—t. 2, p. 477, полемикѣ Вальтова, см. *Notae ad Versionem graecam* t. VI, p. 53. Полемикѣ Штира и Тойля, 2-го изд. 1854, t. 2, ч. I, p. 548, имѣетъ εἰς τὴν χητταῖν. Но противъ такого пониманія говорятъ, противъ недостаточной обоснованности толкованія, также 2 Ц. VIII, 9—10, гдѣ говорится, что Гоа знаменіи, другими словами, царь хеттеевъ прилагалъ къ Давиду своего сына Юрама, для поздравленія его съ успѣхомъ войны противъ сирійскаго царя Адраазара, что указываетъ на дружественныя отношенія между хеттеями и евреями въ это время. Кромѣ того, въ Библии нигдѣ не говорится о завоеваніи Давидомъ Кадеша, между тѣмъ историкъ далѣ Давида не прошелъ бы молчаніемъ этого факта, еслибъ онъ действительно былъ. Взятіе Кадеша составило бы такой же славный подвигъ для Давида, какъ и взятіе

юмшиъ на Евфратѣ: первые два заграждали египтянамъ путь на сѣверъ, и около нихъ происходили знаменитыя битвы египтянъ съ хеттеями, а Баркомышъ заграждалъ путь изъ Месопотаміи. Изъ хеттійскихъ царей въ египетскихъ памятникахъ встрѣчаемъ упоминаніе о Сапалелѣ, Мавразарѣ, Мафтамарѣ и Хетазарѣ ¹⁾. Первымъ фараономъ 18 династіи, которому пришлось вести наиболѣе ожесточенную войну съ хеттеями, былъ Тотмесъ 3-й, завоевавшій большую часть хеттійскихъ владѣній ²⁾ и взявшій съ хеттеевъ большую дань ³⁾, состоявшую изъ рабовъ, драгоценныхъ камней, слитковъ золота и серебра, колесницъ и скота. Но послѣ смерти этого фараона хеттен успѣли возстановить свою политическую независимость и перейти изъ оборонительнаго положенія въ наступательное, такъ что уже одному изъ первыхъ фараоновъ 19 династіи Сетосу 1-му пришлось вести упорную борьбу съ ними ⁴⁾, которая, хотя была вообще успѣшна для Сетоса ⁵⁾, но тѣмъ не менѣе не ослабила силы хеттеевъ. При Рамзесѣ 2-мъ хеттійскія государства заключаютъ большую конфедерацію для борьбы съ Египтомъ. Во главѣ этой конфедераціи стоялъ городъ Кадешъ; въ составъ ея, кромѣ Кадеша, входили: Арату (Арадъ), Хилибу (Халебъ). На-

Иерусалима. Кадешъ былъ одной изъ величайшихъ и труднѣйшихъ для приступа крепостей. Онъ былъ окруженъ водами Оронта, такъ что имѣлъ форму полуострова или даже острова. На большой картинѣ одной изъ парнаксійскихъ колоннъ, восходящей ко времени Рамзеса 2-го, между прочимъ находится изображеніе этой крепости. Какъ видно отсюда, стѣны Кадеша были окружены озеромъ, которое, вѣроятно, было сдѣлано искусственно и близъ котораго протекаетъ Оронтъ. Это озеро существуетъ и донынѣ и называется Кадешъ. Абу-а'-Фнда упоминаетъ о немъ подъ именемъ Кедеа и признаетъ за нимъ искусственное происхожденіе. Въ сѣверной части его находится холмъ, гдѣ, можетъ быть, похоронены остатки стѣнъ древняго Кадеша. Неподалеку отъ этого озера или пруда находилась Эмеид, а нынѣ находится Хомсъ. Мѣстное преданіе приписываетъ устройство этого озера или пруда Александру Македонскому.

¹⁾ *Brugsch* I. с. 450.

²⁾ *Brugsch* 331—333. 341—344. 453—455.

³⁾ *Brugsch* 313—317.

⁴⁾ *Brugsch* 460. 465.

⁵⁾ *Brugsch* 468—469.

гаряна (часть Месопотамія), Казанадана (Гавзанитида), Малуина, Пидаза, Лека (Ликійцы), Дардани (Дарданцы Гомера), Мазу (Мизійцы), Керкешъ (Гергезей?), Каркамошъ (Кархемншъ), Акеритъ (Карійцы?), Анагазъ и Мушанатъ ¹⁾. Сожники имѣли 2,500 колесницъ ²⁾ и множество воиновъ. Одинъ царь Халупу выставилъ 18,000 человекъ. Всею этою компаніею управлялъ царь Кадеша Хетазаръ. Можеть быть, египетскія свидѣтельства и преувеличиваютъ отчасти многочисленность хеттскаго ополченія, тѣмъ не менѣ весьма вѣроятно, что союзная армія хеттеевъ была гораздо многочисленнѣе арміи Рамзеса, хотя послѣдняя превосходила ее по своей дисциплинѣ и единству. Битва произошла при Кадешѣ и продолжалась два дня. Сперва успѣхъ ея склонялся на сторону хеттеевъ, и Рамзесъ чуть было не попалъ въ плѣнъ, но потомъ, благодаря храбрости Рамзеса, всплывшей въ египетской поэмѣ „Пентауръ“ ³⁾, хеттеи были разбиты на голову и ихъ предводитель долженъ былъ просить мира, который и былъ заключенъ. Но этотъ миръ былъ только короткимъ перемиріемъ. Вскорѣ вся Сирія во главѣ съ хеттеями возстала противъ Рамзеса за свою независимость. Началась упорная борьба съ той и другой стороны, продолжавшаяся пятнадцать лѣтъ, во время которой враги значительно истощили другъ друга, такъ что съ видимымъ удовольствіемъ вступили во взаимный миръ, который былъ закрѣпленъ женитьбой Рамзеса 2-го на дочери Хетазара ⁴⁾. Сохранился между прочимъ подлинный текстъ трактата, заключеннаго при этомъ между Рамзесомъ и Хетазаромъ, открытый Шамполиономъ на одной карнакской колоннѣ и къ несчастію весьма поврежденный. Договоръ ставитъ условіемъ вѣчный миръ, политическое равенство и взаимное согласіе между націями, оборонительный и наступательный союзъ противъ общихъ враговъ, выдачу преступниковъ и перебѣжчиковъ ⁵⁾. Въ 34 году царство-

¹⁾ *Brugsch* 491—492.

²⁾ *Brugsch* 504.

³⁾ *Brugsch* 501—513.

⁴⁾ *Maspero* 222, *Brugsch* 515—518.

⁵⁾ Смотри переводъ этого замѣчательнаго документа древности у Бругшца л. с. 518—526.

ванія Рамзеса 2-го его тесть посѣтилъ Египетъ, въ память чего въ храмѣ Ипсамбула была воздвигнута колонна, гдѣ хеттѣйскій царь былъ изображенъ рядомъ со своей дочерью и зятемъ ¹⁾). При преемникѣ Рамзеса 2-го дружественныя отношенія между египтянами и хеттеями продолжались очень недолго: начавшіяся въ Египтѣ смуты развязали руки хеттеямъ, возбудили у нихъ желаніе снова завладѣть Египтомъ, и въ концѣ 19 династіи, какъ кажется, Египетъ подпадаетъ подъ большое вліяніе этой націи. Новую борьбу съ хеттеями началъ 2-й фараонъ 20-й династіи, Рамзесъ 3-й. Ему пришлось защищать Египетъ отъ множества осаждавшихъ его въ то время племенъ Сиріи, Малой Азіи и острововъ Средиземнаго моря, которыя вмѣстѣ съ хеттеями стремились занять плодородную долину Нила. Союзная армія враговъ Египта была разбита Рамзесомъ 3-мъ близъ Пелузія ²⁾). Послѣ этого хеттеи перестаютъ тяготѣть къ Египту со своими завоевательными стремленіями, такъ какъ ихъ вниманіе привлекли къ себѣ явившіеся у нихъ враги въ лицѣ ассирійцевъ, болѣе опасныхъ чѣмъ египтяне. Въ исторіи Ассиріи о хеттеяхъ упоминается очень рано: такъ, по словамъ Сэйса, въ астрологическихъ таблицахъ, похищенныхъ въ бібліотеку Саргона изъ Агаге (около 1900 года до Р. Хр.), говорится о хеттеяхъ, какъ объ ужасныхъ врагахъ для вавилонянъ на сѣверо-западѣ, въ то время, когда еще ассирійскаго царства не существовало ³⁾). Въ концѣ XII столѣтія Теглафелассаръ I (около 1130 года до Р. Хр.) завоевалъ большую часть территоріи, лежавшей между Евфратомъ и Средиземнымъ моремъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ часть хеттѣйскихъ владѣній, хотя Кархемнишъ, какъ кажется, остался незавоеваннымъ; но при внуцѣ его Ассур-раб-амарѣ (ок. 1060) хеттеи возвратили отнятыя у нихъ владѣнія, и онъ самъ со своими войсками былъ разбитъ ими при Кархемнишѣ ⁴⁾). Послѣ этого прошло около двухъ вѣковъ, во время которыхъ хет-

¹⁾ *Brugsch* 527.

²⁾ *Maspero* 263.

³⁾ *Hommel*, Die Vorsemitischen Kulturen, Die Kultur der Hethiter, 176—177.

⁴⁾ *Maspero* 282—285.

теи не имѣли особенныхъ столкновеній съ ассирійцами. Но эти столкновенія начинаются снова со времени Ассурназирбала и на этотъ разъ они имѣютъ роковое значеніе для политическаго существованія хеттειαкаго племени. Ассурназирбалъ (882—857) сдѣлалъ нашествіе на Нагарану. Хеттеи въ это время не имѣли общаго вождя. Продолжительная безопасность благоприятствовала раздробленію, и даже общая опасность не побудила ихъ къ объединенію. Царь Кархемиша Сангаръ дозволилъ ассирійцамъ перейти Евфратъ, послѣ чего долженъ былъ открыть имъ ворота своей столицы. Другіе цари хеттειαкихъ областей также волей или неволей должны были признать власть Ассурназирбала, и, подобно Сангару, сдѣлались его данниками (Мазр. 347—348). Но по смерти его они возмущались, такъ что его преемникъ, Салманассаръ 3-й (857—822), побѣдитель Ахава и Іуна, снова долженъ былъ воевать съ ними, и снова сдѣлалъ своими данниками царя Кархемиша Сангару, царя Патина Саналуви, царя Гамгуша Муталлу ¹⁾, царя Эмаа Ирхулелу. Наконецъ Саргонъ въ 720 г. до Рождества Христова, послѣ пораженія хеттеевъ при Каркарѣ, присоединилъ Эмаа и Кархемишъ къ ассирійскому царству. Царь Кархемиша Пизирисъ въ 717 году былъ взятъ въ плѣнъ, а на его мѣсто былъ поставленъ областеначальникъ ²⁾. Обращаясь къ Библии, и здѣсь находимъ также довольно частыя упоминанія о хеттеевѣ, хотя упоминанія весьма краткія и отрывочныя. Прежде всего о нихъ упоминается въ генеалогіи книги Бытія, гдѣ Хетъ послѣ Сидона называется вторымъ сыномъ Ханаана (X, 15). Время ихъ поселенія въ Палестинѣ относится къ началу эпохи еврейской исторіи. Такъ, когда Авраамъ покупалъ въ Хевронѣ поле Махпела, то онъ уже нашолъ здѣсь хеттеевъ, которыхъ принадлежала эта земля (Быт. XXIII, 3—18; XXV, 9). Исавъ взялъ себѣ въ жены двухъ хеттеенокъ, которыя были въ тягость Исааку и Ревеккѣ (Быт. XXVI, 34—35). Іегова, указывая Іисусу Навину территорію, назначенную для по-

¹⁾ Патина и Гамгушъ, вѣроятно, также были хеттειαкими областями.

²⁾ *Hommel*, Die Vorsemit. Kultur., Die Kultur der Hethiter. (188—190) sp. Мазр. 400.

только въ Израилѣ, такъ опредѣляетъ ее: „Я даю вамъ, какъ Я сказалъ Моисею, отъ пустыни Ливана сего до рѣки великой, рѣки Евфрата, всю землю хеттеевъ“ (I. Н. I, 3—4). Въ этихъ словахъ область между египетской пустыней и Евфратомъ ясно называется владѣніемъ хеттеевъ. Но, какъ можно заключать изъ Числѣ XIII, 29—30, гдѣ хеттенъ вмѣстѣ съ іевусеями и амморейцами называются населяющими горы, это названіе въ данномъ случаѣ имѣло лишь историческій смыслъ, т. е. оно прижилось къ странѣ между пустыней и Евфратомъ, потому что ея прежними владѣльцами были хеттенъ, которые, ко времени вступленія евреевъ въ Палестину, частію вслѣдствіе войнъ съ египтянами, частію вслѣдствіе давленія нѣкоторыхъ мелкихъ семитическихъ племенъ, лишились южной части Палестины и сосредоточились главнымъ образомъ въ области, лежащей къ сѣверу отъ нея. Тамъ не менѣе хеттенъ фигурируютъ въ числѣ племенъ, желавшихъ воспріять еврейскіе законы въ Палестину и поселеніе въ ней (I. Н. IX, 1; XI, 3). Во время судей хеттенъ упоминаются въ числѣ народовъ, среди которыхъ жили евреи (Суд. III, 5), и имѣли весьма большое вліяніе на культурную и государственную жизнь послѣднихъ, особенно въ средней и сѣверной частяхъ Палестины¹⁾. При Деворѣ и Варахѣ евреи намѣревались было скинуть съ себя ярмо хеттеевъ, или, какъ они ихъ называли, хананеевъ (ср. I. Н. I, 4. Іез. XVI, 3. 45)²⁾, но должны были выдержать съ ними сильную борьбу. Побѣда евреевъ способствовала освобожденію ихъ отъ вліянія хеттеевъ, которые въ это время должны были направить свои силы противъ враговъ, угрожавшихъ имъ съ востока, и по сему не особенно интересовались Палестиной. При Давидѣ хеттенъ упоминаются въ числѣ его воиновъ (1 Ц. XXVI, 6. 2 Ц. XI, 3 и д.), и вообще при немъ отношенія между ними и евреями, какъ представляется изъ 2 Ц. VIII, 9—10, были дружественными, чему, вѣроятно, не мало способствовало сознаніе опасности общаго врага для той и другой націи, въ лицѣ сирійцевъ. Во время

¹⁾ Ср. Реагюв., общ. и госуд. состояніе евреевъ во вр. Судей 177—179.

²⁾ Ср. Реа., общ. и госуд. сост. евреевъ во вр. Судей 49—54. 233 и др.

Соломона хеттеи, подобно другимъ племенамъ не еврейскаго происхожденія, обитавшимъ въ Палестинѣ, сдѣланы были оброчными работниками (3 Ц. IX, 20). Въ гаремъ Соломона были и хеттеянки (ib. XI, 1). Но эти два упоминанія относительно зависимости хеттеевъ отъ евреевъ при Соломонѣ слѣдуетъ понимать только относительно тѣхъ хеттеевъ, которые жили въ предѣлахъ Палестины, а не внѣ ея: послѣдніе были вполне независимы и пользовались во время Соломона цвѣтущимъ состояніемъ культуры, какъ на это указываетъ и 3 Ц. XI, 29, и съ своими колесницами оставались страшными не только для евреевъ, но и для сирійцевъ (2 Ц. VII, 6). Впрочемъ и тѣ, которые жили въ самой Палестинѣ, сохраняли свою индивидуальность до времени самаго Ездры (1 Езд. IX, 1, ср. Іев. XVI, 3, 45), и уже при немъ оказывали большое вліяніе на евреевъ, возмущавшее благочестиваго священника.

Какъ ясно изъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ египетскихъ, ассирійскихъ памятниковъ и Библии относительно хеттеевъ, они въ древнѣйшую эпоху исторіи (17—12 ст. до Р. Хр.) занимали обширную территорію, которая на сѣверѣ упиралась въ отроги горъ Кавказа, а на югѣ соприкасалась съ Египтомъ, на востокъ простиралась до Месопотаміи, а на западѣ до береговъ Средиземнаго и Эгейскаго морей. Кападокія, которую занимали Менохъ и Тувалъ—ветхаго завѣта, или Моски и Тибаренцы — классическихъ писателей, какъ ясно изъ скульптурныхъ изображеній Вогазь-Беза и Эйука, была подъ властію хеттеевъ; ассирійскія надписи говорятъ также о ихъ связи съ Киликіею (254 — The Monuments). Во время продолжительной борьбы съ Рамзесомъ 2-мъ хеттеи являлись въ связи съ дарданцами изъ Троады и низиѣцами изъ Мизіи, съ ихъ городами Илуна (Илюнъ) и Пидаса (Педасосъ), такъ что довольно вѣроятно предположеніе Гладстона (Homer. Synchronism, 1876. p. 174, 182), что упоминаемые у Гомера (Od. XI, 521) χῆτες: суть хеттеи Кархемыша (253—The Monuments). Главными центрами своей жизни хеттеи имѣли Кадешъ на Оронтѣ и Кархемышъ на Евфратѣ (нынѣ Джерабисъ, 16 миль къ югу отъ Виреджика The Monum. 251). Но, занимая такую территорію, хеттеи

дѣлились на нѣсколько мелкихъ государствъ, а кромя того, имѣли среди себя много чуждыхъ элементовъ, которые, вѣроятно, и способствовали разложенію хеттѣйскаго племени на нѣсколько государствъ. Какъ ясно изъ свидѣтельства тѣхъ же памятниковъ, хеттеи владѣли высокою по тому времени культурой и были страшны для другихъ культурныхъ націй древняго міра. Что касается частности письменнаго и скульптурнаго искусства, то о знакомствѣ съ ними и до нѣкоторой степени развитіи ихъ у хеттеевъ говорится въ египетскихъ памятникахъ. Подобно фараонамъ, хеттѣйскіе цари имѣли своихъ писцовъ и канцелярію, которые сопровождали ихъ во время походовъ. Между знатными лицами, которыхъ хеттеи лишились въ сраженіи съ Рамзесомъ 2-мъ при Кадешѣ, вмѣстѣ съ оруженосцемъ и начальникомъ евнуховъ Хетазара, упоминается также Халецаръ „писецъ книгъ“, на обязанности котораго было записывать подвиги своего властелина, — на этотъ разъ впрочемъ неудачные. Пятнадцать лѣтъ позже преемникъ Халецара составилъ трактатъ, обезпечивавшій миръ между Хетазаромъ и Рамзесомъ. Статьи трактата разбирались и обсуждались представителями того и другого властелина, послѣ чего хеттѣйскіе послы представили Рамзесу экземпляръ трактата, гравированный на серебряной доскѣ. Въ египетской копіи трактата, находящейся на карнакской колоннѣ, эта доска описывается въ видѣ продолговатой колонны, съ кольцомъ въ верхней части. Хотя прямо не сказано, но изъ контекста рѣчи ясно слѣдуетъ, что проектъ условія, предложенный Рамзесу послами Хетазара, былъ писанъ на хеттѣйскомъ языкѣ и хеттѣйскими письменами. На это именно указываетъ то обстоятельство, что этотъ документъ, какъ произведеніе иноземное, своимъ страннымъ видомъ поразилъ взоры египтянъ. Текстъ трактата былъ украшенъ изображеніемъ Сутеха, держащаго въ своихъ объятіяхъ великаго владыку Хатти (Brugsch, 518. 525—526). Къ сожалѣнію для археологической науки, отъ этого важнаго памятника хеттѣйскаго искусства не найдено пока ни одного осколка. Но и самый рассказъ о немъ даетъ основаніе заключать, что хеттеи были знакомы со скульптурнымъ и письменнымъ искусствомъ уже въ древнѣйшую эпоху своей исторіи.

Такимъ образомъ, послѣ справокъ въ памятникахъ Египта, Ассиріи и въ Библии, оказалось, что націей, которой слѣдуетъ приписать употребленіе и распространеніе азіатскаго алфавита, которая была проводникомъ ассиро-вавилонской культуры и которой поэтому естественнѣе всего было приписать сооруженіе памятниковъ Эмаза, Бархемшпа, Алеппо и разныхъ мѣстъ Малой Азіи, вѣроятнѣе всего слѣдуетъ считать библейскихъ хеттеевъ, египетскихъ хитти, ассирійскихъ хатти. Такое именно заключеніе и было высказано Райтомъ, Сэйсомъ и Исаакомъ Тэйлоромъ. „Главнымъ стволемъ, отъ котораго развѣтвляются кипрскій и другіе непонятные шрифты Малой Азіи, говоритъ Тэйлоръ, представляются эмазскія и родственныя съ ними надписи. Эти памятники принадлежать народу, тождественному съ хеттеями ветхаго завѣта, тотомъ египетскихъ памятниковъ, хатти ассирійскихъ надписей и *χῆτες* Гомера (Od. XI, 521. Gladst. Homeric. Synchronism, p. 174. 182). Это былъ одинъ изъ могущественныхъ народовъ древняго міра, царство котораго простиралось отъ египетской границы до береговъ Эгейскаго моря, который, подобно вавилонцамъ и египтянамъ, имѣлъ культуру, искусство и шрифтъ спеціального характера и, вѣроятно, національнаго происхожденія“ (The Alphabet II, 120). „Въ настоящее время, говоритъ онъ ниже, принимаютъ, что первобитное искусство, мѣлологія и метрическая система Малой Азіи на большомъ протяженіи были заимствованы у хеттеевъ, а самостоятельная система рисовальнаго письма, которая ими употреблялась, представляетъ ясный источникъ, изъ котораго могъ быть заимствованъ—азіатскій силлабарій“ (ib. II, 122). Еще болѣе рѣшительно высказывается по этому поводу профессоръ Сэйсъ, который разсѣянные по Малой Азіи памятники считаетъ „характерными образцами хеттскаго искусства. Вообще, говоритъ онъ, я склоненъ думать, что это суть памятники извѣстныхъ хеттеевъ частію потому, что никакая другая нація въ этой части міра не имѣла ни силы, ни культуры, нужной для ихъ созданія, частію же—потому, что памятники, найденныя въ Ликаоніи и Лидіи, очевидно, представляютъ монументы счастливыхъ походовъ, а въ Малой Азіи хеттеи были единственною

націей, нѣвшеі достаточнo силы для завоеваній на столь широкъ пространствѣ" (The Monum... 253).

Нужно замѣтить, что взгляды Райта, Сейса и Тейлора по этому вопросу раздѣляются не всѣми учеными. Гейдъ Кларкъ считаетъ надписи родственными съ гимьяритскими, а чрезъ нихъ — и съ ливійскими. „Между эмааскими знаками, говоритъ онъ, мы нашли по крайней мѣрѣ шестнадцать сходныхъ по формѣ съ гимьяритскими и ливійскими“, и посему Кларкъ считаетъ неосновательнымъ сомнѣніе въ сродствѣ хеттoйскаго алфавита съ другими ¹⁾. Но географическое положеніе гимьяритовъ, а равно и ихъ историческое положеніе не дозволяютъ принять предположенія Кларка, въ угоду которому онъ допускаетъ странную свободу относительно исторіи гимьяритовъ. „Что касается времени происхожденія данныхъ надписей, то, говоритъ онъ, едва ли можно полагать его позднѣе самой послѣдней даты, указываемой для гимьяритовъ, именно 100 г. общей эры, хотя для него можно полагать болѣе древній и даже древнѣйшій періодъ гимьяритской исторіи, 600-й г. до начала общей эры“ ²⁾. Совершенно не согласно съ такимъ опредѣленіемъ гимьяритской эры, Коссинъ де Персеваль полагаетъ основаніе гимьяритскаго царства за 100 лѣтъ до нашей эры, а Ренанъ говоритъ, что датой гимьяритскихъ надписей, кажется, служить 3-й и 4-й в. по Р. Хр. ³⁾, равно какъ и Гезеніусъ относитъ ее къ 4 в. по Р. Хр. ⁴⁾, — къ періоду, очень отдаленному отъ того времени, когда употреблялись найденныя во дворцѣ Сеннахериба Лайардомъ глиняныя печати, имѣющія надписи со знаками, подобными эмааскимъ. Географическое положеніе гимьяритовъ также не благоприятствуетъ предположенію Кларка. По свидѣтельству Абу-л'-Фиды, великаго арабскаго историка Эмаа, „Гимьяръ былъ сынъ Сабн, построившаго городъ Марибъ и славный каналъ Марибъ, въ который вливались семь потоковъ, сыновья же Гимьяра были царями

¹⁾ Unexplored Syria I, 354.

²⁾ Unexpl. Syr. I, 359.

³⁾ Histoire des langues simitiques, ed. 4-me 315.

⁴⁾ Allgemeine Literatur-Zeit. 1841, Jul.

Иемена¹⁾). Страной гимьяритскаго письменнаго языка представляется, такимъ образомъ, первоначально Иемень; а Ренанъ говоритъ, что это нарѣчіе и досадѣ употребляется между жителями Гадрамота и Омана, и извѣстно подъ именемъ эхили или мари²⁾). Невѣроятно, чтобы гимьяритскій языкъ, развившійся въ Иемень, потомъ перешедшій въ Оманъ, былъ въ употребленіи также на берегахъ Оронта и Евфрата, невѣроятно потому, что въ такомъ случаѣ пришлось бы предположить невозможный скачекъ для его распространенія. Такимъ образомъ, ясно, что, какъ относительно пространства, такъ и относительно времени, гимьяритскій языкъ находится внѣ предѣловъ родства съ эмаескимъ. Но то, что вѣрно относительно гимьяритскаго языка, еще болѣе вѣрно относительно языка ливійскаго, который, по предположенію Кларка, имѣетъ отношеніе къ эмаескимъ надписямъ. — Въ 1877 году Кларкъ выпустилъ брошюру, въ которой старался доказать связь и сходство хеттейскихъ надписей съ перувианскими³⁾). Высказывались также предположенія, сопоставляющія эти надписи съ ацтекскими, корейскими и японскими. Джонсонъ, занимаясь вопросомъ о происхожденіи надписей въ First Statement of the american Palestine Exploration Society (July 1871), считаетъ ихъ произведеніемъ или ассирійцевъ, или египтянъ, или даже евреевъ. Канитанъ Коидеръ также обращаетъ вниманіе на сходство хеттейскихъ и древне-египетскихъ іероглифовъ и представляетъ списокъ шестидесяти знаковъ, для которыхъ можетъ быть найдена параллель въ египетскихъ надписяхъ различнаго времени⁴⁾). Что касается послѣднихъ двухъ предположеній, т. е. Джонсона и Коидера, то изъ предъидущаго изло-

¹⁾ Абу-л-Фла 1,105. изд. Константинопольское.

²⁾ Ren. I. с. 309. 311.

³⁾ Къ сожалѣнію мы не могли достать этой интересной брошюры и цитируем ее по Райту (The стр. 131), хотя не соглашаемся съ его рѣзкимъ отзывомъ объ этой брошюрѣ. Намъ думается, что мысль Кларка о родствѣ хеттейской и перувианской культуры совсѣмъ не странная и не смѣшная, какъ равно и тѣ возраженія, которыя сопоставляютъ хеттейскую культуру съ ацтекской, корейской и японской. Очень можетъ быть, что сравнительная археологія впоследствии оправдаетъ наше предположеніе.

⁴⁾ Quarterly Statement of Pal. explorat. Fund. for Oct. 1883.

женія ясна ихъ неосновательность: хеттейскія надписи имѣютъ лишь небольшое сходство съ египетскими надписями и сходство, такъ сказать, только со стороны принципа письма, а не формы знаковъ; тѣмъ болѣе слѣдуетъ это сказать относительно ассирійскаго клинообразнаго письма, которое отличается сравнительнымъ однообразіемъ своихъ элементовъ. Но что касается того взгляда, который сопоставляетъ хеттейскія надписи съ перувіанскими, ацтекскими и корейскими, то по поводу его мы считаемъ нужнымъ замѣтить, что онъ совсѣмъ не представляется намъ столь страннымъ, какъ Уильяму Райту. Въ Мексикѣ, Перу, Корей и Японіи нисколько неудивительно находить слѣды культуры той древней хамитской расы, къ которой принадлежали хеттеи, и очень возможно, что между надписями послѣднихъ и надписями въ Перу и Мексикѣ есть болѣе тѣсная и родственная связь, чѣмъ какая представляется для перваго взгляда. Кто можетъ отрицать, что корабли киттійскіе, или по другому выговору, хеттейскіе ¹⁾, совершая свои рейсы по Средиземному морю и вокругъ Африки, вдоль береговъ Азіи, а также Малайскихъ и Филиппинскихъ острововъ, не достигали Кореи и Японіи, откуда черезъ Восточный океанъ было недалеко и до западнаго берега Америки? Замѣчательное сходство между нѣкоторыми религіозными преданіями у мексиканцевъ и перуанцевъ съ народами Сиріи и вообще западной Азіи служитъ довольно прочной гарантіей для такого предположенія. Но не отрицая нѣкотораго сходства между памятниками, указываемыми Кларкомъ, и памятниками Эмаа, Кархемша и Малой Азіи, мы въ тоже время соглашаемся съ Райтомъ, Сэйсомъ и Тейлоромъ, что свидѣтельства египетскихъ, ассирійскихъ памятниковъ и Библии даютъ прочное основаніе для названія послѣднихъ памятниковъ собственно хеттейскими, а не какими-либо иными.

¹⁾ Подъ Киттійю въ Библии большинство възгетовъ разумѣтъ Кипръ, гдѣ, какъ ясно изъ предъидущаго, въ древнѣйшее время исторія жила хеттеи. Доказательство этого положенія см. у *Movers'a*, въ его *Das Phönizische Alterthum*, Th. 2 te 203—246. *Cypern, das Land der Kittier.*

III.

Попытка дешифровать хеттѣйскія надписи.

Послѣ указанія той націи, которой вѣроятно все го при-
своить интересующіе насъ памятники, являлся другой еще болѣе
важный и вѣстѣ съ тѣмъ трудный вопросъ: какъ понимать знаки
этихъ надписей? и какъ проникнуть въ сокровище подъ ними со-
держаніе? Профессоръ Сэйсъ, долго изучавшій хеттѣйскія надписи,
предлагаетъ посильный отвѣтъ на эти вопросы. По его пониманію
знаковъ хеттѣйскихъ надписей, нѣкоторая часть ихъ имѣетъ зна-
ченіе идеограммъ, подобно символическимъ знакамъ египетскихъ
іероглифовъ и ассиро—вавилонской клинописи, но болѣею частью
они имѣютъ значеніе силлабаріевъ, подобно ассиро—вавилонскимъ
силлабаріямъ. Данными, на которыхъ Сэйсъ основалъ свое заклю-
ченіе, служатъ: надпись царя Таркондема и кипрскій алфавитъ.
Въ 1860 году въ британскій музей была доставлена серебряная
пластинка, по своей формѣ и размѣрамъ напоминавшая кожуру
небольшого апельсина, разрѣзаннаго пополамъ. На вогнутой по-
верхности ея, въ срединѣ, изображенъ стоящій вооруженный чело-
вѣкъ, по сторонамъ котораго изображены знаки, принятые за
знаки хеттѣйскаго письма. Все это, — какъ изображеніе, ташир-
саки, — обрамлялось кольцеобразной полосой, отдѣлявшей изобра-
женіе отъ краевъ пластинки, на которой (полосѣ) находились кли-
нообразные знаки. Странный видъ памятника дѣлалъ его подозри-
тельнымъ, такъ что музей отказался его купить; но Реди на вся-
кій случай посредствомъ гальваноластики сдѣлалъ снимокъ съ него.
Этотъ снимокъ продолжалъ бы лежать въ ящикѣ забытымъ, если
бы Сэйсъ не обратилъ вниманія на этотъ памятникъ. Объ ориги-
налѣ этого снимка онъ узналъ изъ описанія доктора Мордтмана ¹⁾,
который видѣлъ его въ Константинополѣ въ коллекціи нумизмата
А. Иванова, купившаго его въ Смирнѣ. Сэйсъ заключилъ изъ

¹⁾ Münz Studen (III, 7, 8, 9) Leipz.

описанія Мордтмана что іероглифы должны быть хеттскіе, и клинообразные знаки, которые Мордтманъ считалъ за знаки ванской надписи, могутъ служить ключемъ къ чтенію этихъ іероглифовъ. Радость Сэйса была велика, когда онъ получилъ снимокъ съ пластины, подтверждавшій его предположенія. Но, спрашивалось, гдѣ былъ самый оригиналъ? Существовали ли его переизданія? Эти вопросы были предложены ученому міру въ особомъ письмѣ, напечатанномъ въ Academy (1880 г. авг. 21). Отвѣты не заставили себя ожидать. Вскорѣ хранитель музея, Барклей Гидъ, объявилъ, — когда начала продаваться эта пластинка и какъ былъ сдѣланъ снимокъ. Кромѣ того, Францъ Ленорманъ, имѣвшій подобный снимокъ, сообщилъ, что онъ также видѣлъ въ Константинополѣ въ 1860 г. самую пластинку въ кабинетѣ Александра Иванова. Такимъ образомъ было два снимка знаменитой пластинки, но къ сожалѣнію самаго оригинала не доставало. Отсутствие оригинала давало нѣкоторый поводъ оспаривать подлинность даннаго предмета. Но такое сомнѣніе не имѣло для себя оправданія. Въ 1860 г. поддѣлыватель, хотя бы самый геніальный, какого только можно предположить, не могъ имѣть мысли создать типъ *вогна*, занимающаго середину вогнутой плоскости: тогда еще не обращено было вниманіе на такой родъ изображеній, на тѣ детали костюма и положенія, какія ихъ характеризуютъ; наконецъ онъ не могъ представить тѣ знаки, которые окружаютъ данное изображеніе. Въ то время, правда, уже поддѣлывали клинообразныя надписи, но еще никто не подозрѣвалъ существованія хеттскихъ іероглифовъ, такъ какъ тексты эмаекскіе были еще не транскрибированы. Такимъ образомъ Сэйсъ могъ отнестись къ этому снимку съ полнымъ довѣріемъ. Клинообразная надпись оказалась изъ времени Саргона и со стороны своего перевода не представляла трудности. Ассириологи единогласно прочитали ее слѣдующимъ образомъ: *Tar-rik-tim-me sar mat Er-me-e* (что значитъ: „Таркудимъ царь страны Эрме“). До этого времени такой царь не былъ извѣстенъ, хотя его имя, немого измѣненное, находилось въ числѣ знатныхъ лицъ Виликіи, упоминаемыхъ у греческихъ и римскихъ писателей. Тацитъ и Діонъ Кассій говорятъ объ одномъ ки-

кикійскомъ принцѣ Таркондиматѣ; на сирскихъ монетахъ и у Плу-тарха находится форма *Ταρχονδῆμος*, — отличающаяся отъ формъ нашего текста только носовымъ произношеніемъ второй гласной и прибавкой окончанія греческаго именительнаго падежа. Уже гораздо позже встрѣчается *Ταρχονδῆματος*, епископъ одного киликійскаго города, Эги, упоминаемый у Θεοδωριτα¹⁾). Но не потому ли и сохранялось это имя въ совершенно греческой провинціи, что оно было освящено древнимъ мѣстнымъ преданіемъ, какъ такое имя, которое носили богѣ древніе владетели страны? Такимъ образомъ можно предположить, что Таркудимъ царствовалъ въ Киликіи, и то названіе, которое нашъ текстъ даетъ его царству, не противорѣчитъ этой гипотезѣ, такъ какъ греческіе географы называютъ Тавръ киликійскій — Аримой. Каллисфенъ помѣщаетъ полуионическій Арими Гомера близъ берега Каликадна и пещеры Корики. Когда посредствомъ надписи на обрамляющей полосѣ задумали дешифровать надпись внутренняго полукруга, то прежде всего встрѣтились съ такимъ вопросомъ: эти два текста представляютъ ли точный переводъ одинъ другого? Рѣшительный отвѣтъ на этотъ вопросъ могли дать лишь въ томъ случаѣ, когда бы знали значеніе хеттійскихъ іероглифовъ. Тѣмъ не менѣе, на основаніи аналогіи другихъ двуязычныхъ надписей, такое соотвѣтствіе двухъ надписей представлялось весьма правдоподобнымъ. Такое предположеніе подтверждалось и количествомъ знаковъ: въ клинообразной надписи ихъ 9, а въ другой 6. Последнее различіе объяснялось тѣмъ, что хеттійское письмо, менѣе развитое въ фонетическомъ отношеніи, чѣмъ ассирійское, обозначало посредствомъ одного знака такія группы, какъ *tarku*, *dipme*, э долгое, тогда какъ клинообразное письмо разлагало ихъ на составные элементы. Что ка-

¹⁾ Nicetas et Philostorgio Ariano e Cilicia Tarcondimantum Aegon sive Aegarum in Nicaena synodo pro Ario cum aliis sedisse refert.—Atqui ejusmodi nomen Tarcondimantos (*Ταρχονδῆματος*) veteri usu apud Cilices receptus erat Oriens Christianus, *Le Quien*, II, 895.—Прежнее названіе Зенона Исаврашми «*Tarasxodissa*» не имѣетъ ли нѣкотораго сходства съ *Ταρχονδῆματος* (*Phot Cod.* 79, ἱξ Καυδῖσο)? Последнимъ приближеніемъ мы обязаны почтенному профессору В. В. Болотову.

сается словъ „царь и страна“, то они принадлежать къ разряду тѣхъ, которыя во всѣхъ системахъ, аналогичныхъ съ изучаемой нами, изображаются посредствомъ одной идеограммы; и въ хеттѣйскихъ знакахъ, по мнѣнію Сэйса, слово „царь“ обозначалось продолговатымъ клиномъ, а слово „страна“ — черезъ три клина. Принимая тождество ассирійскаго и хеттѣйскаго текстовъ, мы получаемъ шесть знаковъ хеттѣйскаго письма съ опредѣленнымъ фонетическимъ значеніемъ: голова лошади — Тагги, изображеніе башни — dîpîpe, вертикальный клинъ — идеограмма „царь“; три клина — идеограмма „страна“, недостаточно понятное изображеніе — ег и четыре стоящихъ линіи — me. Спустя пять мѣсяцевъ послѣ того, какъ Сэйсъ представилъ обществу библейской археологіи свой докладъ относительно дешифрированія хеттѣйскихъ знаковъ надписи Таркондема, Тэйлоръ сообщилъ ему, что онъ можетъ найти подтвержденіе своей теоріи относительно чтенія хеттѣйскихъ знаковъ также въ кипрскомъ алфавитѣ. И дѣйствительно, разъ этотъ алфавитъ имѣетъ сродство съ алфавитомъ хеттѣйскимъ и представляетъ въ себѣ позднѣйшую стадію развитія онаго, между кипрскими и хеттѣйскими письменными знаками необходимо должно замѣчаться нѣкоторое сходство. Изучая кипрскій алфавитъ съ этой стороны, Сэйсъ нашелъ, что онъ, хотя происходитъ отъ хеттѣйскаго, все же не представляетъ его точной и полной копіи, а служить скорѣе извлеченіемъ изъ него. Въ хеттѣйскомъ письмѣ Сэйсъ нашелъ приблизительно 125 фонетическихъ знаковъ, въ кипрскомъ же алфавитѣ ихъ не болѣе шестидесяти. Всѣ кипрскіе знаки суть силлабаріи, тогда какъ между хеттѣйскими, по предположенію Сэйса, есть значительное число идеограммъ. Какъ остатки и слѣды самаго начальнаго періода письменнаго искусства, когда письмо состояло только въ рисованіи предметовъ, взятыхъ за идейные или звуковые образы, эти идеограммы не перешли въ кипрскій алфавитъ, принадлежащій ко второй формации въ генезисѣ алфавитовъ. Сюда вошли лишь фонетическіе знаки, принятые здѣсь настолько, насколько это допускалось фонетикой кипрскаго языка, и съ тѣмъ значеніемъ, какое было присвоено имъ въ хеттѣйскомъ письмѣ. Такая аккомодация хеттѣйскихъ знаковъ, какъ

показываетъ изученіе малоазійскихъ шрифтовъ, дѣлалась и другими націями, принадлежавшими къ хеттѣйскому племени или соприкасавшимися съ нимъ, но сохранилась въ цѣлости только у кипріотовъ. Въ настоящее время, послѣ работъ Смита и Сэйса, извѣстно фонетическое значеніе почти всѣхъ знаковъ кипрскаго алфавита. Можно предполагать, что въ большей части случаевъ это значеніе соответствуетъ тому значенію, какое имѣли хеттѣйскіе знаки, по отношенію къ которымъ каждый кипрскій знакъ былъ только сокращеніемъ. При такомъ взглядѣ на происхожденіе кипрскаго алфавита, съ перваго взгляда могло показаться, что посредствомъ его можно опредѣлить значеніе хеттѣйскихъ знаковъ, по крайней мѣрѣ тѣхъ, которые находятся въ кипрскомъ алфавитѣ. Но, какъ оказалось на дѣлѣ, такое опредѣленіе являлось мало возможнымъ. Дѣло въ томъ, что форма кипрскихъ знаковъ значительно уклонилась отъ первоначальной хеттѣйской формы своимъ сокращеніемъ, такъ что трудно было съ достовѣрностію выводить одну изъ другой. Тѣмъ не менѣе Сэйсъ нашолъ нѣсколько кипрскихъ знаковъ, которые, по его наблюденію, поддавались такому сближенію и хеттѣйскіе прототипы которыхъ обнаруживались довольно ясно, хотя таковыхъ знаковъ Сэйсъ могъ опредѣлить только восемь: для і или е, ка или ку, те или то, ме или мо, се, си, ти или ди, у или о. Но,—что особенно было важно для Сэйса,—сравненіе хеттѣйскихъ знаковъ съ кипрскими еще болѣе убѣждало его въ правильности дешифрированія имъ знаковъ надписи Таркондема.

Такимъ образомъ, при помощи, съ одной стороны, надписи Таркондема, съ другой—кипрскаго алфавита, Сэйсъ опредѣлилъ фонетическое значеніе восемнадцати хеттѣйскихъ знаковъ. Помимо этого, онъ сдѣлалъ довольно правдоподобное опредѣленіе нѣкоторыхъ въ смыслѣ идеограммъ ¹⁾. Такъ, кругъ или эллипсъ съ линіей по діаметру онъ считаетъ за детерминативъ бога; вертикальный клинъ—детерминативомъ царя; три или два такихъ клина—

¹⁾ Объясненіе и сравненіе между собой идеограммъ на памятникахъ Богасъ-Кел, Эмаев, Алеппо, Кархемыша, Эбуна см. у Сэйса въ *The Monuments...* 254—259.

детерминативомъ страны; изображеніе челоуѣка съ рукой у рта— детерминативомъ „рѣчи“, „говоренія“; дугу, обращенную концами вниз—детерминативомъ высоты; два серповидныхъ знака, стоящихъ рядомъ и обращенныхъ концами въ противоположныя стороны, — детерминативомъ множественности; полукругъ, обращенный концами вверх, детерминативомъ расы¹⁾. Хеттѣйское письмо, по словамъ Сэйса, было бустрофедонъ, и первая линія всегда читалась справа на лѣво, за исключеніемъ впрочемъ первой надписи въ Ибризѣ, которая начинается отъ головы изображеннаго божества и направляется слѣва на право.

Сэйсъ не ограничился опредѣленіемъ фонетическаго и идеографическаго значенія извѣстнаго числа знаковъ, а сдѣлалъ также попытку чтенія текста нѣкоторыхъ изъ надписей. Такъ, надпись, скопированную Рамзаемъ въ Ибризѣ и находящуюся между головой и рукой главнаго изображенія, онъ читаетъ такъ: „Поклоняющійся Богу Сандону великому, Могущественный (владыка) Ей...есть приносить растительныя приношенія изъ винограда“. Имя царя, встречающееся также въ первой и второй линіяхъ второй надписи Ибриза, есть видѣтъ имя того царя, которому принадлежит тѣанская надпись: здѣсь ему предшествуетъ опредѣлительный префиксъ, и этотъ царь называется „сыномъ Сетуезеса (или Седуезеса) царя куановъ“. Три короткихъ эмалескихъ надписи (№№ 1, 2, 3), по мнѣнію Сэйса, могутъ быть прочитаны слѣдующимъ образомъ: „говорить владыка Тувесь... (? Ту или Тоа)...ерсесь, сынъ.... царь страны Ереку... высшій (? царь странъ.... царь земли хеттеевъ, могущественный.... правитель... (сынъ Сандусету?) царь“. Въ № 5 эмалескихъ надписей имя Тувесь опущено.—№ 2-й надписи Джерабиса начинается словами: „говорить Та (?)... не-Таркусъ царь великой страны, царь земли хеттеевъ: богиня Кархемыша установила союзъ“ между нимъ и Меси, а также другимъ лицомъ, сынъ котораго Е.....есть упоминается въ 5 и 8 линіяхъ надписи²⁾.

¹⁾ См. *Wright*, The emp. of. hitt. Ch. XI. Decipherment of the hittites inscriptions, 168—185.

²⁾ I. c. 187—188.

Но при чтеніи изслѣдованія Сэйса относительно дешифрированія хеттѣйскаго письма, у всякаго невольно является вопросъ: насколько достовѣрны взгляды и предположенія Сэйса? Для отвѣта на этотъ вопросъ считаемъ за лучшее привести приговоръ самого Сэйса (относительно своей теоріи. Сдѣлавъ переводъ указанныхъ выше нами надписей, Сэйсъ называетъ его „опытомъ очень недостаточнымъ“, но при этомъ все же замѣчаетъ, что методъ, которому онъ слѣдовалъ въ переводѣ и чтеніи надписей, построенъ на пречномъ основаніи, и, если будетъ подъ руками большій матеріалъ, приведетъ къ болѣе важнымъ результатамъ¹⁾).

Такимъ образомъ полное разрѣшеніе вопроса относительно значенія знаковъ хеттѣйскаго письма и кроющагося подъ ними содержанія есть дѣло будущаго.

IV.

Значеніе хеттѣйскихъ памятниковъ въ рѣшеніи вопроса о культурѣ хеттеевъ и ихъ происхожденіи.

Но хотя хеттѣйскія надписи представляютъ со стороны своего содержанія пока для насъ молчаливыхъ и таинственныхъ сфинксовъ, тѣмъ не менѣе изученіе ихъ знаковъ и фигуръ имѣетъ немало-важное значеніе для исторіи хеттеевъ и ихъ искусства. Архитектура и скульптура хеттеевъ во многомъ напоминаютъ вавилонскіе типы²⁾. Развалины въ Богазъ-Кеѣ обнаруживаютъ слѣды строеній съ террасами и перилами, на подобіе месопотамскихъ строеній³⁾. Еще болѣе замѣчается такое сходство въ памятникахъ Эйюка, гдѣ находятся развалины дворца, построеннаго на искусственномъ холмѣ: оріентація, расположеніе, скульптурныя украшенія, — все напоминаетъ

¹⁾ l. c. 188.

²⁾ The Mon. 250.

³⁾ Сэйсъ ставитъ хеттѣйское искусство въ связь съ вавилонскимъ, какъ оно отражается на вавилонскихъ печатяхъ, а не ассирійскимъ: последнее было моложе хеттѣйскаго, какъ явившееся не ранее 14 в. до Р. Хр. The Mon. 261.

громадные дворцы, отканнываемые въ Ассиріи. Между барельефами *Богазъ-Бел* можно видѣть изображенія двухъ быковъ въ шапкахъ, которыя (изображенія), не смотря на свои незначительные размѣры, напоминаютъ изображенія быковъ, стоявшія по сторонамъ ассирійскихъ дворцовъ и воротъ, такъ что представляются заимствованными отъ халдеевъ.

Вообще скульптура Сиріи и Малой Азіи несутъ явные слѣды вавилонскаго происхожденія. Барельефы на нѣкоторыхъ скалахъ *Штерин*, какъ называли греки мѣсто близъ современнаго *Богазъ-Бел*, изображенія на базальтовыхъ плитахъ, украшавшія покои *Элукскаго* дворца, представляютъ процессіи боговъ, героевъ, царей и полководцевъ въ такомъ видѣ, какъ это изображается на *ниневійскихъ* барельефахъ. Далѣе, смѣшанныя изображенія,—людей съ органами животныхъ или льва съ органами быка или овна и под.,—также напоминаютъ барельефныя украшенія *ниневійскихъ* и *вавилонскихъ* дворцовъ. Подобно ассирійскимъ, *хеттійскіе* художники умѣли лучше дѣлать изображенія животныхъ, чѣмъ—людей. Нѣкоторыя изъ изображеній льва по своимъ достоинствамъ могутъ стать рядомъ съ подобными изображеніями у ассирійцевъ. Въ этомъ отношеніи особенно заслуживаетъ упоминанія изображеніе, найденное въ *Калабѣ*, небольшой турецкой деревушкѣ, близъ *Анкиры* ¹⁾.

Не смотря на свою зависимость отъ вавилонскаго, искусство верхней Сиріи и Малой Азіи имѣетъ также свою собственную физономію. Правда, относительно архитектуры между *Евфратомъ* и *Оронтомъ* этого сказать рѣшительно пока нельзя: такъ какъ время происхожденія строеній, развалины которыхъ найдены въ *Джерабисѣ* и *Виреджикѣ* и на скульптурныхъ украшеніяхъ которыхъ встрѣчаются *хеттійскіе* знаки, пока еще не опредѣлено съ точностію. Но что касается памятниковъ Малой Азіи, глубокая древность которыхъ находится внѣ сомнѣній, и которые, безъ сомнѣнія, относятся къ области *хеттійской* цивилизаціи, то они въ своихъ отличительныхъ чертахъ, безъ сомнѣнія, отражаютъ слѣды историче-

¹⁾ *Perrot et Guillaume, Exploration archeologique de la Galatie et Bithynie, t. 2, pl. I. 32.*

ских и культурных особенностей хеттского племени. Их отличительную черту составляет близость къ природѣ. Цѣльнхъ зданій, построенныхъ искусственно, почти нѣтъ, изъ таковыхъ указываютъ только на дворцы Богазъ-Кея, Эйука и нѣкоторые укрѣпленія, стѣны которыхъ увѣнчиваютъ склоны обрывистыхъ горъ, причѣмъ образующія ихъ массы громадныхъ камней составляютъ скорѣе какъ бы продолженіе горы, съ которой они, повидимому, сливаются въ своемъ основаніи. Первые обитатели полуострова изрѣзали въ равнине мѣстѣ его известковыя, мраморныя и теракотовыя горы, какъ бы они имѣли дѣло съ глиной, и эти ихъ громадныя произведенія оазываютъ впечатлѣніе на всякаго путешественника. Въ одномъ мѣстѣ они въ скалахъ высѣкли свои могилы и украсили ихъ фасады; въ другомъ выбили себѣ жилища, или встрѣчаются ихъ укрѣпленія, глубокія ямы для зерна, цистерны и колодцы для воды. Въ Пичинкалеси, въ одной скалѣ выдолблены лѣстницы, караулки, охранный валъ и главные ворота ¹⁾).

Барельефы, вырѣзанные на этихъ скалахъ, всѣ принадлежать къ одному семейству: на памятникахъ, находящихся другъ отъ друга на большихъ разстояніяхъ, замѣчаются одинаковая постановка, одинаковая пропорція и одинаковыя принадлежности. Такъ, наприѣръ, типъ, который повторяется въ Лидіи, Фригійи и Каппадокіи, представляетъ изображеніе человѣка съ туловищемъ, выпяченнымъ впередъ, причѣмъ одна рука болѣе или менѣе приподнята, а другая положена на грудь. Замѣчается также сходство въ костюмѣ: на головѣ бываетъ надѣта шапка, имѣющая видъ остроконечнаго колпака, откидывающагося назадъ и напоминающая персидскую феску, — кула. Изображеніе такой шапки вошло въ число хеттскихъ іероглифовъ; подобную шапку видятъ на головѣ Хетазара, на египетскихъ барельефахъ. Лица частыя бываютъ одѣты въ короткія рубахи; а боги, геніи, цари и властелины всегда одѣты въ широкое и длинное платье. На нѣкоторыхъ малоазійскихъ памятникахъ встрѣчается изображеніе царя въ военномъ костюмѣ, причѣмъ на немъ, крохъ рубахи, надѣты узкіе штаны, стя-

¹⁾ *Terrot et Guillaume, Exp'oration archeologiques t. 2 pl. 8.*

путье выше бедеръ поясомъ, а ниже колѣнь оканчивающіеся огиблющими около ногъ штричками. На ногахъ надѣты ступни съ загнутыми спереди вверхъ концами и закругленными задниками.

Разсматривая скульптурныя украшенія, а также іероглифы хеттеевъ, мы замѣчаемъ между ними фигуры нѣкоторыхъ животныхъ, какъ-то: осла, козла, овцы, зайца, собаки, коровы, лошади крылатой (на монетѣ Шлумбергера), изъ птицъ—орла, различныхъ орудій: конья, меча, сошника, музыкальныхъ инструментовъ, въ родѣ арфы и лиры, изъ растеній попоротника, винограда и другихъ. Изображенія этихъ предметовъ знакомятъ насъ съ бытомъ хеттеевъ, которые, какъ можно заключать изъ ихъ іероглифическихъ знаковъ, вели осѣдлую жизнь, занимались хлѣбонашествомъ, скотоводствомъ, охотой, садоводствомъ, были знакомы съ употребленіемъ музыкальныхъ инструментовъ и имѣли довольно усовершенствованныя военныя и ремесленныя орудія. Однихъ словомъ, по нимъ жизнь хеттеевъ рисуется передъ нами такой, какой она представляется по свидѣтельству египетскихъ и ассирійскихъ памятниковъ и Библии.

Въ какой расѣ принадлежали хеттеи? Хеттейскія собственныя имена, сохранившіяся въ Библии, египетскихъ и ассирійскихъ памятникахъ¹⁾, показываютъ, что хеттеи говорили не семитическимъ языкомъ. О томъ же говорятъ и скульптурныя изображенія хеттеевъ. Ихъ черты лица и физическій типъ обнаруживаютъ въ хеттеяхъ сѣверную націю. За сѣверное происхожденіе говорятъ и сапоги или ступни, изображенія которыхъ находимъ на памятникахъ, и которые, какъ можно предполагать, употреблялись хеттеями издревле, такъ что вошли въ число ихъ іероглифическихъ знаковъ. Форма

¹⁾ Сэйсъ въ концѣ своего изслѣдованія о The Monuments Hittites прилагаетъ списокъ собственнымъ именъ хеттеевъ, сохранившихся въ Библии, египетскихъ и ассирійскихъ памятникахъ. Въ Библии ихъ 9: Ееронъ, Цогаръ, Ту или Той, Ютамъ, Урія, Юдаеъ или Ада, Элонъ, Беери, Дузь; въ египетскихъ надписяхъ 22—названія лицъ, 194 названія мѣстностей; въ ассирійскихъ надписяхъ 55 названій лицъ, 63—названія мѣстъ. Кроме этого, здѣсь 7 названій мѣстностей, лежавшихъ на сѣверъ отъ Киликии, гдѣ, вѣроятно, также жили хеттейскія племена; 28 названій царей области Нагри и 23 названія городовъ этой области. Ср. The Mon... 288—293.

сапогъ и ступней сходна съ формой обуви у горцевъ Малой Азіи и Греціи въ наше время, у жителей Арменіи и древнихъ италійскихъ этрусковъ. Противъ семитическаго происхожденія хеттеевъ говоритъ и ихъ постоянная вражда съ семитическими народами. Такъ, уже Феглафелассаръ I (1130 г. до Р. Хр.) жалуется на ихъ опустошенія Сиріи. По свидѣтельству 2 Ц. VIII, 9, 10 и 4 Ц. VII, 6, хеттеи представляются врагами сирійцевъ. Насколько возможно заключить изъ анализа собственныхъ именъ хеттеевъ, ихъ языкъ принадлежалъ къ семейству языковъ, какими говорили Патини (Ватина къ сѣверу отъ Оронта), кликиійцы, куи къ (востоку отъ Тарса), самаглы, гамгуми (на сѣверо-востокъ отъ куевъ и Биликии), комагеніане (на сѣверо-востокъ отъ гамгумовъ), моски, тибаренцы (сѣвернѣе Каппадокіи), комагеніане (въ Каппадокіи), протоармяне и другія племена, занимавшія область между Каспійскими морями и Галисомъ съ одной стороны и Месопотаміей съ другой¹⁾. Это семейство языковъ называется алародіанскимъ; надпись протоармянскаго царя Минни или Вана была написана на діалектѣ, принадлежащемъ къ этому семейству, главнымъ представителемъ котораго изъ современныхъ языковъ является языкъ грузинскій. Именительный и родительный падежи въ языкѣ хеттеевъ, кажется, оканчивались на *в*, сходно съ именительнымъ и родительнымъ падежами у протоармянъ, такъ что хеттейскіе пизирі—*с*, гаргеми—*ш* или кархеми—*ш*, можетъ быть сравниваемо съ Амбри—*с* или Амбарри—*с* (названіемъ одного царя тиберанцевъ и кликиіанъ, современника Саргона), а также съ Аргисти—*с* и Менуа—*с*, именами встрѣчающимися въ ванской надписи: въ виду такого сходства, предположеніе Ленормана и Сэйса о сродствѣ хеттеевъ съ протоармянами является довольно правдоподобнымъ.

Точно также трудно сказать что-либо положительное относительно религіозныхъ вѣрованій хеттеевъ. Насколько можно заключить изъ приведеннаго нами выше свидѣтельства египетскихъ памятниковъ относительно хеттейской надписи, содержавшей трактатъ съ Рамзесоухъ 2-мъ, они почитали Сутеха, какъ высшаго бога

¹⁾ The Mon .. 252.

страны, который, вѣроятно, тождественъ съ кликійскимъ Сандономъ, изображеніе котораго Сэйсъ находитъ въ памятникѣ Ибриза ¹⁾ и которое сходно съ изображеніемъ Ваала на монетахъ Тарса.

Тотъ же ученый считаетъ также за хеттское божество упоминаемую въ пальмирскихъ надписяхъ 𐤀𐤒𐤓 или 𐤀𐤒𐤓𐤀 (имя, по словамъ Стефана византійскаго, означающее „богъ“) или въ сложениіи 𐤀𐤒𐤓𐤀 Atargatis, Derketo, которая была вѣсть съ тѣмъ и троянскимъ божествомъ, ибо Идионъ, по свидѣтельству Аматидора, Ликофрона, Евстафія, Гезихія, былъ основанъ Иломъ на холмѣ фригійскаго божества Атэ, и въ Троѣ былъ камень, изображавшій это божество, подобный которому находился также въ Ефесѣ ²⁾. Главное же божество этого города, Артемида, очевидно, было хеттской Атаргатисой, въ честь которой былъ построенъ въ Кархемышѣ ³⁾, позднѣйшемъ Геранолисѣ, храмъ, описанный Лукіаномъ въ De dea Syria. Подобно вавилонской Истаръ, хеттская Атаргатиса изображалась ѣдущей на львѣ, какъ это видно на нѣкоторыхъ печатахъ коллекціи Шлumberгера. Такое сходство между хеттской и вавилонской символикой простиралось, вѣроятно, и на всю область религіозныхъ представленій хеттевъ, чрезъ которыхъ оно перешло къ народамъ Малой Азіи и грекамъ.

Доцентъ Им. Троицкій.

¹⁾ The Monist... 265.

²⁾ The Monist... 259—260.

³⁾ Бругшъ понималъ названіе Кархемышъ въ смыслѣ 𐤀𐤒𐤓𐤀 = 𐤀𐤒𐤓𐤀 = городъ Хамоса, заставляеть думать, что въ Кархемышѣ почитался и Хамосъ, — національное божество Моавитявъ (Brugsch... 270). Но такому объясненію пренатетствуетъ упомянутое нами производство Сэйсомъ имени Кархемышъ отъ другого корня, при чемъ конечное ш является окончаніемъ именительнаго падежа (см. выше).

Культурно-религіозныя движенія въ Лифляндіи ¹⁾.

(Окончаніе).

Мы еще не со всѣхъ сторонъ охватили нашъ предметъ. Намъ осталось еще обсудить настроеніе народа и его руководителей въ отношеніи къ православію, уяснить смыслъ новѣйшаго движенія въ православіе и показать положеніе православія и его представителей въ краѣ.

Какъ уже выше было сказано, въ послѣднее время взгляды эстонской интеллигенціи на православіе измѣнились къ лучшему. Въ то время какъ прежде она относилась къ нему съ пренебреженіемъ, какъ къ нисшей формѣ религіи, теперь начинаетъ сочувствовать ему во всѣхъ отношеніяхъ. Намъ извѣстно совѣщаніе въ Дерптѣ редакторовъ эстонскихъ газетъ и нѣкоторыхъ другихъ лицъ по вопросу объ отношеніи періодической печати къ новѣйшему движенію въ православіе. Прежде всего одинъ изъ нихъ, высказавшій въ своей газетѣ мысль, что было бы лучше, если бы всѣ эсты приняли православіе, подвергся нападкамъ и порицанію за измѣну своему народу. Въ защиту его выступилъ православный учитель и сталъ доказывать несправедливость подобныхъ обвиненій, ссылаясь на то, что православіе въ краѣ не только не денационализировало эстовъ, а напротивъ, положило начало народному школьному образованію, доселѣ несуществовавшему. Наконецъ, послѣ долгихъ споровъ пришли къ заключенію, что періодическая печать должна относиться вполне безпристрастно къ каждому вѣроисповѣданію и общаца такъ и писать. На самомъ дѣлѣ это, ка

¹⁾ См. № 1 и 2 «Христ. Чт.».

нечно, не исполняется, и одні газеты держатся двусмысленно, другія дѣлають сочувственныя отзывы о православіи, третьи выражаютъ прямо свою симпатію къ лютеранству. Не нужно забывать, что всѣ редакторы эстонскихъ газетъ—лютеране по вѣроисповѣданію. Лично нѣкоторые изъ нихъ не имѣютъ ничего противъ православія; ихъ отталкиваютъ только нѣкоторые обряды при православномъ богослуженіи, которые будто бы напоминаютъ имъ язычество. Положеніе тѣхъ редакторовъ, которые сочувствуютъ народнымъ стремленіямъ и относятся враждебно къ нѣкоторымъ нѣмецкимъ порядкамъ, при удовлетвореніи религіозныхъ потребностей, довольно странное: имъ, бѣднымъ, приходится обивать пороги у нѣсколькихъ пасторовъ, пока найдутъ такого, который согласился бы принять ихъ на причастіе или пріѣхать окрестить ребенка, который, конечно, ни въ чемъ неповиненъ предъ киркой, но на которомъ лежатъ грѣхи отца. Этимъ суровымъ средствомъ, напоминающимъ времена инквизиціи, когда католическая церковь карала за политическія убѣжденія, и несвойственнымъ лютеранству, пасторы думаютъ, вѣроятно, боратись на путь истинны непокорныхъ киркѣ редакторовъ. Если послѣ долгаго увѣщанія кающійся въ грѣхахъ редакторъ все-таки не соглашается осудить или оставить свои политическія убѣжденія, то пасторъ не рѣшается удостоить бѣднаго грѣшника общенія съ киркой; но коль скоро этотъ грѣшникъ проситъ въ такомъ случаѣ поискать утѣшенія въ домѣ другой церкви (т. е. православной); то покаяніе его считается дѣйствительнымъ, и онъ удостоивается ея причастія. Поступая такъ со своими противниками, пасторы ненамѣренно своей дисциплиной сами создаютъ враговъ лютеранства. Молодо-эсты и молодолатыши (такъ называются нѣкими нѣмецкіе патріоты) составляютъ для нихъ предметъ особеннаго страха и презрѣнія: въ ихъ глазахъ всякій молодэсть и молодолатышь—нигилистъ и социалистъ. Само собою разумѣется, что послѣдніе, зная взглядъ пасторовъ на нихъ и церковную дисциплину лютеранскаго духовенства для политическихъ грѣшниковъ, разрываютъ всякое общеніе съ пасторами, киркой, и съ теченіемъ времени дѣлаются врагами всякой религіи.

Представители православнаго духовенства стоятъ у пасторовъ

на одной доскѣ съ младо-эстами и младо-латышами. Это, по ихъ мнѣнію, тѣ же нигилисты, социалисты; чѣмъ болѣе народъ уважаетъ кого-либо изъ нихъ, тѣмъ болѣе онъ заслуживаетъ это названіе. Съ своей точки зрѣнія они и правы. Вѣдь не можетъ же православное духовенство стоять за существованіе балтійской собственности съ унаследованными отъ среднихъ вѣковъ формами общественной жизни. Равнымъ образомъ не можетъ оно одобрить и балтійское лютеранство, соединенное для народа съ тяжелымъ матеріальнымъ и физическимъ бременемъ. Православный священникъ является врагомъ для пастора прежде всего потому, что онъ отбилъ у него вмѣстѣ съ прихожанами часть доходовъ и разныхъ повинностей. Экономическій убитокъ, нанесенный священникомъ пастору, есть самый чувствительный ударъ для послѣдняго.

Затѣмъ слѣдуютъ болѣе духовнаго свойства основанія нигилистическаго взгляда пасторовъ на православнаго священника: послѣдній въ большинствѣ случаевъ умѣетъ снискать къ себѣ уваженіе народа даже лютеранскаго. Онъ обходится съ нимъ просто, какъ съ духовнымъ чадомъ, даетъ ему всевозможные совѣты, особенно касательно общественныхъ дѣлъ, по поводу которыхъ крестьяне обращаются только къ священнику, ибо пасторъ въ ихъ глазахъ тотъ же помѣщикъ. Такъ какъ подобныхъ дѣлъ, требующихъ посторонняго совѣта не заинтересованнаго образованнаго чловѣка, у крестьянина больше всего, то понятно, что обращеніе къ священнику бываетъ очень часто. Народъ почему-то имѣетъ увѣренность, что русскій священникъ всегда можетъ оказать великую помощь въ дѣлахъ общественныхъ, что его письма доходятъ далеко, что при помощи его можно довести судебные процессы до самыхъ высшихъ инстанцій. Оттого народъ обращается обыкновенно къ нимъ съ просьбой написать прошеніе. Такое отношеніе даже лютеранскаго населенія къ православному священнику стало замѣтно особенно въ послѣдніе годы, когда народъ вполне понялъ, что православное духовенство сочувствуетъ его стремленіямъ. И въ самомъ дѣлѣ, незнакому съ социальнымъ положеніемъ инфляндскаго духовенства дальнѣйшія свѣденія покажутся по меньшей мѣрѣ странными. Пусть онъ приметъ въ соображеніе, что въ Лифляндіи

религія всегда была соединена съ политикою, особенно въ древнія времена. И само лютеранство, по своему принципу не должнствующее имѣть ничего общаго съ недуховными потребностями народа, въ дѣйствительности почти исключительно являлось религіей политико-матеріалистической, неразрывной съ физическимъ и духовнымъ рабствомъ крестьянскаго класса у господствующаго класса— дворянства.

Между тѣмъ какъ православію, по его историческому развитію и сопряженности съ общиннымъ началомъ, не свойственно подобное общественное раздѣленіе лицъ, исповѣдующихъ его, и оно никогда не посягало на національныя особенности какого-либо народа, а напротивъ позволяло имъ безпрепятственно развиваться. Коренные жители Прибалтійскаго края ни въ древности, ни въ новѣйшее время ничего не теряли изъ своей самобытности, перешедши въ православіе: произведенія ихъ духовнаго творчества, саги, пѣсни, сказки и т. п. оставались неприкосновенными. Православіе никогда намѣренно не денационализировало финскіе народы, не дѣйствовало наступательно въ духѣ руссификаціи. Последняя совершалась скорѣе естественнымъ порядкомъ, благодаря тѣсной общественной близости ихъ съ русскими. Можно сказать, не боясь впасть въ заблужденіе, что и въ Лифляндіи православное духовенство, древнее и новѣйшее, всегда жило одною жизнію съ народомъ, удовлетворяя его духовныя нужды, оно въ то же время не оставалось безучастнымъ къ его общественнымъ потребностямъ, не шедшимъ въ разрѣзъ съ религіей. Это сказано къ тому, чтобы оправдать въ глазахъ русскаго читателя столь близкое участіе лифляндскаго православнаго духовенства въ мѣстныхъ народныхъ стремленіяхъ, насколько послѣднія не претиворѣчили ни государственнымъ установленіямъ, ни религіи. Въ Лифляндіи никого не удивляетъ, что православные священники бываютъ председателями земледѣльческихъ обществъ, провозносятъ тамъ рѣчи о разныхъ предметахъ агрикультуры, даютъ крестьянамъ совѣты по части земледѣльчества и т. п., а равно председательствуютъ въ обществѣ мореходства и вѣдаютъ ходатайствовать по дѣламъ общества. Менѣе предосудительнымъ должно казаться иностранцу, что они

занимають такое же почетное мѣсто въ разныхъ комитетахъ, напр., по дѣлу восточнаго Александровскаго училища; записываются членами литературныхъ обществъ и исполняютъ обязанности, возлагаемыя на нихъ обществомъ, напр., рассматриваютъ изданія общества; при посѣщеніи Высочайшихъ Особъ являются предъ ними толковниками народныхъ желаній и т. п. Такія почести оказываются представителямъ православія со стороны лютеранскаго населенія не изъ политическихъ видовъ, а только потому, что они принимаютъ близко къ сердцу интересы народа. Любопытны бываютъ иногда столкновенія двухъ преобладающихъ исповѣданій въ край при освященіи какихъ-либо общественныхъ зданій (волостного правленія, помѣщенія вѣстнаго общества, корабля и т. п.), когда въ виду смѣшаннаго вѣроисповѣданія участниковъ предприятия бываютъ приглашаемы и оба представителя—священникъ и пасторъ. Здѣсь имъ приходится по очереди совершать освященіе; обыкновенно, вольдствіе преобладающаго количества лютеранъ, пасторъ исполняетъ свой обрядъ раньше и сопровождаетъ его непременно рѣчью. Оказывается, что въ такихъ случаяхъ пасторы вѣсто того, чтобы ограничиться чистымъ объясненіемъ Слова Божія и призывать благословеніе Божіе на предприятие, пускаются въ политику, упрекая присутствующихъ въ національныхъ стремленіяхъ, намѣреніи подрывать кирку и лютеранство, грозя проклятіемъ Божіимъ на начатое дѣло, если оно окажется въ какой-либо связи съ младо-вѣстскими (младо-латышскими) тенденціями. Православный же священникъ, которому приходится совершать свой обрядъ послѣ, большею частью довольствуется лишь объясненіемъ подходящаго къ данному случаю мѣста Слова Божія и иногда возражаетъ на рѣчь пастора. А возражать бываетъ на что. Нѣкоторые мѣстные пасторы понимаютъ христіанскіе заповѣди довольно своеобразно, въ духѣ ветхозавѣтномъ, богѣ, конечно, соотвѣтствующемъ видамъ господствующаго класса въ край. Такъ, напр., пасторъ Іоанновской кирки въ Г, г. К. весною 1886 года, объясняя конфирмантамъ шестую заповѣдь, между прочимъ, указалъ на то, что въ послѣднее время законы относительно преступленій вообще очень смягчились. „Правило, говорилъ онъ, должно

быть таково, какъ у израильтянъ: каждому нужно воздавать за дѣла его тѣмъ же: если, напр., кто кого-нибудь убилъ, то долженъ быть самъ убитъ. Богъ накажетъ всѣхъ тѣхъ, которые смягчаютъ законы и позволяютъ народу выйти изъ повиновенія, какъ онъ наказалъ "... Тутъ рѣчь пастора приняла рѣзко-политическую форму.

Кто хочетъ правильно понять указанное выше общественное отношеніе лютеранъ къ православному духовенству, тотъ оиеть также долженъ принять во вниманіе своеобразный характеръ религіознаго сознанія въ краѣ. Не потому приглашаются православные священники принимать столь дѣятельное и важное участіе въ общенародныхъ предпріятіяхъ, что они православные или даже, что они находятся въ такомъ санѣ, но потому, что они лично обладаютъ опредѣленными нравящимися народу качествами. Въ Лифляндіи въ глазахъ народа уваженіемъ пользуется пасторъ, не какъ пасторъ, и священникъ, не какъ священникъ, а какъ извѣстная личность: все зависитъ здѣсь отъ личныхъ качествъ. Впрочемъ обращеніе къ священнику не всегда можно толковать въ смыслѣ уваженія къ нему со стороны народа; нерѣдко къ нему обращаются потому, что болѣе не къ кому обратиться. Этихъ и объясняется то обстоятельство, что къ священникамъ обращаются по самымъ разнообразнымъ дѣламъ. Когда тѣ отправляютъ ихъ за совѣтомъ къ ихъ же пасторамъ или освѣдомляются о причинѣ необращенія къ нимъ, то обыкновенно получаютъ въ отвѣтъ, что они — тѣ же господа, погнѣбники. Чтобы вѣрнѣе можно было надѣяться на то, что священникъ выслушаетъ его, крестьянинъ обыкновенно заводитъ рѣчь о дѣлахъ религіозныхъ и затѣмъ уже переходитъ къ лежащему у него на душѣ дѣлу, ради котораго онъ явился къ священнику. При отсутствіи въ краѣ у народа другихъ заступниковъ и ходатаевъ, очень понятно, что любовное обращеніе съ посѣтителемъ становится невыносимымъ бременемъ для священника: онъ никогда не находитъ покоя отъ нихъ; крестьяне при всякомъ удобномъ случаѣ заходятъ къ нему иногда просто для того только, чтобы побесѣдовать. Расположить къ себѣ народъ — значить въ Лифляндіи расположить его къ вѣроисповѣданію. Въ этомъ отношеніи личныя достоинства православнаго духовенства могутъ оказать здѣсь великую услугу пра-

вославію; они являются средствомъ расположенія къ православію, а отсюда и къ принятію его. Эта практическая истина подтверждается и выясняется во время новѣйшаго движенія въ православіе: явѣно, что съ перемѣной личностей священниковъ перемѣнялось и отношеніе народа къ православію. И пасторы уразумѣли эту истину въ послѣднее время, перемѣнивъ свой заносчивый и грубый тонъ обращенія на любезный, ласковый, и даже развѣщая по деревнямъ въ захолустьяхъ и заходя въ крестьянскія избы побесѣдовать съ народомъ, чего прежде никогда не бывало. Это, повидимому, уже послѣднее средство удержать народъ въ лонѣхъ крѣпки, ибо къ нему они находятъ себя вынужденными прибѣгнуть только тогда, когда прихожане готовятся перейти въ православіе и, разумѣется, ревность ихъ нерѣдко въ подобныхъ случаяхъ увѣличивается успѣхомъ.

Нельзя сказать, чтобы жалобы на неостоятельность религіознаго сознанія у лифляндскихъ туземцевъ не были справедливы. Эта черта находитъ свое объясненіе въ самой исторіи туземцевъ и едвали можно ее приписывать народному характеру. Судя по той отчаянной борьбѣ, которую вели туземцы (народности финскаго племени) въ XIII вѣкѣ съ орденомъ Меченосцевъ, нужно думать, что во времена язычества они болѣе были привязаны къ своимъ богамъ и вѣрованіямъ, чѣмъ во времена христіанства — къ христіанской церкви. Нѣтъ прѣмѣра въ послѣдующей исторіи края, который свидѣтельствовалъ бы объ ихъ преданности вѣрѣ. Если въ настоящее время вы замѣтите въ туземцахъ привязанность къ крѣпкѣ, то это болѣе вслѣдствіе привычки къ наслѣдію отцовъ. Что здѣсь привычка играетъ большую роль, это вы можете наблюдать при переходѣ въ православіе. Тяжелѣе всего разстаться съ унаслѣдованными формами религіозной жизни бываетъ старцамъ; оттого вы встрѣтите сравнительно незначительный процентъ новообращенныхъ въ пожилыхъ людей: напротивъ, болѣе всего вы найдете въ числѣ ихъ людей юношескаго и зрѣлаго возрастовъ. Если бы дѣло шло о перемѣнѣ вѣрованій, которыя перешли въ убѣжденіе, просто только потому, что они не нравятся, то лифляндскія движенія въ православіе рекомендовали бы туземцевъ съ довольно невыгодной стороны, а также, если-бы перемѣна

эта совершалась только ради мирских выгод, то они заслуживали бы болѣе сожалѣнія, чѣмъ презрѣнія. Но когда человекъ развязывается съ унаслѣдованными отъ отцовъ религіозными привычками или съ вѣрованіями, которыя не переходили ему въ плоть и кровь, не образуютъ части его національнаго характера, какъ это у ливонскихъ туземцевъ, то громкіе вопли господъ странъ о продажѣ совѣсти и иныхъ совращеніяхъ, агитаторствѣ, о стѣсненіи свободы совѣсти и т. п. лишены всякаго реальнаго основанія въ исторіи и въ дѣйствительности. Собственно говоря, совѣсть и религія играютъ здѣсь второстепенную роль; на первомъ планѣ личности, физическое и нравственное зло, это реальныя отталкивающіе импульсы. Задерживающіе мотивы: привычка къ старому, флегматическій темпераментъ, страхъ предъ результатами перехода, неопредѣленность и неизвѣстность въ будущемъ, какъ относительно новыхъ религіозныхъ привычекъ, такъ и новаго соціальнаго положенія. Притягивающіе (болѣе идеальнаго свойства) мотивы: гуманность обращенія, отсутствіе корыстолюбія, чистое слово Божіе, обрядность. Эти лаконическія выраженія требуютъ объясненія. Первый мотивъ—гуманность—понятъ уже изъ выше-сказаннаго; у православнаго духовенства нѣтъ никакихъ поводовъ и оснований относиться высомежно къ крестьянамъ, и крестьянъ гнѣтъ болѣе поражаетъ ихъ простота и добродѣтельность, что послѣднихъ качествъ они мало встрѣчали въ представителяхъ лютеранства. Вторая черта—отсутствіе корыстолюбія—представляетъ едва ли не главный мотивъ расположенія къ православному духовенству именно потому, что представляетъ діаметральную противоположность съ лютеранскимъ духовенствомъ. Будучи достаточно обезпечены правительствомъ (священникъ получаетъ въ годъ 1,200 руб., псаломщикъ по 300 и 250 руб.); ливонское духовенство не имѣетъ нужды прибѣгать къ вымогательству, хотя и не отказывается отъ добровольныхъ пожертвованій, которыя, вѣстаетъ сказать, бывають въ край крайне скудны, причина чего кроется въ бѣдности и бережливости населенія—свойства, вѣроятно, не унаслѣдованныя отъ праотцовъ, а развившіяся въ рабствѣ. Чистое слово Божіе въ православной церкви также составляетъ нѣкоторый контрастъ съ бого-

служением или, вѣрнѣе, проповѣдью въ киркѣ. Уже самое православное богослуженіе, дѣйствуя болѣе на чувство человѣка назидательно, въ то же время даетъ гораздо болѣе для разсудка и вѣры; по содержанію оно далеко превосходитъ лютеранское богослуженіе, даетъ болѣе пищи для чувства и ума простолюдина и образованнаго человѣка. Впрочемъ есть въ православномъ богослуженіи нѣкоторыя мѣста, вызывающія недоразумѣніе у лютеранъ, напр., эктенія оглашенныхъ. Въ западной Эстляндіи, гдѣ въ настоящее время идетъ движеніе въ православіе, лютеране, присутствующіе при православномъ богослуженіи, съ неудовольствіемъ выражаются, что ихъ выгоняютъ изъ церкви. Если же говорить о проповѣди православной сравнительно съ проповѣдями балтійскихъ пасторовъ, то въ большинствѣ случаевъ первая ограничивается лишь только прямымъ объясненіемъ смысла евангелія, тогда какъ въ киркѣ евангеліе прочитывается болѣею частью какъ будто для того, чтобы оно служило въ глазахъ народа нѣкоторой санкціей слѣдующей за нимъ рѣчи пастора. Я нагѣренно сказала: въ большинствѣ случаевъ, ибо, къ сожалѣнію, въ новѣйшее время духъ полемической проповѣди овладѣлъ нѣкоторыми священниками, которые едва ли уступаютъ пасторамъ въ рѣзкости выходовъ противъ враждебнаго вѣроисповѣданія. Подъ вліяніемъ и вызовомъ пасторовъ и православные храмы по мѣстамъ сдѣлались зрѣлищемъ неприличныхъ поруганій, нареканій, поношеній; напр., одинъ православный священникъ рьяно проповѣдывалъ, что у Лютера было семь женъ. Взаимной полемикѣ много содѣйствуетъ близость церкви и кирки, такъ что священникъ и пасторъ черезъ своихъ шпіоновъ легко узнаютъ, о чемъ кто произнесъ проповѣдь; такимъ образомъ они подаютъ другъ другу матеріалъ для проповѣди въ слѣдующее воскресенье. Я не могу понять и объяснить лишь слѣднымъ увлеченіемъ то, какъ священники не могутъ уразумѣть, сколь невыгодно отражается на религиозной жизни прихожанъ подобная полемика. Этимъ ужъ никакъ нельзя достигнуть утвержденія въ вѣрѣ, а напротивъ охлажденія и равнодушія къ ней. Равнымъ образомъ не возбуждается ею и взаимная ненависть и презрѣніе между православными и лютеранами; этого можно было достигнуть только во времена особеннаго

религіознаго возбужденія и общаго интереса къ религіознымъ вопросамъ, чего никогда не было и вѣроятно не будетъ въ Лифляндіи. Мнѣ кажется также, что на православныхъ эта полемика отзывается хуже, ибо въ интеллектуальномъ отношеніи пасторы несомнѣнно стоятъ выше православныхъ священниковъ и умѣютъ искусственно ихъ полемизировать. Поэтому епархіальному начальству слѣдовало бы обратить новое вниманіе на это, развивающееся въ нѣдрахъ православія, зло и принять мѣры къ уменьшенію его. Здѣсь умѣстно сказать нѣсколько словъ въ защиту богослуженія исключительно на туземныхъ языкахъ, которое иными признается какъ переходная временная необходимость, или, что еще хуже, рассматривается въ смѣшеніи съ русскимъ языкомъ, какъ орудіе полнаго слитія туземцевъ съ русскими. Не желая прозирать въ отдаленное будущее этого вопроса, мы скажемъ здѣсь нѣкоторыя серьезныя основанія, по меньшей мѣрѣ, неполитичности подобнаго рода притязаній. Намъ извѣстны прикѣрны, гдѣ врагамъ удавалось уговорить крестьянъ отъ перехода въ православіе подъ тѣмъ предлогомъ, что тамъ у нихъ будетъ богослуженіе на русскомъ языкѣ, изъ котораго они ничего не поймутъ. Въ виду этого крайне неполитично было бы въ настоящее время пригнѣивать славянскій языкъ къ туземному при богослуженіи, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые священники русскаго происхожденія. Если во времена перваго движенія чтеніе молитвъ или пронашеніе ектеній на славянскомъ языкѣ было извинительно, то въ послѣднее время это не можетъ быть оправдываемо ни незнаніемъ, ни близорукими политическими соображеніями. Православные туземцы унаслѣдовали отъ лютеранства привычку относиться разумно къ богослуженію, слышать все на родномъ языкѣ. Лишь обрядность православная можетъ загнѣить для нихъ таинственность богослуженія въ глазахъ русскаго простолюдина—черта, которая невольно возбуждаетъ благоговѣніе. Въ отношеніи понятности богослуженія православію въ край необходимо конкурировать съ лютеранствомъ. Уже безъ того туземные патриоты кричатъ о руссификаціи края черезъ православіе. Давать имъ въ руки орудіе значило бы возбудить въ туземцахъ нерасположеніе къ православію. Валтійскіе культуртрегеры свято охраняютъ въ сельскихъ киркахъ прин-

ципъ, что богослуженіе и религіозное обученіе должно быть на родномъ языкѣ; сельская кирка пока остается для нихъ хранилищемъ туземныхъ языковъ, но за то городскія кирки искусно приспособлены къ германизациі туземцевъ, ибо богослуженіе въ нихъ совершается уже на двухъ языкахъ—на туземномъ и нѣмецкомъ, и притомъ послѣднему по времени отдается первенствующее мѣсто; въ нихъ введенъ нѣмецкій языкъ не потому, что городскіе жители забыли свой родной языкъ, а лишь съ тою цѣлью, чтобы приманить воображающихъ себя нѣмцами и стыдящихся именоваться презрѣннымъ именемъ латыша или эстонца на нѣмецкое богослуженіе. Богослуженіе на туземномъ языкѣ, назначаемое обыкновенно въ послѣобѣденное время, посѣщается мало, да и то самыми простыми и бѣдными людьми. Руссификаторамъ осталось бы только брать примѣръ съ нѣмцевъ вмѣсто того, чтобы прибѣгать къ мѣрамъ не только не приводящимъ къ руссификаціи, а напротивъ отталкивающимъ туземцевъ въ объятія нѣмцевъ. Уже теперь защитники лютеранства съ гордостію могутъ указать на тѣ услуги, которыя они оказали развитію туземныхъ языковъ и литературы. Какая масса существуетъ всякихъ религіозно—назидательныхъ и богослужебныхъ изданій на туземныхъ языкахъ, благодаря трудамъ пасторовъ! По справедливости можно сказать, что литературой туземцы обязаны лютеранству. Начало новому развитію туземной культуры было положено еще во времена шведскаго владычества, когда по настоянію шведскаго правительства учреждены были, вопреки волѣ лифляндскихъ господъ, школы для приготовленія изъ туземцевъ пасторовъ, переведена Библія и нѣкоторыя богослужебныя книги на туземные языки. Между тѣмъ, какая скудость книжекъ богослужебныхъ и назидательныхъ въ православномъ духѣ на туземныхъ языкахъ! Православіе годъ отъ году растетъ, а средства просвѣщенія, которыми располагаетъ православная церковь, остаются тѣже. Мисіонеры, присоединяющіе народъ къ православію, могутъ раздавать только ограниченное количество молитвенниковъ и руководствъ къ православному вѣрѣ. Въ Лифляндіи православная церковь должна удовлетворять не только потребности чувства, но и воспитывать умственно, просвѣщать образованіемъ.

Однако защитники лютеранства пусть не превозносятся культурными заслугами его. Значительную долю нивитинскаго образованія лютеранское населеніе обязано православнои школь. Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ любопытныхъ статистическихъ данныхъ касательно процентнаго отношенія между числомъ православныхъ и лютеранъ въ православнои школь. Здѣсь скажемъ только, что во многихъ мѣстахъ численно православные превосходятъ лютеранъ. Такимъ образомъ православная школа даетъ образованіе лютеранскому населенію едва ли не въ равной степени въ численномъ отношеніи съ православными. Впрочемъ происходить это противъ вѣли ревнивыхъ пасторовъ, въ рукахъ которыхъ до послѣдняго времени находилось все школьное образованіе. Они противъ посѣщенія православныхъ школъ дѣтми лютеранскаго исповѣданія; съ нихъ нерѣдко возникаетъ штрафъ за это, какъ бы съ неспособныхъ никакой школы. Они опасаются, что черезъ это молодое поколѣніе охладѣетъ къ лютеранству и почувствуетъ симпатію къ православію, чего на самомъ дѣлѣ однако не бываетъ. Православная школа, поведенію, и бессильна русифицировать и чужда неблаговидной проваганды, присущей школь лютеранской. На непривязанныхъ и скоросѣльныхъ туземныхъ патриотовъ нашла какая-то духовная слѣпота: они склонны видѣть и дѣйствительно видятъ опасность русификаціи отъ православія, православныхъ школъ и даже отъ перехода школъ лютеранскихъ въ вѣденіе министерства народнаго просвѣщенія. Но простой народъ лютеранскаго исповѣданія, не будучи предубѣжденъ противъ русскаго правительства и православнои школы, издавна отдавалъ и продолжаетъ отдавать своихъ дѣтей въ православныя школы, преимущественно ради изученія русскаго языка, и съ нетерпѣніемъ ждетъ того времени, когда школы будутъ избавлены изъ подъ ферулы пасторской.

Здѣсь считаю не лишнимъ поговорить и объ учителяхъ православныхъ школъ. Для подготовленія ихъ существуютъ двѣ семинаріи: старая, бывшая прежде въ г. Ригѣ, а въ 1885 году переведенная въ Гольдингенъ, курляндской губерніи, и новая въ г. Дерптѣ. У лютеранъ такихъ семинарій больше, но соотвѣственно количеству лютеранскаго населенія ихъ должно быть болѣе

выступающей страсти къ выселенію, при чемъ не менѣе характеристично, что послѣднее довольно часто выступает именно тамъ, гдѣ экономическія отношенія скорѣе всего могутъ сдѣлать для крестьянина родную почву милою и цѣнною“. Итакъ, г. Винеманъ не желаетъ видѣть никакихъ внѣшнихъ причинъ для религіозныхъ движеній и выселеній, а лишь исключительно приписываетъ ихъ внутренней наклонности, національной чертѣ народнаго характера. Отъ яраго балтійскаго публициста-сепаратиста, достойнаго преемника Ширрена, намъ нельзя было ждать болѣе вѣрнаго объясненія. Для историка причины эти кроются исключительно внѣ національнаго характера; послѣдній стоитъ даже въ рѣзкомъ антагонизмѣ съ подобными броженіями. Взглянемъ въ прошлую исторію. Почтенный публицистъ въ подтвержденіе своего воззрѣнія долженъ былъ бы указать хоть одинъ примѣръ столь легкомысленнаго отношенія къ вѣрѣ предковъ; какъ онъ могъ найти въ туземцахъ недебную страсть къ новизнѣ, переживъ вѣровавій и мѣста? Известно, какъ упорно отставали туземцы язычество; по уничтоженіи меченосцами внѣшней формы его, оно продолжало непрежнему существовать въ семейной домашней сферѣ. Во времена вторженія католицизма, навязаннаго имъ насильно, лишь толовскіе латыши оказались столь легкомысленными, что въ короткое время исповѣдывали три религіи: оставивъ язычество, они приняли православіе, но въ виду политическаго цѣлю должны были оставить православіе и принять католицизмъ. Какъ известно, латыши промѣняли язычество на католицизмъ посредствомъ жребія, слѣд., разсуждали они, но волѣ боговъ. Но ни примѣръ толовцевъ, ни другихъ, принявшихъ по жребію католицизма, не говоритъ въ пользу утвержденія г. Винемана: туземцы мѣняли (внѣшнимъ образомъ) вѣрованія не по внутренней наклонности, а по принужденію, или по волѣ боговъ. Далѣе во времена католицизма въ XV вѣкѣ, известно, что образовались тайныя собранія вѣрующихъ, которые „отвергали спасительныя и обычныя приношенія въ церковь Вохию“ (см. Акты рижскаго провинціального собора 1428 г. въ VIII Bunge, Urkundenbuch, сар. XXX). Здѣсь причина переживъ религіозныхъ вѣровавій или вѣрѣе отреченія отъ католицизма опять таки не во

внутренней наклонности туземцевъ, а въ „спасительныхъ и обычныхъ приношеніяхъ“. Или, пожалуй, г. Бинеманъ скажетъ, что влеченіе народа къ гернгутерству во времена лютеранства объясняется присущимъ ему стремленіемъ къ перемѣнѣ вѣры? На это отвѣчу, что народъ этотъ ничуть не отдѣлялся отъ лютеранства, онъ по прежнему посѣщалъ и кирку; въ гернгутерствѣ онъ находилъ лишь удовлетвореніе своей потребности молитвы, изліянія своего земного горя предъ Богомъ въ плачѣ и рыданіи.

Что причины релігіозныхъ броженій въ край не могутъ быть объяснены національнымъ характеромъ туземцевъ, любопытныя доказательства этого мы находимъ въ исторіи Лифляндіи. Въ параллель новѣйшему движенію въ православіе и развитію сектантства мы встрѣчаемъ здѣсь въ XVIII вѣкѣ почти тѣже явленія. Повидимому, релігіозное сознаніе туземцевъ края какъ бы волнами поднимается и опускается, спускаясь до полного равнодушія къ крѣкѣ и религіи и возносясь до крайней степени релігіозной восторженности. Появленіе въ западной Эстляндіи учениковъ Цицендорфа, основателя гернгутерства, вызвало здѣсь въ простомъ народѣ эксцентрическія проявленія пробудившагося съ особенной силой релігіознаго чувства; признаки его: плачъ, рыданіе, трепетаніе, воздыханіе, паденіе на землю, причѣмъ въ экстазѣ проносилось имя Спасителя, какъ бы хотѣлось имъ тѣломъ и душой погрузиться въ его раны. Духовная консисторія рекомендовала тогда пасторамъ усердно посѣщать дома прихожанъ, вести съ ними бесѣды въ духѣ любви и смиренія. Это было въ 1740—1743 году. Спустя 72—73 года, въ 1815 г. подобное возбужденіе релігіознаго чувства повторилось съ новой силой: нѣкоторые дѣвушки впадали какъ бы въ сонъ, въ которомъ были лишены всякаго тѣлеснаго ощущенія и въ оцѣпенѣніе, которое стигивало такъ ихъ члены, что никакая человѣческая сила не могла ихъ разнять или сдвинуть съ мѣста. По истеченіи нѣкотораго времени онѣ открывали ротъ и глаза, рассказывали, что онѣ были на небѣ и въ аду, и возвѣщали присутствующимъ ихъ будущую судьбу, призывая ихъ къ вѣрѣ и покаянію. Онѣ часто съ удивительною подробностью открывали такія обстоятельства изъ част-

ной жизни присутствующихъ, о которыхъ едва ли онѣ могли узнать естественнымъ путемъ. Во время пароксизма и часто цѣлые дни онѣ увѣряли, что ничего не вкушали и не нуждаются ни въ какой пищѣ. Въ началѣ 1817 года проповѣдывался и практиковался новый способъ крещенія—дымомъ и огнемъ, и былъ введенъ также новый родъ причащенія въ видѣ одуряющаго напитка. Для устраненія сумасбродства, нѣкоторые пасторы грозили оставить приходъ, если не прекратится это противухристіанское и развратное движеніе, а помѣщики прибѣгали къ силѣ розогъ; эти мѣры подѣйствовали, и пророки умолкли, и хотя тамъ и сямъ втихомолку и появлялись ясновидцы, но они скоро лишились всякаго довѣрія. Въ 1815 году въ Нѣвѣ, гдѣ теперь происходитъ движеніе въ православіе, одна 9-ти лѣтняя дѣвочка внезапно начала говорить во снѣ и возвѣщать откровенія: рассказывала о странствіяхъ на небѣ и описывала нѣкоторыхъ видѣнныхъ тамъ лицъ. Она говорила противъ пышности въ одеждѣ, особенно противъ пестрыхъ передниковъ, красныхъ платковъ, противъ распущенныхъ косъ и серебряныхъ ожерелій и пряжекъ. Толпою стекались къ ней эсты и шведы, слушали слова ея, полныя удивленія, собрали всѣ красные платки и пестрые передники, а также и серебряныя украшенія и сожгли все это на кострѣ. Съ тѣхъ поръ шведы оставили свою одежду, которая похожа была на одежду вормскихъ жителей, нѣвскіе эсты, одѣвавшіеся доселѣ, какъ вихтерпальскіе шведы, стали смотрѣть на эту изящную одежду, какъ на порожденіе діавола, и стали одѣваться какъ сосѣдніе эсты. Завязки косъ, красные платки, пестрые передники, серебряныя цѣпочки, все что не было сожжено, были проданы за безцѣнокъ жидамъ, и можно было видѣть только бѣлые и черные платки. При этомъ увѣщанія пророчицы были такъ дѣйствительны, ея изображенія будущаго состоянія отличались такою живостью, что можетъ быть благодаря только имъ у нѣкоторыхъ лицъ произошелъ переворотъ. Одинъ гернгутерскій чтець, по унѣшанію пророчицы, также оставилъ свой красный шейный платокъ но діаконъ общины, узнавъ объ этомъ, упрекалъ его въ томъ что онъ послушался словъ ложныхъ пророковъ и вычеркнулъ е

изъ списка братьевъ, а принялъ его вновь лишь послѣ нѣсколькихъ лѣтъ серьезнаго покаянія (Russwurm Eibovolk oder die Schweden, p. 234—236. В. I).

Почти тоже самое повторилось и въ новѣйшія времена съ тою только разницею, что теперь пробудившееся религіозное чувство нашло себѣ исходъ въ православіи. Подобныя періодическія всплывки религіознаго чувства свойственны всѣмъ народамъ въ той или другой степени. А г. Винеману понадобилось ихъ приписать исключительно національной чертѣ прибалтійскихъ туземцевъ для того, чтобы исключить всякую мысль объ ихъ зависимости отъ экономическаго, соціальнаго и религіознаго положенія туземцевъ; но своимъ сужденіемъ онъ въ то же время, ненамѣренно, вопреки своимъ желаніямъ, даетъ понять, что лютеранство совершенно чуждо туземцамъ, что оно не вошло въ ихъ плоть и кровь, надобно имъ, не удовлетворяетъ ихъ, ибо иначе непонятно было бы изъ столь легкомысленное отношеніе къ нему. Кроме того, какъ уже выше было сказано, страсть къ переизвѣстному чужда сѣвернымъ народамъ, отличающимся флегматическимъ темпераментомъ. Какъ извѣстно изъ психологіи, флегматическій темпераментъ неподвиженъ, постояненъ, упоренъ, а къ такому темпераменту слѣдуетъ отнести лифляндскихъ туземцевъ — эстовъ и латышей, особенно первыхъ. Таковыми были признаваемы они доселѣ всѣми историками и публицистами; но для балтійскихъ сепаратистовъ все возможно перетолковать какъ угодно, лишь бы это благоприятствовало ихъ политикѣ. Итакъ, по нашему мнѣнію, причинъ религіозныхъ движеній въ краѣ нужно искать въ народнаго характера, именно во въѣвшемъ физическомъ или матеріальномъ извѣстномъ, налагаемомъ извѣстнымъ вѣроисповѣданіемъ и во внутреннемъ недовольствѣ исповѣдуемой формой религіи.

Мы видѣли, что броженія религіозныя по мѣрѣ приближенія къ новѣйшимъ временамъ учащаются и распространяются; однако до сихъ поръ нельзя еще предвидѣть, на чемъ собственно они установятся. Судя по прошлому и настоящему, мы приблизительно можемъ указать нѣкоторыя положительныя и отрицательныя черты соответствующаго духу лифляндскихъ туземцевъ исповѣданія. Подъ

чертами національнаго исповѣданія мы разумѣемъ внѣшнюю обрядовую сторону его, а не вѣрованія и догматическія истины. На основаніи флегматическаго темперамента лифляндскихъ туземцевъ приходится утверждать, что они по своей природѣ не склонны принимать самодѣтельнаго участія въ богослуженіи—участія, выражающагося въ тѣлесныхъ движеніяхъ. Этою стороною ихъ темперамента справедливѣе всего объяснить ихъ недостаточное усердіе въ освѣщеніи себя крестнымъ знаменіемъ, колѣнопреклоненіяхъ и земныхъ поклонахъ, а не винить въ этомъ ихъ духовныхъ пастырей или же усматривать здѣсь недостаточную развитость ихъ религіознаго чувства, какъ это ошибочно дѣлается людьми, не знающими туземцевъ и примѣляющими къ нимъ мѣру русскихъ. Человѣку наблюдательному при посѣщеніи православныхъ церквей легко судить уже по самымъ движеніямъ, походкѣ и вѣлости туземцевъ, о несообразности частаго быстрого движенія руки и колѣнопреклоненія и земныхъ поклоновъ съ ихъ внѣшнимъ поведеніемъ. Нельзя однако сказать, чтобы ихъ натура требовала пассивнаго отношенія къ богослуженію; они одарены даромъ поэзіи и пѣнія; любовь къ нимъ сохранилась доселѣ, хотя даръ поэзіи, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій жизни въ христіанствѣ, значительно ослабѣлъ и сохранился только у старыхъ людей. Поэтому любовь къ пѣнію есть наследіе язычества, а не заслуга лютеранства. Нужно слѣдовательно удовлетворять этой народной потребности при богослуженіи. Нужно дать православнымъ прихожанамъ въ руки не только пѣснопевцы, но и стараться о сближеніи греческихъ мотивовъ съ народными. Въ настоящее время, не имѣя православныхъ пѣснопевцовъ, народъ пользуется съ удовольствіемъ лютеранскими пѣснями, мотивы которыхъ гораздо проще греческихъ и болѣе подходятъ подъ народные мотивы. Въ виду сильной любви къ пѣнію духовныхъ лютеранскихъ пѣсней, нѣкоторые священники позволяли и позволяютъ пѣть ихъ въ православной церкви. Разумѣется, это отражается невыгодно на православіи, но трудно рѣшить, что было бы тактичнѣе—запретить это, или пѣть. По крайней мѣрѣ видѣя церкви отучить ихъ отъ употребленія лютеранскихъ духовныхъ пѣсней почти нѣтъ возможности: на похоронахъ, крестинахъ,

свадьбахъ, обѣдахъ и т. п. торжествахъ, на сцену обыкновенно являются лютеранскія пѣсни. Въ большей части церквей, чтобы хоть сколько-нибудь привлечь народъ къ участию въ богослуженіи, молодежь еще учащаяся и недавно вышедшая изъ школы, особенно дѣвушки помогаютъ на клиросахъ пѣть. Благозвучнымъ пѣніемъ однако не могутъ похвалиться православныя церкви, ибо мало умѣлыхъ пѣвцовъ и дирижировъ. Между тѣмъ какъ пасторы, хорошо понимая важность удовлетворенія народной потребности въ пѣніи, съ своей стороны дѣлаютъ все возможное, чтобы церковныя мотивы и духовныя пѣсни сдѣлались достояніемъ народа; съ православной стороны въ этомъ отношеніи ничего не сдѣлано. Недавно вышелъ лютеранскій пѣснословъ даже съ нотами для скорѣйшаго изученія мотивовъ.

Затѣмъ для туземцевъ богослуженіе должно быть понятное; это на томъ основаніи, что когда вѣрованія и обряды церкви принимаются народомъ, вышедшимъ изъ младенческаго состоянія, то они воспринимаются имъ не слѣпо, а разумно; онъ хочетъ видѣть въ богослуженіи все понятное, воспринимаемое разумомъ. Другое соображеніе, по которому въ Дифляндіи желательно было бы приспособиться въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ народнымъ потребностямъ въ богослуженіи—это привычка, унаследованная отъ лютеранства, видѣть здѣсь болѣе простоты, менѣе таинственности и формъ, принадлежащихъ отдаленному прошлому. По крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ нѣкоторыя стороны православнаго богослуженія будутъ служить для неосвященныхъ предметомъ соблазна. Если впоследствии черезъ школы или другимъ путемъ удалось бы приучить народъ къ болѣе сознательному отношенію къ нимъ, то конечно не было бы такой необходимости въ приспособленіи. На сколько можно судить по обыденной жизни, въ лютеранахъ уже значительно утвердился болѣе серьезный взглядъ на нѣкоторыя черты православія, возбужденія прежде непріязненныя чувства; среди нихъ уже рѣже встрѣчается кощунственное отношеніе къ нимъ какъ въ школахъ, такъ и въ жизни. Пишущему эти строки пришлось самому быть свидѣтелемъ кощунственнаго издѣвательства въ школахъ надъ православнымъ кажденіемъ. Во всякомъ случаѣ одно должно оставаться без-

спорнымъ—именно, что расположеніе къ православію нужно воспитывать не простымъ снабженіемъ новообращенныхъ предметами почитанія (кресты, иконы), но разумнымъ объясненіемъ отличительныхъ сторонъ православія. Предметы почитанія и поклоненія должны занимать второстепенное мѣсто.

Другая потребность народа, съ которой нужно считаться и которая, вѣроятно, унаслѣдована отъ лютеранства, есть проповѣдь. По мѣстамъ народъ такъ высоко цѣнить проповѣдь, что безъ нея богослуженіе не имѣетъ почти никакого значенія, не слышавъ проповѣди, народъ, выходя изъ церкви, остается недовольнымъ. Если бы православная проповѣдь сдѣлалась повсюду въ краѣ интегральною частію богослуженія и если бы въ то же время она ограничилась исключительно объясненіемъ слова Божія, то православіе въ краѣ много выиграло бы. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ православная проповѣдь можетъ со славою выдержать конкуренцію съ лютеранскою, быстро растетъ расположеніе къ православію, ибо лютеране, проѣзжая мимо церкви въ кирку, или изъ кирки, считаютъ своимъ долгомъ зайти въ церковь, чтобы послушать и православную проповѣдь. Мнѣ кажется однако, что ни лютеранское, ни православное духовенство (*venia sit verbo*) не имѣетъ пользоваться любовью народа къ проповѣди. Въ противовѣсъ пасторамъ слѣдовало бы обратить особое вниманіе на подготовленіе лучшихъ проповѣдниковъ и дать проповѣди въ богослуженіи большее значеніе, чѣмъ какое она имѣетъ въ настоящее время. И въ самой проповѣди должны бы быть введены нѣкоторыя особенности примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Если лютеранскіе пасторы ударяются въ крайность, почти исключительно раскрывая въ проповѣди нравственную сторону христіанства и великую силу благодати, то православнымъ священникамъ слѣдуетъ избѣгать противоположной крайности—исключительнаго раскрыванія догматической стороны христіанства и ставить своею главною задачею защиту отличительныхъ сторонъ православія, обрядовыхъ и догматическихъ. При этомъ нужно имѣть въ виду, что народъ рѣшительно липонъ всякихъ свѣденій изъ церковной исторіи и церковнаго преданія, и посему аргументы должны быть по преимуществу почерпаемы изъ свѣщ. Писанія и

сообразеній разсудка. Разу́бъется, для достиженія цѣли нужно употреблять приемы, могущіе произвести впечатлѣніе, повліять на чувство. Въ этомъ отношеніи для востовъ, которые питають сильную любовь къ картинности выраженія, необходимо было бы, во избѣжаніе сухости рѣчи, прибѣгать къ поэтическимъ сравненіямъ и картинности изображенія. Лучшіе пасторы могли бы служить въ этомъ случаѣ образцомъ, исключая театральности въ ихъ жестикуляціи и позѣ. Я говорю это съ чувствомъ боязни, что нѣкоторые цѣлесообразныя мѣры не приобретутъ сочувствія лишь потому, что, по видимому, клонятся къ сближенію съ лютеранствомъ. Если бы я не имѣлъ въ виду несочувствія предлагаемымъ мѣрамъ, то я указалъ бы еще на одну цѣлесообразную мѣру — постановку подлѣ стѣнъ въ церкви скамей ¹⁾ для престарѣлыхъ и уставшихъ лицъ — мѣру, которая вполне оправдывается, полагаю, пространственною обширностью приходовъ въ Лифляндіи и тяжелымъ физическимъ трудомъ крестьянъ. Отсутствіе скамеекъ въ церкви служитъ причиною постоянного движенія въ церкви во время богослуженія: одни входятъ другіе выходятъ, чтобы отдохнуть. Лишь во время проповѣди все считается обязанностью быть въ церкви и стоять спокойно. Исключеніе изъ этого составляютъ недавно перешедшіе въ православіе, для которыхъ въ православномъ богослуженіи все ново; они ведутъ себя во время богослуженія очень чинно, не смотря на крайнюю тѣсоту помѣщенія.

Национальность и положеніе православнаго духовенства въ краѣ играетъ едва ли не болѣе важную роль, чѣмъ само православное вѣроученіе. Въ вопросѣ о національности священниковъ, прошедшемъ нѣсколько равныхъ ступеней, въ послѣднее время установилось, по видимому, только въ самыхъ высшихъ сферахъ твердое убѣжденіе въ пользѣ туземнаго происхожденія ихъ. Ради ли блага православія, что очень сомнительно, или лишь ради усиленія рус-

¹⁾ Въ этомъ не было бы никакого новшества. Въ старинныхъ русскихъ храмахъ устроены лавки вдоль стѣнъ и между колоннами. Въ олонеккой епархіи и теперь встрѣчаются церкви съ такими лавками. А на востокѣ все *стойки*, въ которыхъ стоятъ обыкновенно молящіеся, снабжены стульями.

скаго элемента, мѣстные представители православія не разъ проводили политику враждебную туземному началу и этимъ посѣла пагубную вражду въ средѣ нисшаго духовенства, разнравшуюся недавно даже литературной полемикой, во время которой та и другая сторона осыпала противную—клеветами, порицаніями и т. п. Не намъ судить здѣсь, кто оказалъ большую услугу православію въ край—священники изъ русскихъ или священники изъ туземцевъ; мы замѣтимъ только, что прошлое принадлежитъ русскимъ, а будущее туземцамъ. Что русскіе во время перваго движенія въ православіе и долго послѣ него были главными, можно сказать, единственными дѣятелями въ дѣлѣ православія—это не подлежитъ никакому сомнѣнію; а насколько успѣшно они выполнили свою мисію въ Лифляндіи, и каковы были бы результаты, если бы вмѣсто нихъ дѣйствовали туземцы—это ускользаетъ отъ историческаго суда. Что прошлая мисію русскихъ священниковъ въ край была не безъ промаховъ, основывающихся отчасти на личныхъ качествахъ, отчасти на крайней затруднительности ихъ положенія—это также неоспоримо. Вѣроятно никто не будетъ отрицать также, что священники изъ туземцевъ имѣютъ нѣкоторыя качества, по которымъ превосходятъ русскихъ—это знаніе языка, нравовъ и обычаевъ народа. Ихъ заслуга была велика во время волненія умовъ въ послѣдующее время, когда новообращенные устремились назадъ въ лютеранство: и въ лифляндская православная церковь обязана сохраненіемъ за собою весьма многихъ чадъ. Впрочемъ мы понижаемъ дѣленіе на національности не въ строгомъ смыслѣ: здѣсь дѣло идетъ между пришлыми русскими съ одной стороны и родившимися въ Лифляндіи русскими и туземцами—съ другой. Въ числѣ первыхъ были главнымъ образомъ первые мисіонеры, вызванные изъ сосѣднихъ губерній, преимущественно изъ Псковской. Насколько нецѣлесообразна подобная политика въ духовномъ мірѣ въ настоящее время, когда національный вопросъ обострился и когда лютеранское духовенство, отступая временно отъ германизаторскихъ тенденцій, является въ роли туземныхъ патріотовъ, какъ увидимъ далѣе, мы предоставляемъ судить объ этомъ всѣмъ проницательнымъ и безпристрастнымъ лицамъ.

Когда въ оправданіе усиленія русскаго элемента въ край указываютъ на опасности, могущія возникнуть отъ преобладанія національнаго правящаго класса въ край, то эти опасенія отчасти справедливы, отчасти основываются на недоразумѣніи. Справедливы они по отношенію къ тѣмъ мѣстнымъ дѣятелямъ, которые получили нѣмецкое образованіе и особенно которые побывали въ дерптскомъ университетѣ, хотя бы они потомъ довершили свое образованіе въ русскомъ учебномъ заведеніи. Но по отношенію къ лицамъ изъ туземцевъ, получившимъ все образованіе въ русскомъ духѣ, эти опасенія совершенно неосновательны; напротивъ, такія лица болѣе всего способны къ проведенію въ жизнь и убѣжденія кореннаго населенія русскихъ началъ. Практиковавшаяся недавно въ высшихъ сферахъ мѣра назначенія мѣстныхъ туземныхъ уроженцевъ во внутреннія губерніи Россіи была плодомъ политическаго предубѣжденія и непониманія прибалтійскихъ отношеній. Тотъ путь, по которому въ настоящее время пошло правительство въ школьномъ дѣлѣ, безспорно самый надежный и вѣрный—здѣсь Ахиллесова пята балтійскихъ гарнизаторовъ. Неудивительно поэтому, что они подняли страшный шумъ и пускаютъ въ ходъ всѣ мѣры, чтобы утвердить колеблющуюся подъ ногами почву, прикидываясь въ то же время радѣтелями туземной національности и спасителями ея отъ русскаго варварства.

Среди путаницы разнообразныхъ стремленій, желаній, ожиданій, простой народъ естественно не можетъ сколько-нибудь ориентироваться, ходить какъ бы въ потьмахъ. Руководимый болѣе темными инстинктомъ, чѣмъ ясными представленіями, онъ непредубѣжденно твердо влечется на сторону русскихъ началъ.

Не чувствуя большой привязанности къ родному и не умѣя цѣнить его, народъ относится почти безразлично къ нему, и готовъ разстаться съ нимъ безъ особаго сожалѣнія. Его духовныя сокровища: саги, пѣсни, сказки, загадки и т. п. скорѣе суть достояніе исторіи, чѣмъ народнаго духа. У него сохранился только родной языкъ и немногіе отрывки прошлаго духовнаго творчества. Въ общемъ можно сказать, что у него господствуетъ жалкая апатія ко всему. Возьмемъ, напр., его вѣрованія; паразитическими должны

казаться для русскаго человѣка слѣдующія выраженія, которыя приходилось слышать изъ устъ народа касательно перехода въ православіе, напр., „прикажутъ перейдемъ“: „если бы царь или губернаторъ приказалъ намъ перейти въ православіе, мы всѣ перешли бы; тогда мы знали бы, что они желаютъ этого“ и т. д. Здѣсь должно замѣтить, что подобныя сужденія соотвѣствуютъ болѣе настроенію сельскихъ жителей; въ городахъ же преданность лютеранству и сектантству еще очень сильна.

Не менѣе поразительна и та черта, что съ переходомъ въ православіе у народа по нѣстамъ связывается понятіе о переходѣ въ русское подданство; такъ, въ новѣйшее время въ Эстляндіи, приходя записываться въ православіе, нѣкоторые заявляли, что желаютъ „записаться подъ русскаго царя“. Столь крѣпко успѣло вкорениться въ народѣ представленіе о самостоятельности Лифляндіи, для которой русскій царь изображается лишь „сторожемъ границъ“! Блуждая въ глубокомъ невѣдѣніи и непониманіи своего положенія и своихъ интересовъ, злополучные туземцы крайне нуждаются въ мощномъ руководителѣ, который вывелъ бы ихъ на истинный путь. Они тѣмъ болѣе заслуживаютъ сожалѣнія, что въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ служили только яблокомъ раздора то между орденомъ, епископами и отчасти бюргерствомъ, то между господами страны и внѣшними претендентами на нее, въ лицѣ сосѣднихъ государствъ, то между самими этими государствами. О благѣ ихъ въ то время никто не заботился, они были только средствомъ для безсовѣстныхъ внутреннихъ эксплуататоровъ, смотрѣвшихъ на нихъ, какъ на особую породу людей, не способную къ высшей культурѣ и самостоятельному развитію и предназначенную лишь играть служебную роль для высшей породы. Повидимому, только теперь наступаетъ критическій моментъ въ исторіи туземцевъ: вмѣсто того, чтобы влечить жалкое существованіе въ видѣ осколковъ нѣкогда великихъ племенъ — осколковъ, не имѣющихъ никакихъ шансовъ на будущее національное процвѣтаніе, они призываются наконецъ исторіей къ объединенію съ русскимъ народомъ.

Какъ и когда совершится это объединеніе, объ этомъ можно говорить только гадательно; напрасно нѣкоторые лифляндскіе вѣ

инокіе ученые въ отвѣтъ на эти вопросы указываютъ на судьбу остальныхъ финскихъ народностей въ Россіи: намъ кажется, что примѣръ ихъ не примѣнимъ къ Лифляндскимъ туземцамъ, потому что они во многихъ отношеніяхъ (географическомъ, социальномъ и культурномъ) занимаютъ особое положеніе. Можно лишь со значительною вѣроятностью сказать, что ассимиляція совершится въ формѣ усвоенія туземцами вышнихъ общественныхъ формъ жизни. Въ доказательство этого я могу указать на примѣръ, такъ называемыхъ, полуэзерцевъ во Псковской губ. Не смотря на полное сходство вышнихъ условій жизни ихъ съ русскими, они до сихъ поръ, въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ, сохранили свой языкъ, произведенія народнаго творчества, домашній бытъ и т. д., словомъ то, что мы обнимаемъ въ словѣ національность. Могу указать также недалезоркимъ патриотамъ и на то, что при всемъ томъ, эти полуэзерцы — преданнѣйшія чада православной церкви.

До сихъ поръ мы писали на основаніи источниковъ болѣе или менѣе враждебныхъ существующему порядку вещей въ Лифляндіи. Поэтому читатель былъ вправе заподозрить нашу безпристрастность и упрекнуть насъ въ односторонности. Во избѣжаніе такого подозрѣнія и упрёка мы намѣрены теперь обратиться къ источнику, выражающему голосъ и мнѣнія противной стороны, къ органу лифляндскихъ (въ обширномъ смыслѣ) синодовъ подъ заглавіемъ: *Mittheilungen und Nachrichten über die ewangelische Kirche in Russland*. Здѣсь печатаются синодальные отчеты и рѣчи, которые признаются болѣе удобными для публикаціи. Нѣтъ сомнѣнія, что въ протоколахъ синодальныхъ содержится много такого, что можетъ служить лишь достояніемъ исторіи. Но многое, что происходитъ и обсуждается на синодахъ навѣрно и не заносится въ протоколы и остается тайной для исторіи и публики, и лишь привносится къ свѣденію и руководству участниками синодовъ и ихъ отсутствующими сослуживцами. Синоды, возникшіе во время религиозныхъ движеній, представляютъ собою тѣсно сомкнутую корпорацию, которая имѣетъ цѣлю обсужденіе не только церковныхъ

и религиозныхъ вопросовъ, но и вопросовъ социальныхъ и политическихъ. На нихъ лютеранское духовенство ободряется на борьбу и снабжается общими правилами дѣятельности. Отсюда замѣчательное единство дѣйствій пасторовъ въ социальныхъ и политическихъ вопросахъ страны.

Чтобы яснѣе представить положеніе дѣлъ и настроеніе умовъ въ странѣ, я сгруппирую мнѣнія пасторовъ и рѣшенія синодовъ по отдѣльнымъ вопросамъ. Я пользуюсь для этого лишь отчетомъ о синодальныхъ засѣданіяхъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія, предпославъ этому общую характеристику синодовъ предшествующаго времени, съ самаго ихъ начала въ 1834 году. Пасторъ Кальбрандтъ въ своей рѣчи (Mitth. В. 40. 1884 г. р. 519—541) изображаетъ тогдашнее положеніе дѣлъ, сперва состояніе народа (преимущественно состояніе латышей), слѣдующими чертами:

Материальное положеніе, образующее всегда первую реальную основу духовной жизни, въ которомъ находилось крестьянское населеніе, было во всѣхъ отношеніяхъ мало удовлетворительное; оно носило черту великой бѣдности и нищеты. Если, благодаря исключительнымъ благопріятнымъ обстоятельствамъ, и были отдѣльные состоятельные приходы и отдѣльныя состоятельныя личности, однако большая часть народонаселенія жила въ самыхъ гнетущихъ условіяхъ. Его жизнь была постоянной борьбой за существованіе, безпрестанная забота изо дня въ день; роскошь была неизвѣстна, дѣло шло только объ удовлетвореніи самыхъ необходимыхъ и насущныхъ потребностей; да и это часто не достигалось. Нашему воспоминанію представляется жалкая картина состоянія народа въ то время; вспомнимъ только убогія, едва достойныя человѣка, жилища крестьянъ, въ которыхъ доступъ свѣту и выходъ дыму давала только полуоткрытая верхняя дверь; въ мрачныхъ грязныхъ дымныхъ избахъ проводили они ежедневную жизнь; въ темное время года при горящей лучинѣ; въ этихъ избахъ пасторъ совершалъ подготовленіе къ причащенію и прослушивалъ дѣтей. Гнетущая барщина, необеспеченность землевладѣнія, періодически повторяющіеся каждою весною недостатки хлѣба и корма, соединенный съ недостаткомъ денегъ и практичности, не позволяли выйти изъ вѣковѣчной нужды. О духовномъ развитіи тогда нечего было и думать: одни погрязали въ огрубѣніи предавались пьянству и нечестію, другіе владели жизнь въ тупомъ отчаяніи... Этому жалкому положенію крестьянства соответствовалъ также социальное положеніе, которое занимали крестьяне между другими

классами: его мало уважали, онъ довольно часто терпѣлъ самое негуманное обращеніе; если онъ переносилъ все это молча, не обнаруживая своей чувствительности, все-таки переносимое имъ оставяло за собой невыгладимое впечатлѣніе; сознаніе своей соціальной исключительности никогда не позволяло надлежащимъ образомъ выступить сознанію церковной общности между крестьянскимъ состояніемъ и остальными лучше поставленными состояніями. Это содѣйствовало распространенію геригутерства и разрыву церковнаго общенія во время вѣроисповѣдныхъ искушеній, а при позднѣйшемъ пробужденіи народнаго самосознанія оно породило (вѣрнѣе, поддерживало) ту національную ненависть, которая продолжаетъ существовать до настоящаго времени... Интеллектуальное образованіе совсѣмъ отсутствовало; существовало только домашнее обученіе чтенію; человекъ, занимавшійся этикой, былъ лишь освобожденъ отъ нѣкоторыхъ обычныхъ повинностей и рекрутчины... Невѣрія не было: народъ былъ религіозенъ и набоженъ. Церкви посѣщались мало, отчасти изъ-за барщины, отчасти по неудовлетворительности богослуженія. Провѣдь представляла собою сухую мораль; богослуженію не доставало литургической чистоты; пѣніе изъ рационалистическаго церковнаго пѣсно-слова не согрѣвало сердце; не будучи въ большей части кирокъ сопровождаемо альмонантисонтомъ органа и руководимое неугнанными запѣвалами, оно было нестройно и не мелодично. Самое главное, что болѣе всего применяло въ кирку—это просительная молитва, которая давала покой и утѣшеніе во всякомъ горѣ жизни—даже до бѣдной коровы... Положеніе нѣмецкихъ приходовъ было совсѣмъ иное; города и дворянство въ сельскихъ мѣстностяхъ, за малыми исключеніями воспитанные въ рационалистическомъ духѣ, относились къ церкви индифферентно; даже утратилось сознательное политическаго значенія кирки для провинцій; между городскими кирками царствовалъ миръ, церковно-политическихъ вопросовъ не подымалось; патронатство дворянъ и зависимость отъ нихъ настояровъ совсѣмъ не нравилось... Характеристично по отношенію къ образованію того времени выраженіе одного пастора: «жон богословскія познанія, вынесенныя изъ университета, можно было бы уложить въ орѣховую скорлупу». И въ самомъ дѣлѣ, богословіе, которое тогда преподавали въ дерптскомъ университетѣ, было мертвое историческое знаніе, не возбуждавшее въ сердце любви; оно составляло только сухой естовъ. Въ трехгодичномъ богословскомъ курсѣ не доставало самыхъ важныхъ наукъ: символика, исторія догматовъ—она большею частью соединялась съ церковною исторіей, катехетика, литургия, попеченія о душахъ (Seelsorge) и др., читаемыхъ нынѣ, не говоря уже о еврейскомъ языкѣ; впрочемъ въ 1821 году въ высшемъ классѣ гимназій былъ введенъ еврейскій языкъ. Практическому руководству кандидаты на настояровъ научаются

во время многолѣтнаго домашняго учительства... Воскресныя проповѣди составлялись тщательно и читались съ каедръ; импровизацин не были въ ходу; болтовня была по крайней мѣрѣ привилегіей старыхъ пасторовъ—рутинеровъ; кромѣ ежегодныхъ отчетовъ и веденія церковныхъ книгъ пастору было нечего дѣлать... Не было ни посѣщенія и приобщенія больныхъ, ни школьной инспекціи; въ своемъ кирхшнитѣ пасторъ былъ, какъ патріархъ, какъ совѣтникъ и помощникъ, и пользовался полнымъ довѣріемъ. Жизнь лифляндскаго сельскаго пастора была на дѣлѣ идилично—благодушная, какъ въ стихахъ того времени изображалась его жизнь. Къ нему приложимо нарѣченіе Горація: *Beatus ille qui procul negotiis*. Пасторъ имѣлъ довольно свободного времени, чтобы заниматься школами, обученіемъ своихъ или чужихъ дѣтей, домашнимъ хозяйствомъ и садоводствомъ и входить въ товарищескія сношенія со своими сосѣдями по службѣ... Ежегодныя пасторскіе уѣздные конвенты занимались только случайными явленіями. Въ остальномъ они стояли въ самой шаткой связи съ отечественною церковью. Въ странѣ не выходило ни одного церковнаго или богословскаго повременнаго изданія, и пасторы не могли знакомиться съ внутреннею жизнью... Религіозное пробужденіе въ Германіи отразилось и здѣсь. Деритскій университетъ, или, вѣрнѣе, богословскій факультетъ ега, со времени второй половины 20-хъ годовъ, оставилъ безводную пустыню рационализма и повеялъ своимъ питомцевъ на зеленѣющую ниву евангелія; до церковнаго исповѣданія онъ однако не дошелъ еще... Предъ первымъ синодомъ церковная жизнь въ Лифляндіи находилась подъ влияніемъ самаго абсолютнаго субъективизма; преобладалъ рационализмъ. Онъ былъ господствующимъ духомъ времени: все, имѣвшее претензію на образованіе, держалось этого направленія: большинство пасторовъ Лифляндіи, всѣ безъ исключенія старые пасторы, предсѣдатели синода и церковное начальство страны. Сколько вреда онъ нанесъ церкви—достаточно извѣстно—стоитъ только вспомнить его пѣснословъ, катихизисъ и проповѣди. Нужно однако рационалистамъ того времени отдать справедливость въ томъ, что они были вообще честной природы, держались своей догматики: Богъ, добродѣтель и безсмертіе. Они были истинно исполнены (*ergriffen*) Христа; иной изъ нихъ могъ ввести въ соблазнъ приходъ личнымъ или служебнымъ поведеніемъ; молодые скоро уступали истинному евангельскому убѣжденію, даже старики—*sit venia verbo*—кровные рационалисты (*eingefleischten*) если не предпочли умереть, то не остались нетронутыми евангельскимъ свидѣтельствомъ, въ которомъ не было недостатка ни на одномъ соборѣ, и все болѣе и болѣе становились доступны христіанскимъ воззрѣніямъ. Рационализмъ открыто держался недолго на синодѣ: на одномъ изъ ближайшихъ засѣданій синода пробылъ Геллеръ произнесъ воскресную проповѣдь, въ которой

самым искренним образом высказывал свой индифферентизм ко всем религиям; протестъ другого направленія на синодъ произвелъ глубокое впечатлѣніе, и рационализмъ сталъ какъ будто ослабѣвать... Другое господствующее направленіе было піетизмъ, развившійся между пасторами, благодаря вторженію герингтерета. Главная партія—«позитивно-библейски вѣрующіе»—противники рационализма и піетизма; отличительная черта ея—склонность ихъ къ свободному научному обсужденію христіанства. Вѣроисповѣднаго національнаго сознанія на синодѣ не было...

«Почтенныя головы чувствовали себя на синодѣ столь мало тронутыми новымъ жизненнымъ духомъ, повѣявшимъ, на немъ, что не могли удержаться отъ сладостной привычки проводить свободные часы въ вартонной игрѣ вмѣсто того, чтобы войти въ свободное духовное общеніе другъ съ другомъ».

По мнѣнію г. Бинемана (Balt. Monatschrift. В. XXXII, р. 344), преобладаніе въ мѣстной церкви піетизма и рационализма оказывало на нее пагубное дѣйствіе. „Какихъ бы представителей ни имѣли оба направленія, говоритъ онъ, однако въ каждомъ изъ нихъ лежалъ моментъ, который долженъ былъ въ извѣстномъ случаѣ заглушить или даже совсѣмъ не позволить проявиться мужеству, готовому съ радостью встрѣтить страданія. Если для піетизма при переоцѣнкѣ общаго христіанскаго содержанія, которое онъ находилъ во всѣхъ исповѣданіяхъ, право и достоинство собственной церкви менѣе живо сознавалось, то рационализмъ былъ склоненъ въ полной силѣ вѣры выступить въ борьбу за доброе право евангелической церкви и, хотя бы изнемогая по временамъ, приобрѣсть увѣренность въ окончательной побѣдѣ“. Г. Бинеманъ, очевидно, разсматриваетъ эти формы религіозной жизни съ точки зрѣнія ихъ способности къ отстаиванію господствующаго значенія лифляндской церкви, вопреки правительственнымъ стремленіямъ указать ей второстепенное значеніе.

Мы не ошибемся, если скажемъ, что лифляндская лютеранская церковь своимъ существованіемъ во многомъ обязана синодамъ, которые сдѣлались ея оплотомъ, ибо мы увѣрены, что лютеранство въ странѣ существуетъ не столько своимъ содержаніемъ, какъ извѣстное исповѣданіе, сколько своей общественной организаціей. Мѣстные синоды, начинающіеся и заканчивающіеся обыкновенно торжественнымъ во-

одушевленнымъ пѣніемъ лютеранскаго религіознаго гимна: „Eine feste Burg ist unser Gott“, папоминающаго мнѣмъ гоненія на кирку, нравственно объединяють пасторовъ, вливають въ духъ ихъ новую энергію и поддерживаютъ мужество въ борьбѣ за преобладаніе кирки въ странѣ.

Я попытаюсь ниже сгруппировать разсужденія и постановленія на синодахъ подъ особыми рубриками, въ хронологическомъ порядкѣ.

Національное движеніе. Эстляндскій синодъ 1873 года (Ibid. В. XXX, р. 126). Движеніе это съ одной стороны было признано справедливымъ, ибо никто не долженъ закапывать талантъ, данный ему Богомъ; каждый народъ имѣетъ задачу и обязанность развивать и пользоваться дарованными ему отъ Бога силами. Гдѣ люди, выдвинувшіеся изъ народа, воодушевлены желаніемъ просвѣтить его, тамъ они стоятъ съ пасторами на одной почвѣ. Пасторы обязаны только пріобрѣтать души для царства Божія. Если эстонскій народъ обладаетъ силою поставить себя наравнѣ съ другими въ качествѣ культурнаго народа и отпечатлѣть на своемъ образованіи характеръ своего духа, то не найдется изъ пасторовъ никого, кто бы не сочувствовалъ его національности или захотѣлъ бы насильно подвинуть его развитіе на другой путь. Слѣдовательно нужно работать надъ нравственнымъ развитіемъ и поднятіемъ именно такого народа, какъ эсты. Съ другой стороны движеніе имѣетъ нехристіанское направленіе: нѣкоторые изъ патриотовъ прославляютъ древнее язычество, какъ золотой вѣкъ, и упадокъ культуры народа приписываютъ введенію христіанства. Пасторы постановили: бороться противъ того, гдѣ выступаетъ наружу нечистое, нехристіанское, и всячески содѣйствовать истинному христіанскому, нравственному преуспѣванію народа. Былъ поднятъ здѣсь и рабочій вопросъ, но большинство не признало его существованія.

Лифляндскій синодъ 1874 г. (Ibid. В. XXX, р. 425). Было пѣлныхъ восемь докладовъ (изъ нихъ 2 неприняты) относительно младо-эстовъ и младо-латышей; кромя того выслушаны были подробныя предложенія отдѣльныхъ киршпильей. „Дѣло было разсмотрѣно со всѣхъ точекъ зрѣнія, и голоса со всѣхъ сторонъ были

такъ основательно освѣщены, что болѣе ничего не осталось прибавить". По одному докладу національное движеніе характеризовалось такъ: „младо-латыши (и младо-эсты) есть болѣзненное одностороннее напряженіе естественной противоположности между латышскими и нѣмецкими народными осколками въ остзейскихъ провинціяхъ, основанное на непониманіи общихъ задачъ и политическаго положенія общаго отечества“.

Лифляндскій синодъ 1875 (ibid. В. XXXII, р. 42 — 44). Младо-летти (младо-эсты), скороспѣло считая малый осколокъ за зрѣлый самостоятельный народъ, хотѣтъ; устранивъ нѣмецкихъ согражданъ, создать для него въ обществѣ отечествѣ искусственно всѣ жизненныя формы, которыя у историческихъ и самостоятельно культурныхъ народовъ равнялись только черезъ долгую и тяжкую борьбу. Синодъ постановилъ: 1) на основаніи евангелія (въ церкви Божіей нѣтъ ни Іудея, ни Эллика) проповѣдывать всѣмъ Христа, не будучи руководимы національною симпатіей или антипатіей; 2) остерегаться въ проповѣдяхъ, на конфирмаціи и при общеніи съ народомъ выставлять себя политическими партизанами; 3) остерегаться отъ непризваннаго вмѣшательства въ мірскія дѣла прихода, не касающіяся службъ, чтобы не давать никакого повода къ іерархическимъ поповизнованіямъ; 4) чтобы быть всѣмъ вся (1 кор. IX, 22), мы должны основательно изучить языкъ, на которомъ проповѣдуемъ, вникать въ его духъ такъ, чтобы каеодры церковныя служили нѣстами, гдѣ говорятъ на туземныхъ языкахъ чище и благороднѣе всего, и 5) церковное попечительство и учителя должны быть сотрудниками въ царствѣ Божіемъ; на конфирмаціи воспитанниковъ слѣдуетъ возбуждать къ добросовѣстной и вѣрной по призванію дѣятельности; образованнымъ туземцамъ долженъ быть открытъ доступъ въ наши общественныя кружки.

Эстляндскій синодъ 1881 года (ibid. В. XXXVIII, р. 43). Въ національномъ вопросѣ констатируется, что національное движеніе лишено всякаго идеальнаго направленія, напротивъ полно раснущенности и грязи. Пасторъ Виллигероде говорилъ: прежде, когда сами пасторы называли себя латышами и эстами, отношенія между ними и прихожанами были очень хорошія. Теперь между ними

вторглись разные общества, изъ которыхъ нѣкоторые преслѣдуютъ не свои установленныя, а политическія цѣли; въ нихъ мѣсто для всякаго, кто раздѣляетъ настроеніе этихъ обществъ; поэтому они не чисто національныя, а общества единомышленниковъ. Ихъ тенденція направлена противъ нѣмцевъ, господъ, власти. Они пытаются привлечь къ себѣ интеллигенцію изъ народа, чтобы съ нею приобрести народъ, а съ народомъ—землю (Land). Главною преградой для ихъ вторженія въ массу служатъ пасторы (?!); потому пасторы должны быть уничтожены прежде всего именно по этой причинѣ, а не изъ личной ненависти; берутъ начало ядовитыя газетныя статьи. Орудіе они находятъ въ сельскихъ школьмейстерахъ. Виллингероде предлагаетъ въ качествѣ противодѣйствующихъ средствъ конференціи церковныхъ попечительствъ, школьмейстеровъ и другихъ представителей крестьянской интеллигенціи, на которыхъ обсуждались бы эти вопросы. Онъ разумѣетъ въ данномъ случаѣ, такъ называемую, записку „Wunschzettel“, поданную делегатами разныхъ обществъ министру внутреннихъ дѣлъ какъ бы отъ имени эстонскаго народа. Синодъ призналъ также, что преслѣдованіе политическихъ цѣлей чуждо латышскимъ обществамъ.

Эстляндскій синодъ 1882 г. (ibid. p. 398). Послѣ разсмотрѣнія національнаго вопроса на кирхшнильскихъ синодахъ по пунктамъ: 1) „можетъ ли социальное развитіе туземцевъ подвигаться впередъ спокойно чрезъ свободныя общества, образуемыя и руководимыя пасторами при содѣйствіи помѣщиковъ“ и 2) своевременно ли и, какъ часто утверждаютъ, составляетъ ли средство сближенія, къ которому мы должны стремиться, то, чтобы пасторы болѣе прежняго старались вступать въ общественныя связи съ членами національныхъ обществъ, провинціальный синодъ не могъ однако высказать рѣшительное мнѣніе по этимъ пунктамъ; тѣмъ не менѣе на синодѣ пришли къ слѣдующему заключенію: въ противоположность національной травлѣ (Hetzegeien) обнаруживать одинаковую любовь ко всѣмъ членамъ прихода безъ различія состоянія и національности, какъ и досель, въ служебномъ и душевспасительномъ обращеніи, не противопоставлять имъ себя, какъ господъ, но терпѣливо входить во всѣ ихъ дѣла въ качествѣ совѣтниковъ въ духовной

и тѣлесной ихъ нуждѣ. При этомъ одинъ изъ пасторовъ, эстонецъ, заявилъ, что вопросъ этотъ не національный, а социальный.

Антимютеранское движеніе. Эта рубрика обвиняетъ явленія, такъ или иначе шедшія въ разрѣзъ съ киркой, напр., сектантство, релігіозный индифферентизмъ и невѣріе.

На курляндскомъ синодѣ въ 1873 году (*ibid.* В. XXXI, р. 96) шли разсужденія о сектантствѣ (баптизмъ, ирвингіанизмъ), которое изъ Пруссіи распространилось по всей Курляндіи. Пасторъ Граесъ читалъ докладъ на вопросъ: что должно предпринимать духовенство, чтобы сохранить иношество отъ опасности все болѣе и болѣе возрастающаго невѣрія и сектантства, и предлагалъ объяснять иношеству катихизисъ въ особо назначенные часы по воскресеньямъ, пополуни. Большая часть участниковъ засѣданія признала эту мысль только *riim desiderium*, синодъ нашолъ болѣе удобнымъ наввозможное продолженіе конфирмаціоннаго времени, причемъ наименьшею мѣрою были признаны 4 недѣли.

Эстляндскій синодъ 1874 (*ibid.* В. XXXII, р. 241—253). Пасторъ Гиргенсонъ (на полуостровѣ Нуко) говорилъ „объ увеличеніи духовныхъ рабочихъ силъ въ сельской лютеранской киркѣ... Сотая часть того, что необходимо для укрѣпленія настоящей релігіозной жизни и пробужденія умершей, не исполняется“. Причина этого „въ совершенно ненормальныхъ отношеніяхъ нашихъ приходоѡ... Въ воскресные дни лишь малая часть прихода можетъ посѣщать богослуженіе, ибо отчасти кирки не вмѣщаютъ всѣхъ, отчасти другія обстоятельства (?) препятствуютъ правильному посѣщенію кирки... Что касается спеціального попеченія о душахъ, то рѣдко найдется пасторъ, который зналъ бы всѣхъ членоѡ своего обширнаго прихода, да едва ли онъ ихъ и видѣлъ“.

...Если такимъ образомъ достаточное проповѣдываніе слова Божія и спеціальное попеченіе о душахъ (о душевномъ спасеніи) встрѣчаетъ непреодолимныя препятствія, то необходимо обратиться къ помощи чрезвычайныхъ средствъ. Чѣмъ больше опасность отдѣленія отъ кирки и распространенія сектъ, тѣмъ болѣе необходимо привлечь къ содѣйствію наличную рать и противопоставить

состоящую изъ духовныхъ сходно организованную силу толпъ невѣрующихъ мирянъ. Слѣдуетъ спѣшить и не ждать, пока народная масса не отдѣлилась отъ кирки. Должны ли мы ждать, пока наши обширные города и сельскіе приходы отчуждаются отъ кирки, которая не въ состояніи достаточно заботиться о нихъ? Должны ли мы ждать, пока епископы-сектанты придутъ и обильною проповѣдью слова Божія и спеціальнымъ попеченіемъ о душевномъ спасеніи привлекутъ къ себѣ находящіяся въ нашемъ попеченіи вѣрующія души, жаждущія христіанскаго общенія?!

На эстляндскомъ синодѣ въ 1875 году (ibid. В. XXXII, р. 77—78) предсѣдатель говорилъ „о прогрессѣ формальнаго религіознаго сознанія въ естляндскихъ приходдахъ“. „Юношество лучше приготовлено; школьное дѣло процвѣтаетъ; домашняя набожность возрастаетъ (?), но соответственнаго повышенія нравственности и роста жизни по вѣрѣ не замѣчается. Духъ распущенности и невѣрія, равнодушія къ господствующимъ безнравственнымъ проступкамъ—лжи и воровству, все болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ почву и почти совершенный недостатокъ воспитанія дѣтей отражается на усиленіи безбожности подросткающаго поколѣнія. Изъ малыхъ городовъ сообщаютъ, что тамъ рождается пагубный для развитія церковной и гражданской жизни элементъ въ словъ населенія, который, будучи лишень вѣры и чувства національности, предастъ грубымъ наслажденіямъ. Ораторъ указалъ въ противодѣйствіе на слова ап. Павла (Кор. IV, 17). Мы должны остерегаться привычнаго отпращенія должности, самообольщенія, считать занятіе съ собственнымъ духомъ дѣломъ св. Духа, и той робости, которая возрастаетъ изъ нетерпѣнія отъ того, что не скоро можно усмотрѣть плодъ труда. Взамѣнъ этого мы должны быть истинными проповѣдниками Евангелія. Затѣмъ мы должны пецись о душахъ, принимать вѣрныя намъ души съ самаританскою любовью Господа и, наконецъ, быть образцами нашему словесному стаду во всемъ нашемъ существѣ и жизни, живыми свидѣтелями возрождающей силы Евангелія, которое мы прославляемъ предъ Церковью, какъ источникъ спасенія и жизни“.

На эстляндскомъ синодѣ 1876—1877 г. (ibid. В. XXXIII

р. 313) пасторъ Лютеръ говорилъ на тему: „чего намъ не достаётъ“. Жалобы на паденіе стѣнъ Сіона, сказалъ онъ, раздаются довольно отчетливо со всѣхъ сторонъ въ болѣе широкихъ и узкихъ кругахъ нашей церкви. У насъ не прошло ни одного синода, на которомъ въ томъ или иномъ видѣ не выражались бы эти жалобы. Я во всякомъ случаѣ считаю не дурнымъ признакомъ, что на нашихъ синодахъ время отъ времени не оскудѣваютъ свидѣтельства, указывающія на пробѣлы въ состояніи нашихъ приходо-въ. Также и у насъ положеніе дурно. Оно было бы еще хуже, если бы мы не желали видѣть свои самыя глубокія раны... Каждый синодальный отчетъ подтверждаетъ намъ, сколько нравственной перчи, сколько внутренняго отчужденія отъ Бога кроется подъ этия кровомъ виѣшней церковности. Поэтому полезно, чтобы мы, пасторы, прежде всего не закрывали глазъ отъ этого поврежденія, подъ бременемъ котораго мы должны совоздвигать.

На лифляндскомъ синодѣ 1881 г. (*ibid.* В. XXXVIII, р. 25) генераль-суперинтендентъ Григгерсонъ, вступая въ должность, заявилъ, что онъ чувствуетъ свою слабость при взглядѣ на борьбу, которая предстоитъ церкви нашей страны. „Времена, въ которыя мы живемъ, тяжелы; матеріализмъ и невѣріе больше, чѣмъ когда-либо отчуждаетъ сердца прихожанъ отъ слова Божія. Націонализмъ раздѣляетъ жителей нашей родины на борющіяся партіи и подрываетъ довѣріе приходо-въ къ ихъ пасторамъ; секты съ сѣвера и юга вторгаются въ наши приходы. Одна только любовь можетъ заполнить пропасть, образовавшуюся между церковью и приходомъ, пасторами и прихожанами и между національностями“.

До какой степени дошелъ разрывъ между народомъ и киркой въ западной Эстляндіи, свидѣтельствуемъ сообщеніе пастора Нормана, сдѣланное на эстляндскомъ синодѣ 1883 года (*ibid.* В. XXXIX, р. 405). Сепаратизмъ выступилъ здѣсь открыто въ рѣзкомъ презрѣніи къ киркѣ и вообще къ лютеранскому духовенству: кирка—домъ разврата, пасторъ—архидіаволь, наемникъ и корыстолюбецъ, проповѣдующій только ради денегъ... Школьмейстеръ—дзволь; въ школахъ дѣти приводятся только къ діаволу; поэтому

лучше не посылать ихъ туда. Причастіе въ киркѣ не дѣйстви-тельно, ибо принимается отъ невѣрующаго пастора. Крещеніе лютеранское не дѣйствиательно, ибо ребенокъ крестится между тремя діаволами (воспріемники) и на рукахъ одного діавола (пастора).

Церковная дисциплина. Подъ этой рубрикою я разумѣю тѣ церковныя мѣры, которыя предлагали синоды для возстановленія добрыхъ нравовъ между туземцами.

На эстляндскомъ синодѣ 1873 года (ibid. В. XXX, р. 129) пасторъ Нерлингъ предложилъ: 1) отлученіе отъ общенія (excommunicatio) публичныхъ женщинъ съ объявленіемъ именъ съ церковной каедрой, и 2) прекращеніе принудительной конфирмаціи и причащенія, ибо черезъ это развивается лицемеріе. Синодъ однако рѣшительно отвергъ это предложеніе, хотя и констатировалъ крайнюю недостаточность церковной дисциплины. Въ 1874 году Нерлингъ опять выступилъ со своимъ предложеніемъ; онъ говорилъ съ такимъ убѣжденіемъ, что почти въ каждомъ предложеніи выражалось, какъ глубоко онъ чувствовалъ позоръ, лежащій на церкви Христовой отъ многихъ членовъ, которые носятъ имя христіанъ, а на дѣлѣ отрицаютъ Христа. Синодъ опять отвергъ его предложеніе и видѣлъ въ принятіи его начало совершеннаго разлада церковнаго строя, хотя Нерлингъ и отрицалъ это. На этомъ же синодѣ пасторъ Гиргенсонъ предложилъ образовать училища для приготовленія изъ мірянъ миссіонеровъ, именно, для каждого изъ 4-хъ уѣздовъ одно училище, въ которомъ взрослые лица доброй нравственности (прошедшія элементарную школу) обучались бы 1—1½ года, чтобы сдѣлаться въ своихъ приходахъ старостами. Онъ указывалъ, какъ ручательство за успѣхъ предпріятія, на то обстоятельство, что въ шведскую семинарію на Нуро вступали взрослые люди (даже одинъ отецъ семейства) на три года и на собственные средства, хотя немногіе изъ нихъ имѣли въ виду въ послѣдствіи зарабатывать хлѣбъ въ качествѣ школьмейстеровъ. Синодъ согласился, что нужда въ увеличеніи духовно-рабочихъ силъ кирки велика и призналъ въ принципѣ помощь мірянъ со-гласною Писанію и необходимою, но передалъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ синодовъ. Въ 1875 г. (ibid. В. XXXII, р. 81

эстляндскій провинціальный синодъ призналъ помощь мірянъ необходимою и внушилъ присутствующимъ всегда раскрывать предъ своими прихожанами, что каждый членъ церкви обязанъ потрудиться на пользу царства Божія по мѣрѣ данныхъ ему силъ. Синодъ однако отвергъ организованное проповѣдничество мірянъ.

На эстляндскомъ синодѣ 1876 и 1877 г. (ibid. В. XXXIII, р. 25—33 и 473) горячо обсуждались мѣры къ празднованію воскреснаго дня; было рѣшено обратиться съ ходатайствомъ къ дворянству о закрытіи корчемъ съ субботняго до воскреснаго вечера. Предложеніе нѣкоторыхъ о невѣнчаніи въ страстную седмицу не встрѣтило сочувствія у большинства (одни выставляли мотивомъ излишества, сопровождающія свадебныя пиршества, другіе—трудность осуществленія этой мѣры). Въ 1878 году (ibid. р. 511) просьба о прекращеніи продажи спиртныхъ напитковъ въ корчмахъ по воскреснымъ днямъ была отклонена, ибо встрѣтились бы большія препятствія при выполненіи этой мѣры. Теперь синодъ принялъ однако слѣдующія мѣры церковной дисциплины (ibid. р. 514): 1) наказаніе грубыхъ явныхъ грѣшниковъ специально вообще и посредствомъ слова съ каеедры; 2) увѣщаніе грѣшниковъ пасторомъ глазъ на глаза; 3) увѣщаніе упорнаго грѣшника въ присутствіи церковныхъ попечителей, и 4) лишеніе его причастія.

Въ 1879 году (ibid. В. XXXV, р. 473—474) вопросъ объ укрѣпленіи и централизаціи въ сельской церкви разсѣянныхъ вѣрующихъ элементовъ, поднятый давно, былъ рѣшонъ въ слѣдующемъ смыслѣ: было принято предложеніе пастора Лютера о внѣцерковныхъ молитвенныхъ собраніяхъ въ субботніе и воскресные вечера въ школьныхъ помѣщеніяхъ или частныхъ крестьянскихъ избахъ, подъ руководствомъ личностей, извѣстныхъ пастору. Въ 1882 году (ibid. В. XXXIX р. 407) въ Ревелѣ было основано училище для приготовленія миссіонеровъ, подъ руководствомъ пастора Визингера.

На лифляндскомъ синодѣ 1875 г. (ibid. В. XXXII, р. 41) былъ обсуждаемъ уже раньше поднятый вопросъ о сокращеніи продолжительности богослуженія въ тѣ дни, когда бывають причастники, но къ опредѣленному рѣшенію не пришли. Предложеніе нѣ-

которых о назначеніи изъ мірянъ діаконовъ, которые бы помогали пастору во время причащенія, подавая освященную чашу, было отвергнуто.

На лифляндскомъ синодѣ 1881 г. (ibid. В. XXXVII, p. 87) было сдѣлано предложеніе основать семинарію для діаконовъ—помощниковъ пасторовъ, но оно встрѣтило сомнѣнія со стороны большинства въ томъ, чтобы семинарски образованные юноши могли быть хорошими, надежными и полезными помощниками пасторовъ. Боясь того большинство питало опасеніе, что дѣятельность ихъ можетъ оказаться неудобною, помѣхою для пасторовъ и даже опасною для церкви. Поэтому синодъ остановился на трезвыхъ и благочестивыхъ лицахъ изъ народа, которыхъ пасторы могутъ вербовать себѣ по своему усмотрѣнію въ качествѣ помощниковъ, а равно и церковныхъ попечителей, школьмейстера или кистера. Въ 1882 г. (ibid. В. XXXVIII, p. 561) было постановлено: 1) пасторы должны предпочитать интеллектуальному образованію юноши нравственное; 2) школьные старшины должны быть лучше подготовлены и строже побуждаемы къ исполненію своихъ обязанностей, и 3) негодные, т. е. нерелигіозные и непривязанные къ киркѣ школьмейстеры должны быть увольняемы отъ должности.

На курляндскомъ синодѣ 1876 г. (ibid. В. XXXII, p. 245) пасторъ Редеръ, въ виду спеціальнаго пожеланія о душевномъ спасеніи, предложилъ: 1) ввести частную исповѣдь; 2) избирать церковныхъ попечителей изъ туземцевъ, и 3) отказывать въ причащеніи проституткамъ и содержательницамъ публичныхъ домовъ и въ вѣнцѣ для невѣсть, лишенныхъ невинности. Пасторъ Гринеръ, въ виду развитія невѣрія въ громадномъ размѣрѣ, предложилъ нѣкоторыя мѣры въ видѣ церковной дисциплины, напр., личное приглашеніе къ причащенію и др. Синодъ призналъ единственнымъ средствомъ противъ невѣрія неустанное и ревностное проповѣданіе Евангелія, самоотверженность и любовь къ службѣ и примѣръ богоугодной жизни. Предложенная въ 1883 году на петербургскомъ синодѣ (ibid. XL, p. 68) частная исповѣдь также была отвергнута. Синодъ хотя и призналъ ее учрежденіемъ позднѣйшимъ, но въ тоже время согласился съ тѣмъ, что церковь имѣла на то право въ св. Писаніи.

На эстляндскомъ синодѣ 1878 г. (ibid. В. XXXIII, p. 516) президентъ предложилъ, въ виду того, что дерптское эстонское литературное общество изданіемъ полезныхъ книгъ содѣйствовало поднятію народнаго образованія, отпустить ему изъ издательской кассы ежегодное пособіе. Но такъ какъ по уставу касса предназначена лишь для книгъ духовнаго содержанія, то было постановлено: если общество будетъ издавать книги духовнаго содержанія, откупать у него извѣстное количество экземпляровъ и распродавать по уменьшенной цѣнѣ.

Мысль о привлеченіи мірянъ къ соучастію въ совиданіи церкви, обсуждавшаяся на многихъ мѣстныхъ синодахъ, въ 1876 году нашла себѣ осуществленіе на венденской кирхшпильской конференціи; здѣсь въ видѣ опыта рѣшили пригласить на ближайшую конференцію серьезно и церковно-настроенныхъ членовъ прихода. Слѣдующая конференція дѣйствительно была смѣшанная; міряне съ большимъ интересомъ принимали участіе въ разсужденіяхъ. Въ слѣдующемъ (1878) году здѣсь было уже 19 мірянъ не только изъ Вендена, но и изъ сосѣднихъ приходовъ, и 2 поштѣрика изъ рижскаго уѣзда.

Вообще жалобы на неудовлетворительность для народа синодовъ слышались еще раньше. Въ 1874 году пасторъ Галлеръ на ревельскомъ синодѣ выразилъ сожалѣніе о томъ, что мѣстные синоды мало касаются дѣлъ прихода и внѣшнихъ вопросовъ о пасторской обязанности. Онъ находилъ пропасть, если не сказать, натянутое состояніе, между пасторами и прихожанами. Онъ исключаетъ изъ числа послѣднихъ громадное количество тѣхъ, для которыхъ слово — царство Божіе — terra incognita и нѣчто антипатичное. „Мы часто утѣшаемъ себя тѣмъ, какъ будто и они стоятъ съ нами въ прѣкраснѣйшей гармоніи, въ неразрывномъ единствѣ, какъ будто мы ижемъ за собою сплоченную толпу членовъ церкви. Я думаю, что это — самсобольщеніе. Наступаютъ времена просвѣтанія, когда дѣло будетъ касаться практической сплоченности, и по моему убѣжденію это время непремѣнно придетъ“. Въ виду того, что синоды нисколько не сближаютъ народъ съ пасторами, онъ предложилъ митинги, именно, открытыя собранія мірянъ и пасторовъ для сво-

боднаго обсужденія церковныхъ и религіозныхъ вопросовъ и для общей свободной молитвы. Форма совѣщанія и веденія дѣла на нихъ рекомендовалась парламентарная.

Богослуженіе. Здѣсь разумѣются тѣ измѣненія, которыя предлагались на синодахъ для большей навидательности богослуженія.

На курляндскомъ синодѣ 1874 г. (ibid. XXXI, p. 95) пасторъ Редеръ предложилъ дополнить литургію, такъ наз., Гарнаковскими „входными (Introiten), возгласомъ съ каеодры и со ступени алтара послѣ прочтенія Altar-Perikore, далѣе, въ праздники — пѣніемъ великаго славословія съ хоромъ, символа никейскаго и переищченіемъ церковной молитвы къ алтарю; онъ рекомендовалъ также вечернее богослуженіе съ пѣніемъ псалмовъ. На этотъ же разъ пла рѣчь о заиѣнѣ церковнаго пѣснослова и объединеніи мотивовъ. Синодъ призналъ, что въ агендѣ не достаетъ очень многого, особенно въ конфирмаціонной формулѣ; мѣстная лютеранская агенда была признана передѣлкой шведскаго требника. Въ 1876 г. (ibid. B. XXXII) на курляндскомъ синодѣ предложеніе, учредить по прииѣру лифляндцевъ литургическій комитетъ было отвергнуто, а агенда сдана на разсмотрѣніе комиссіи по разсмотрѣнію пѣснослова.

Въ 1877 г. (ibid. B. XXXIV, p. 277) Редеръ предлагалъ дополнить лютеранскую агенду примѣнительно къ литургіи вѣрныхъ Василя Великаго, именно всѣми актами приготовленія къ освященію Даровъ и приобщенію.

Вопросъ о пересмотрѣ чина богослуженія однако еще доселѣ не рѣшонъ. Комиссія, подъ предѣдательствомъ пастора Маураха, пришла къ значительному сближенію съ древнимъ чиномъ — къ тройному дѣленію литургіи, вслѣдствіе чего среди ревнителей лютеранства возникли опасенія, что такое направленіе находится на пути въ Римъ.

Пасторы. Въ этотъ отдѣлъ помѣщены всѣ мнѣнія касательно личнаго и служебнаго поведенія и отношенія пасторовъ, требованія, которыя предъявляло къ нимъ высшее лютеранское начальство описаніе ихъ настоящаго положенія и т. д.

На эстляндскомъ синодѣ 1874 г. (ibid. B. XXXI, p. 401 — 402) пасторъ Галлеръ съ ироніей и горечью замѣтилъ: „говорятъ

столь много о великомъ личномъ и служебномъ вліяніи пасторовъ, о воспитаніи въ церковномъ духѣ прихожанъ и не замѣчаютъ, что это въ большинствѣ случаевъ чисто внѣшнее подрѣзываніе, заплатываніе, зашиваніе и чистка праздничнаго кафтана, въ которомъ отдѣльными личности обыкновенно представляются своему пастору. Единственное можетъ быть явленіе въ церковной исторіи, что народная церковь, существующая пятьсотъ лѣтъ и болѣе трехъ столѣтій владѣющая благами реформаціи, не слилась настолько съ національною жизнью, чтобы должность пасторашла дѣйствительно національныхъ носителей, и не ассимилировалась болѣе или менѣе съ туземцами черезъ мирныя цивилизаціонныя завоеванія той національности, которой въ исторіи предоставлено промысловъ религіозное руководство. Это заслуживаетъ особеннаго сожалѣнія, и не много будетъ сказано, если обличить нашихъ балтійскихъ нѣмцевъ въ старомъ грѣхѣ опущенія съ какой либо изъ этихъ двухъ сторонъ... Разумный провозвѣстникъ слова Божія обязанъ прежде всего научиться съ любовью распознавать народный характеръ своего латышкаго или эстонскаго прихода, приктически изслѣдовать и обращать серьезное вниманіе на болѣе точное и серьезное усвоеніе ихъ языка, чѣмъ это было въ недавнее время и отъ части случается и теперь. Потребуется нѣсколько лѣтъ, чтобы приблизиться настолько къ народу, чтобы не смотрѣть на него совершенно неправильно, какъ на чужой, и съ другой стороны, чтобы самъ народъ не призналъ пастора чужимъ; а въ иныхъ случаяхъ для этого едвали будетъ достаточно цѣлой жизни. Латышъ или эстъ будетъ всегда питать къ своему пастору нѣмцу сознательное или несознательное чувство того, что онъ имѣетъ дѣло съ пришельцемъ, если не сказать, съ завоевателемъ, что предлагаемое ему ученіе, увѣщаніе, руководство есть нѣчто наносное. Сколько недоувѣрія, подозрѣнія, отчужденія, непониманія, неправды, досады уже возникло отъ этого, преимущественно во времена особнхъ броженій, это нисколько не нуждается въ дальнѣйшихъ разъясненіяхъ. Если уже въ настоящее время повсюду въ миссіяхъ между язычниками великое значеніе полагается въ образованіи національныхъ дѣятелей, и опытъ показалъ, какъ часто такой дѣлаетъ несравненно болѣе,

между тѣмъ какъ столь же даровитый и надежный европейскій миссіонеръ достигаетъ меньшаго, то не должны ли мы изъ этого научиться понижать свои отношенія и уже поэтому обратиться къ помощи мірянъ*?

На курляндскомъ провинціальномъ синодѣ 1874 года (ibid. В. XXXI, р. 93) предсѣдатель генералъ суперъ-интендентъ Ламбергъ заявилъ, что на требованіе провозносить проповѣди во время синода въ киркахъ со многихъ сторонъ послѣдовали отрицательные отвѣты, а нѣкоторымъ это требованіе дажо поведъ даже не являться на синодъ.

На лифляндскомъ синодѣ 1878 г. (ibid. В. XXXV, р. 31) пасторъ Кельбрандтъ доказывалъ, что расширенная программа народныхъ школъ понизила уровень основательнаго образованія, выпускаетъ поверхностныхъ многознаекъ и косвенно содѣйствуетъ развитію раціонализма въ народѣ. Его доводи были однако опровергнуты.

На лифляндскомъ синодѣ 1879 г. (ibid. р. 92 — 93) единогласно было признано, что разумное усвоеніе и пониманіе христіанскихъ истинъ сдѣлало прогрессъ, но соединеніе высшаго духовнаго образованія съ глубочайшимъ нравственнымъ паденіемъ нельзя сваливать на школу и тѣмъ менѣе на школьное законодательство. На вопросъ, исполняютъ ли наши народныя школы свое назначеніе въ отношеніи религіозно-нравственнаго образованія нашего народа, три киршішля отвѣтили утвердительно, пять отрицательно. Пасторы тѣмъ не менѣе не были столь ослѣплены, чтобы принять упадокъ нравственности либеральнымъ теченіямъ, „духу времени“, напротивъ, три пастора въ одушевленныхъ рѣчахъ доказали, что самокритика еще присуща лютеранскому духовенству. Ихъ основныя мысли: „не школьному уставу, не отдѣльнымъ, хотя и не всегда стоящимъ на высотѣ своего призванія школьмейстерамъ, а равно и не одному только духу времени должны мы приписать ту глубокую порчу, отъ которой страдаетъ не только состарѣвшееся, но и подроставшее поколѣніе, но болшему частью самимъ себѣ, потому что мы сами не всегда были вѣрны своему призванію. Научимся прежде всего правильно соединять обѣ стороны нашего призванія, быть проповѣдникомъ и школьнымъ инспекторомъ, такъ

чтобы мы не питали большей любви къ одной или другой обязанности, но чтобы являлись въ обѣихъ истинными попечителями о душахъ, не только по отношенію къ прихожанамъ взрослымъ и молодымъ, но въ особой степени къ вѣраннымъ нашему специальному руководству школьмейстерамъ, разумно выѣшиваясь въ ихъ учебную дѣятельность, послѣ предварительнаго глубокаго усвоенія необходимыхъ для этого специальныхъ знаній; научимъ мы школьмейстеровъ прежде всего смотрѣть на свое призваніе не какъ на промыселъ, но какъ на нравственную дѣятельность, требуемую Господомъ для созиданія царства Божія; если мы покажемъ имъ прирѣтъ неустаннаго труда въ малыхъ вещахъ, то откроемъ и для себя, и для школьмейстеровъ, по большей части незрѣлыми вступающихъ въ должность, источники, изъ которыхъ польется въ школу, а отсюда обратно въ народъ, страхъ Божій, который преклонитъ и освятитъ народную жизнь". Синодъ вполне согласился съ референтомъ.

На лифляндскомъ синодѣ 1882 г. (XXXVIII—р. 555) генералъ суперъ-интендентъ Григерсонъ произнесъ слѣдующія знаменательныя слова: „мы не должны жаловаться на плачевное состояніе нашихъ приходоѡ, не преклоняясь въ тоже время въ искреннему покаянію предъ Господомъ“. Самъ синодъ призналъ, что „судъ Божій, постигнувшій нашу страну, долженъ побудить насъ къ покаянію, къ той божественной печали, которая содѣлываетъ спасительный и мирный плодъ праведности“.

На курляндскомъ синодѣ въ томъ же году (р. 569 — 571) пасторъ Вальтеръ, уже 20 лѣтъ назадъ призывавшій пасторовъ къ дружной дѣятельности, говорилъ: „мы, пасторы, повинимъ въ упрекѣ, что недостаточно близко къ сердцу приняли нужду церкви, и поэтому Богъ посылаетъ новыя бѣды и опасности, пробуждая насъ и увѣщевая познать свою вину и покаяться. Плоды нашего покаянія должны состоять въ немедленномъ началіи работы. Первое, что мы должны сдѣлать, указалъ Господь Іисусъ, говоря: жатвы много, дѣлателей мало; просите Господина жатвы, чтобы онъ прислалъ новыхъ работниковъ на свою ниву“.

На эстляндскомъ синодѣ 1883 г. (XXXIX, р. 406) генералъ

ралъ суперъ-интендентъ Шульцъ (на основаніи 1 Петр. IV, 17: время начаться суду съ дома Божія..) указывалъ съ одной стороны на то, что пасторы въ виду своихъ упущеній должны бить себя въ грудь и подчиниться суду Божию; съ другой стороны представлялъ на видъ, что Господь своимъ судомъ не имѣетъ другой цѣли кромѣ очищенія и возвеличенія своего дома.

Школы. На лифляндскомъ синодѣ 1882 г. (ibid. В. XXXVIII, р. 165—190) пробствъ Купферъ основательно доказывалъ, что строй школьнаго дѣла въ краѣ ненормаленъ; приходская школа не заканчиваетъ народнаго образованія; въ ней преподаются слѣдующіе предметы: всеобщая исторія (изъ которой учитель часто заставляеть выучить наизусть имена древнихъ египетскихъ царскихъ династій), географія, естественная исторія, высшія части ариметики, русскій и нѣмецкій языки, ибо, вопервыхъ, не всѣ дѣти изъ прихода могутъ туда поступить по невѣстительности и траты дорогихъ рабочихъ рукъ, вовторныхъ, многіе изъ нея поступають въ уѣздныя училища. Приходская школа не образуетъ и крестьянской аристократіи, ибо по незначительности платы туда могутъ поступать дѣти всѣхъ слоевъ общества. Тѣ, которымъ не удалось получить дальнѣйшаго образованія, оказываются лишонными почвы, оторванными отъ крестьянской среды; отсюда у нихъ недовольство, ненависть къ образованнымъ классамъ. Купферъ думаетъ, что въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ такого образованія мы воспитаемъ латышей и эстовъ въ социально-демократическомъ направленіи, склонными къ нигилизму. Что станетъ съ тѣми мальчиками и дѣвушками, которые получили образованіе въ уѣздныхъ училищахъ. Никакая сила не можетъ возвратитъ ихъ домашнему очагу и земледѣлію. Этотъ цвѣтъ туземцевъ гибнетъ въ городахъ въ омутѣ разврата и преступленій. У туземцевъ черезъ приходскія школы отнимутся лучшія силы; онѣ выпускають несчастныхъ и недовольныхъ людей. Таковы результаты народнаго образованія, дающаго больше, чѣмъ сколько можетъ вмѣститъ современное состояніе народа. О состояніи эзельскихъ школъ лѣтъ 20 тому назадъ мы узнаемъ слѣдующее по докладу, сдѣланному въ 1881 г. на синодѣ (ibid. В. XXXVII, р. 544—545). Въ 1864 г. на Эзелѣ въ 12 при-

лодать съ 32 тыс. душъ была 151 школа, т. е. на 200 душъ 1 школа. На самомъ дѣлѣ школьное образованіе нигдѣ не стояло такъ низко, какъ здѣсь. Это не были школы въ обыкновенномъ смыслѣ, гдѣ учитель учитъ и дѣти учатся. Ничего такого не было въ эзельскихъ школахъ. Учили и учились дома. Матери были единственными народными учительницами. Въ школѣ только прослушивали то, что въ теченіе недѣли было выучено дома. Вотъ характеристика эзельскихъ школъ: „учителя здѣсь должны были наблюдать за домашнимъ обученіемъ и 1—2 раза экзаменовать учащееся множество или у себя на дому, или въ другомъ просторномъ крестьянскомъ домѣ по чтенію, пѣнію и катихизису“. Школьныхъ домовъ не было; да въ нихъ не было и нужды при такой системѣ. Учителя не получали также никакого жалованья или по меньшей мѣрѣ достойнаго именоваться такъ. О пятнадцати волостныхъ школахъ говорится: „ни одна изъ этихъ школъ не имѣетъ собственнаго зданія; всѣ школьные мастера не получаютъ никакого жалованья, а лишь маленькое вознагражденіе. Они были свободны отъ подушной подати и получали въ поощреніе ежегодно 1—2 рубля, въ нѣкоторыхъ волостяхъ также климать (извѣстн. мѣра) хлѣба отъ двора, который должны были дѣлить съ православнымъ учителемъ. Школьные мастера были тѣ же крестьяне, умѣвшіе нѣсколько лучше другихъ читать, можетъ быть также кое-какъ писать. Цѣлью обученія было болѣе или менѣе бѣглое чтеніе, знаніе наизусть пяти главъ катихизиса, умѣнье прогѣть нѣсколько изъ наиболѣе извѣстныхъ церковныхъ пѣсень. Все это чисто механически“. О пѣніи въ протоколахъ говорится: „духовное пѣніе клонится къ упадку, и мальчики совсѣмъ не умѣютъ пѣть“. Вообще мальчики, проводя большую часть времени внѣ опеки матери во внѣ домашнихъ занятіяхъ, оказывались хуже дѣвочекъ.

Но въ теченіи 15 лѣтъ школа сдѣлала великій прогрессъ. Въ 1871 году эзельскимъ дворянствомъ была основана семинарія для народныхъ учителей въ Кармелгъ; а мѣстное духовенство обратилось съ воззваніемъ къ церкви на материкѣ, и въ результатѣ образовался капиталъ, дошедшій нынѣ (1881 г.) до 17 тыс. руб. Съ доходовъ его учителя получаютъ ежегодно 50—100 руб. Учили

телямъ вѣнено было въ обязанность посвящать школъ четыре дня въ недѣлю. Къ предметамъ преподаванія присоединялись: библейская исторія, письмо и ариметика. Все-таки школьныя средства вообще малы, такъ что волостной учитель получаетъ вѣсто прежнихъ 1—2 руб. 5—6 руб. за 4-хъ дневное обученіе въ недѣлю. Окончившіе курсъ въ упомянутой семинаріи всѣ занимають мѣста на материкѣ.

Кирашимли. На лифляндскомъ синодѣ въ 1879 году (ibid. В. XXXV, р. 29) былъ поставленъ вопросъ, готово ли и какими способомъ лифляндское духовенство трудиться съ своей стороны въ разрѣшеніи все болѣе и болѣе обостряющагося вопроса о раздѣленіи чреамѣрно великихъ приходоѡ. Лифляндское дворянство на послѣднемъ ландтагѣ охотно согласилось содѣйствовать его рѣшенію; для общихъ занятій должна была образоваться коммиссія, въ которую были избраны двое изъ присутствовавшихъ пасторовъ; въ то же время синодъ рѣшилъ ежегодно, предварительно въ теченіи десяти лѣтъ, предоставлять въ распоряженіе этой коммиссіи для указанной цѣли 1,500 руб. Было положено побуждать сельскіе и городскіе приходы съ своей стороны оказывать дѣлу матеріальное содѣйствіе.

Еще до этого времени на эзелскомъ синодѣ 1874 года, въ виду неимѣнія пасторовъ въ нѣсколькихъ приходахъ, было предложено изъ шести приходоѡ образовать три; однако эта мѣра, по общему признанію синода, повела бы къ большей неудовлетворенности духовныхъ нуждъ народа. Приняты были другія мѣры, именно: 1) возвышеніе закономъ установленныхъ акциденцій церковныхъ; 2) основаніе изъ добровольныхъ пожертвованій прихожанъ и самихъ духовныхъ приходской кассы, и 3) отбываніе прихожанами барщизны для кирки въ извѣстные дни.

Такимъ образомъ, особенно благодаря пожертвованіямъ, составились мѣстныя приходскія кассы, на средства которыхъ время отъ времени образуются новые приходы. Въ 1882 году эстляндская приходская касса владѣла уже капиталомъ въ 46 тыс. руб.

Миссія балтійской кирки. На лифляндскомъ синодѣ 1882 г. (Ibid. В. XXXVIII, р. 52—53) вопросъ о сотрудничествѣ, въ миссіи

обсуждался въ нѣсколькихъ статьяхъ. Одни видѣли причину медленности рѣшенія этого вопроса въ очень сильномъ *vis inertiae* дуловенства, указывая на недостатокъ инициативы и на то, что многія серьезныя предложенія присоединены „какъ драгоценный материалъ“ *ad acta*. Вопросъ о вѣдшей миссiи былъ поставленъ здѣсь чуть не центральной задачей мѣстной лютеранской кирки. Наша церковь, говорилось здѣсь, должна сдѣлаться дѣйствительной миссiонерской церковью. Миссiонерская дѣятельность ея должна простирается особенно на внутреннія губерніи Россіи. Пасторъ Галлеръ предложилъ учредить приготовительную школу или семинарію для подготовленія миссiонеровъ. Пасторъ Нелькингъ не сомнѣвался, что питомцы ея сдѣлаются миссiонерами по призванію; онъ призналъ за балтійскою лютеранскою киркою миссiонерскую обязанность по отношенію къ язычникамъ русской имперіи. Онъ видитъ только препятствіе этому со стороны государственной церкви, за которой остается до сихъ поръ это право, а въ Финляндіи самостоятельная миссiя была дозволена лишь подъ условіемъ не посылать своихъ миссiонеровъ во внутрь Россіи. Предложеніе объ учрежденіи самостоятельной балтійской миссiи было отклонено, во первыхъ, въ виду трудности осуществленія ея съ формальной стороны, и во вторыхъ—вслѣдствіе нерасположенія къ ней народной массы.

Мы пытались выше изобразить картину балтійскаго лютеранства на основаніи подлинныхъ мнѣній самого лютеранскаго духовенства; думаемъ, что эта картина близко совпадаетъ съ тѣмъ, что было сказано о немъ на основаніи данныхъ источниковъ другого рода. Намъ остается еще сдѣлать общій выводъ изъ этой подлинной картины. Не будетъ, кажется, поспѣшнымъ заключеніемъ, если скажемъ, что лифляндская лютеранская кирка, по признанію самихъ синодовъ, оказывается несостоятельною, идетъ къ неминуемому банкротству. Синоды констатируютъ фактъ повсемѣстнаго отчужденія народа отъ кирки, съ которой онъ не связанъ никакими узами. Національныя и церковныя движенія объяли уже почти весь край... Кирка оказывается лишонной силы и оружія, чтобы противостоятъ дальнѣйшему распространенію ихъ. Большинство представителей ея, смиренно склоня голову, рѣшается волей-нево-

«Христ. Чит.» № 3—4, 1887 г.

лей сблизиться съ народомъ, снзвойти къ нему и въ то же время приблизить его нѣсколько къ себѣ. Однако средостѣніе между киркой и народомъ по существу своему оказывается непроницаемымъ. Кирка не есть національная ни по исповѣданію, ни по представителямъ ея. Не принимая въ соображеніе релігіозной стороны кирки, не относящейся къ существу дѣла, существующему между нею и народомъ непроходимую пропасть образуютъ національная и сословная разности: съ одной стороны—латыши и эсты, съ другой—нѣмцы; съ одной стороны—туземцы, съ другой—прившельцы, завоеватели; съ одной стороны—недавніе рабы, съ другой жестокіе господа. Какъ уничтожить эту пропасть и, слѣдовательно, какъ придать киркѣ соотвѣтствующую ея обществу положенію внутреннюю силу и способность къ дальнѣйшему существованію, здѣсь неумѣстно разсуждать; мы видимъ только, что синоды, отчасти признавая истинныя причины паденія кирки, повидимому, не хотятъ однако принять вѣрныхъ мѣръ къ устраненію ихъ. Тѣ мѣры которыя ими предлагаются и осуществляются, по нашему мнѣнію слишкомъ эфемерны, и касаются болѣе внѣшняго положенія кирки чѣмъ духовныхъ узъ, долженствующихъ соединиться съ народомъ. При всѣхъ остальныхъ обстоятельствахъ ни усиленное проповѣданіе слова Божія, ни уменьшеніе размѣра приходовъ, не приведутъ къ намѣченной цѣли. Этимъ будетъ достигнуто только то, что вродь лучше узнаетъ лютеранство. Обширность приходовъ служитъ безспорно большимъ препятствіемъ къ надлежащему исполненію служебныхъ душеспасительныхъ обязанностей пастора, и уменьшеніе ея дастъ народу возможность чаще посѣщать кирку. По все видно, что балтійская кирка путается въ лабиринтѣ, изъ котораго не предвидится выхода; желая избѣгнуть Сциллы, она попадаетъ въ Харибду; она повидимому готова сблизиться съ народомъ, она видитъ въ этомъ вѣрнѣйшее средство для поддержа себя, но въ то же время она боится утраты черезъ это прежняго ореола недоступности и лишенія киркой характера „господскаго нѣмецкаго исповѣданія“; далѣе, желая уменьшить приходы, боится лишиться этимъ пасторовъ той мѣры содержанія, которой пользовались доселѣ. И что же она дѣлаетъ во избѣжаніе эт

Она собираетъ съ того же народа пожертвованія подѣ общимъ предлогомъ мисси и затѣмъ, по мѣрѣ накопленія суммъ, открываетъ новыя приходы. Реформа эта подвигается впередъ однако крайне медленно и для кирки отъ нея мало пользы.

Не считая на полную внутреннюю распатанность балтійской кирки, она тѣмъ не менѣе повсюду стремится проявлять признаки своей жизннности. Я разумѣю здѣсь особенно ея миссіонерскія предпріятія, на которыя во всѣхъ киркахъ собирается пожертвованія. Будучи ослѣплена своимъ внѣшнимъ блескомъ, благоустройствомъ и организаціей, она тратитъ свои силы и средства на внѣшнюю миссію къ собственной гибели. Въ гордомъ сознаніи своей общественной силы въ краѣ, она ставитъ себя несравненно выше и жизнннѣе государственной церкви и, *horribile dictu*, считаетъ своей задачей распространеніе Евангелія „во внутреннихъ губерніяхъ Россіи“, „обращеніе язычниковъ въ предѣлахъ русской имперіи“. Остается только сожалѣть и дивиться ослѣпленію балтійской лютеранской кирки. Для нея было бы лучше, если бы она сошла съ исторической сцены безъ шума, вмѣсто того, чтобы, искусственно поддерживая себя, радуясь по всей Европѣ о минимыхъ гоненіяхъ противъ себя, нѣкогда бесславно съ историческимъ позоромъ распасться по причинѣ своей внутренней безжизненности. Но гораздо важнѣе было бы это въ интересахъ нравственной культуры туземцевъ. Какъ бы велики ни были заслуги балтійской лютеранской кирки по отношенію къ умственному прогрессу туземцевъ, но то неоспоримо, что вліяніе ея на нравственное усовершенствованіе туземнаго населенія не только не спасительное, но, рѣшаюсь сказать, даже пагубное. Сознаніе этого въ той или другой формѣ или степени не разъ высказывалось отдѣльными личностями и на синодахъ. Я не принимаю здѣсь на себя трудной задачи объяснять многосложныя причины прискорбной, быстрой нравственной деморализаціи, распространяющейся въ народѣ, допуская, что часть ихъ кроется внѣ сферы лютеранской кирки со всей ея организаціей.

Итакъ, во имя нравственной культуры, во имя правильного и гармоничнаго развитія страны, необходимъ религіозный переворотъ. Что

балтійская лютеранская кирка соотвѣтствуетъ національному характеру латышей и эстовъ или вообще литовскому и финскому племени — это еще ничѣмъ и никѣмъ не доказано на основаніи историческихъ или этнографическихъ данныхъ. Напротивъ, какъ сказалъ пасторъ Галлеръ на эстляндскомъ синодѣ 1874 года, балтійская кирка представляетъ, можетъ быть, единственное явленіе въ церковной исторіи въ томъ отношеніи, что въ теченіи трехъ столѣтій не могла ассимилироваться съ національной жизнью; она, скажемъ мы отъ себя, едва ли не столь же чужда туземцамъ теперь, какъ была чужда триста лѣтъ тому назадъ. Если же въ настоящее время, благодаря обостренію національнаго вопроса, въ средѣ лютеранскаго духовенства поднимаются голоса въ пользу содѣйствія національному развитію туземцевъ, то изъ этого далеко еще не слѣдуетъ, чтобы подобныя стремленія исходили изъ существа мѣстной кирки. Балтійское лютеранство способно лишь интеллектуально просвѣщать, что оно доказало послѣ перваго движенія въ православіе поднятіемъ народнаго образованія. Оно было способно къ этому, но сдѣлало это вынужденно, въ противовѣсъ православію, безъ котораго, вѣроятно, въ странѣ царствовалъ бы прежній мракъ. Точно также оно энергично принялось за народное образованіе въ послѣднее время, когда приблизилась опасность совершеннаго отпаденія народа отъ кирки. Да и въ прошломъ, со времени введенія реформаціи въ краѣ, господа (духовные и свѣтскіе) не охотно содѣйствовали народному образованію, такъ что напр., шведскому правительству въ XVII в. пришлось дѣйствовать въ этомъ направленіи насильственно. Желаящему удостовѣриться въ справедливости вынужденной образовательной дѣятельности кирки со времени массоваго движенія туземцевъ въ православіе, я предлагаю взглянуть въ протоколы синодальныхъ засѣданій; изъ нихъ видно, что въ самыя критическіе моменты кирка всегда хваталась за народныя школы, какъ за единственное надежное средство для удержанія за собой народа.

Въ заключеніе нашей статьи, изображающей путаницу понятій стремленій, желаній туземнаго населенія, — путаницу, доходившую по временамъ до серьезной нравственной анархіи, какъ напр., пре-

последней ревизіей, а въ Эстляндіи предъ смѣной высшаго губернскаго начальства въ 1885 году (къ этимъ моментамъ и относится изображеніе глубокой нравственной анархіи умовъ), нельзя не отмѣтить того отраднаго явленія, что по мѣрѣ того, какъ правительство вмѣшивается въ дѣла края и старается урегулировать, узаконить положеніе крестьянскаго населенія, последнее все болѣе и болѣе успокоивается, чувствуя подъ собою твердую почву, надъ собою силу русскаго закона, а интеллигентная часть туземцевъ волей-неволей начинаетъ тяготѣть къ русскимъ началамъ, къ русской культурѣ, сознавая невозможность развитія самобытной культуры или заимствованія ея отъ господствующаго класса; и если правительство будетъ продолжать идти неуклонно по тому же направленію, то злополучное туземное населеніе наконецъ найдетъ свой истинный путь и мирно и охотно будетъ идти на встрѣчу своей ближайшей цѣли—духовному объединенію съ великимъ русскимъ государствомъ.

Е. В.

Іерусалимъ и Палестина.

(Продолженіе *).

IV.

Храмъ Воскресенія и Гроба Господня.

Храмъ Воскресенія и Гроба Господня, величайшая святыня христіанскаго міра, возвышается среди христіанскаго квартала въ сѣверо-западной части Іерусалима. Это мѣсто теперь находится среди города, но въ древности оно находилось внѣ городскихъ стѣнъ позади Судныхъ воротъ и называлось *Головою, Краниевымъ, Лобнымъ мѣстомъ, Юдолюю смерти*, потому что оно служило мѣстомъ казни и погребенія преступниковъ. Въ древности это мѣсто представляло неровную, скалистую поверхность; здѣсь на одной изъ скалъ, собственно называвшейся Голговою, совершилось распятіе на крестѣ Господа Іисуса Христа; эта скала имѣла видъ округленный въ видѣ черепа; востѣ этой скалы нѣсколько ниже къ западу находилась другая скала, въ которой высѣченны были гробницы, и въ одной изъ нихъ положено было пречистое тѣло Господне; вблизи этой скалы къ сѣверу находился вертоградъ, садъ, въ которомъ Господь по воскресеніи явился Маріи Магдалинѣ; наконецъ, отъ скалы Голговы къ сѣверо-востоку находилась глубокая лощина, въ которой обрѣтенъ былъ крестъ Господень. Всѣ эти священнѣйшія мѣста вошли въ составъ обширнаго великолѣпнаго храма, основаннаго царицею св. Еленою въ 336 г. Такъ какъ мѣстность эта представляла неровную, скалистую поверхность, то

*) См. «Христ. Чтен.» № 9—10, за 1886 г.

при построении храма, чтобы получить ровную площадь для помоста или пола храма, скалы были обесчечены и, по возможности, вровнены, но некоторые части скалы были сохранены и они вошли в состав храма; оттого большая часть храма находится в уровень с поверхностью земли; некоторые же части храма находятся на возвышеніи, на сохраненной скалѣ, а другія — внизу, ниже помоста и образуютъ различные пещеры и вертепы.

Храмъ Воскресенія и Гроба Господня въ продолженіи многихъ вѣковъ своего существованія нѣсколько разъ подвергался опустошеніямъ и разореніямъ, но снова былъ восстанавливаемъ; во время крестовыхъ походовъ храмъ былъ вполне возобновленъ. Въ послѣдній разъ онъ подвергся опустошительному пожару въ 1808 г., послѣ чего былъ восстановленъ греческими духовенствомъ при помощи пожертвованій преимущественно изъ Россіи. Въ настоящее время этотъ обширный храмъ, имѣющій 46 сажень длины, окруженъ множествомъ построекъ, за которыми онъ почти не видѣнъ. Храмъ снаружи представляетъ огромное зданіе со многими пристройками, террасами, плоскими крышами и двумя обширными куполами; внутри находится множество отдѣльныхъ частей, церквей, придѣловъ, часовенъ, угловъ, лѣстницъ, галлерей и келлій; среди всѣхъ этихъ помѣщеній находятся двѣ главныя части зданія: *Ротонда* или круглый храмъ Гроба Господня и величественный храмъ Воскресенія, которые соединяются между собою, такъ называемою, *царскою аркою*.

Главный входъ въ храмъ находится съ южной его стороны. Предъ входомъ расположена небольшая площадка, неровно вымощенная рвановатими плитами. Здѣсь постоянно сидятъ продавцы разныхъ мелкихъ предметовъ, какъ-то: крестиковъ, четокъ, образовъ и др., которые богомольцы покупаютъ на память объ Иерусалимѣ; сюда же на площадку строго воспрещено было вступать врянь. Съ обѣихъ сторонъ площадки находятся небольшія церкви, часовни и пристроенная къ храму полуразвалившаяся колокольня. На эту площадку выходитъ часть величественнаго фасада храма, построеннаго въ византійскомъ стилѣ; остальные же наружныя части храма со всѣхъ сторонъ закрыты различными пристрой-

ками. У самого входа въ храмъ съ правой стороны находится крыльцо и лѣстница, ведущая въ *церковь св. Елены*, пристроенную къ храму; подъ этою церковью находится *часовня св. Маріи Египетской*. Съ лѣвой стороны находится колокольня.

Святныя врата храма, украшенныя превосходными мраморными колоннами и барельефами, состоятъ изъ двухъ огромныхъ сводовъ, изъ коихъ одинъ съ правой стороны заложень и для входа открытъ только лѣвый сводъ, запирающійся огромными желѣзными дверьми; надъ входомъ находятся два большихъ окна съ красивыми сводами. Внутри самого храма помѣщаются святилища различныхъ христіанскихъ исповѣданій, такъ что весь храмъ раздѣленъ на отдѣльныя части, въ которыхъ совершаютъ богослуженіе христіане греческіе, латинскіе, армянскіе, коптскіе, абиссинскіе, сирійскіе и всѣ они ревностно охраняютъ свои владѣнія; нѣкоторыя же части храма составляютъ общее достояніе и въ нихъ послѣдователи различныхъ исповѣданій по очереди совершаютъ богослуженіе, которое по древнему обычаю происходитъ преимущественно ночью. За святыми вратами, внутри храма представляется совершенно особый новый міръ, переносящій благочестиваго посетителя въ другія времена, къ другимъ событіямъ, въ міръ духовный, міръ сердца и души, заставляющій забывать все ежедневное, земное. Молитва въ храмъ, особенно ночь, проведенная у Гроба Господня, производитъ потрясающее впечатлѣніе: обширное зданіе съ его многочисленными придѣлами и церквами, темнота высокихъ сводовъ, тусклое освѣщеніе нѣсколькихъ лампадъ, тишина, святость мѣста, молящіеся тутъ и тамъ въ уединенныхъ мѣстахъ поклонники, воспоминаніе о священнѣйшихъ событіяхъ, совершившихся въ пространствѣ, занимаемомъ храмомъ, преисполненіе души божественными мыслями, возношеніе души къ Богу—все это производитъ такое состояніе духа, благоговѣйнаго страха, тихой радости покорной преданности, какое невыразимо никакими словами.

Пройдя святныя врата, богомолецъ вступаетъ сначала въ обширное, четырехъугольное, полумрачное *преддверіе*, паперть, находящуюся съ южной стороны храма. Съ лѣвой стороны преддверія самыхъ входныхъ вратъ расположена *диванная* или помѣщеніе т.

рецкой стражи и привратниковъ храма; они здѣсь курятъ, пьютъ кофе и, особенно въ большіе праздники, при значительномъ стеченіи народа, охраняютъ порядокъ; они же отпираютъ для богомольцевъ храмъ, который обыкновенно днемъ отъ 10¹/₂ до 3 ч. бываетъ запертъ, а отпирается утромъ и послѣ 3 часовъ дня, но за небольшую плату привратникамъ можно проникнуть въ храмъ во всякое время дня. Противъ помѣщенія привратниковъ съ правой стороны паперти находится входъ въ греческія ризницы, приемныя и трапезу; здѣсь сохраняются частицы *пречестнаго Креста* и мощи *св. Василія Великаго*.

Прямо противъ входа въ храмъ посреди паперти на полу находится продолговатый, покрытый желто-красною мраморною плитою въ одну сажень, *камень снятія со Креста и миропомазанія* на томъ мѣстѣ, гдѣ происходило миропомазаніе тѣла Спасителя по снятіи Его со креста Иосифомъ и Никодимомъ. Восемь лампадъ и двѣнадцать огромныхъ свѣчей въ большихъ свѣщникахъ постоянно горятъ около камня. На этотъ камень богомольцы обыкновенно полагаютъ кусокъ полотна въ величину камня; потомъ, при посѣщеніи Иордана, они омываютъ полотно въ священной рѣкѣ и хранятъ его для себя на саванѣ. Позади камня миропомазанія на стѣнѣ, находящейся противъ входа въ храмъ, изображено снятіе со креста пречистаго тѣла Спасителя; эта стѣна, устроенная между двумя столпами, отдѣляетъ паперть отъ самаго храма.

Съ правой стороны паперти часть стѣны составляетъ скала Голгоѳа, которая съ этой стороны обѣшчена отвѣсно и имѣетъ до шести аршинъ вышины; съ другой стороны скала Голгоѳа выходитъ въ наружу зданія храма, но закрыта различными сосѣдними постройками. Двѣ мраморныя лѣстницы въ 18 ступеней ведутъ на вершину Голгоѳы, на которой, какъ бы во второмъ этажѣ храма, устроены двѣ небольшія церкви со сводами. Первая изъ нихъ есть греческая *церковь Распятія* сумрачная и невысокая вслѣдствіе того, что скала Голгоѳа доходитъ почти до потолка храма. Полъ этой церкви сдѣланъ изъ желтаго мрамора, прикрывающаго священную скалу; стѣны росписаны изображениями Бога Отца и Духа Святого со многими Ангелами; вмѣсто иконостаса устроена задви-

гающая завѣса. За престоломъ находится изображеніе распятія, съ правой стороны котораго икона Вожіей Матери, съ лѣвой— св. Іоанна Богослова; здѣсь постоянно горитъ семь свѣщниковъ и до 100 лампадъ. Престоль церкви Голгоемы находится на самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ былъ водруженъ крестъ Господень; подъ престоломъ, который съ боковъ открытъ, видна вершина скалы изъ твердой каменной породы *миззи* и въ ней видно отверстіе, имѣющее одинъ футъ глубины и полъ-фута въ діаметрѣ и обложенное серебрянымъ, позлащеннымъ окладомъ съ изображеніями страстей Господнихъ. Въ этомъ отверстіи, по мѣстному вѣрованію, стоялъ крестъ Господень. Съ двухъ сторонъ этого отверстія, нѣсколько болѣе впередъ, къ западу, на мраморномъ полу видны два черныхъ круга, которые закрываютъ отверстія, гдѣ стояли кресты разбойниковъ, распятыхъ со Христомъ: И когда пришли на мѣсто, называемое Лобное, тамъ распяли Его и злодѣевъ, одного по правую, а другого по лѣвую сторону (Лук. XXIII, 33). Направо отъ мѣста креста Господня въ полутора аршинахъ видна обложенная позлащеннымъ окладомъ глубокая разсѣлина скалы, распавшейся при кончинѣ Спасителя: И земля потряслась, и камни разсѣлись (Мате. XXVII, 51). Возлѣ этого придѣла Распятія за арками и колоннами изъ бѣлаго мрамора находится меньшій католическій *придѣлъ пригвожденія*, въ которомъ мраморный прямоугольникъ на полу означаетъ мѣсто, гдѣ возлагали Христа на крестъ и вонзали гвозди въ Его святое тѣло. Еще далѣе за католическимъ придѣломъ пригвожденія находится небольшая но богато-украшенная церковь царицы св. Елены, пристроенная снаружи храма на томъ мѣстѣ, гдѣ, по преданію, во время распятія стояла Божія Матерь и гдѣ распятый Христосъ поручилъ заботу о Ней любимому ученику Своему св. Іоанну: При крестѣ Іисуса стояли Матерь Его, и сестра Матери Его Марія Клеопова, и Марія Магдалина. Іисусъ, увидѣвъ Матерь и ученика, тутъ стоящаго, говоритъ Матери Своей: жено се сынъ Твой! Потомъ говоритъ ученику: се, Матерь твоя! И съ этого времени ученикъ сей взялъ ее къ себѣ (Іоан. XIX, 25 — 27). Надъ церковью Голгоемы, въ верхнемъ этажѣ храма, куда ведетъ мраморная лѣстница, находятся *келліи* и тра-

позное помѣщеніе живущихъ при храмѣ греческихъ монаховъ *Святогорскаго братства*; здѣсь же нѣкоторые богомольцы помѣщаются на нѣсколько дней, чтобы постоянно находиться въ храмѣ Гроба Господня. Спустившись съ Голгоен и возвратившись на паперть, можно видѣть подъ церковью Голгоен другую церковь — *св. Іоанна Предтечи* съ узкою, мрачною часовнею *Адама*; здѣсь, подъ самымъ мѣстомъ распятія Христа, былъ, по преданію, погребенъ Адамъ. Здѣсь же, позади престола часовни за рѣшеткою видно продолженіе глубокой расщелины скалы съ раздробленными и въ грозномъ безпорядкѣ разбросанными камнями. Далѣе Голгоены, на той же правой сторонѣ паперти, находится входъ въ длинную закругляющуюся галерею, которая идетъ вокругъ всего храма Воскресенія.

Въ той же паперти, на ея противоположной, лѣвой сторонѣ, рядомъ съ умигнутой диванной привратниковъ, находится арка, чрезъ которую вдали видны столпы храма Гроба Господня, отстоящаго отъ Голгоен въ разстояніи 16 сажень. Арка ведетъ изъ первой паперти во вторую, полумрачную паперть, среди которой на полу находится мраморный кругъ съ металлическимъ возвышеніемъ, на которомъ постоянно горитъ неугасимая лампада; этотъ кругъ означаетъ мѣсто, гдѣ во время миропомазанія и воложенія во гробъ тѣла Спасителя стояли Божія Матерь и жены мироносицы: Последовали тоже и женщины, пришедшія съ Иисусомъ изъ Галилеи, и смотрѣли гробъ, и какъ полагали тѣле Его (Лук. XXV, 55). Въ этой же второй паперти находится армянскій алтарь и узкая, крутая лѣстница, ведущая на хоры, гдѣ устроены армянскія келліи и армянская, богато украшенная церковь.

Далѣе за вторую паперть слѣдуетъ главная святыня — *Ротонда*, огромный, круглый, высокій и величественный храмъ Гроба Господня съ гробовою часовнею или *кусуклиею* въ срединѣ. Полъ кругомъ храма устланъ мраморными плитами; восемнадцать огромныхъ пилластръ и столбовъ образуютъ кругъ храма; пилластры и столбы соединяются между собою арками въ два этажа, на которыхъ устроены хоры; надъ пилластрами высится круглая стѣна, а надъ нею огромный куполь, вершина котораго

не сведена и образуетъ большое, кругообразное, покрытое стекломъ отверстіе, чрезъ которое свѣтъ падаетъ во внутрь храма; нынѣшній куполь, желѣзный, частью позолоченный, устроенъ послѣ крымской войны на средства Россіи и Франціи. Внизу между пилястрами находятся келліи грековъ и придѣлъ сиріянъ, а на хорахъ устроены пріемная, ризница, келліи и церкви армянъ и помѣщенія католиковъ.

Въ срединѣ Ротонды подѣ отверстіемъ купола стоитъ кувуклія или *ложбница*, небольшая часовня съ Гробомъ Господнимъ которая представляетъ какъ бы малую церковь внутри надстроеннаго надъ нею огромнаго круглаго храма. Въ древности пещера Гроба Господня находилась въ скалѣ возлѣ другихъ гробовыхъ пещеръ: И положилъ Его — Иосифъ изъ Аримаеи — въ новомъ своемъ гробѣ, который высѣлъ онъ въ скалѣ; и приваливъ большой камень къ двери гроба удалился (Матѣ. XXVII, 60). При устройствѣ храма большая часть скалы была отсѣчена и осталась только та ея часть, въ которой находился Гробъ Господень; эта часть скалы и была обращена въ небольшую часовню, кувуклію, надъ которою построень былъ обширный круглый храмъ, такъ называемая, Ротонда. Кувуклія, имѣющая четыре сажени длины и три сажени ширины, снаружи и внутри обложена желтымъ мраморомъ, который образуетъ колонны, пилястры, арки, фронтонъ съ боковъ и красивый круглый куполь наверху часовни. Входъ въ кувуклію обращенъ къ востоку; передъ нимъ находится крыльцо съ тремя ступенями, перилами и скамьями изъ бѣлаго мрамора и съ огромными серебряными свѣщниками. Надъ входомъ помѣщена мраморная мозаика и барельефъ, изображающій воскресеніе Христа; здѣсь постоянно горятъ многія неугасимыя лампы, принадлежащія православнымъ, католикамъ и армянамъ; тутъ же надъ входомъ протягивается синій полотнянный навѣсъ съ священными изображеніями и звѣздами, чтобы предохранить входъ въ пещеру отъ дождя, падающаго иногда во внутрь храма чрезъ верхнее отверстіе купола. Во время большихъ праздниковъ кувуклія и весь храмъ украшается многими иконами, тканями и множествомъ лампадъ, число которыхъ доходитъ до 3000. Внутри ку-

вуклія раздѣляется на двѣ части; первая часть, небольшое помещеніе или предверіе, *придѣлъ Ангела*, предполагаемое мѣсто сидѣнія Ангела послѣ воскресенія Христова: Ангель Господень, сошедшій съ небесъ, приступивъ, отвалилъ камень отъ двери гроба, и сидѣль не немъ (Мате. XXVIII, 2). Въ этотъ придѣлъ стѣны обложены мраморомъ, образующимъ двѣнадцать пилястръ, между которыми находятся изображенія ангеловъ; въ толстыхъ стѣнахъ придѣла устроено два круглыхъ отверстія и лѣстница, ведущая на крышу кувукліи. Въ срединѣ придѣла Ангела стоитъ мраморная чаша, въ которой помещена часть камня, отваленнаго отъ гроба Господня; этотъ камень во время богослуженія служитъ мѣсто престола и освѣщается 15-ю драгоценными лампадами, дымъ отъ которыхъ выходитъ чрезъ отдушины, продѣланныя въ потолокъ кувукліи. Въ задней, претивоположной входу стѣнѣ придѣла, находится другой, низкій входъ въ самую пещеру гроба Господня; эта пещера высѣчена въ природной скалѣ и обложена мраморомъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно надъ входомъ, изъ-за мрамора видна первобытная скала. Гробовая пещера, въ которую спускаются по нѣсколькимъ ступенямъ, немного выше человеческого роста и величиною въ одну квадратную сажень, такъ что въ ней можетъ помѣститься не болѣе 4—5 человекъ; богомольцы входятъ сюда обыкновенно снявъ обувь, въ чистыхъ чулкахъ, надѣтыхъ послѣ обряда омовенія ногъ. Прямо противъ входа на стѣнѣ лѣвѣйшей помѣщена икона Божіей Матери. Съ правой стороны отъ входа въ скалѣ высѣченъ выступъ или *лавица*, занимающая почти половину пещеры: эта лавица и есть смертное ложе Спасителя, мѣсто, гдѣ было положено святое тѣло Господне. Здѣсь величайшая святыня всего христіанскаго міра! Сюда въ продолженіи вѣковъ ежегодно сотни, тысячи благочестивыхъ богомольцевъ стекаются, чтобы излить свои чувства богопочитанія и получить утѣшеніе и укрѣпленіе въ тревоженіяхъ жизни! Чувства, овладѣвающія душою человѣка, въ первый разъ! входящаго ко гробу Господню невыразимы, и самъ онъ въ священномъ трепетѣ, блаженствѣ и радости какъ бы теряетъ чувство дѣйствительности, погружается въ духовный міръ и переносится въ гор-

няя! Смертное ложе Спасителя, для охраненія его отъ разрушенія, покрыто бѣлою, мраморною *дскою*, почти въ одну сажень длины, имѣющею отверстія, чрезъ которыя богомольцы прикладываются къ лавицѣ. Нѣсколько выше лавицы на выступѣ скали стоитъ рядъ золотыхъ и серебряныхъ свѣчниковъ и вазъ съ свѣжими цвѣтами, постоянно смѣняемыми; еще выше въ стѣнѣ находится принадлежащій грекамъ бѣлый мраморный барельефъ, изображающій воскресеніе Христово; отъ барельефа направо висятъ икона армянъ, слова—икона латинянъ. Гробъ Господень постоянно орошается драгоценными ароматами и освѣщается 43, принадлежащими православнымъ, католикамъ, армянамъ и коптамъ, лампадами, горящими день и ночь; здѣсь нѣкогда русскій паломникъ XII вѣка *иуменъ Данилъ* повѣсилъ кандило отъ всей русской земли. При гробѣ Господнемъ постоянно находится гробовой монахъ, который окропляетъ входящихъ богомольцевъ освященною розовою водою. Пещера Гроба Господня служитъ вмѣстѣ алтара и въ ней ежедневно поочереды, большею частію ночью, совершаются три литургіи: сначала въ 2 часа ночи служитъ православное греческое духовенство, потомъ армянское и затѣмъ латинское; иногда при большомъ стеченіи русскихъ богомольцевъ богослуженіе совершается на славянскомъ языкѣ, и многіе здѣсь исповѣдуются и приобщаются святыхъ Таинъ.

Въ великую субботу передъ заутренею Свѣтлаго Христова Воскресенія, при стеченіи необычайнаго множества народа, въ кувукліи происходитъ торжество зажженія свѣчей отъ огня изъ пещеры Гроба Господня; этотъ обрядъ раздачи огня извѣстенъ подъ названіемъ *изведемія священнаго огня небснаго*. Къ этому торжеству въ храмъ собирается несчѣтное множество богомольцевъ всѣхъ народностей, которые приходятъ въ храмъ уже наканунѣ торжества и ночуютъ въ немъ. Предъ появленіемъ священнаго огня во всемъ храмѣ погашены всѣ огни, присутствующіе ожидаютъ съ тревогою и нетерпѣніемъ, всѣ молятся и воздыхаютъ; послѣ же подачи огня чрезъ отверстія, находящіяся въ стѣнахъ кувукліи, въ храмъ начинается невыразимое смятеніе, давка, безпорядокъ: каждый желаетъ первымъ зажечь свои свѣчи, и въ одно

игновеніе весь храмъ освѣщается безчисленными огнями свѣчей и лампадъ.

При игуменѣ Данилѣ въ страстную пятницу очистили, вымыли гробъ Господень, влили въ кадилья елѣя, потушили огни и закрыли и запечатали пещеру Гроба Господня; во всѣхъ церквахъ храма огни также были потушены. Въ великую субботу на вечернѣ множество народа наполнило храмъ и возглашало *Kirie eleyson* — Господи помилуй! Въ это время изъ алтаря храма Воскресенія духовенство вышло къ гробу Господню и смотрѣло во внутрь кубукліи чрезъ отверстія. Внезапно нашла туча и одождила Гробъ, въ то же время началось страшное блистаніе и изъ Гроба воссіялъ свѣтъ. Тогда патриархъ открылъ двери Гроба и зажегъ свѣчи отъ того огня, который имѣлъ чудный свѣтъ, какъ киноваръ; отъ этого огня весь народъ зажегъ свѣчи и, восклицая: Господи помилуй! уносили зажженные свѣчи домой; отъ этого огня зажгли также свѣчи и лампады во всѣхъ церквахъ храма. Новѣйшій путешественникъ А. Норевъ объ этомъ же явленіи говорить, что въ великую субботу предъ заутренею Свѣтлаго Воскресенія митрополитъ, разоблаченный, въ одномъ бѣломъ подрясникѣ, со связкою неважженныхъ свѣчей, въ сопровожденіи всего духовенства въ бѣлыхъ блестящихъ золотыхъ ризахъ, направился изъ алтаря церкви Воскресенія къ пещерѣ Гроба Господня и съ немногими лицами вошелъ въ придѣлъ Ангела и двери придѣла за ними были затворены. Затѣмъ митрополитъ одинъ вошелъ въ пещеру Гроба Господня, гдѣ были потушены всѣ огни и все было свято съ гробового камня; въ пещерѣ митрополитъ повергся на колѣни предъ овятымъ гробомъ, между тѣмъ несмѣтная масса богомольцевъ окружала часовню Гроба Господня и хранила глубокую тишину въ ожиданіи огня. Внезапно мракъ озарился свѣтомъ и митрополитъ вышелъ изъ пещеры въ придѣлъ съ пылающимъ лукомъ свѣчей; онъ подалъ народу чрезъ отверстія часовни огонь, отъ котораго всѣ зажгли свои свѣчи. Тогда безмолвіе толпы смѣнилось самими необузданными восклицаніями, буйнымъ волненіемъ и давкомъ. Одинъ арабъ подхватилъ на плечи вышедшаго изъ придѣла изнемогающаго митрополита и пронесъ его сквозь толпу,

через царскія врата въ алтарь храма Воскресенія; затѣмъ началась заутреня и обѣдня великаго праздника. Другой путешественникъ А. Муравьевъ о томъ же обрядѣ говоритъ, что въ великую субботу на вечернѣ крестный ходъ прошелъ изъ алтаря храма Воскресенія къ Гробу Господню; здѣсь у запечатанныхъ дверей кувукліи остался одинъ намѣстникъ, а все остальное духовенство возвратилось въ алтарь. Тогда арабская стража отворила двери часовни, въ которую вошелъ намѣстникъ и за нимъ двери снова затворились. Внутри часовни всѣ огни были погашены, а на самомъ гробѣ поставлена была незажженная лампада, два пука, каждый изъ 33 свѣчей въ память числа годовъ земной жизни Иисуса Христа; здѣсь же положена была хлопчатая бумага, чтобы ею собрать священный огонь, который, какъ говорятъ, появляется малыми искрами на мраморной плитѣ Гроба Господня. Во всемъ храмѣ всѣ огни были погашены, и несмѣтная толпа окружала часовню, въ молчаніи и страхѣ ожидая появленія священнаго огня. Вдругъ въ часовнѣ появилось пламя, и огонь изъ часовни поданъ былъ чрезъ два отверстія; съ одной стороны армяне приняли священный огонь и отъ него всѣ зажгли свои свѣчи; съ другой стороны часовни зажженъ былъ фонарь, который на веревкахъ былъ поднятъ на хоры и переданъ въ алтарь для зажженія свѣчей и лампадъ. Послѣ этого растворились двери часовни, изъ которой вышелъ намѣстникъ и при шумныхъ восклицаніяхъ народа, при дымномъ свѣтѣ безчисленныхъ свѣчей, мгновенно озарившихъ весь храмъ, одинъ арабъ подхватилъ намѣстника и пронесъ его сквозь толпу чрезъ царскія врата въ алтарь храма Воскресенія. Этотъ обрядъ зажженія свѣчей отъ огня Гроба Господня соблюдается до настоящаго времени, и путешественникъ 1884 года г. Елисеѣвъ говоритъ о немъ такъ: за вошедшимъ въ кувуклію греческимъ патріархомъ входитъ армянскій, двери кувукліи затворяются и что происходитъ тамъ, знаетъ одинъ Богъ и два патріарха. На минуту все смолкаетъ, все ждетъ въ трепетѣ и волненіи появленія небеснаго огня; все смолкаетъ, но не надолго. Сперва глухой ропотъ раздается вокругъ Гроба Господня: онъ переходитъ вскорѣ въ ропотъ толпы, начинающей волноваться, какъ море при свѣ-

жель вѣтеркѣ. Крики и возгласы: „наша благодать, наша благодать“, моленія о скорѣйшемъ низведеніи ея, шумъ, гамъ, топаніе ногами, хлопаніе въ ладоши и даже порывистыя движенія руками и ногами напоминаютъ скорѣе храмъ язическій, чѣмъ христіанскій храмъ. Въ нынѣшнемъ (1884) году благодать снизошла минутъ черезъ 5—8. Храмъ уже наполнился страшнымъ крикомъ, смятеніемъ; волненіе уже начало все сильнѣе и сильнѣе захватывать наэлектризованную толпу, когда изъ окошка кувукліи справа показался огонь, который патріархъ въ пучкѣ свѣчей выдавалъ народу. Юркій священникъ изъ арабовъ, стоявшій съ пучками свѣчей у самаго окошка кувукліи, въ одно мгновеніе засвѣтилъ свои свѣчи и стремглавъ бросился, толкаясь, черезъ толпу и пробился черезъ всю церковь въ алтарь Воскресенія, куда перенесъ прежде всего священный огонь. Весь храмъ уже дрожалъ отъ страшнаго крика, арабы запрыгали около кувукліи, море головъ заволновалось, какъ въ сильную непогоду, и никакія усилія солдатъ, работавшихъ даже прикладами, не могли удержать нафанатизированной толпы. Всѣ бросились, не смотря ни на какія преграды, къ источнику священнаго огня; около кувукліи поднялась страшная сумятица и сутолока, которая скоро перешла въ настоящую драку. За толкотнею народу уже не было видно около часовни, а сверху представлялась одна живая масса, среди которой высовывались однѣ руки со свѣчами, стремившіяся заполучить священный огонь. Другъ отъ друга рвали свѣчи, захватывали дорогое пламя и спѣшили назадъ; счастливецъ однако не могъ уйдти спокойно послѣ столькихъ усилій, достигнувъ своей цѣли, потому что его осаждала новая толпа свади стоявшихъ, въ свою очередь старавшихся урвать частицу священнаго огня; она рвала и терзала его такъ, что сумятица вслѣдъ за священнымъ огнемъ побѣжала по всему храму, охватывая даже его глухіе уголки. Съ быстротою порохової нитки обѣгалъ священный огонь волнующуюся толпу, и минуты черезъ двѣ-три уже вся церковь пылала огнемъ; пучки зажженныхъ свѣчей полетѣли вокругъ, поднялись на веревкахъ наверхъ, показались при входѣ во храмъ, на площади его, на улицахъ. Весь храмъ наполнился пламенемъ, дымомъ и чадомъ, слышался запахъ гари, запахъ го-

рѣвшихъ человѣческихъ волосъ, платья и даже кожи. Не скоро улеглось волненіе, сумятица и крики, не смотря на энергическую работу турецкихъ солдатъ, бывшихся прикладами, тушившихъ свѣчи, вышвырнувшихъ толпу изъ храма. Не смотря однако на всѣ свои темныя стороны, обрядъ изведенія священнаго огня (чѣмъ бы это послѣднее ни обуславливалось) производитъ страшное, потрясающее впечатлѣніе. „ Такимъ образомъ разные очевидцы въ разные времена описываютъ торжество, происходящее при часовнѣ Гроба Господня.

Позади часовни Гроба Господня, у западной наружной стѣны ея находится *алтарь коптскихъ христіанъ* съ простымъ бѣднымъ престоломъ и неугасимою лампадою.

Прямо противъ алтаря коптовъ между пилястрами Ротонды помѣщается *часовня сирійскихъ яковитовъ*. Изъ этой часовни съ лѣвой стороны ходъ, спускающійся на одну ступень, ведетъ въ вертепъ съ двумя погребальными пещерами *Иосифа Аримавейскаго* и *Никодима*, совершившими миропомазаніе и погребеніе тѣла Иисуса Христа; эти гробницы высѣчены въ скаль, которая въ этомъ мѣстѣ составляетъ часть вѣншей стѣны круглаго храма. Возлѣ часовни сиріанъ съ правой стороны между пилястрами находится помѣщеніе коптовъ и лѣстница въ верхній этажъ въ помѣщеніе армянъ. Далѣе между слѣдующими двумя пилястрами идетъ длинный ходъ съ воротами, ведущій къ глубокой цистернѣ съ прѣкрасною свѣжою водою.

Круглый храмъ Гроба Господня или Ротонда въ восточной своей части, противоположной входу въ кувуклю, соединяется съ греческимъ соборомъ Воскресенія посредствомъ высокаго свода, въ которомъ устроена перегородка со многими иконами и лампадами; посреди этой перегородки находится, такъ называемая, *царская арка* съ желѣзною рѣшоткою и желѣзными вратами, ведущими изъ круглаго храма гроба Господня въ *католиконъ* или соборъ Воскресенія Христова.

Величественъ, великолепно украшенъ греческій соборъ Воскресенія. Помость въ соборъ изъ желтаго мрамора; четыре огромныхъ пилястра поддерживаютъ арки, надъ которыми устроенъ второй въ

общемъ зданіи большой куполь. Три шаникадила, присланные изъ Россіи, и множество лампадъ украшаютъ храмъ, въ который во время великихъ праздниковъ возжигается до 1,000 лампадъ и мно- гя сотни свѣчей. Между четырьмя большими пятистами помѣ- щается трапеза, корабль храма, съ двухъ сторонъ котораго устроены изъ дерева мѣста для монаховъ и два сѣдалища для патріарха и его шамъотника. Посреди церкви стоитъ мраморная урна съ кре- стою, указывающая, по преданію, *средоточіе міра*, которое нашъ путешень Даніилъ называетъ *пупомъ земли*. Алтарь собора возвы- шается надъ кораблемъ или трапезою на четыре ступени и имѣетъ три иконостаса, помѣщенные между мраморными колоннами; глав- ный иконостасъ находится къ востоку, а два боковыхъ къ сѣверу и югу отъ главнаго иконостаса; образа и ризы иконъ въ иконо- стасахъ большею частію пожертвованы изъ Россіи. Надъ иконо- стасомъ устроены хоры въ нѣсколько ярусовъ; на первыхъ хорахъ помѣщено Распятіе, съ одной стороны котораго находится икона Божіей Матери, съ другой—Іоанна Богослова, здѣсь же помѣщается кафедра, съ которой читается Евангелію, и повѣшенны била или доски, въ которыя вмѣсто колоколовъ бьютъ различными *перебо- рами*; главное било, мѣдное, прислано изъ Россіи, остальные била желѣзные и деревянные. Съ двухъ сторонъ иконостаса находятся двѣ лѣстницы, изъ которыхъ одна ведетъ на вершину иконостаса, а другая въ верхніе этажи зданія, гдѣ помѣщается множество пе- реходовъ, комнатъ и келій для греческихъ святотробныхъ мона- ховъ и для богомольцевъ; здѣсь же находится греческая ризница и ютаенная сокровищница, въ которой между прочими драгоцен- ностями хранятся крестъ изъ животворящаго древа креста Господня и двѣ дорогія сабли, какъ говорятъ, царя Алексѣя Михайловича и Петра Великаго. Въ каждой изъ лѣстницъ находятся двери, изъ нихъ сѣверная ведетъ чрезъ галлерей, окружающую весь со- боръ, въ обширную греческую ризницу, а южная ведетъ также чрезъ галлерей на Голгоу. За иконостасомъ находится соборный олтарь, покрытый легкимъ полукуполомъ; алтарь представляетъ об- ширный полукругъ, образуемый нѣсколькими ступенями и аркадами, отдѣляющими алтарь отъ окружающей соборъ галлерей. Посреди

Затѣмъ, обогнувъ алтарь, который слѣва видѣтъ сквозь арки, галлерей снова идетъ прямо вдоль другой стороны собора. Здѣсь направо находится входъ изъ галлерей въ часовню *тежмицы*, первую часть этой часовни составляетъ *придѣлъ каменныхъ узъ Спасителя*, — въ которомъ надъ престоломъ хранится камень съ двумя прободеніями, отягчавшій, по преданію, стоны Спасителя во время наносимыхъ Ему мученій; за этимъ придѣломъ слѣдуетъ другой *придѣлъ темницы и Божіей Матери*, находящійся въ шецерьѣ, въ которой, по преданію, заключенъ былъ Спаситель на время приготовления орудій казни; здѣсь же Божія Матерь съ другими женщинами стояла и плакала, когда повели Христа на распятіе: Была тутъ и женщины, которыя смотрѣли издали (Марк. XV, 40). Далѣе галлерей проходитъ прямо мимо обширной греческой ризницы и выходитъ къ круглому храму Гроба Господня. Соборная галлерей во время страстной недѣли и св. Пасхи наполняется множествомъ богомольцевъ, преимущественно арабами, которые заключаются во храмъ на цѣлую недѣлю. Тогда галлерей обращается въ настоящее торжище: здѣсь продаютъ съѣстные припасы, нитя, кофе, трубки; здѣсь собирается тѣсная толпа шумливая и безпокойная: каждый молится, служитъ, поетъ гдѣ и когда захочетъ; иные бесѣдуютъ или отдыхаютъ, другіе шумятъ, кричатъ, даже затѣваютъ драки и при самомъ Гробѣ Господнемъ происходятъ возмутительныя сцены, унижительныя для этого священнѣйшаго въ христіанскомъ мірѣ мѣста, такъ что часто турецкая стража принуждена бываетъ восстанавливать порядокъ, нарушаемый христіанскими богомольцами.

Въ концѣ галлерей, окружающей храмъ Воскресенія, возлѣ Ротонды находится полутемное помѣщеніе, въ которомъ устроенъ католическій алтарь *св. Маріи Магдалины*, и передъ нимъ въ полу находится два мраморныхъ круга. Это помѣщеніе занимаетъ мѣсто бывшаго здѣсь вертограда: На томъ мѣстѣ, гдѣ Онъ распятъ, былъ садъ и въ саду гробъ новый (Іоан. XIX, 41), — два круга въ полу означаютъ мѣсто, гдѣ Христосъ по воскресеніи Своемъ явился Маріи Магдалинѣ и принять ея былъ за садовника; Марія обратилась назадъ и увидѣла Іисуса стоящаго; но не узнала что это Іисусъ. Іисусъ говоритъ ей: жена! что ты плачешь? ко

ищешь? Она, думая, что это садовникъ, говорить: Господинь! Если ты вынесъ Его, скажи мнѣ, гдѣ ты положилъ Его и я возьму Его. Исусъ говорить ей: Марія! Она, обратившись, говорить Ему: Раввунн! что значить учитель (Іоан. XX, 14—16). На мѣстѣ, гдѣ стоялъ Спаситель, горитъ неугасимая лампада; здѣсь же прежде находились колодезь и крещальная купель.

Отъ этого помѣщенія надѣво находится Ротонда, а направо на нѣсколько ступеней выше устроена католическая церковь *Явленія Христа Божіей Матери*. Посреди церкви на полу видѣнъ мраморный кругъ, означающій мѣсто явленія Христа Божіей Матери послѣ воскресенія; отъ круга надѣво помѣщенъ органъ, а направо—алтарь, подлѣ котораго въ углу за рѣшеткою сохраняется одинъ изъ обломковъ колонны, къ которой привязанъ былъ Христосъ въ преторіи Цидата; богомольцы прикасаются къ колоннѣ посредствомъ длинной трости, которую потомъ доблизаютъ. Передъ алтаремъ на полу видѣнъ другой мраморный кругъ, означающій мѣсто, гдѣ узнанъ былъ крестъ Господень. Возлѣ церкви направо находится католическая ризница, въ которой хранятся *мечъ и шпору Готфрида Бульонскаго*. За церковью и ризницею находится католическій францисканскій монастырь, пристроенный къ самому зданію храма. Изъ католической церкви богомольцы, обойдя всѣ части храма, возвращаются чрезъ Ротонду въ первую паперть и къ входнымъ вратамъ храма.

Передъ входомъ въ храмъ Гроба Господня съ южной его стороны находится небольшая площадка, со всѣхъ же другихъ сторонъ храмъ окружаютъ многіе церкви, часовни и монастыри, которые частью пристроены къ самому храму и имѣютъ съ нимъ сообщенія.

Съ двухъ сторонъ площадки помѣщаются два ряда небольшихъ церквей, принадлежащихъ разнымъ вѣроисповѣданіямъ. Съ правой восточной стороны площадки находится небольшая греческая церковь и монастырь *св. Авраама* съ помѣщеніями для богомольцевъ; здѣсь, по преданію, Авраамъ приносилъ въ жертву Исаака, и въ монастырѣ показываютъ камень, на которомъ происходило жертвоприношеніе, а также дерево, при которомъ Аврааму явился овецъ

для принесенія жертвы; по другому преданію событіе это происходило на горѣ Моріа. Возлѣ этой церкви идетъ узкій ходъ, въ концѣ котораго находится *церковь св. апостоловъ* и *часовня Мельхиседека*. Съ той же стороны площадки, ближе къ храму находятся небольшая армянская *церковь св. Іакова* и коптская *церковь архангела Михаила*. За этими постройками съ восточной стороны храма находится бѣдный *абиссинскій монастырь*; во дворѣ этого монастыря возвышается куполь, устроенный надъ подземною церковью Обрѣтенія креста Господня. Возлѣ абиссинскаго монастыря, къ востоку отъ него, находится мѣсто, принадлежащее Россіи, на которомъ недавно найдены остатки древней стѣны и воротъ. Далѣе къ сѣверу отъ храма находится *монастырь коптскихъ христіанъ* со многими келліями для богомольцевъ; здѣсь показываютъ слускъ въ глубокую древнюю цистерну св. Елены, высѣченную въ скалѣ и образующую обширный подземный прудъ. Возлѣ монастыря коптовъ находится *латинскій францисканскій монастырь Гроба Господня*, пристроенный къ самому храму. Наконецъ съ западной стороны храма, на мѣстѣ древняго вертограда Никодима находится, *патріархія* и *греческій монастырь патріаршій*, къ которому принадлежать небольшія церкви, выходящія на лѣвую, западную сторону храмовой площадки. Обширная патріархія и монастырь соединяются между собою и съ храмами Гроба Господня посредствомъ арокъ, переброшенныхъ черезъ улицы. Въ монастырѣ находится нѣсколько четверугольных двориковъ или террасъ съ цвѣтниками, около которыхъ расположены украшенныя иконами и диванами келліи для монаховъ и богомольцевъ. Изъ многихъ церквей и придѣловъ монастырскихъ главная есть богато-украшенная *Крестовая церковь* или *церковь св. Феоды*. Нѣсколько ниже этой церкви находятся небольшія, выходящія на храмовую площадку, церкви: *св. Іакова, брата Господня*; въ этой церкви сохраняется икона, писанная евангелистомъ Лукою и перенесенный съ Синайской горы камень съ изображеніемъ креста. Возлѣ находится *церковь Воскресенія* или *церковь Маріи Магдалины* или *женъ мироносицъ*, на мѣстѣ, на которомъ Господь, по преданію, явился женамъ мироносицамъ; въ этой церкви сохра-

яется древняя каеодра св. Іакова, Ветхій Завѣтъ, присланный изъ Византіи, древняя купель и часть животворящаго креста. Воалѣ этой церкви находится третья, ближайшая къ храму Гроба Господня *церковь 40 мучениковъ*, которая составляетъ нижній этажъ пристроенной къ храму колокольни; въ этой церкви находится мѣсто погребенія прежнихъ іерусалимскихъ патриарховъ, а надъ нею устроена *церковь св. Іоанна Богослова*. Въ сосѣдней съ монастыремъ патриархіи, мѣстопребываніи патриарха, находится небольшая, но великолѣпная *церковь св. Константина и Елены*, которая устроена у самого купола храма Гроба Господня, такъ что изъ церкви три окна открываются въ храмъ; здѣсь же находится лѣстница и ходъ на крышу храма Гроба Господня, откуда представляется прекрасный видъ на весь городъ. Въ патриархіи, въ синодальной комнатѣ показываютъ древнія рѣзныя двери отъ купулки, сохранившіяся отъ пожара, опустошившаго храмъ въ 1808 году. Старая патриархія соединяется съ новою патриархією, при которой находится садъ съ прудомъ и огромнѣйшимъ кедромъ. При патриархіи содержится госпиталь, школа для мальчиковъ и дѣвочекъ и монастырская гостиница съ небольшимъ садомъ во дворѣ. Кроме того Патриархія владѣетъ въ городѣ, преимущественно въ сѣверо-западной его части еще двѣнадцатью монастырями, изъ коихъ три женскихъ монастыря, но обыкновенно эти монастыри или подворья стоятъ пустыни и населяются богомольцами только во время Пасхи. Всѣ эти монастыри состоятъ изъ множества небольшихъ зданій, соединенныхъ между собою террасами, переходами и лѣстницами; во дворахъ этихъ монастырей богомольцы готовятъ себѣ на таганахъ пищу изъ припасовъ, получаемыхъ за недорогую цѣну на базарахъ. Изъ этихъ монастырей замѣчательны *монастырь св. Іоанна Предтечи*, въ церкви котораго сохраняется въ золоченомъ наложъ часть главы Іоанна Крестителя; изъ другой, нижней церкви этого монастыря, подземные ходы вели къ храму Гроба Господня; *монастыри св. Феодора Стратилата* и *св. Феодора Тирона*, которые обыкновенно отводятся для помѣщенія русскихъ богомольцевъ, и въ нихъ богослуженіе совершается на славянскомъ языкѣ; *монастырь св. Николая*, въ которомъ помѣщается типографія; не-

большой *Геосиманскій монастырь*, находящійся на южной сторонѣ хромовой площадки, противъ входа въ храмъ, въ церкви котораго хранится плащаница Божіей Матери; этотъ монастырь, близъ котораго находился домъ св. Захаріи, построенъ на мѣстѣ темницы, изъ которой апостоль Петръ чудеснымъ образомъ былъ освобожденъ, и здѣсь показываютъ остатки воротъ, раскрывшихся предъ апостоломъ: Прощедши первую и вторую стражу, они пришли къ желѣзнымъ воротамъ, ведущимъ въ городъ, которыя сами собою отворились имъ: они вошли и прошли одну улицу и вдругъ ангела не стало съ нимъ (Петромъ) (Дѣян. XII, 10). Всѣ эти монастыри ко времени Пасхи наполняются богомольцами, приходящими поклониться святынямъ храма Гроба Господня.

Такимъ образомъ величественный храмъ Гроба Господня и Воскресенія представляетъ обширное, сложное зданіе, состоящее изъ множества отдѣльныхъ частей и построекъ. Въ срединѣ этого зданія находится два храма: круглый храмъ Гроба Господня или Ротонда и соборъ Воскресенія Христова или Католиконъ, которые соединены между собою царскою аркою; вокругъ собора идетъ галерея со многими часовнями, придѣлами и спускомъ въ подземную церковь Обрѣтенія креста; галерея съ одной, южной стороны начинается у входной паперти и у Голгофы, а съ другой, сѣверной стороны оканчивается у католической церкви Явленія Христа Божіей Матери; въ верхнихъ этажахъ зданія находится множество помѣщеній и келлій для монаховъ, а снаружи все зданіе, исключая небольшой южной части, застроено различными церквами и монастырями. Этотъ храмъ, средоточіе христіанскихъ святынь, заключаетъ въ себѣ священнѣйшія для христіанъ мѣста и составляетъ свой, особый міръ, преисполненный священныхъ воспоминаній, драгоценныхъ для каждаго христіанина. Подобіе этого храма устроено въ Россіи патриархомъ Никономъ въ Воскресенскомъ монастырѣ Новаго Іерусалима близъ Москвы.

Н. Тимаевъ.

(Продолженіе будетъ).

Изъ повооткрытыхъ памятниковъ первобытной христіанской проповѣди.

Нижеслѣдующее „слово св. Аристида философа о благоразумномъ разбойникѣ“ должно быть признано въ высшей степени замѣчательнымъ произведеніемъ древнѣйшей христіанской литературы, какъ первый по времени изъ извѣстныхъ доселѣ памятниковъ письменной церковной проповѣди, сохранившихся до настоящаго времени (не позже 125 г.). Въ послѣднее время (Мелеръ, Гефеле), правда, признано считать проповѣдію же извѣстное, такъ называемое, второе посланіе св. Климента, епископа римскаго († 101 г.) къ Коринѳянамъ, найденное въ знаменитомъ александрійскомъ кодексѣ Баблія V-го вѣка и изданное еще въ 1633 году. Но во первыхъ, хотя оно несомнѣнно весьма древне, принадлежность его Клименту многими оспаривается (Гильгенфельдъ, Дрессель, Гефеле относятъ его происхожденіе ко временамъ Марка Аврелія, т. е. къ 160—180 г.); Евсевій говоритъ, что оно не было извѣстно въ древности (Ц. И. кн. III, гл. 38), а Іеронимъ прямо заявляетъ, что оно *отвергалось* древними (о знам. мужахъ, гл. 15). Во вторыхъ, и главное, въ этомъ *посланіи къ Коринѳянамъ*, какъ оно обыкновенно надписывается, можно лишь гипотетически находить нѣкоторые слабые признаки проповѣдническаго характера (обыкновенно указываютъ на слово „братія“, встрѣчающееся въ немъ, хотя такое обращеніе, еще болѣе свойственно посланіямъ (напримѣръ, апостольскимъ), чѣмъ проповѣдямъ, на слова: „если мы *скушаемъ* объ этомъ какъ о чемъ маломъ, то грѣшимъ“) и лишь въ видѣ предположенія можно допустить, что оно первоначально было гоимліей, а потомъ переработано въ обычную литературную форму первобытнаго христіанскаго учительства — посланіе, причемъ, отъ первоначальнаго

чальнаго вида проповѣди сохранились лишь слабыя слѣды. Другое дѣло—слово св. Аристида. Оно несомнѣнно относится къ самому началу II-го вѣка и представляетъ церковную проповѣдь, произнесенную въ собраніи вѣрующихъ и сохранившуюся неприкосновенно въ своемъ первоначальномъ видѣ. Аристидъ доселѣ былъ извѣстенъ, по свидѣтельствамъ Евсевія (Ц. И. кн. IV, гл. 3) и Иеронима (о знамен. мужахъ, гл. XX) единственно какъ апологетъ, представившій свою апологію императору Адриану въ 123—125 году, хотя самая апологія его и не была до послѣдняго времени найдена. Въ 1878 году монахи армянскаго монастыря св. Лазаря, ордена Мхитаристовъ (на островѣ Лидо, близъ Венеціи), нашли значительный отрывокъ изъ этой апологіи въ древнемъ пергаментномъ спискѣ, относящемся къ 430 году армянской эры, или къ 981 г. нашего лѣтосчисленія. Въ тоже время въ другой рукописи армянской XII вѣка найдено ими и издаваемое нынѣ на русскомъ языкѣ слово 'Аристида (отрывокъ изъ апологіи издавъ на русскомъ языкѣ еще въ 1879 году г. Эминимъ, въ „Православномъ Обзорѣніи“). Оба произведенія Аристида отцы Мхитаристы издали въ Венеціи въ 1878 году въ армянскомъ текстѣ и латинскомъ переводѣ, посвятивъ свое изданіе знаменитому кардиналу Дюпанлу, подъ заглавіемъ: Sancti Aristidis philosophi Atheniensis sermones duo. Кардиналъ Питра въ своемъ капитальномъ изданіи *Analecta sacra spicilegio solismensi parata, t. IV, patres antenicenae orientales, 1883 г. Parisiis*, воспроизводитъ оба эти сочиненія Аристида съ новымъ латинскимъ переводомъ и съ присоединеніемъ двухъ краткихъ цитатъ изъ другихъ, доселѣ найденныхъ сочиненій Аристида—причемъ мы узнаемъ о существованіи третьяго доселѣ неизвѣстнаго сочиненія Аристида „*посланія ко всемъ философамъ*“ (epistola ad omnes philosophos). Въ своемъ переводѣ съ латинскаго мы придерживались больше изданія Питра, чѣмъ оо. Мхитаристовъ. Раздѣленіе слова на параграфы принадлежитъ изданію Питра. Западная церковно-историческая журналистика въ свое время восторженно привѣтствовала обѣ находки оо. Мхитаристовъ и дала имъ полную цѣну. Во Франціи о нихъ писали *Бонаръ, Ренавъ* и особенно подробно Т. Doucet (см. *Revue des questions historique,*

octobre 1880 г., а также annales de philosophie chretienne, mars, 1881, p. 555), въ Германіи *Гимпель*, *О. Гебхардтъ* и *Ад. Гарнакъ* (см. *Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur, Lipsiae 1882*) и т. д.

Бстати замѣтимъ, что едва ли небольшая часть вновь найденныхъ Питрой и его сотрудниками памятниковъ христіанской литературы трехъ первыхъ вѣковъ, изданныхъ имъ въ четырехъ объемистыхъ томахъ его *analecta sacra spicilegio solimensi parata*, въ высшей степени замѣчательныхъ, хотя доселѣ не обследованныхъ должнымъ образомъ патрологами, а въ русской патристической литературѣ вовсе неизвѣстныхъ даже по названію, найдена имъ главнымъ образомъ въ древнихъ армянскихъ кодексахъ. Это нисколько неудивительно, если вспомнимъ, что Арменія раньше многихъ вѣнчпалестинскихъ странъ увѣдала Господа Христа и долго была государствомъ независимымъ. Но замѣчательно, что изученіе армянскихъ рукописей (какъ и сирскихъ, послѣ *Ассемани*, издавшихъ творенія *Ефрема Сирина*) разныхъ библиотекъ, какъ видно изъ пролегоменъ въ изданіи Питры, ведется доселѣ настолько слабо, что не всѣ эти рукописи, даже въ извѣстныхъ библиотекахъ, должнымъ образомъ каталогизованы. Сколько еще работы археологамъ—патрологамъ впереди! И какія, можетъ быть, цѣнныя ожидаютъ науку въ будущемъ открытія въ области древнѣйшей письменности! Не забудемъ, что патрологія насчитываетъ до шестидесяти именъ (*Pitra, Analecta, t. II, prolegomena, p. VII*) писателей отъ трехъ первыхъ вѣковъ христіанства, бывшихъ въ свое время знаменитыми, творенія которыхъ извѣстны доселѣ лишь по упоминаніямъ о нихъ у древнихъ христіанскихъ историковъ и писателей...

Н. Варсовъ.

СВ. АРИСТИДА, АФИНСКАГО ФИЛОСОФА, СЛОВО О БЛАГО- РАЗУМНОМЪ РАЗБОЙНИКЪ ¹⁾.

I. О, какъ меня поразило это ²⁾ восклицаніе разбойника и отвѣтъ на него Распятаго! Позволь, слушатель внимательный, не пройти молчаніемъ это таинство: въ немъ содержится чудодѣйственная нѣкая сила. Ибо и само евангельское повѣствованіе говоритъ, что Распятый находился на крестѣ, какъ простой какой-либо смертный, бывъ пригвожденъ къ нему, но бывъ распятъ во исполненіе предсказаній пророковъ, а окрестъ стояла великая толпа іудеевъ, приготовляющихъ смерть Господу. Ты видишь здѣсь ³⁾ во всеоружіи самую смерть,—облеченнаго въ оружіе война близъ креста, горькую жемчъ, приготовленную для питья, подвигшіяся основанія земли, измѣнившіеся законы природы, день, одѣтый мракомъ ночи, раздранную завѣсу храма, раздѣленную одежды Распятаго и тунику Его, отданную по жребію, небесныя воинства ужасающіяся, потрясенную страхомъ природу вышнихъ и преисподнихъ, исполнившіяся предсказанія пророковъ.

II. Что же Распятый? Вся совершишася нынѣ (Іоан. XIX, 30), говоритъ. Мудрый разбойникъ оказался здѣсь мудрѣйшимъ, слыша этотъ спасительный гласъ. Ибо хотя

¹⁾ Въ латинскомъ переводѣ съ армянскаго, какъ въ изданіи Мхитаристовъ, такъ и у Питры, слово озаглавивается: de latronis clamore et Crucifixi responsione verbo.

²⁾ Здѣсь предполагается предварительное прочтеніе на богослуженіи словъ евангелиста Луки XXIII, 42 и слѣд; или параллельнаго мѣста изъ котораго-либо другого евангелиста.

³⁾ Т. е. у креста Христова.

руками распростертыми и ногами пригвожденъ былъ ко кресту, но свободнымъ языкомъ своимъ произвелъ движеніе и произнесъ мольбу: вѣра, хранившаяся въ его сердцѣ, произнеся Его имя, возгласила: помяни мя Господи, егда придеши во царствіи Твоемъ (Лук. XXIII, 42). На это Распятый отвѣтилъ: днесъ со мною будеши въ рай (—43).

III. По истинѣ дивное и ужасное таинство: ибо отсегъ висѣвшій на крестѣ мгновенно поемлется въ рай-разбойника избирая спутникомъ въ своемъ шествіи Христосъ; одного вводитъ въ рай, другого нѣтъ. Почему такъ сдѣлалось? Этотъ благоразумный разбойникъ не предвосхитилъ ли рай у Владыки рай отъ своего товарища (socius), то есть, распятый одесную отъ распятаго ошую? Отнюдь не такъ, но этими немногими словами *помяни мя Господи, егда придеши во царствіи Твоемъ*,—онъ скорѣе получилъ желаемое, чѣмъ попросилъ, ибо рекъ (ему Христосъ): *днесъ со Мною будеши въ рай*. Очевидно, рай невозможно было похитить, по способу разбойниковъ, ибо руки хищниковъ не досягаютъ рая.

IV. Нѣтъ, въ Распятомъ разбойникѣ позналъ несомнѣнно Бога, и за свое воззваніе вѣры призванъ былъ въ рай, а не самъ восхитилъ его отъ Господа. Итакъ удались нынѣ, признающій Распятаго обыкновеннымъ человѣкомъ бѣднымъ, раздѣленнымъ (divisum) и грѣшнымъ. Ибо если чистый человѣкъ смертной природы другому человѣку смертному же по природѣ никоимъ образомъ не можетъ даровать безсмертія, вѣроятно ли и правдоподобно ли, чтобы тотъ, кто, по своему составу, рожденъ и сотворенъ съ природою поврежденной и испорченной, могъ дать неповрежденность другому существу, равно поврежденному и испорченному? Равнымъ образомъ могъ ли бы человѣкъ открыть рай, который Богъ закрылъ для самого первозданнаго изъ людей, повелѣвъ херувиму съ пламеннымъ мечемъ охранять входъ его (Быт. III, 24).

V. Итакъ: какъ вѣруешь о Иисусѣ Христѣ, отвергающемъ рай, ты, слѣпотствующій, очами іудеевъ смотрящій на воплощеніе Еммануила? Если Христосъ кажется тебѣ лишь превосходнѣйшимъ изъ людей, то вотъ этотъ самый Христосъ, по твоему мнѣнію только человекъ и притомъ распятый, отвергаетъ рай, становится выше самого Бога, рай затворяющаго, — одинъ и тотъ же, но въ то же время самъ себѣ противоположный. Не глупая ли это басня и ложное ли ученіе, достойное смѣха и комическихъ пѣсенокъ, — или лучше плача! Мы же исповѣдуемъ, что Распятый есть истинный Богъ во плоти, поклоняемся Ему, Господу, отвергающему рай.

VI. Въ восклицаніи Распятаго содержатся и другія достойныя вѣры истины и ясныя доказательства. Этотъ гласъ, присно животворящій, который услышалъ самый разбойникъ, иже кресту Лазарю отъ того же Распятаго, прежде его распятія, возглашенъ былъ въ сопровожденіи великаго чуда, въ присутствіи самихъ іудеевъ, убійцъ Христа, которые скрежетали зубами, (говоря): ты простой человекъ, а творишь изъ себя Бога (Іоан. X, 33). Но является вѣра, и божественный гласъ тебя убѣждаетъ, къ сестрѣ мертваго говоря: аще вѣруеши, узриши славу Божию (Іоан. XI, 40). Подобнымъ образомъ и къ слѣпорожденному говорить: вѣруеши ли въ Сына Божія? Сей есть иже глаголяй съ тобою (Іоан. IX, 35, 37). Слепой какъ и нашъ разбойникъ поклонился ему, восклицая: вѣрую, Господи. Въ этомъ исповѣданіи слѣпой не одинъ свѣтъ тѣлесный нашель, но и позналъ самого Виновника свѣта, то есть Бога отъ Бога и Слово. Такую награду получаетъ восклицаніе, которое исповѣдуетъ нашу истинную вѣру въ Господа нашего Иисуса Христа.

VII. Итакъ прошу и молю всѣхъ васъ, вѣрные Христа возлюбленнѣйшіе, да подражаете вѣрѣ одесную (Христа) распятаго разбойника, къ его гласу присоедините свой гласъ, бывшаго же ошуюю разбойника осудивши, его невѣрію

оплакавши. Ибо этотъ, поелику отступилъ отъ гласа Христа, первобытнаго блаженнѣйшаго пребыванія одесную съ сими двумя не имѣеть, но помѣщенный опуюю, тамъ и остался. И теперь видишь, какъ жалокъ грѣхъ невѣрія! Предъ твоими очами дѣла обоихъ разбойниковъ подлежатъ, постоянно повторяемыя и прочитываемыя изъ священныхъ книгъ, которыя этими очевиднѣйшими доказательствами внушаютъ тебѣ твердую и несомнѣнную вѣру, что Распятый есть Богъ и Сынъ Божій. Ему слава.

Новое раскольническое сочиненіе.

(Библиографическая замѣтка).

По рукамъ нашихъ раскольниковъ распространяется въ довольно значительной степени запрещенное раскольническое сочиненіе, подъ заглавіемъ „Историческія изслѣдованія, служащія къ оправданію старообрядцевъ“, В. М. Б., въ трехъ томахъ. Сочиненіе это производитъ большую сенсацію въ старообрядческомъ мірѣ, а между тѣмъ оно, повидимому, неизвѣстно нашимъ ученымъ знатокамъ раскола и вообще православному обществу. Запретный плодъ сладокъ: вотъ почему всякое контрабандное, запрещенное сочиненіе, написанное въ духѣ раскола, быстро распространяется среди нашихъ старообрядцевъ.

Авторомъ названнаго сочиненія выступилъ нѣкто Владиміръ Михайловичъ Карловичъ, турецкій подданный, изъ евреевъ, принявшій христіанство подъ формою старообрядчества. Личность эта сама по себѣ очень сомнительна; собственно о ней не стоило бы и говорить. Но Карловичъ не скрываетъ самъ того обстоятельства, что матеріалъ для своего сочиненія онъ получилъ отъ другихъ лицъ уже въ готовомъ видѣ. И дѣйствительно, въ книгахъ его суммированы многія рукописныя сочиненія, принадлежащія разнымъ лицамъ изъ среды старообрядцевъ. Карловичъ является подставнымъ лицомъ, которое издало сочиненіе въ пользу раскола отъ имени кружка московскихъ старообрядцевъ—поповцевъ и на средства этихъ послѣднихъ. Эта кружковщина, издавая апологию раскола, задается мыслию пропагандировать свои религіозныя воззрѣнія и среди старообрядцевъ и среди православныхъ. Удадающе старообрядчество думаетъ этимъ путемъ поддержать себя и воз

становить среди своихъ послѣдователей нѣкоторое единство, солидарность въ воззрѣніяхъ. Подпольная литература старообрядцевъ вообще въ послѣднее время значительно усиливается. Независимо отъ печатныхъ заграничныхъ изданій въ этомъ родѣ, въ предѣлахъ Россіи фабрикуется множество гектографическихъ изданій раскольническихъ рукописей. Православному обществу, и въ особенности нашимъ богословамъ, духовенству и миссіонерамъ раскола никакъ не слѣдуетъ игнорировать это современное явленіе въ средѣ старообрядчества. Необходимо быть на стражѣ этого явленія; нужно изучать современную подпольную литературу раскола, чтобы давать ей надлежащій отпоръ. Вотъ почему мы считаемъ небезъинтереснымъ дать нашимъ читателямъ нѣкоторыя свѣденія о новомъ раскольническомъ сочиненіи, распространяющемся въ средѣ старообрядцевъ.

Первый томъ „Историческихъ изслѣдованій“ Карловича изданъ былъ въ Москвѣ, въ 1881 году. Цензура, однако, не пропустила его. Но, судя по слухамъ, проникшимъ и въ печать, огромное количество экземпляровъ этого тома секретнымъ путемъ издано и распространено между старообрядцами. По распоряженію правительства, эта книга была конфискована въ количествѣ 1,200 экземпляровъ; но оказывается, что, сверхъ этого количества, издано тайно 3,600 экземпляровъ книги. Какъ бы то ни было, книга свободно ходитъ по рукамъ раскольниковъ.

Обращаясь къ содержанію перваго тома. Свѣдущіе люди утверждаютъ, что онъ составленъ изъ рукописныхъ сочиненій бывшаго единоувѣрскаго священника Верховскаго, впоследствии бѣжавшаго за границу къ нашимъ раскольникамъ и изверженнаго мѣтѣншимъ Синодомъ изъ священническаго сана за уклоненіе въ жолъ. Первый томъ книги посвященъ общимъ историческимъ соображеніямъ о расколѣ. Авторъ старается болѣе или менѣе спокойно обсуждать вопросъ о примиреніи старообрядчества съ правительствомъ. По его мнѣнію, правительственная въ русской церкви власть, по отношенію къ старообрядческому народу, лишена пріятельнаго посредства: на ея сторонѣ—одни повелѣнія и запреты, а на сторонѣ старообрядцевъ—противленія и преслушанія;

за преслушанія—наказаніе, отъ наказанія—ожесточеніе. Авторъ находитъ примиряющее средство въ литературѣ, гдѣ могъ бы производиться свободный обмѣнъ мыслей между двумя спорящими сторонами. Но въ то время, какъ со стороны господствующей церкви издается множество сочиненій полемическаго свойства, направленныхъ противъ старообрядчества, послѣднее, сътууетъ авторъ, лишено у насъ права печатать въ свое оправданіе сочиненія. Многократно ставились и теперь ставятся старообрядцамъ отъ православныхъ полемистовъ разные печатные вопросы (напр., отъ инока Филарета, Онуфрія, Егора Антонова и друг.), но отвѣты на нихъ, вслѣдствіе стѣсненій, въ Россіи послѣдовать не могутъ.

Говоря о старообрядствѣ, авторъ разумѣетъ его въ чистомъ первоначальномъ видѣ, т. е. какъ ученіе, принимающее, такъ называемые, старые обряды: двуверстное крестное знаменіе, сугубое алилуія и друг. По примѣру другихъ старообрядцевъ, авторъ объясняетъ происхожденіе позднѣйшихъ раскольниковскихъ толковъ, придерживающихся, наприм., ученія объ антихристѣ и упадкѣ священства въ церкви, именно гоненіями и преслѣдованіями старообрядцевъ со стороны правительственной власти. Чистое старообрядчество онъ старается выставить вполне православнымъ, и его не удовлетворяетъ существующее положеніе объ единовѣрїи въ русской церкви, нѣсколько принижющее, будто бы, единовѣрїе по сравненію его съ православіемъ. Общія сужденія автора сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ. „Старообрядчество — древне и совершенно православно. Обрядство господствующее обязано отказаться отъ преимущества исключительно считать себя православіемъ. Осужденіе, изгнаніе и преслѣдованіе стараго обряда и старообрядцевъ, поставленное соборомъ 1667 года, несогласно съ духомъ христіанства и церкви Апостольской. Въ виду правоты старообрядчества, оно должно получить нынѣ отъ правительства самостоятельность и независимость отъ російскаго архипастырства представляемаго Св. Синодомъ, должно получить равноправность равночестность съ церковію господствующею. Такъ какъ русскъ церковная власть проникнута предубѣжденіями и крайнею нелюбію къ старому обряду и постановляетъ въ числѣ своихъ важнѣ

шихъ обязанностей искорененіе этого обряда, то старообрядческое епископство должно быть поставлено внѣ всякой зависимости отъ Св. Синода. Цѣль же установленія равноправной старообрядческой церкви — соединить подъ нею старообрядчество всѣхъ толковъ, чтобы вслѣдъ затѣмъ возстановить единство отечественной церкви“.

Въ концѣ книги, въ приложеніи, помѣщены: а) рисунки двухъ перстнаго сложенія, заимствованные, будто бы, изъ древнихъ памятниковъ и подтверждающіе его правильность; б) копии съ прошеній старообрядцевъ 1800 года относительно единовѣрія, и в) отвѣты на 13 вопросовъ Егора Антонова о трехъ чинахъ іерархіи.

Второй томъ „Историческихъ изслѣдованій“ Карловича изданъ уже за границею, въ Черновцахъ, въ 1883 году. Здѣсь авторъ поставляетъ себѣ задачей частнѣйшее историческое разсмотрѣніе тѣхъ обрядовъ церковныхъ, какихъ придерживаются старообрядцы, съ цѣлю доказать древность и правоту этихъ обрядовъ. По мнѣнію его, дѣло старообрядчества не касается собственно догматовъ церкви и есть дѣло церковно-государственное; поэтому и рѣшеніе вопроса о старообрядцахъ должно зависѣть не отъ духовной администраціи, а отъ власти свѣтской. Выясненіе вопроса должно пройти путемъ литературы, чтобы старообрядцы могли свободно высказать въ печати свои воззрѣнія и желанія. Въ этихъ видахъ, говоритъ авторъ, и изданъ въ Москвѣ, въ 1881 году, первый томъ настоящаго сочиненія; но послѣднему, къ сожалѣнію автора, не суждено было попасть въ руки правительства. Московскій цензурный комитетъ, на разсмотрѣніе котораго представлена была означенная книга, передалъ ее въ Святѣйшій Синодъ; а по распоряженію послѣдняго, она затѣмъ предана соженію. Преслѣдуя ту цѣль, чтобы правительство признало старообрядцевъ равноправными гражданами, съ признаніемъ правъ ихъ духовенства и съ удержаніемъ въ неприкосновенности ихъ обрядовъ, авторъ напечаталъ и второй томъ своихъ „Историческихъ изслѣдованій“. Матеріалъ для этого тома онъ получилъ отъ покойнаго раскольника московскаго архіепископа Антонія. Сюда включены слѣдующія статьи: какъ нужно произносить имя Спасителя: Иисусъ или Исусъ? Какъ крестился Христосъ: обливаніемъ или погруже-

ніемъ? Объ обливательномъ крещеніи. Какъ молился Христосъ: стоя только на колѣняхъ, или преклонивъ лице свое къ землѣ? Составъ животворящаго креста былъ: двухъ-частный или трехъ-частный? Какимъ перстосложеніемъ благословлялъ Христосъ? О троеперстїи и двуперстїи. О небываломъ на Мартина еретика соборномъ дѣяніи 1157 года. О неподлинности Θεогностова требника. Что древнѣе: троеніе или двоеніе аллилуїа? Что православнѣе: сложеніе литургїи на семи или пяти просфорахъ? О древне-церковномъ гдѣніи, о крещеніи латинъ, лютеранъ, кальвинистовъ и т. п. Предѣлы нашей скромной статьи не позволяютъ намъ входить въ подробный разборъ содержанія всѣхъ указанныхъ частныхъ статей.

Третій томъ „Историческихъ изслѣдованій“ Карловича изданъ въ томъ же городѣ Черновцахъ, уже въ 1886 году. Въ предисловіи къ этому тому авторъ, на основаніи какой-то рукописи апокрифическаго свойства, ведетъ подробный рассказъ о бывшей 15 сентября 1763 года общей конференціи Синода и сената, въ присутствїи императрицы Екатерины II, которая, будто бы, держала здѣсь рѣчь въ защиту старообрядцевъ, послѣдствіемъ чего въ тотъ же день издано было правительственное постановленіе о непреслѣдованіи и нестѣсненіи какими-либо ограниченїями лицъ, придерживающихся двуперстнаго сложенїя. Здѣсь же авторъ сообщаетъ свѣденїя и о собственной личности. Происходя изъ еврейскаго племени, онъ съ дѣтства воспитанъ былъ въ духъ талмудическомъ; въ 1867 году онъ присоединился къ русскому старообрядчеству. Въ послѣднее же время, когда Карловичъ занимался въ Москвѣ печатаніемъ сначала перваго, а потомъ и втораго тома настоящаго сочиненїя, онъ, по распоряженію правительства, высланъ изъ Россїи за границу. Поводомъ къ этому распоряженію послужило то обстоятельство, что у Карловича, по произведенномъ обыску, найдено было 300 экземпляровъ книги его, которые были конфискованы. Авторъ также утверждаетъ, что ему проти водѣйствовали въ Москвѣ нѣкоторые изъ тамошнихъ коноводовъ раскола—И. Шибавъ, С. Большаковъ, А. Егоровъ и другїи въ свою очередь эксплуатирующїе старообрядческое московское население и потому какъ бы ревновавшїе по отношенію къ Карл.

вичу, являвшемуся также въ роли дѣятеля со стороны старообрядцевъ. Главную же причину зависти и ненависти къ себѣ со стороны названныхъ эксплуататоровъ старообрядчества авторъ полагаетъ въ его еврейской національности. По этому поводу онъ перечисляетъ наиболѣе громкія и извѣстныя всему образованному міру имена лицъ еврейскаго происхожденія, принявшихъ въ послѣдствіи христіанство и прославившихъ себя на разныхъ поприщахъ общественной и государственной дѣятельности. Находясь теперь за границею и перенеся туда свою литературную дѣятельность, авторъ не скрываетъ своего ожесточенія противъ русскихъ властей за преслѣдованіе его въ предѣлахъ Россіи, и выражаетъ полную энергію свою въ продолженіи предпринятаго имъ мнимо-научнаго труда по защитѣ старообрядчества.

Полемизируя съ г. Субботинимъ, авторомъ изданной въ 1881 году брошюры „О сущности и значеніи раскола въ Россіи“, авторъ утверждаетъ, что гражданская власть, помимо церковной администраціи, должна дать старообрядцамъ полную свободу открытаго богослуженія подобно тому, какъ болгарская церковь, осужденная въ 1872 году и признанная со стороны константинопольскаго собора схизматическою, т. е. раскольническою, въ дѣйствительности отдѣлилась отъ грековъ и пользуется теперь всѣми правами дозволенной религіи. Гражданская власть, по мнѣнію автора, должна признать за старообрядческимъ духовенствомъ ихъ санъ подобно тому, какъ она признаетъ ихъ за духовенствомъ католическимъ, не смотря на то, что еще въ XI столѣтіи церковь восточная отлучилась отъ общенія съ церковію западною и объявила послѣднюю еретическою. Во имя свободы и равноправности въ государствѣ всѣхъ религій и христіанскихъ и нехристіанскихъ, авторъ требуетъ полной свободы и для старообрядчества. Эта свобода его не можетъ, говорить Карловичъ, послужить причиною униженія церкви и православія предъ расколомъ. Свобода старообрядчества, по мнѣнію автора, должна распространяться и на тѣхъ, которые значатся по метрическимъ церковнымъ документамъ православными, а въ дѣйствительности принадлежать къ расколу.

Въ третьемъ томѣ „Историческихъ изслѣдованій“ помѣщены слѣдующія частныя статьи: какъ правильнѣе печатать просфоры: круглою печатью или четырёхугольною? Причастна ли Пресвятая Богородица первородному грѣху или нѣтъ? Монашество и его внутренно-сознательный смыслъ и внѣшняя обрядовая форма. Несправедливое обвиненіе старопечатныхъ и старописанныхъ русской церкви книгъ. О церковныхъ преданіяхъ, о земныхъ поклонаніяхъ, о святыхъ и честныхъ иконахъ. Страданіе за церковную старину женщины—вельможъ изъ высшей аристократіи: Θεодосіи Морозовой, сестры ея княгини Евдокіи, и Маріи, ихъ союзницы, въ 1662 году. Перечень древне-православныхъ всероссійскихъ іерарховъ двуперстниковъ отъ временъ св. Владиміра до патріарха Никона. Паденіе восточной церкви, или когда она нарушила правоту древнецерковныхъ постановленій. Подробное разсмотрѣніе этихъ частныхъ статей уже не входитъ въ наши задачи.

Въ концѣ тома, въ видѣ приложенія, авторъ помѣстилъ выдержки изъ какой-то неизвѣстной книги, гдѣ вообще порицаются греческіе іерархи 17-го вѣка, которые принимали участіе въ дѣлахъ русской церкви, направленныхъ къ осужденію старообрядчества. Восточная греческая церковь, съ ея патріархами и духовенствомъ, здѣсь изображается вообще въ неприглядномъ видѣ. А между тѣмъ русская церковь почти съ рабскимъ подобострастіемъ относилась къ іерархамъ востока въ 17-мъ столѣтіи, когда обнаружился у насъ расколъ изъ-за нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ. Все это авторъ старается привести для того, чтобы въ актѣ собора 1667 года, осудившаго старообрядчество при содѣйствіи восточныхъ патріарховъ, видѣть ошибку и погрѣзнительность тогдашнихъ дѣятелей нашей церкви.

Сверхъ того, къ книгѣ приложены 4 рѣчи раскольническаго епископа посада Клинцовъ, Черниговской губерніи, Сильвестра, говоренныя въ моленной въ высокотожественные дни на темы патриотическаго характера. Рѣчи эти авторъ приводитъ въ подтвержденіе того, что старообрядцы никогда не были преступниками противъ государственнаго порядка, а напротивъ всегда стояли на сторонѣ государства и престола, ожидая отъ своего царя, вѣ-

ствъ съ тѣмъ, облегченія тяжкой судьбы своей въ родномъ отечествѣ.

Конецъ третьяго тома авторъ завершаетъ нескладнымъ примѣчаніемъ, что „четвертый и весьма важнѣйшій томъ слѣдуетъ“.

Мы привели изъ сочиненія Карловича наиболѣе общія и характерныя мѣста, выражающія собою *via disideria* старообрядческаго міра. Мечтатели—старообрядцы полагаютъ возможнымъ, съ восстановленіемъ свободы и самостоятельности какого-то чистаго старообрядчества, соединить во-едино всѣ разрозненные нынѣ толки раскола. Такая мечта едва ли основательна. Учрежденіе единовѣрія хотя и дало старообрядчеству свободу въ государствѣ, однако не могло предупредить и ослабить разрозненность въ средѣ раскольниковъ. Даже такая важная правительственная мѣра по отношенію къ нимъ, какъ дарованіе закона 3-го мая 1883 года, возвысившаго многія и многія облегчительныя льготы для раскольниковъ, не оцѣнена ими по достоинству. Сочиненіе Карловича говоритъ объ этомъ законѣ лишь вскользь, мимоходомъ. Это показываетъ, что старообрядцы несправедливы въ своихъ требованіяхъ и сами не знаютъ, чего хотятъ. Въ извиненіе Карловича лишь то можно сказать, что матеріалъ для его сочиненія, собранный имъ въ Москвѣ еще до времени изданія закона 3 мая 1883 года, не заключалъ въ себѣ, конечно, и оцѣнки этого закона; а самъ Карловичъ не додумался написать что-либо по этому поводу самостоятельно. Кстати замѣтимъ, что и раскольникъ Швецовъ (жеіеромонахъ Арсеній) въ своемъ сочиненіи о старообрядческой іерархіи, изданномъ въ Румыніи, въ Мануиловскомъ монастырѣ, въ 1885 году, также не упоминаетъ о законѣ 3 мая 1883 года. Отсюда ясно, что претензіи нашихъ старообрядцевъ идутъ очень далеко, если и этотъ законъ, существеннымъ образомъ облегчившій ихъ положеніе и предоставившій имъ религіозную свободу и нѣкоторыя гражданскія права, не удовлетворяетъ этихъ мечтательныхъ диссидентовъ.

Обращаясь собственно къ книгѣ Карловича и смотря на нее,

какъ на выраженіе мнѣній извѣстной части старообрядцевъ, принадлежащей къ австрійскому поповщинскому толку, мы не можемъ не пожелать, чтобы эта книга вызвала со стороны православныхъ полемистовъ раскола особый отвѣтъ, въ видѣ отдѣльнаго научнаго изданія, съ опроверженіемъ всѣхъ тѣхъ нелѣпостей, какими переполнена книга Карловича. Это тѣмъ болѣе необходимо сдѣлать, что настоящая книга можетъ производить большое смущеніе въ средѣ старообрядцевъ, такъ какъ она авторитетно возвѣщаетъ разныя мнимо-либеральныя идейки, ссылаясь съ алломбомъ учености и на исторію, и на археологію. Все содержаніе книги Карловича требуетъ тщательнаго пересмотра и разбора, чтобы и старообрядцы и православные отнюдь не могли увлекаться заблужденіями, переполненными въ этой книгѣ. Вообще же, не слѣдуетъ игнорировать подпольную раскольническую литературу, столько усилившуюся за послѣднее время. Кстати замѣтимъ, что издающаяся въ Австрійской Буковинѣ, въ городѣ Коломгѣ, раскольническая газета „Старообрядецъ“ доселѣ продолжаетъ свою дѣятельность и свободно распространяется въ Россіи. Она высылается подписчикамъ въ закрытыхъ наглухо почтовыхъ конвертахъ, наравнѣ съ обыкновенными письмами, и такимъ образомъ минуешь рукъ цензуры.

А. Д.

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

за 1886 годъ.

*Преосвященнѣйшіе архипастыри,
милостивые государи!*

Совѣтъ С.-Петербургской духовной академіи, на основаніи §§ 90 и 91 устава православныхъ духовныхъ академій, честь имѣеть представить Вашему просвѣщенному вниманію отчетъ о составѣ и дѣятельности академіи за 1886 годъ.

А. СОСТАВЪ АКАДЕМІИ.

I Составъ почетныхъ членовъ, начальствующихъ, наставниковъ и прочихъ должностныхъ лицъ въ академіи.

Въ званіе почетныхъ членовъ академіи Совѣтомъ 22 декабря избраны и Святѣйшимъ Синодомъ утверждены въ этомъ званіи: Преосвященный Гермогенъ, Епископъ Псковскій и Порховскій, настоятель церкви при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, протоіерей Константинъ Ивановичъ Боголюбовъ и настоятель Введенской церкви, что въ Семеновскомъ полку, протоіерей Аполлосъ Потаповичъ Знаменскій.

Между тѣмъ въ составѣ своихъ почетныхъ членовъ академія понесла новую утрату. 28 іюля скончался бывшій инспекторъ академіи и заслуженный ординарный профессоръ ея д. с. с. Кириллъ Ивановичъ Лучицкій, занимавшій въ здѣшней академіи въ теченіи 35 лѣтъ катедру Общей Словесности и вмѣстѣ съ тѣмъ около 25 лѣтъ пре-

подававший Русскую Словесность въ Императорскомъ Воспитательномъ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ и въ Царскосельскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія; за отличное преподаваніе своей науки и благородный характеръ, онъ пользовался общимъ уваженіемъ своихъ слушателей и сослуживцевъ, по выходѣ же въ отставку въ 1874 году былъ избранъ Совѣтомъ академіи въ число почетныхъ членовъ ея въ уваженіе долговременнаго, прижѣрно-равноснаго и плодотворнаго служенія въ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Составъ служащихъ при академіи наставниковъ *по числу* остался неизмѣннымъ.

Въ 1-ю января 1887 года всѣхъ преподавателей въ академіи состояло 30, изъ нихъ штатныхъ 27, а именно: ординарныхъ профессоровъ 7 (въ числѣ ихъ 4 заслуженныхъ), экстраординарныхъ 9, доцентовъ 5, испр. долж. доцентовъ 3 и лекторовъ новыхъ языковъ 3, и нештатныхъ преподавателей 3, изъ которыхъ 1 въ званіи доцента и 1 временный преподаватель.

Но въ *личномъ* составѣ ихъ и *служебномъ положеніи* нѣкоторыхъ изъ нихъ произошли слѣдующія перемѣны:

Ординарный профессоръ Иванъ Троицкій, по случаю выслуги имъ при академіи 25-лѣтняго срока, Святѣйшимъ Синодомъ удостоенъ званія заслуженнаго ординарнаго профессора. Исправляющіе должности доцентовъ по кафедрамъ Теоріи Словесности и исторіи иностранныхъ литературъ и Еврейскаго языка съ Библейской Археологіею, магистры богословія Александръ Пономаревъ и Иванъ Троицкій Совѣтомъ академіи избраны и Его Высокопреосвященствомъ утверждены въ должностяхъ доцентовъ по занимаемымъ ими кафедрамъ.

Исправляющій должность доцента по кафедрѣ Патристики Александръ Приселковъ уволенъ отъ службы при академіи, согласно его прошенію, по болѣзни; бывшая же вакантною кафедра Логикки и Психологіи замѣнена новымъ преподавателемъ въ качествѣ и. д. доцента, кандидатомъ Высокоостровскимъ; должность лектора Французскаго языка сдѣлалась вакантною за смертію преподавателя этого

языка А. И. Телфера и предоставлена новому преподавателю г-ну Фаснахту.

Въ составъ *другихъ* служащихъ въ академіи лицъ произошли слѣдующія перемѣны:

Въ началу 1885—86 учебнаго года уволенъ, согласно прошенію, отъ службы при академіи помощникъ инспектора іеромонахъ Антоній, получившій назначеніе на должность преподавателя въ Холмскую духовную семинарію. На освободившуюся должность помощника инспектора избранъ и Его Высокопреосвященствомъ утверждень въ означенной должности съ 15 августа окончившій въ отчетномъ году курсъ ученія въ академіи кандидатъ Евгеній Аввионовъ.

На вакантную должность помощника секретаря Совѣта и Правленія академіи избранъ и Его Высокопреосвященствомъ 17 марта утверждень въ этой должности окончившій въ 1885 году курсъ ученія въ академіи Петръ Случевскій.

Помощникъ бібліотекаря Михаилъ Рябковъ уволенъ съ 1 сентября отъ службы при академіи, согласно его прошенію. Въ исправленію означенной должности Совѣтомъ академіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, допущень впредь до усмотрѣнія съ 1 января 1887 года бывшій смотритель за учебными пособиями при С.-Петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Николай Павловъ.

Исполнявшій съ 1880 года обязанности зубнаго врача при академіи дентистъ Георгій Ѳедоровъ установленнымъ порядкомъ опредѣленъ зубнымъ врачомъ при академіи съ правами государственной службы съ 12 мая. 15 августа послѣдовало Высочайшее соизволеніе на зачисленіе зубному врачу Ѳедорову въ дѣйствительную государственную службу времени бытности его зубнымъ врачомъ при академіи съ 31 января 1880 г. по 12 мая 1886 г., съ отнесеніемъ занимаемой имъ должности по чинопроизводству къ III классу, но безъ права на пенсію изъ казны.

II. Составъ учащихся.

а) *Количество студентовъ и постороннихъ слушателей.*

Всѣхъ студентовъ въ академіи къ началу отчетнаго года было 310.

Окончили полный курсъ въ академіи 97 студентовъ, 8 были изъ академіи по различнымъ причинамъ и 4 умерли.

Въ началѣ новаго учебнаго года принято въ число студентовъ 73 человека (въ томъ числѣ 69 изъ духовныхъ семинарій, 2 изъ классическихъ гимназій, 1 воспитанникъ Императорскаго Гатчинскаго Николаевскаго сиротскаго института и 1 болгарскій священникъ, окончившій курсъ въ Одесской духовной семинаріи). Затѣмъ, по особымъ разрѣшеніямъ Святѣйшаго Синода, были приняты въ число студентовъ академіи еще 6 человекъ, именно 1) въ составъ перваго курса: буковинскіе уроженцы, бывшіе студенты—одинъ Черновецкаго университета и другой Вѣнскаго, родные братья Евтихій и Елифаній Балановичи, изъ старообрядцевъ-поповцевъ, присоединившіеся предъ поступленіемъ въ академію къ Православной Церкви, 1 окончившій курсъ въ Вѣлградской семинаріи, сербскій уроженецъ Павелъ Швабичъ, 1 окончившій курсъ въ Императорскомъ Училищѣ Правовѣдѣнія, состоявшій до поступления въ академію въ числѣ братіи Козельской Введенской Оптиной пустыни въ качествѣ послушника, Алексѣй Турбинъ, принявшій, по поступленіи въ академію, монашество съ нареченіемъ имени Сергія и въ концѣ года рукоположенный во іеродіакона и 1 окончившій курсъ въ Императорскомъ Дерптскомъ университетѣ по богословскому факультету, встонецъ, Генрихъ Раска, присоединившійся, предъ поступленіемъ въ академію, изъ лютеранства къ Православной Церкви съ принятіемъ имени Владиміра и 2) въ составъ третьяго курса принять бывшій студентъ того же курса священникъ Іоаннъ Янусовъ.

Постороннихъ слушателей въ первую половину года было 2 и во вторую—8.

Такимъ образомъ къ концу отчетнаго года состояло въ ака-

деміи 280 студентовъ и 8 постороннихъ слушателей, всего же учащихся 288.

б) *Составъ курсовъ.*

По курсамъ студенты распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: а) въ началѣ года въ I курсѣ было 75, во II—65, въ III—71 и въ IV—99; б) въ концѣ года въ I курсѣ было 77, во II—72, въ III—63 и въ IV—68. Кромѣ того 6 постороннихъ слушателей слушали лекціи по предметамъ I курса и 4 по предметамъ разныхъ курсовъ.

в) *Количество казеннокоштныхъ и своекоштныхъ студентовъ.*

Изъ 310 студентовъ въ началѣ отчетнаго года пользовались полнымъ содержаніемъ 202 человекъ (изъ нихъ 180 получали казенное содержаніе по штату академіи и 22 содержались на особня сумми Святѣйшаго Синода и на стипендіи частныхъ лицъ). Своекостныхъ студентовъ было 108 (изъ нихъ 26 человекъ помѣщались въ академическомъ зданіи въ качествѣ пансіонеровъ, а 82—въ академическихъ зданій, пользуясь въ большинствѣ помѣщеніемъ и столомъ, или же только денежнымъ пособіемъ отъ Александро-Невской лавры и отъ Общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ академіи).

Въ теченіе отчетнаго года прекратилась выдача одной временной стипендіи Святѣйшаго Синода за окончаніемъ курса воспитанникомъ гвардейскаго вѣдомства Николаемъ Романскимъ и вновь назначены Святѣйшимъ Синодомъ стипендіи: 2—на содержаніе буковинскихъ уроженцевъ Евтихія и Епифанія Балановичей, 1—на содержаніе сербскаго уроженца Швабича, 2—на содержаніе воспитанниковъ гвардейскаго вѣдомства Докучаева и Покровскаго, 1—на содержаніе эстонца Раски, 1—на содержаніе болгарскаго священника Вербанова и 1—на содержаніе новообращеннаго изъ іудейства въ Православную вѣру Павла Левина, студента II-го курса; кромѣ того изъ сумми вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи назначена 1 стипендія на содержаніе въ академіи воспитанника Императорскаго Гатчинскаго Николаевскаго сиротскаго института Тифлева.

Изъ числа 280 студентовъ академіи къ концу отчетнаго года на полноѣ содержаніи состояли 210 (изъ нихъ 180 на казенномъ содержаніи, 4 изъ воспитанниковъ Западнаго края содержались на постоянныя стипендіи Святѣйшаго Синода, 11 на временныя стипендіи Святѣйшаго Синода, 12 на имѣющіяся въ академіи стипендіи частныхъ лицъ, 1 на стипендіи изъ суммъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи и 2 на стипендіи имени Высокопреосвященнаго Василія, принадлежащія Могилевской духовной семинаріи). Всѣ эти 210 студентовъ жили въ академическомъ зданіи. Къ тому же времени въ академическомъ зданіи помѣщалось еще 39 студентовъ въ качествѣ пансіонеровъ. Такимъ образомъ въ концѣ отчетнаго года всѣхъ студентовъ въ академическомъ общежитіи находилось 249. Остальные 31 своекоштныхъ студента помѣщались внѣ академическихъ зданій; одни въ домахъ родителей, другіе въ общежитіи Общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ академіи, которое доставляло денежное пособіе многимъ и живущимъ въ академіи своекоштнымъ студентамъ.

Общество вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской духовной академіи въ первую половину отчетнаго года выдавало ежемѣсячное пособіе 30-ти студентамъ, изъ коихъ 25 человекъ оно содержало на квартирѣ на счетъ своихъ средствъ и единовременное денежное пособіе—15-ти студентамъ; кромѣ этого въ первую половину года Общество внесло въ Правленіе академіи полную плату за содержаніе двухъ студентовъ въ качествѣ пансіонеровъ; во вторую половину года Общество выдавало ежемѣсячное пособіе 15-ти студентамъ, на квартирѣ содержало 12, сдѣлало полный взносъ за содержаніе въ академіи двухъ студентовъ и выдало единовременное денежное пособіе, въ разномъ количествѣ, для взноса въ академію за содержаніе 19 студентамъ. Сверхъ сего Общество въ теченіе года оказало пособіе нѣсколькимъ студентамъ выдачею имъ одежды, обуви и денегъ на проѣздъ на родину.

Въ числѣ студентовъ было носящихъ священныи санъ 8 человекъ. Изъ нихъ 4 священника, 2 діакона и 2 іеродиакона.

В) ДВЯТЕЛЬНОСТЬ АКАДЕМИИ.

I. Занятія Совѣта Академіи.

Собраній Совѣта въ отчетномъ году было 19 (въ томъ числѣ 1 торжественное по случаю годичнаго академическаго акта, 4 по случаю colloquium на степени магистра и 2 по случаю прочтенія кандидатомъ Александромъ Высокоостровскимъ пробныхъ лекцій).

Между предметами занятій Совѣта, кромя обычныхъ текущихъ дѣлъ по различнымъ сторонамъ академической жизни, были еще слѣдующія: замѣщеніе преподавательскихъ вакансій; избраніе лицъ, оставляемыхъ при Академіи для приготовленія къ занятію вакантныхъ преподавательскихъ кафедръ; присужденіе ученыхъ степеней и наградъ студентамъ за лучшія кандидатскія сочиненія; пополненіе и устройство академической бібліотеки и церковно-археологической коллекціи и составленіе особыхъ комиссій изъ наставниковъ академіи для обсужденія учебныхъ дѣлъ и рѣшеніе этихъ дѣлъ по ихъ докладамъ.

По кафедрѣ Логикѣ и Психологіи, вакантной съ 1885 года, въ первую половину отчетнаго года преподаваніе этихъ наукъ продолжалъ и. д. доцента Метафизики Н. Г. Дебольскій. Для замѣщенія означенной кафедры штатнымъ наставникомъ Совѣтъ предвзначилъ одного изъ оставленныхъ при Академіи въ 1885 году для приготовленія къ занятію преподавательскихъ вакансій кандидатомъ Александра Высокоостровскаго, по предварительномъ прочтеніи двухъ пробныхъ лекцій, которыя и были прочтаны имъ, одна на тему по собственному его избранію, а другая по назначенію Совѣта. Затѣмъ съ 1-го октября г. Высокоостровскій и былъ назначенъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, преподавателемъ Логикѣ и Психологіи въ качествѣ и. д. доцента.

За увольненіемъ отъ службы при Академіи и. д. доцента по кафедрѣ Патристики Приселкова, Совѣтъ Академіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, временно поручилъ преподаваніе патристики съ 1-го сентября экстраординарному профессору Гометикѣ и Исторіи Проповѣдничества ^гН. И. Барсову, изъявившему желаніе принять на себя преподаваніе по означенной кафедрѣ.

На должность лектора Французскаго языка, освободившюся по случаю смерти г. Тенфера, Совѣтомъ Академіи избранъ и Его Високопреосвященствомъ утвержденъ 1-го октября бывшій учитель Французскаго языка при Главномъ Нѣмецкомъ училищѣ Евангелической церкви Св. Петра и при IV Спб. прогимназиі, содержащій частное учебное заведеніе, Иванъ Фаснахтъ.

Въ качествѣ приготовляющихся къ занятію преподавательскихъ вакансій въ минувшемъ году оставлены при академіи окончившіе курсъ съ отличномъ успѣхомъ воспитанники: Тимоѣей Наликовъ, Михаилъ Саввантскій и Михаилъ Новорусскій.

Въ отчетномъ году въ коллоквиумѣ на степень магистра защитили свои диссертациі: учитель Виленскаго духовнаго училища Григорій Мирковичъ на тему: „О времени пресуществленія Св. Даровъ. Споръ, бывшій въ Москвѣ во второй половинѣ XVII вѣка“, инспекторъ 2-й Московской женской гимназіи и преподаватель 1-го Московскаго кадетскаго корпуса Дмитрій Цвѣтаевъ на тему: „Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ“, законоучитель Императорскаго Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ, священникъ Алексѣй Лебедевъ на тему: „Ветхозавѣтное вѣроученіе во времена патриарховъ“. Внп. I и исправлявшій должность доцента академіи Александръ Пономоревъ на тему: „Собесѣдованія св. Григорія Великаго о загробной жизни въ ихъ церковномъ и историко-литературномъ значеніи. Всѣ означенныя лица, а равно и защитившій въ 1885 году съ магистерскую диссертацию доцентъ академіи Иванъ Троицкій утверждены Святѣйшимъ Синодомъ въ степени магистра богословія.

Степени кандидата богословія удостоено 87 студентовъ, окончившихъ въ отчетномъ году курсъ и 1 выпущенный въ 1881 году съ званіемъ дѣйствительнаго студента, представившій въ отчетномъ году новое сочиненіе на степень кандидата богословія; кромѣ того удостоены званія дѣйствительнаго студента 9 студентовъ, окончившихъ въ отчетномъ году полный курсъ ученія.

Въ отчетномъ году академическая бібліотека обогатилась прирѣченіемъ 530 названій книгъ и въ томъ числѣ 3-хъ рукописныхъ. Покупкою приобрѣтено 200 названій, остальные 330

жертвованы въ академію отъ разныхъ обществъ и учреждений и отъ частныхъ лицъ.

а) Изъ приобретенныхъ на бібліотечныя суммы особенно замѣчательны, по стоимости и по важности изданія, слѣдующія книги: 1) The Survey of Western Palestine (Описание восточной Палестины), въ 7 томахъ in 4^o и въ 2-хъ томахъ in fol.,—лондонское изданіе 1880—85 годовъ. Это дорогое изданіе содержитъ въ себѣ мемуары по топографіи, орографіи, гидрографіи и археологіи Палестины (т. I—VII), съ приложеніемъ громадной карты Палестины и 76 таблицъ (т. I—II). 2) Facsimile of the Codex Alexandrinus,—въ 4-хъ томахъ, in folio, изъ коихъ первые три содержатъ свящ. книги Ветхаго Завѣта, а 4-й — новозавѣтныя книги съ присоединеніемъ „Посланій св. Климента“. Это дорогое и въ высшей степени важное для изученія и изслѣдованія текста Св. Писанія изданіе принадлежитъ Британскому Музею; оно приобретено по номинальной цѣнѣ въ Лондонѣ, благодаря содѣйствію протоіерея посольской церкви въ Лондонѣ Евгенія Смирнова.

б) Изъ рукописей — двѣ эіопскія пожертвованы Пресвященнымъ Анатоліемъ, Епископомъ Балтскимъ, и одна—окончившимъ въ 1886 г. курсъ академіи кандидатомъ Григоровымъ. Двѣ рукописи, пожертвованныя Пресвященнымъ Анатоліемъ—пергаментныя, въ 12-ю и 16-ю д. листа. Одна изъ нихъ содержитъ Псалмы (151 псал.), другая—молитвы изъ литургіи. Особенно важна первая: по отзыву разсматривавшаго эти рукописи профессора В. В. Золотова она составляетъ рѣдкое обогащеніе вообще петербургскихъ бібліотекъ. Вопросъ объ эіопскомъ переводѣ Св. Писанія въ последнее время сталъ очень сложнымъ и остается доселѣ нерѣшеннымъ: съ греческаго ли непосредственно, съ коптскаго, или арабскаго сдѣланъ переводъ на эіопскій языкъ св. книгъ. Такимъ образомъ для научныхъ опытовъ въ виду полученія этой рукописи рѣдкости препятствія устраняются и для питомца академіи, склонностями ориенталиста, является возможность попытаться сдѣлать что-нибудь въ отношеніи къ эіопской Псалтири для рѣшенія вопроса о текстѣ, съ котораго она переведена. Рукопись, пожертво-

ванная кандидатомъ Григоровымъ, имѣтъ заглавіе: „Иконописный Подлинникъ XVIII ст.“.

Въ теченіе отчетнаго года поступили пожертвованія книгами отъ Высокопреосвященнаго Митрополита Исидора, изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, изъ канцеляріи Оберъ-Прокурора, отъ профессоровъ академіи И. Е. Троицкаго и протоіерея П. Ѳ. Николаевскаго, отъ вдовы бывшаго профессора академіи К. И. Лучицкаго, Л. И. Лучицкой и отъ др. лицъ.

Рукописное отдѣленіе академической бібліотеки нынѣ состоитъ изъ 3,743 названій рукописей, въ количествѣ 3,826 томовъ или экземпляровъ. Всего съ рукописями въ бібліотекѣ состоитъ: 44,090 названій, въ количествѣ свыше 80,000 книгъ.

По устройству бібліотеки въ отчетномъ году сдѣлано слѣдующее: продолжено печатаніе послѣдняго, — 3-го отдѣла каталога немецкихъ книгъ бібліотеки протоіерея Сидонскаго. Затѣмъ по приѣзду прежнихъ лѣтъ (съ 1874 г.) для пользованія вновь поступившими книгами составленъ и отпечатанъ бібліотекаремъ академіи „Алфавитный Указатель книгъ, поступившихъ въ академическую бібліотеку въ 1885 году“.

Въ составъ церковно-археологической коллекціи при Академіи поступило вновь нѣсколько предметовъ. Преосвященный Владиміръ Епископъ Калужскій и Боровскій, препроводилъ въ даръ фотографическій снимокъ съ древнихъ царскихъ вратъ Боровскаго Падутіева монастыря и болѣе 300 древне-русскихъ монетъ, найденныхъ при раскопкѣ земли въ томъ же монастырѣ. Общее число предметовъ коллекціи простирается свыше 3,000. Коллекція дѣлается сѣщаема была студентами академіи, воспитанниками семинаріи и сторонними любителями церковной старины.

II. Занятія Правленія Академіи.

Большая часть занятій Правленія академіи состояла въ распоряженіяхъ по хозяйственной части: составленіи сѣтви доходовъ и расходовъ по содержанію академіи, — приѣмъ, храненіи и расходу вани назначенныхъ по сѣтви суммъ и процентовъ съ имѣній въ академіи капиталовъ, — своевременномъ заготовленіи потреб

для содержанія студентовъ и всей академіи матеріаловъ, — наблюденіи за исправнымъ выполненіемъ поставщиками заключаемыхъ съ ними условій, — сохраненіи порядка и чистоты въ академическихъ зданіяхъ и т. п. Кромя таковыхъ обыкновенныхъ распоряженій, въ отчетномъ году академическое Правленіе было озабочено новою ремонтнровою академическихъ зданій, реставрировою церкви и возобновленіемъ мебели.

По осмотръ членами Правленія академическаго имущества найдено было необходимымъ произвести весьма значительный ремонтъ зданій и пополненіе въ академической мебели, для чего составлена была надлежащая смѣта и представлена Высшему Начальству съ ходатайствомъ объ отпускѣ изъ духовно-учебнаго капитала суммы, превышающей находящіяся въ распоряженіи Правленія средства смѣтнаго назначенія на содержаніе дома. Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ произвести предположенныя работы съ отпускомъ изъ духовно-учебнаго капитала 11,000 рублей, которые и употреблены по назначенію вмѣстѣ съ 2,200 рублями изъ суммы, ассигнованной на хозяйственные расходы академіи въ 1886 году. Сверхъ того по ремонту академическихъ зданій найдено было необходимымъ произвести дополнительныя работы на сумму 2,516 р. 20 к. и по реставрировкѣ церкви на 1,590 р., каковыя работы и были исполнены въ томъ же году производившимъ смѣтныя работы ресселеннымъ мастеромъ Сизовымъ — безмездно.

Всѣхъ засѣданій академическаго Правленія въ минувшемъ году было 51.

III. Занятія наставниковъ академіи.

а) Наставники академіи, сосредоточивая свою дѣятельность на преподаваніи своихъ наукъ и исполненіи другихъ обязанностей по **знаннымъ** ими кафедамъ, въ тоже время несли особыя обязанности и исполняли различныя порученія, возлагаемыя на нихъ или Совѣтомъ и Правленіемъ академіи, или принимаемыя ими по собственнымъ побужденіямъ.

Заслуженные ординарные профессора: *Коллонтай* и *Нильскій* вошли въ комиссію для составленія инструкцій воспитанникамъ,

оставляемымъ при академіи для приготовленія къ занятію преподавательскихъ вакансій.

Наставники, рекомендовавшіе кандидатскія сочиненія окончившихъ въ 1886 г. курсъ ученія въ академіи воспитанниковъ къ удостоенію денежныхъ наградъ, подъ предсѣдательствомъ профессора Нильскаго, входили въ составъ комиссіи, назначенной Совѣтомъ для присужденія означеннымъ воспитанникамъ денежныхъ наградъ за кандидатскія сочиненія.

Экстраординарный профессоръ *Покровский* продолжалъ состоять завѣдывающимъ церковно-археологическою коллекціею при академіи. Кроме того онъ былъ командированъ Совѣтомъ академіи въ Москву для принятія участія въ засѣданіяхъ Предварительнаго Комитета для выработки программы VII Археологическаго Съѣзда въ г. Ярославль.

Доцентъ *Пальмовъ*, по порученію Совѣта, составилъ отзывъ о чешскомъ переводѣ православной литургіи св. Іоанна Златоустаго для представленія въ Святѣйшій Синодъ.

Сверхъ сего:

Заслуженный ординарный профессоръ *Троицкій* состоялъ редакторомъ „Христіанскаго Чтенія“.

Ординарный профессоръ *Елеонскій*, по желанію родственниковъ и назначенію С.-Петербургской дворянской опеки, исполнялъ обязанности опекуна относительно бывшаго экстраординарнаго профессора А. Е. Свѣтилина.

Экстраординарный профессоръ *Скабелановичъ* состоялъ редакторомъ „Церковнаго Вѣстника“.

Экстраординарный профессоръ *Болотовъ*, по порученію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, разсматривалъ представленное на соисканіе преміи Высокопреосвященнаго Митрополита Макарія сочиненіе экстраординарнаго профессора Московской духовной академіи В. Кипарисова: „О свободѣ совѣсти“.

б) Многіе изъ наставниковъ состояли членами различныхъ ученыхъ обществъ и общественныхъ учрежденій и участвовали въ ихъ занятіяхъ и дѣятельности.

Заслуженный ординарный профессоръ *Троицкій* избранъ

почетные члены греческаго филологическаго общества въ Константинополѣ.

Экстраординарный профессоръ *Покровскій* былъ командированъ Императорскою Археологическою комиссіею въ Старую Руссу для осмотра стариннаго иконостаса въ тюремной церкви; кромѣ того, въ теченіе всего года онъ продолжалъ чтеніе лекцій по церковной археологіи въ археологическомъ институтѣ.

в) Кромѣ того, наставники академіи дѣлились съ обществомъ своими учено-литературными трудами:

Пресвященный Арсеній, Ректоръ академіи, напечаталъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ рѣчь, сказанную имъ въ академической церкви при постриженіи въ монашество студента I курса Алексѣя Турбина.

Заслуженный ординарный профессоръ *Кояловичъ* началъ печатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ рядъ статей о своемъ путешествіи по Западной Россіи.

Заслуженный ординарный профессоръ *Пильскій* напечаталъ статьи: въ „Христіанскомъ Чтеніи“, подъ заглавіемъ: „Къ исторіи духоборчества и молоканства“ и въ „Церковномъ Вѣстникѣ“: „Послѣдствія Фодосѣевскаго ученія о всеобщемъ безбрачій“, „Объ отношеніи Фодосѣевцевъ и другихъ раскольниковъ къ государству“ и „Послѣднія сужденія и преувеличенныя похвалы“.

Заслуженный ординарный профессоръ *Троицкій* напечаталъ нѣсколько статей въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Ординарный профессоръ *Катанскій* напечаталъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ двѣ статьи, подъ заглавіемъ: „Вопросъ о времени учрежденія христіанской церкви и церковной іерархіи“, затѣмъ — рядъ статей объ основныхъ началахъ церковнаго устройства (по поводу 2-го изданія г. Елагина „Чего нужно желать для нашей церкви“) и 10 другихъ статей разнообразнаго содержанія.

Ординарный профессоръ *Елеонскій* напечаталъ въ „Христ. Чтеніи“: 1) „Результаты новыхъ изысканій въ заіорданской части Палестины и въ Сѣверной Сиріи“ и 2) толкованіе на конецъ XXXIV и на XXXV гл. кн. Пророка Исаіа; въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ напечаталъ статью подъ заглавіемъ: „Дѣя-

тельность покойнаго проф. И. С. Якимова по составленію комментарія на книги Ветхаго Завета“ и библиографическую замітку объ изданияхъ Православнаго Палестинскаго Общества.

Экстраординарный профессоръ *Николай Барсовъ* напечаталъ въ журналѣ: „Вѣра и Разумъ“ и издалъ отдѣльной книгой: „Представители догматико-полемическаго типа проповѣди въ IV в. на Востокъ“ и въ „Христіанскомъ Читеніи“: „Св. Ефремъ Сирійскій, какъ проповѣдникъ“, „Св. Григорій Богословъ, какъ проповѣдникъ“ и матеріалы для біографіи Иннокентія, архіепископа Херсонскаго.

Экстраординарный профессоръ протоіерей *Николаевскій* помѣстилъ въ „Христіанскомъ Читеніи“ изслѣдованіе по неизданнымъ источникамъ подъ заглавіемъ: „Жизнь патріарха Никона въ ссылкѣ и заключеніи послѣ осужденія его на Московскомъ Соборѣ 1666 года“.

Экстраординарный профессоръ *Покровскій* напечаталъ статьи: а) въ „Христіанскомъ Читеніи“ 1) О раскопкахъ на русскомъ мѣстѣ въ Іерусалимѣ; 2) Объ энциклопедіи христіанскихъ древностей, изданной профессоромъ Краузомъ; б) въ Запискахъ Русскаго Археологическаго Общества: 1) Разборъ изслѣдованія *Θ. И. Буслая* объ апокалипсисахъ; 2) О собраніи византійскихъ эмалей *А. В. Звѣнигородскаго*, и 3) мнѣніе по вопросу о первоначальномъ планѣ храма Воскресенія, построеннаго *Константиномъ Великимъ* въ Іерусалимѣ; в) въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ нѣсколько статей по вопросамъ церковной археологіи и литургіи; г) по порученію Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества приступить къ изданію Записокъ Отдѣленія Русской и Славянской археологіи этого Общества.

Экстраординарный профессоръ *Скабалановичъ* напечаталъ въ „Христіанскомъ Читеніи“ рѣчь, сказанную имъ на годичномъ академическомъ актѣ 17 февраля 1886 г., подъ заглавіемъ: „О нравахъ византійскаго общества въ средніе вѣка“ и въ „Церковномъ Вѣстникѣ“—до сорока статей (подъ разными заглавіями) и вопросамъ церковно-религіозной жизни.

Доцентъ *Сабозъ* напечаталъ въ „Христіанск. Читеніи“ статью

„Религіозно-нравственныя взгляды Кв. Горація Флакка“, и въ теченіе года состоялъ сотрудникомъ „Церковнаго Вѣстника“.

Доцентъ *Донухинъ* 1) въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ велъ еженедѣльную гѣтонію церковной жизни въ Россіи и за границей и напечаталъ нѣсколько отдѣльныхъ статей: „Голосъ православнаго на Западѣ“ (3 статьи); „Смерть и воскресеніе“; „Церковь и государство во Франціи“; „Виды и надежды папства въ его настоящемъ положеніи“ (2 ст.); „Рождественскіе думы“ и др. 2) Въ „Христіанскомъ Читаніи“ напечаталъ одну изъ публичныхъ лекцій, читанныхъ имъ въ „Обществѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“ въ пользу недостаточныхъ студентовъ академіи, подъ заглавіемъ: „Заокеанскій западъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи“. 3) Въ журналѣ „Странникъ“ велъ двухмѣсячное обзорніе „Иностранной церковной жизни“ и, кромѣ того, напечаталъ отдѣльныя статьи: „Апостолъ Павелъ въ центрахъ классическаго міра—въ Ефесѣ и въ Римѣ“ (2 ст.); „Поборникъ единенія церквей, греческій архіепископъ Александръ Ликуртъ“ (нѣск. ст.). 4) Редактировалъ второе изданіе своего перевода „Жизнь І. Христа“ Ф. Фаррара, снабженное художественными и археологическими иллюстраціями; издалъ переводъ втораго сочиненія Фаррара: „Жизнь и труды св. апостола Павла“ съ учеными приложеніями и примѣчаніями и множествомъ художественныхъ и научно-археологическихъ иллюстрацій. Приготовилъ къ печати народныя изданія обонхъ названныхъ сочиненій. 5) Прочиталъ въ общемъ собраніи С.-Петербургскаго Братства Пресв. Богородицы рѣчь о церковно-религіозномъ состояніи свѣ. Америки.

Доцентъ *Тихомировъ* состоялъ сотрудникомъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Доцентъ *Трошкінъ* велъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ отдѣлъ обзорнія духовныхъ журналовъ и помѣстилъ въ этомъ журналѣ нѣсколько критическихъ замѣтокъ.

Доцентъ *Пономаревъ* напечаталъ магистерскую диссертацію: „Собесѣдованія св. Григорія Великаго о загробной жизни въ ихъ церковномъ и историко-литературномъ значеніи“, въ „Христіан-

скомъ Чтеніи* напечаталъ рѣчь, сказанную предъ защитой магистерской диссертациі и въ журналѣ „Странникъ“ помѣстилъ нѣсколько статей; кромѣ того, вмѣстѣ съ помощникомъ инспектора академіи Васильковымъ, состоялъ редакторомъ-надателемъ журнала „Странникъ“.

Доцентъ *Пальмовъ* въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ напечаталъ нѣсколько статей.

И. д. доцента *Дебольскій* напечаталъ сочиненіе „О высшемъ благѣ или о верховной цѣли нравственной дѣятельности“ и въ Трудахъ Императорскаго Техническаго Общества помѣстилъ статью: „Объ учебномъ планѣ русской общеобразовательной школы“.

IV. Занятія и поведеніе студентовъ.

Занятія студентовъ были классныя и неклассныя. Классныя занятія студентовъ всѣхъ четырехъ курсовъ въ теченіе отчетнаго года состояли въ изученіи преподаваемыхъ имъ предметовъ, при чемъ студентамъ I, II и III курсовъ въ теченіе недѣли приходилось выслушивать отъ 22 до 24-хъ лекцій, а студентамъ IV курса отъ 12 до 16.

Неклассныя занятія состояли въ самостоятельныхъ письменныхъ работахъ и въ чтеніи книгъ, относящихся къ этимъ работамъ. Въ теченіе года студентамъ I, II и III курсовъ назначено было по три семестровыхъ сочиненія и сверхъ того по одной проповѣди въ годъ; именно въ первую половину года студенты названныхъ курсовъ въ дополненіе къ сочиненіямъ, написаннымъ ими во второй половинѣ 1885 года, написали одно семестровое сочиненіе и продолжали составлять проповѣди (студенты I и II курсовъ катихизическія поученія на данныя темы, а студенты III курса проповѣди на опредѣленные дни); во вторую же половину года приготовили два семестровыхъ сочиненія и представляли проповѣди и поученія.

Студенты IV курса писали диссертациі на ученые степени и составляли проповѣди. Представленныя студентами этого курса сочиненія на ученые степени признаны Совѣтомъ удовлетворительными для кандидатской степени, за исключеніемъ двухъ. Изъ

признанныхъ удовлетворительными сочиненій своими достоинствами обратили на себя особое вниманіе Совѣта академіи слѣдующія сочиненія студентовъ:

Налимова Тимофея на тему: „Вопросъ о власти папы на Востанскомъ соборѣ“; *Савваитскаго* Михаила: „Божественныя знаменія и чудеса въ землѣ египетской во времена Моисея“; *Новорусскаго* Михаила: „Оцѣнка эмпирической дидактики по вопросу о нравственномъ образованіи юношества“; *Четверикова* Михаила: „Идея всесвященства по ученію св. Писанія и отношеніе къ ней православнаго и иностранныхъ вѣроисповѣданій“; *Сибирцева* Константина: „Взгляды Вундта на методы нравственныхъ наукъ“; *Ивановскаго* Петра: „Иезуитъ Петръ Скарпа, какъ полемистъ“; *Румянцова* Ивана: „Никита Пустосвятъ и его значеніе въ расколѣ“; *Романскаго* Николая: „Иоаннъ Смоленскій, какъ проповѣдникъ“; *Маіоранова* Григорія: „Ученіе Гартмана о религіи и нравственности“; *Булакова* Михаила: „Объ епархіальномъ (епископскомъ) управленіи въ древней вселенской церкви“; *Малышкіна* Ивана: „Религіозно-философскія воззрѣнія Канта“; *Аксимова* Евгенія: „Восточная агіологія, какъ источникъ для точной и мѣстной церковной исторіи“ (январь и февраль); *Серебренникова* Виталія: „Англійская психологія и вопросъ о прирожденныхъ началахъ знанія и дѣятельности“; *Зезюлимскаго* Николая: „Происхожденіе и образованіе Талмуда у евреевъ“; *Смирнова* Василія: „Павлинъ Нолянскій и его поэтическія произведенія“; *Орлова* Николая: „Астерій, еп. Амасійскій, какъ проповѣдникъ“; *Анненкова* Михаила: „Иезуитъ Антоній Поссевинъ въ Россіи“; *Дедевича* Ивана: „Объ установленіяхъ русскаго государства, относящихся къ управленію и дѣламъ русской Церкви“; *Мелорскаго* Павла: „Заклинаніе бѣсноватыхъ и оглашенныхъ“; *Василькова* Николая: „Северіанъ Гавальскій, какъ проповѣдникъ“; *Морозова* Дмитрія: „Состояніе церковныхъ дѣлъ во вновь завоеванномъ Петербургскомъ краѣ со времени основанія Петербурга до учрежденія самостоятельной Петербургской епархіи“; *Скворцова* Григорія: „Бытовая, общественная и государственная исторія IV вѣка по проповѣдямъ и другимъ произведеніямъ христіанской литературы IV вѣка“; *Григо-*

рова Дмитрія: „Русскій иконописный подлинникъ“; *Орлова* Алексѣя: „Патріархъ Іоасафъ II-й“ и *Повдѣва* Василя: „Возсоединеніе западно-русскихъ униатовъ въ 1839 году“.

Согласно заявленіямъ наставниковъ академіи объ изчисленныхъ сочиненіяхъ и согласно съ представленіемъ особою комиссіи изъ гг. наставниковъ академіи, студенты IV курса, окончившіе курсъ въ 1886 году: *Налимовъ* Тимоѣй, *Саввантскій* Михаилъ, *Новорусскій* Михаилъ, *Сибирцовъ* Константинъ, *Румянцевъ* Иванъ, *Романскій* Николай, *Малышкинъ* Иванъ, *Аквилоновъ* Евгеній, *Серебренниковъ* Виталій и *Зезюлинскій* Николай удостоены Совѣтомъ денежной награды изъ процентовъ съ юбилейнаго капитала по равной части каждому, по 40 р. с. и кандидатъ *Григоровъ* Дмитрій удостоенъ „преміи профессора Долоцкаго“; сочиненія кандидатовъ: *Четверикова* Михаила, *Ивановскаго* Петра, *Маіоранова* Григорія, *Булгакова* Михаила, *Смирнова* Василя, *Орлова* Николая, *Анненкова* Михаила, *Дедевича* Ивана, *Меторскаго* Павла, *Василькова* Николая, *Морозова* Дмитрія, *Скворцова* Григорія, *Орлова* Алексѣя и *Повдѣва* Василя удостоены почетнаго отзыва Совѣта.

(Примѣчаніе. Кромя процентовъ съ юбилейнаго капитала и съ капитала покойнаго профессора Долоцкаго, въ распоряженіи Совѣта академіи имѣлись еще проценты съ капиталовъ Высокопресвященнаго Митрополита Іосифа и Протопресвитера *І. Л. Янышева*, присуждаемые также за сочиненія, писанныя воспитанниками на ученые степени.

Съ капитала Высокопресвященнаго Митрополита Іосифа въ отчетномъ году имѣлись три преміи, по 165 р. каждая, но не были присуждены Совѣтомъ академіи за сочиненія, писанныя воспитанниками на степень кандидата въ теченіе 188⁶/₆ учебнаго года и, посему, на основаніи правилъ о присужденіи этихъ премій, перенесены на 1887 годъ.

Съ капитала Протопресвитера *І. Л. Янышева* въ 900 руб., проценты за 1886 г., составляющіе премію за лучшее кандидатское сочиненіе по Нравственному Богословію, въ отчетномъ году также не были присуждены воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ

1886 году и на основаніи положенія объ означенной преміи, присоединены къ самому капиталу.

Кромѣ того въ минувшемъ году Совѣтомъ академіи былъ назначенъ конкурсъ на соисканіе премій изъ процентовъ съ капитала Высокопреосвященнаго Митрополита Макарія въ 25,000 руб., за вѣщанныхъ имъ на преміи за лучшія сочиненія наставниковъ и воспитанниковъ С.-Петербургской духовной академіи. По положенію объ этихъ преміяхъ, учрежденныхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 декабря 1885 года, ежегодная сумма означенныхъ процентовъ дѣлится на 2 части, изъ которыхъ одна въ 800 р. назначается на премію за лучшее изъ сочиненій наставниковъ академіи, другая въ 450 р. на премію за лучшее изъ сочиненій студентовъ. Въ 1886 году на соисканіе таковыхъ премій было принято только одно сочиненіе, вышедшее въ свѣтъ послѣ ихъ учрежденія; но, по разсмотрѣніи его особою комиссіею, автору сочиненія не присуждена искомая имъ премія. Вслѣдствіе чего преміальныя деньги съ капитала Высокопреосвященнаго Макарія, оставшіяся отъ 1886 года, на основаніи положенія объ этихъ преміяхъ, перенесены на слѣдующій годъ).

Студенты IV курса во 2-ю половину отчетнаго года избрали изъ предложенныхъ наставниками и утвержденныхъ ректоромъ академіи слѣдующія темы для диссертаций на ученую степень: *Адвокатовъ* Петръ: „О богодухновенности Священнаго Писанія“; *Александръ* Іоаннъ іеродіаконъ: „Церемоніальные уставы или обрядники Новгородскаго Софійскаго собора и Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря“; *Архангельскій* Николай: „Нравственность и нравственное образованіе у Спенсера“; *Воронинъ* Алексѣй: „Иезуитъ Петръ Канизій и его катихизисы“; *Добровольскій* Валеріанъ: „Церковно-приходскія школы въ Россіи за послѣднее время ихъ существованія“; *Доминскій* Иннокентій: „Исторія литургіи св. Іоанна Златоустаго“; *Драницынъ* Сергѣй: „Disticho Dionysii Catonis—какъ образецъ средневѣковой нравственности“; *Ежовъ* Андрей: „Подлинность 2-го соборнаго посланія ап. Петра“; *Елеонскій* Алексѣй: „Такъ называемая Бѣлокриницкая, или австрійская іерархія предъ судомъ церковныхъ каноновъ“; *Заринскій* Александръ:

„Нравственность и нравственное образование по Платону“; *Здравомысловъ* Константинъ: „Евангелическая педагогика Шумана“; *Зубовскій* Петръ: „Сильвестръ Медвѣдовъ“; *Ивановъ* Михаилъ: „Бл. Августинъ, какъ толкователь Свящ. Писанія“; *Изборскій* Николай: „О патриаршемъ управленіи въ русской Церкви“; *Ильинскій* Василій: „Вѣрованія въ загробную жизнь, по русскимъ народнымъ причитаніямъ и заплачкамъ“; *Кезевичъ* Василій: „Позитивизмъ въ русской философіи въ послѣднее двадцатипятилѣтіе“; *Калачевъ* Александръ: „Флешье, какъ проповѣдникъ“; *Кибальчичъ* Иванъ: „Философія Паскаля“; *Кьяндскій* Дмитрій: „Ученіе св. Отцевъ древней Церкви о сошествіи Господа Нашего Иисуса Христа во адъ“; *Лавровскій* Николай: „Св. Мелитонъ сардійскій“; *Лавровъ* Дмитрій: „Разборъ сочиненія Омы Кемпійскаго „О подражаніи Христу““; *Лебедевъ* Илья: „Восточная агиологія (Acta sanctorum), какъ источникъ для точной и мѣстной исторіи Церкви I—VIII вв. (первая половина мая мѣсяца)“; *Лейсманъ* Николай: „Судьба православія въ Остзейскомъ краѣ“; *Ливенцевъ* Павелъ: „Восточная агиологія (Acta sanctorum), какъ источникъ для точной и мѣстной исторіи Церкви I—VIII вв.“ (мѣсяць августъ); *Макарьевъ* Феодоръ: „Восточная агиологія (Acta sanctorum), какъ источникъ для точной и мѣстной исторіи Церкви I—VIII вв.“ (вторая половина мая мѣсяца); *Младовъ* Петръ: „Вопросъ о личномъ тождествѣ съ точки зрѣнія современнаго эмпиризма (Ribot, Милль, Г. Спенсеръ и Бенъ)“; *Молитвословъ* Аркадій: „Критическій обзоръ раскольниковскихъ сказаній о патриархѣ Никонѣ и его церковно-преобразовательной дѣятельности, завершенной Московскимъ соборомъ 1666—7 года“; *Наркевичъ* Самуилъ: „Ересь Феодосія Косого“; *Никольскій* Александръ: „Сципіо Риччи, епископъ Пистойскій и его участіе въ церковной реформѣ Леопольда Тосканскаго“; *Никольскій* Николай: „Исторія Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря послѣ кончины преподобнаго Кирилла“ (по рукописямъ академической Библіотеки)“; *Одницовъ* Николай: „Учительныя книги XVIII вѣка, изданныя для народа“; *Омховскій* Григорій: „О монастырскомъ управленіи въ русской Церкви до учрежденія Святейшаго Синода“; *Орловъ* Сергій: „О происхожденіи душъ у

потожковъ Адамовыхъ“ (мнѣнія отцевъ Церкви); *Орфинскій* Константинъ: „Религіозные взгляды Гартмана и ихъ критика“; *Политковскій* Павелъ: „Идеализмъ Берклея“; *Политовъ* Иванъ: „Московский митрополитъ Филаретъ въ дѣлѣ разъясненія современныхъ ему важнѣйшихъ вопросовъ русской церковной жизни“; *Пользинскій* Михаилъ: „Восточная агиологія (Acta sanctorum), какъ источникъ для точной и мѣстной исторіи Церкви I—VIII вв.“ (мѣсяць апрѣль); *Полянскій* Георгій: „Восточная агиологія (Acta sanctorum), какъ источникъ для точной и мѣстной исторіи Церкви I—VIII вв.“ (мѣсяць іюль); *Поповъ* Митрофанъ: „Питирижъ, патриархъ московскій“; *Преображенскій* Александръ (Твер.): „Церковная жизнь въ Псковской области до конца XVI в.“; *Преображенскій* Александръ (Волог.): „Философскія предположенія, основныя мысли и результаты въ отношеніи къ религіозно-нравственной философіи эволюціи“; *Преображенскій* Георгій: „Объ отношеніи опытной психологін къ вопросу о безсмертіи души“; *Прозоровъ* Ивачъ: „О паденіи злыхъ духовъ“ (ученіе и мнѣнія св. отцевъ церкви); *Сабининъ* Валеріанъ: „О понятіи Бога въ метафизикѣ Лейбница“; *Самуиловъ* Вячеславъ: „Семьдесятъ лѣтъ исторіи арианства на латинскомъ западѣ (360—430 гг.)“; *Санфирова* Леонидъ: „Коринескій расколъ“ (историко-экзегетическое изслѣдованіе); *Серебrenицкій* Михаилъ: „Восточная агиологія (Acta sanctorum), какъ источникъ для точной и мѣстной исторіи Церкви I—VIII вв.“ (мѣсяць мартъ); *Смирновъ* Константинъ: „Евгеній Булгаринъ и Никифоръ Θεοτοκίη, — ихъ значеніе въ исторіи русской Церкви и духовной литературѣ“; *Смирновъ* Петръ: „Полемическая противъ раскола литература съ 1666 по 1766 годъ, ея достоинства и недостатки“; *Смирнинъ* Александръ: „Религіозно-философскія воззрѣнія графа Толстого“; *Соболевъ* Полиевкъ: „Тертуліанъ, какъ апологетъ“; *Соколовскій* Григорій: „Восточная агиологія (Acta sanctorum), какъ источникъ для точной и мѣстной исторіи церкви“ (мѣсяць іюнь); *Соколовъ* Алексѣй: „Пастырское воззрѣніе Эббарда“; *Соколовъ* Павелъ: „Іоаннъ Арндтъ и его сочиненіе объ истинномъ христіанствѣ“; *Спасскій* Николай: „Ученіе о жертвѣ, принесенной Христомъ за родъ человѣческій — в

творяніяхъ св. отецъ IV в.“; *Сченсновичъ* Кюдратій: „Исторія Витебской духовной семинаріи“; *Тамровъ* Николай: „Св. Исидоръ Пелусіотъ, какъ толкователь Св. Писанія“; *Темнотровъ* Василій: „Библийская постановка папскаго Богословія у профессора Бека“; *Успенскій* Николай: „Религіозно-нравственное воспитаніе по Денцелю“; *Успенскій* Сергій діак.: „Труды Оригена по изъясненію Священнаго Писанія“; *Харловъ* Петръ: „Духъ и плоть, по ученію апостола Павла“; *Холмскій* Николай: „Ученіе Канта о религіи“; *Храмовичъ* Всеволодъ: „Владъ Паскаль въ борьбѣ съ іезуитами“; *Червяковскій* Евстафій: „Римскій катихизисъ и Православное Исповѣданіе Петра Могилы“; *Чрединъ* Яковъ: „Этика Шопенгауэра“; *Шнаковскій* Владиміръ: „Понятіе нравственной обязанности по ученію новѣйшаго эмпиризма“; *Ярушевичъ* Дороей: „Типъ проповѣди Иннокентія, архіепископа Херсонскаго“; *Федотовъ* Антогъ: „Св. Тихонъ Задонскій, какъ проповѣдникъ“.

Нѣкоторыя изъ студенческихъ проповѣдей, по разсмотрѣніи ихъ преподавателемъ Гомилетики экстраординарнымъ профессоромъ Н. Барсовымъ и одобреніи Пресвященнымъ Арсеніемъ, ректоромъ академіи, были произнесены ими или въ академической церкви, или же, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, въ ближайшихъ къ академіи церквахъ—Свято-Духовской Лаврской, Борисо-Глѣбской, Знаменской и Крестовоздвиженской Ямской.

Къ некласснымъ занятіямъ студентовъ относится также чтеніе книгъ, имѣющихъ по своему содержанію отношеніе къ преподаваемымъ имъ наукамъ, а равно и къ темамъ, назначаемымъ имъ для сочиненій. Книгами студенты пользовались изъ фундаментальной академической бібліотеки и изъ студенческой бібліотеки.

Помощеніе студенческой бібліотеки въ отчетномъ году происходило подъ наблюденіемъ Пресвященнаго Ректора. Помощники инспектора составляли, на основаніи заявленій студентовъ, списки желаемыхъ книгъ и представляли ихъ ректору академіи. Пресвященный ректоръ, по разсмотрѣніи этихъ списковъ, разрѣшалъ къ приобрѣтенію для студенческой бібліотеки книги и періодическія изданія.

Кромѣ книгъ изъ академической фундаментальной бібліотеки

и студенческой, нѣкоторые изъ студентовъ IV курса пользовались отъосланными къ темамъ ихъ кандидатскихъ диссертаций книгами и рукописями, принадлежащими Императорской публичной библиотекѣ.

Занятія студентовъ въ теченіе учебнаго года завершились по обыкновенію экзаменами, сопровождавшимися повтореніемъ пройденнаго ими за годъ. Въ теченіе отчетнаго года устное испытаніе студентовъ всѣхъ четырехъ курсовъ было произведено, по особому росписанію, съ 21 апрѣля по 11 іюня, комиссіями наставниковъ, подъ предѣлательствомъ Преосвященнаго Арсенія, епископа Ладожскаго, Ректора академіи, или о. инспектора архимандрита Антонія, или одного изъ ординарныхъ профессоровъ. Студенты, не державшіе своевременно испытаній по всѣмъ предметамъ, а также и сдававшіе въ общій для всѣхъ срокъ только по нѣкоторымъ предметамъ, подвергались (въ числѣ 56) испытаніямъ послѣ каникулярнаго времени въ особый назначенный для того Совѣтомъ срокъ; студенты, не представившіе своевременно семестровыхъ сочиненій и проповѣдей, представили (въ числѣ 17) ихъ въ самомъ началѣ новаго учебнаго года.

Вовсе не держали экзаменовъ по болѣзни 6 студентовъ, изъ которыхъ 2 оставлены на второй годъ въ тѣхъ же курсахъ, 3 уволены изъ академіи и 1 умеръ на родинѣ во время каникулъ. Изъ 4-хъ, не державшихъ своевременно по болѣзни испытаній по нѣкоторымъ предметамъ, 2 уволены изъ академіи, 1 оставленъ въ томъ же курсѣ на второй годъ и 1 умеръ на родинѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

За исключеніемъ этихъ студентовъ, всѣ подвергавшіеся испытаніямъ студенты и получившіе удовлетворительные баллы, назначены къ переводу въ слѣдующіе курсы, для чего по окончаніи испытаній были составлены Совѣтомъ списки студентовъ каждаго курса по успѣхамъ и поведенію. При составленіи списковъ студентовъ I, II и III курсовъ были приняты во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе, за *одинъ* годъ; при отбѣлкѣ же сравнительнаго достоинства студентовъ IV курса были приняты во вниманіе *сочиненія, устные отвѣты и поведеніе студентовъ за все время*

академическаго образованія. Сочиненія, писанныя послѣдними въ качествѣ диссертаций на ученые степени, по надлежащемъ разсмотрѣнн, въ числѣ 87 были признаны Совѣтомъ удовлетворительными для степени кандидата. На основанн указанныхъ данныхъ, Совѣтъ академіи, съ утвержденія Его Высочайшаго Императорскаго Величества, удостоилъ 37 студентовъ степени кандидата богословія съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, 50—степени кандидата богословія и 9 (въ томъ числѣ 7 не-подавшихъ диссертаций на степень кандидата)—званія дѣйствительнаго студента, и 1—выпущенъ изъ академіи съ правомъ держать экзамены и подать сочиненіе по выздоровленіи.

Что касается поведенія студентовъ, то и въ отчетномъ году они были внимательны и усердны къ исполненію своихъ обязанностей и обнаруживали доброе направленіе. Студенты усердно посѣщали богослуженіе, утреннія и вечернія молитвы, а также и лекціи. Предосудительныхъ поступковъ, кромя одного случая, за ними не было замѣчено. Въ представленныхъ къ концу 1885/6 учебного года спискахъ инспектора о поведеніи студентовъ поведеніе 287 студентовъ означено балломъ 5, 14—4³/₄, 2—4¹/₂ и 1—4¹/₄.

Въ заключеніе настоящаго отчета о состоянн академіи за 1886 годъ позволяемъ себѣ обратить вниманіе достопочтеннаго собранія на нѣкоторыя данныя, выдающіяся въ сравненн съ предшествовавшими годами. Общее число студентовъ академіи значительно сократилось въ отчетномъ году. По выпускѣ студентовъ IV курса въ числѣ 97, на мѣсто ихъ переведено 68; около того же числа поступило въ III, II и I курсы, такъ что комплектъ всѣхъ студентовъ академіи къ 1-му января 1887 года составилъ изъ 280, вмѣсто 400, числившихся въ недавнее время. Такое сокращеніе числа академическихъ воспитанниковъ, происшедшее вслѣдствіе состоявшагося въ 1883 году запрещенія жить своекоштнымъ студентамъ на частныхъ квартирахъ, академическое начальство къ сожалѣнію не могло вполне вознаграждать дозволеннымъ помещеніемъ своекоштныхъ пансіонеровъ въ зданіяхъ академіи, по недо-

статку помѣщеній въ этихъ зданіяхъ; но сочувствуя стремленію молодыхъ людей къ высшему богословскому образованію, оно озабочивалось постепенно доставлять большому и большому количеству ихъ возможность къ поступленію въ академію съ содержаніемъ на собственныя ихъ средства, при содѣйствіи Общества вспоможенія недостаточнымъ студентамъ. Къ концу отчетнаго года дано помѣщеніе въ академіи 39 своекоштнымъ пансіонерамъ, пользующимся всѣми удобствами академическаго общежитія, весьма важными для студенческихъ занятій.—Устраивая жизнь и занятія студентовъ согласно съ новыми требованіями, академія продолжала приводить въ исполненіе и относительно академическихъ наставниковъ правила своего Устава, именно—относительно тѣхъ наставниковъ, занимающихъ штатныя кѣдры, которые при введеніи новаго Устава 1884 г. оставлены при академіи только въ качествѣ исправляющихъ должность доцентовъ. Изъ пяти лицъ, находившихся въ такомъ положеніи, въ минувшемъ году двое утверждены въ степени магистра и въ званіи штатныхъ доцентовъ, еще двое обязаны въ назначенный срокъ, истекающій въ нынѣшнемъ году, достигнуть этой степени, и одинъ получилъ увольненіе отъ службы при академіи по своей болѣзни. Такимъ образомъ въ непродолжительномъ времени будетъ достигнута цѣль, ограждающая достоинство академическихъ кѣдръ, чтобы между занимающими эти кѣдры не было лицъ, неимѣющихъ высшихъ ученыхъ степеней магистра или доктора.—Между тѣмъ всѣ магистры и доктора православныхъ духовныхъ академій, не состоящіе въ духовномъ санѣ, въ минувшемъ году удостоились особыхъ знаковъ отличія, въ видѣ нагрудныхъ знаковъ—золотыхъ для докторовъ и серебрянныхъ для магистровъ богословія, по проектированному Совѣтомъ здѣшней академіи въ 1885 году рисунку, съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, послѣдовавшаго въ 11-й день октября 1886 года. Это пожалованіе безъ сомнѣнія послужитъ однимъ изъ благородныхъ побужденій для способныхъ людей—посвящать свои силы изученію богословскихъ наукъ и вступать въ число усердныхъ дѣятелей по усовершенствованію различныхъ отраслей высшаго духовнаго просвѣщенія.

Объявление №. V, 22; V, 38—42; VII, 1, Лук. VI, 37 у гр.
Толстаго.

(Речь сказанная в.-о. проф. С. А. Соллертинскимъ на торжественномъ годичномъ Актѣ С.-Петербургской духовной академіи 12 февраля 1887 г.).

Высокопреосвященнѣйшіе архипастыри,
Милостивые государи и государыни.

Всякій, кто въ настоящее время занимается изученіемъ пастырства Господа и Спасителя нашего, на пути своихъ работъ неизбежно встрѣчается между прочимъ и съ известными полупубликованными сочиненіями гр. Л. Н. Толстаго. Сочиненія эти вызвали уже въ нашей печати разнаго рода обсуждения — и богословскія, и этическія, и социологическія и просто публицистическія. Такимъ образомъ до сихъ поръ остается незатронутою сторона, такъ сказать, документальная. Известно, что въ упомянутыхъ своихъ произведеніяхъ гр. Толстой не только излагаетъ сложившееся у него, хотя и незаконченное, воззрѣніе; но старается доказать, что оно какъ нельзя болѣе соответствуетъ истинно понимаемому ученію Христа Спасителя; и для этого прибѣгаетъ къ помощи филологій, словоупотребленія, контекста, сличенія разнотчтеній евангельскихъ мѣстъ и т. д. Отсюда естественно рождается и ставится вопросъ: насколько устойчива вся эта аргументація, насколько она успѣваетъ доставить новому върооззрѣнію авторитетъ согласнаго съ ученіемъ Христовымъ. Само собою разумеется, что работа по этому вопросу не обязана быть непосредственно занимательною. Но она необходима ¹⁾; она даетъ возмож-

¹⁾ Необходимость ея уже сказалась и въ печати, см. статьи проф. Волкова въ «Прав. Собесѣди».

ность обонимъ сторонамъ въ принципѣ стоять на одной и той же почвѣ; наконецъ со временемъ и при благоприятныхъ условіяхъ для своего развитія, она можетъ рассчитывать на *положительный* результатъ. А для ясности кажется лучше будетъ взять тѣ пункты, которые гр. Толстымъ не просто лишь даны, но и сопровождаются разъясненіемъ основаній, идущимъ отъ него же самого. И здѣсь для настоящаго раза, я бы ограничился тремя пунктами, взятыми изъ нагερной проповѣди Спасителя, которая такъ сильно привлекла вниманіе гр. Толстаго, не его собственному заявленію.

Итакъ прежде всего о томъ воспрещеніи гнѣва, которое Спаситель предписалъ въ виду ветхозавѣтной заповѣди: *не убій*. Въ чрезвычайно живой рѣчи, гр. Толстой рассказываетъ, какъ по гелосу самыхъ лучшихъ сторонъ души отъ христіанскаго ученія ожидается воспрещеніе гнѣва безусловное и безъ всякихъ ограниченій. Между тѣмъ по поводу Евангелія, принятому греко-россійскою церковію, по нашему „*textus receptus*“ подлежитъ суду не вообще всякій гнѣвающийся; но только гнѣвающийся напрасно, всуе, греч. *εἰκῆ*. Чтобы разъяснить возникшее недоумѣніе, гр. Толстой обратился къ чтенію св. Отцовъ; но св. Отцы какъ будто говорили о другомъ—что не усиливаетъ воспрещеніе гнѣва, а напротивъ указываетъ въ послѣднемъ свои хорошія стороны. Послѣ этого онъ обратился къ источнику; и Гризбахъ, Тишендорфъ затѣмъ, которые при изданіи греч. текста указываютъ разночтенія, убѣдили его въ томъ, что *εἰκῆ* слово не Спасителя, что оно есть позднѣйшая вноска, такъ какъ за противоположное чтеніе безъ *εἰκῆ* стоитъ большинство.—Совершенно справедливо, что это слово далеко не принадлежитъ къ числу мѣстъ, которыя стоятъ во всѣхъ кодексахъ, которыя читались одинаково всеми Отцами церкви и которыя наконецъ составляютъ неизмѣнную принадлежность всякаго *textus receptus*, будь то въ Европѣ, или другой части свѣта. Подобный отрицательный образъ выраженія въ настоящемъ случаѣ болѣе уместенъ, потому что если бы даже были приняты на вѣру *естъ* случаи отсутствія *εἰκῆ*, которые указываются учеными; и послѣ этого о большинствѣ не можетъ быть рѣчи ¹⁾. Но если

¹⁾ Напр. *Griesbach, Novum Testamentum graece... ed. 2 an. 1796, p. 16:*

подвергнуть их подлинному разбору, тогда окажется, что противъ ограниченія заповѣди о гнѣвѣ стоитъ только одна изъ трехъ указанныхъ точекъ — именно кодексы. И здѣсь опять не численное большинство, а такъ сказать качественное. Въ тѣхъ двухъ кодексахъ — синайскомъ и ватиканскомъ, которые имѣютъ авторитетъ сравнительно большой древности, *εἰς* не значитъ, а въ кодексѣ александрийскомъ, который въ известной мѣрѣ можетъ поспорить съ ними въ древности, многихъ начальныхъ главъ ев. Маттея нѣтъ. Едва ли нужно указывать на такія частныя соображенія ученыхъ ¹⁾, которыя ослабляютъ авторитетъ означенныхъ кодексовъ въ разсужденіи настоящаго случая. Просто никто не можетъ ручаться, что съ теченіемъ времени откроются новыя, еще болѣе древнѣйшія кодексы, въ которыхъ спорное слово будетъ стоять на лицѣ. Опять далеко не всегда зная даже и то, откуда явился, гдѣ найденъ, кому первоначально принадлежалъ кодексъ уже открытый ²⁾, мы уже совершенно ничего не знаемъ, какъ онъ слагался, совсѣмъ не знаемъ его первоначальной исторіи. Наконецъ было бы ненаучно довѣрять рѣшеніе вопросовъ о правильномъ чтеніи кодексовъ и потому, что самыя древнія изъ нихъ пока суть древніе только отно-

противъ 16, а за—больше 25-ти; тоже большинство у *Bengelii*, *Apparatus criticus ad Nov. Test. ed. 2 emend. Tubingae 1763 p. 98.* Также *Millm.* *Nov. Testamentum Graece cum lection. variantibus et caet. Amstelod. et Lips. 1710 p. 12.* Онъ въ сноскѣ къ *εἰς* считаетъ ее за глоссу, которая явилась для смягченія выраженной Спасителемъ строгости, хотя начало ея относится чуть ли не къ Апостольскому вѣку (*quod Apostolicorum pene tempore Codices invasiit*). Миллю отвѣчалъ нѣкто Уитби (*Whitbius* см. ниже комментарий *Вольфа* p. 97), который изъ основанія поставленнаго Миллемъ (но пущеннаго, прибавлю, Еразмомъ въ *Nov. Testamentum graece et lat... ed. nova et emend. Lugdun 1705 p. 28*) выводитъ противоположное: строгость словъ Спасителя могла быть кѣмъ нибудь ослаблена только по весьма важнымъ причинамъ; а этого здѣсь не видится; и потому лучше думать, что оно выпущено (гдѣ т. е. нѣтъ), а не прибавлено, гдѣ есть. Не невозможно, что Милль сдѣлалъ все, что могъ, для того, чтобы *εἰς* не отрицали рѣшительно; но дальше какъ англичанинъ онъ идти не могъ; другое дѣло, еслибы въ Александр., составляющемъ гордость англичанъ, вод. 5-я гл. Мѣ. была и тамъ стояло *εἰς*.

¹⁾ См. *Paulus*, *Philologisch kritischer u. historischen Commentar üb. d. drey ersten Evangell. 2 Aufl. 1812 Leipzig. 1 Band. 669 p.*

²⁾ См. напр. весьма любопытныя свидѣнія объ одномъ изъ код. у *Wetstenii* *Ἡ κατὰ Διαβήτην... Amstelod. 1751. Prolegomm. p. 9 sq.*

сительно къ другимъ кодексамъ; въ сравненіи же съ другими источниками авторитетъ ихъ древности исходитъ до весьма незначительной величины. И что касается до принятыхъ въ различныхъ странахъ текстахъ Евангелія, до *textus receptus*, то здѣсь не одно лишь численное большинство говоритъ за подлинность ограничивающаго *sic*. Есть безспорно и большинство. Если изъ противоположныхъ исключить арабскій и египетскій на основаніи, которое указано еще Ричардомъ Сиономъ ¹⁾, если затѣмъ считать за полную цифру то общее число текстовъ, которое указывается учеными, тогда на положительной сторонѣ будетъ 9, а на отрицательной 3— католическая Вульгата; Англосаксонскій и Лютеровъ зависѣвшій отъ Еразмова, которому противопоставляется болѣе чѣмъ равносильный текстъ Теодора Везы ²⁾. Но главное, что въ числѣ 9-ти находится два, которые имѣютъ внушительное старшинство не только въ сравненіи съ остальными принятыми текстами, а и въ сравненіи съ древнѣйшими кодексами манускриптами. Тогда какъ древность послѣднихъ не восходитъ ранѣе половины 4-го вѣка, сирскій текстъ относится къ 2-му вѣку и приблизительно такую же маститую древность имѣетъ италійскій, который предшествовалъ Вульгатѣ. Поэтому гораздо большее значеніе имѣли бы ссылки на тѣхъ отцовъ и учителей церкви, которые выражали заповѣдь Спасителя не ограничивая ее гнѣвомъ только напраснымъ. Эти ссылки разрывали бы златую цѣпь неизмѣннаго, восходящаго къ апостольскому вѣку преданія и такимъ образомъ уменьшали бы силу безспорно самаго рѣшительнаго аргумента. Указывается не мало—Оригенъ, Тертуліанъ, св. Іустинъ, еп. аквилейскій, Хроматій, блаж. Іеронимъ, Августинъ и преподобный Вассіанъ ³⁾. Но если начать съ Оригена, то о

¹⁾ *Histoire critique d. versions d. Nouveau Testament. Rotterdam. 1690 pag. 382: оба напечатаны въ Римѣ и подъ вліяніемъ Вульгаты. Конечно P. C. при этомъ указывается, что напротивъ лучшей арабскій над. Оригеніемъ *sic* имѣетъ.*

²⁾ *Jesus Christi D. n. Testamentum. cujus Graeco contextui respondent interpretationes duae: una vetus (т. е. Вульгаты) altera Theodori Bezae 1598 an. pag. 22; см. еще Ad lectorem.*

³⁾ Советамъ устранилостей: во 1-хъ авторъ соч. О крещеніи, которое считалось принадлежащимъ Василію Великому, точно также, какъ *Epist. ad Zenam et Serenum*, въ которомъ *sic* дано, только лишь помянулось, и правда въ самыхъ древнѣйшихъ манускриптахъ (см. *Otto, Corpus Apologett. christiano-*

намъ говорить тотъ Грисбахъ, съ которымъ справлялся гр. Толстой. Въ особой диссертациі о ед. Маттея, Грисбахъ между прочимъ находилъ бы, что два мѣста изъ соч. Оригена „О началахъ“, въ которыхъ ограничивающаго *εἰκῆ* нѣтъ, не могутъ быть считаемы рѣшительными, какъ потому, что Оригенъ здѣсь не имѣлъ случая и повода устанавливать точное чтеніе, такъ и потому, что другое мѣсто у него приведено не вполне, и кто позволить себѣ утверждать, что подъ „и проч.“ Оригенъ не разумѣлъ слова *εἰκῆ* такъ главнымъ образомъ потому, что всѣ манускрипты и евангелисториі, которые въ остальныхъ случаяхъ точно сообразуются съ Оригеномъ, въ настоящемъ случаѣ *εἰκῆ* не опускаютъ, а поставляютъ. Отсюда, если ужъ придавать все значеніе тому, что по крайней мѣрѣ въ одномъ мѣстѣ Оригенъ прямо не упомянулъ слова *εἰκῆ*, то едвали позволительно утверждать что вѣдудь кромя того, что Оригенъ по разнымъ личнымъ, хотя бы и уважительнымъ, причинамъ предпочиталъ длинному то краткое чтеніе, которое сдѣлалось возможнымъ, благодаря случайному введенію его Іустиномъ Философомъ и Тертуліаномъ ¹⁾. О послѣднемъ не буду говорить ничего. По сличенію двухъ его сочиненій нѣсколько вѣроятнѣе заключать, что въ своей апологіи онъ *не слы-* гш. заес. II, t. I, Jenee 1875 an. pp. XXI 4qq.) въ числѣ твореній св. Іустина; во 2-хъ *Epist. Ptolomaei ad Plogam.*, потому что было бы странно требовать или ожидать прибавки *εἰκῆ*, если бы оно и принималось, тамъ, гдѣ коротко говорится о томъ, что В. Зав. «законъ раздѣляется на три части, на часть, которую Спаситель исполнилъ, таковы: не убій, не прелюбы сотвори, не длянися, въ которыхъ содержится: *не имейся*, не *Ἐπιθυμῆς*; на часть, котор. и т. д., см. это письмо въ *Append. къ S. Irenaei... Contra Haereses libri quinque, ed Massuet. Venetis 1734 an. pag. 360; (у Павлуса стр. 560 erratum.)*. О *Juvenus's* я ничего не говорю: авторитетъ его имѣетъ слишкомъ известное значеніе.

¹⁾ *Griesb.*, *Commentarius criticus in textum Graecum N. Testamenti. Iesae 1798. Particula 1, p. 47* и прм. Съ своей стороны долженъ прибавить, что въ Руэнировой передачѣ толкованія Оригена на Псалмъ Псалмъ приводится Мѣ. V, 28 и такъ *εἰκῆ* (*sine causa*) на лицо. *Origenis Opera omnia ed C. Delague Paris. 1740 t. III p. 39. См. ib. p. 23. 25.* [Совершенно непонятно, какимъ образомъ Кейль утверждаетъ, что Грисбахъ не признавалъ подлинности *εἰκῆ* (*Keil, Kommentar üb d. Evangelium d. Matthäus, Leipz. 1877, p. 159 Anm.* между тѣмъ какъ въ сейчасъ цитованномъ сочиненіи *cod. pag. «наше же мнѣніе то, что оно (*εἰκῆ*) подлинно—genuinum est.*

чтомо сократилъ заповѣдь о гнѣвѣ ¹⁾; а известный всѣмъ риторизмъ его усиливаетъ эту вѣроятность. Но авторитетъ его въ настоящемъ случаѣ могъ быть всѣмъ лишь въ западной Церкви, тогда какъ преданіе въ нелзу *εἰρή* хранилось въ восточной; и такое отношеніе къ нему западной церкви могло бы ослабить его въ томъ лишь случаѣ, если бы сюда вчислялись такіе высокіе и древніе столпы вѣры, какъ св. Киприанъ, который между тѣмъ прямо раздѣляетъ чтеніе съ *εἰρή* ²⁾. Напротивъ отношеніе св. Iустина къ спорному слову имѣетъ серьезное значеніе. И опять не въ томъ смыслѣ, что отсутствіе у него *εἰρή* могло бы приводить къ мысли о позднѣйшемъ его внесеніи. Въ счастію въ этомъ случаѣ, кромѣ Ан. Постановленій—той части этого произведенія ³⁾, древность которой не оспаривалась, имѣется твердая точка опоры въ неоднократномъ повтореніи словъ Спасителя съ *εἰρή* у св. Иринея ⁴⁾. Не дѣло въ томъ, что ученые западной церкви пользуются авторитетомъ Iустина, чтобы ослабить силу свидѣтельства, представляющагося въ лицѣ св. Иринея ⁵⁾. Поэтому весьма важно об-

¹⁾ Правда изъ *Apologet.* с. 45 ничего нельзя заключать, ибо здѣсь какъ въ вышеупомянутомъ ер. *Ptolom.* съ такою же законнической строгостію Терт. по сравненію выводитъ, что законы: не убей, не прелюбимъ сотвори... нима законовъ: не гнѣвайся, не возждейъ взоромъ и т. д.; но если бы онъ признавалъ *εἰρή*, онъ не могъ бы такъ рѣшительно выражаться о гнѣвѣ, какъ выражается въ *De Oratione* номер X—XI; см. и ер. оба сочиненія въ *Tertulliani opp. omni.* ed. *Rigaltii*, Paris. 1675 p. 85 и 233.

²⁾ *Opp. Compl. Patr. opp. Syriani t. unis.* col. 757. Также Иларій Путьскій въ коммент. на *Me.* V. 22; въ нов. заветѣ гнѣвающимъ *sine ratione* также виновенъ, какъ въ ветхомъ убійца, *S. Hilarii oroga*, ed. Бенедиктинцевъ. *Veronae* 1730 т. I col. 684.

³⁾ *Liber Secundus c. LIII, Cotelerii, Ss. Patrum, qui temporibus Apostol. flourantur* edit. I. Clerici, Amstelod. 1724 т. I p. 260.

⁴⁾ *Advers. haereses*, lib. II, с. 57; l. IV с. 27. с. 31 (по изд. *Grabe Oxon.* 1702 an.).

⁵⁾ *Grabe* въ сейчасъ цитованномъ изданіи p. 314 и 187: *εἰρή* не читалось въ вѣкѣ св. Иринея что видно изъ *Апол. Iуст.* И готовъ дальше доказывать, что такое же законническое перечисленіе, какое выше въ ер. *Ptolom.* и въ *Apologet.*, у св. Отца есть признакъ, что и самъ онъ *εἰρή* не признавалъ, тогда въ той же 27-й гл. IV Книги, гдѣ св. Иринея приводитъ цитату *Me.* I, 2, *εἰρή* поставлено. Замѣчательно, что въ этомъ случаѣ съ *Grabe* слѣдовало бы цитовать и *Тимеадореа Nov. Test.* 8 ed. 1869, p. 19. За то дру-

ратить вниманіе на приводимое мѣсто изъ его 1-й апологіи, сар. 16. Слова Спасителя св. мученикъ цитуетъ такимъ образомъ: если кто будетъ гнѣваться, тотъ повиненъ огню. Такъ какъ конецъ здѣсь прямо соотвѣтствуетъ словомъ Спасителя (а кто скажетъ брату своему безумный), тотъ подлежитъ гееннѣ огненной ¹⁾; то я бы находилъ правильнымъ думать, что св. отецъ не *εἰκῆ* выпускаетъ— онъ пропустилъ и предшествующія *εἰκῆ* слова: на брата своего; но считаетъ достаточнымъ взять начальныя, да заключительныя слова Господа о гнѣвѣ, подразумѣвая такимъ образомъ здѣсь все ея содержаніе. И можно ли доказывать, что въ своемъ кодексѣ Евангелія, въ своихъ „Достопамятностяхъ“ оспариваемаго слова онъ не читалъ, и его навѣрное не подразумѣвалъ. Въ сущности тоже значеніе имѣетъ и указаніе на Хроматія, хотя и на другихъ основаніяхъ. Еп. аквилейскій Хроматій въ своемъ толкованіи на горной проповѣди *εἰκῆ* опускаетъ; но тотъ положительный смыслъ заповѣди о гнѣвѣ, который будетъ предложенъ дальше и который съ необходимостію требуетъ спорнаго слова, въ сущности согласуется съ тѣмъ смысломъ, который находитъ въ этой исповѣди Хроматій ²⁾. Другое дѣло блаж. Іеронимъ. Въ примѣчаніяхъ къ своему кодексу, онъ неоднократно ³⁾ настаиваетъ на томъ, что слова прежней Вульгаты *sine causa*—*εἰκῆ* должны быть выпущены; и причинъ двѣ, одна изъ нихъ есть соображеніе, подсказываемое его нравственнымъ чувствомъ, а другая, которую Іеронимъ приводитъ однажды, заключается въ томъ, что въ нѣкоторыхъ—этого мало: въ „истинныхъ“ кодексахъ ограничивающаго *sine causa*

гой цитованный выше издатель соч. Иринія *Masuet* только упоминаетъ о Грабе; но къ живію его присоединиться считаетъ невозможнымъ I. c. pag 242 not. g.

¹⁾ *Otto*, I. c. I, 50. Ὁς ὄν ὀργισθεῖς ἐνοχος ἐστίς τις εἰς τὸ πῦρ. Частица δὲ повто- ряющаяся три раза связываетъ повидному не мысли, а стихи цитуемъ (Ме. V, 39; V, 41; V, 22 сл.; V, 16); и поэтому я не рѣшаюсь сказать, что мысль, выраженная въ самомъ концѣ толкованія разбираемаго мѣста Ме. V, 2 подтверждается высокоавторитетнымъ мнѣніемъ св. Іустина Философа.

²⁾ См. *Chromatii* in S. Matth. Evang. Tract. VI, num. 1. въ *Biblioth. vet. Patrum Gallandii*. Venet. 1788 tom. VIII, p. 341.

³⁾ Къ Ме. V. 22 и Евес. IV, 31; *Opp. ed Princ. Freder. Francof. a.* 1516. t. VIII, pp. 16. 183; есть еще въ *Utra Pelag.*

нѣтъ. Авторитетъ Іеронима не подлежитъ никакимъ сомнѣніямъ; и голосъ его долженъ имѣть большое, хотя впрочемъ не рѣшающее, значеніе въ томъ случаѣ, если подъ истинными кодексами онъ подразумѣвалъ греческіе. Такъ обыкновенно и думаютъ, начиная съ блаж. Августина, который кромѣ нравственнаго указанія, кромѣ того, что и безъ спорныхъ словъ смыслъ будетъ тотъ же самый, ссылается и на истинные „греческіе“ манускрипты ¹⁾. Но Ветштейнъ совершенно справедливо опасается, что св. Августинъ прибавилъ слово „греческіе“, не имѣя какихъ либо твердыхъ данныхъ ²⁾. Правда, въ письмѣ къ папѣ Дамазу которе, предпосылается кодексу, блаж. Іеронимъ говоритъ, что располагалъ и греческими манускриптами; но чтобы онъ руководился послѣдними и въ настоящемъ случаѣ, этого онъ не говоритъ. Скорѣе онъ не руководился здѣсь ими: онъ бы прямо указалъ на нихъ, потому что для папы Дамазы такое указаніе имѣло бы силу новаго твердаго аргумента, оправдывающаго опущеніе спорныхъ словъ, которыя несомнѣнно были въ прежнемъ *textus receptus* западной церкви. Поэтому не мало вѣроятно, что другой послѣдователь Іеронимова новшества, бывший ученикъ І. Златоустаго Кассіанъ хотя и стоитъ за безусловное воспрещеніе гнѣва, но какъ человекъ знавшій дѣло ближе, чѣмъ Августинъ, ограничивается исключительно одними нравственными основаніями ³⁾.—Этимъ исчерпываются строго говоря всѣ ссылки, и

¹⁾ *Retractationes* I, 19: *Codices enim graeci non habent «sine causa...», quamvis idem ipse sit sensus.* Opp. ed. Bened. Paris. 1679 t. I, p. 30.

²⁾ I. c. p. 297. У Іеронима Opp. VIII, 16: *In quibusdam codicibus additur «sine causa», caeterum in veris definita sententia est, et ira penitus* и т. д. Согласно съ Ветени и Гризбахъ въ *Comm. crit.* p. 49 sq. прибавляется, что Іеронимъ audacter рѣшился на опущеніе *сіхѣ* только на нравственномъ основаніи, каковой критерій, говоритъ, вышшими исследователями текста едва ли можетъ считаться вполне рѣшающимъ дѣло. И Ричардъ Симонъ въ цит. сочин. нѣсколько разъ (p. 30 sq. 381. 417) принимается навести читателя на мысль, что Іеронимъ опуская *сіхѣ* дозволилъ себѣ такую смѣлость, которая ужъ слишкомъ свободно расправляется съ глубоко древнимъ преданіемъ греческой церкви и греческихъ манускриптовъ.

³⁾ *сіхѣ* «вышше прибавляется... тѣмъ, которые не поняли предложеннаго въ Писаніи, имѣющаго въ виду совсѣмъ вырвать трутъ гнѣвливости и не оставить рѣшительно никакого случая для негодованія, дабы, когда намъ пожелается гнѣваться по причинѣ, не предоставили себѣ случая гнѣваться и

едва ли послѣ сдѣланной провѣрки они могутъ покоробать того непримѣнаго преданія, о подлинности спорнаго слова, которое, входя къ самымъ раннимъ временамъ христіанства, считается въ своей цѣни такихъ мужей, какъ св. Ириней, Киприанъ, Евсеій, Василій Великій, Іоаннъ Златоустъ, Григорій Нисскій, Кирилъ Іерусалимскій, Исидоръ Пелусіотъ и мн. др. ¹⁾ Тѣмъ болѣе, что до сихъ поръ есть кажется возможность другимъ путемъ удостовѣриться, что настоящее слово Спасителя несомнѣнно носило попятіе выражаемое словомъ *εἰρή*. Не мерный гр. Толстой былъ пораженъ тѣмъ, какой диссонансъ приносится одна эта частица въ свѣтлѣ образъ ученія Христова. Слишкомъ дѣйстви тѣлу назадъ Европа слышала такую же пламенную реплику ²⁾ отъ патера Амедіота, который первый изъ католическихъ писателей позаботился о переводѣ Н. Завѣта на французскій языкъ ³⁾. Отъ этого несколько не менѣе возникаетъ вопросъ, что же значить изреченіе: всякій гнѣвающійся на брата своего напрасно; какой смыслъ *δολεσκει* быть соединяемъ и съ тѣмъ словомъ—гнѣвающійся *ὀργίζομενος*, которое ограничивается, и съ тѣмъ словомъ—*εἰρή*, которое ограничиваетъ.

безъ причинъ (у Griesb. p. 49). Этотъ ученикъ І. Златоустаго писалъ вышеприведенное въ разсужденіи объ устройствѣ монастырей общепительныхъ. и когда переселился въ Марсель, куда былъ приглашенъ епископомъ Касторомъ (см. архим. Арсеній, Лѣтопись церковныхъ событій, Нов. изд. стр. 351.

¹⁾ Напр. Феодота, Еве. Зигабенъ. Я не ставлю цитатъ въ настоящемъ случаѣ потому, что никто изъ противниковъ *εἰρή* не сомнѣвался въ томъ, что на сторонѣ послѣдняго стоятъ всѣ упомянутые Отцами церкви. Единственное исключеніе Bengelius, (cit. Apparatus), который о Вас. Вел. говоритъ, что онъ и читаетъ *εἰρή* и не читаетъ. Но очевидно, онъ разуметь вышеуказанное «О крещ.», которое даже и Тисендорфъ цитуетъ: *астора* De Vart. Да и возможно ли ожидать, чтобы св. отецъ не различалъ гнѣва напраснаго отъ не напраснаго, когда онъ съ чрезвычайной силой высказался въ пользу послѣдняго, какъ читатель увидитъ ниже.

²⁾ «Въ дѣлѣ такой важности какого вниманія по справедливости не будетъ мало для того, чтобы мы сумѣли проникнуть въ преднамѣренія І. Христа? Если послушаться мнимаго подлинника (т. е. греческаго *textus receptus*)...; то свобода ненависти открыта для всѣхъ тѣхъ, которые вообразятъ себя оскорбленными. Дивное и всецѣло божественное правило любви ко всѣмъ извѣщено тѣмъ, который вдумалъ совѣтовать (самому) *Вору* и о своего человѣческаго смысла написалъ въ этомъ мѣстѣ... *εἰρή*. (R. Sim. l. c. р. 390) *Ex ungue leonem!*, ³⁾ Richard Simon p. 361.

Сличая корни, указываемые тремя лучшими лингвистами ¹⁾, находимъ, что по нимъ одинаково ἀρτίσμενος означаетъ состояніе, которое на нашемъ языкѣ выражается неизмѣющимъ глаголомъ словомъ *пнѣкій*, то устойчиво возбужденное, или точнѣе — напряженное состояніе, которое происходитъ отъ избытка еще не обнаружившихся колющихъ силъ ²⁾. Какъ опредѣлительнѣе представить себѣ это напряженное состояніе, къ добру напр., поведетъ оно человека, или къ худу; само по себѣ ἀρτίσμενος на это не указываетъ. Допустить, это намъ не легко; но было бы легче, если бы мы отбросили теперешнія представленія о гнѣвѣ, нажитыя внослѣдствіи, слишкомъ текучія, и обратившись къ первоначальному слову, увидѣли, что и по нему *гнѣвъ* есть гнетущее состояніе, которое происходитъ отъ того, что въ человекѣ огонь. И какъ наше реченіе, такъ и ἀρτίσμενος, благодаря своей неопредѣлительности можетъ обозначать собою чрезвычайно различныя вещи. Все зависитъ отъ того, чѣмъ оно опредѣляется. Если взять лучшей и ближайшей приквѣръ, то въ самомъ же Евангеліи оно опредѣляется такъ, что выражаетъ собою скорбь — скорбь Спасителя о нераскаянности фарисеевъ ³⁾. Послѣ этого, не спрашивая уже о томъ, какими образомъ слово Спасителя объ ἀρτή могло быть безъ опредѣляющей прибавки, ста-

¹⁾ *Bensley*, Griechisches Wurzellexicon. Berl. 1839 p. 1 p. 94 f.) кор. «vrih.— то волнение которое бываетъ и въ человекѣ и у растенія (т. е. колыханіе его отъ вѣтра; а по Курціусу видѣть и металлическій свистъ сильно размахиваемаго прута — *virga*. Curtius, (Grundzuge d. griech. Etymologie 4 Aufl. Leipz. 1873 p. 184) кор. «varg.»; а смыслъ тотъ же; если не ошибаюсь, то, предполагая согласно съ Велесемъ въ греч. ἀρτή первоначально дигамму, въ которую обратилось «v» корня, Курціусъ отдаетъ предпочтеніе своему корню потому, что считаетъ затруднительнымъ переходъ «v» корня въ α греч. ἀρτή. Pott, (Etymologische Forschungen 2 Aufl. II, I, 418 f. ср. III, 424 f.) согласенъ съ Сиб. Лексик., и его корень «vrg» имѣетъ тотъ же смыслъ, но болѣе психологическій, малопримѣнимый къ области неодушевленнаго. Точно такой же общій неопредѣлительный смыслъ находить и въ еврейск. *Tholuck*, Ausführliche Auslegung d. Bergpredigt... 3 Aufl. Hamburg 1845 p. 167. Но что онъ объ се въ *ib.* Anmerk., не твердо; см. Pott. II, II, 454.

²⁾ Поэтому у Курціуса сюда же и *virgo*; я бы полагалъ, что сюда же и *нгл.* *frigate*, см. оба его значенія (одно очевидно архаическое, другое переносное) въ любомъ лексиконѣ, также ἀρτή — *молодомесная* известность.

³⁾ Марка 3,5: и возвращъ на нихъ съ гнѣвомъ (μετ ἀρτῆς,) скорби...

внимъ прямо вопросъ: чѣмъ становится ὀργισμενος, когда онъ есть ὀργισμενος εἰκῆ. И опять, производить ли εἰκῆ изъ корня, указываемаго Бенфеємъ или изъ корня, который указываетъ Поттъ: въ обоихъ случаяхъ одинако εἰκῆ будетъ говорить о готовности человѣка повернуть въ сторону тѣхъ стихійныхъ побужденій, которыя стоятъ внѣ контроля свойственнаго ему разума ¹⁾. Сообразно съ этимъ, ὀργισμενος εἰκῆ есть подавленный почину не ума и подкрѣпляющихъ его, а также и подкрѣпляемыхъ имъ, добрыхъ чувствъ; но почину страстей. Выступающія съ ними на передній планъ злыя чувства ведутъ къ своему, начиная съ малаго, и кончая большимъ, даже прямо цѣля на то, чтобы человѣкъ сдѣлался μισῶν — ненавидящій брата своего ²⁾. И вотъ гдѣ причина, по которой нечто другое, а именно ὀργισμενος εἰκῆ стоитъ въ новозавѣтномъ противоположеніи 6-й заповѣди закона. Не о гнѣвѣ только, говорилъ Спаситель и не о немъ во 1-хъ потому, что причиной убійства часто бываетъ не гнѣвъ, и такимъ образомъ точнаго противоположенія между Ветхо и Новозавѣтнымъ не выходило бы, во 2-хъ потому, что Спаситель говорить не объ отрывочной вспышкѣ, не о кратковременномъ состояніи, а о цѣломъ направленіи человѣка. Оставляя въ сторонѣ различныя систематизаціи нагорной проповѣди, повидимому можно сказать, что въ той ея части, раскрытіе которой начинается съ осуждаемаго воспрещенія, Спаситель во второй разъ приготавливалъ христіанина къ тому „царствіе Божіе внутри васъ“, для воздвиженія и упроченія котораго Онъ пострадалъ. Въ первый разъ — въ блаженствахъ царствіе небесное раскрывалось по существу и въ порядкѣ той послѣдовательности, какой требовалъ раскрываемый идеальнѣйшій христіанскій складъ души, чтобы ему сказаться во всей своей полнотѣ и, такъ сказать, собственной стройности. Но сюда, не оскорбляя святости идеала, не могло непосредственно войти то, что однако въ человѣкѣ есть и безъ искорененія чего нѣтъ дѣй-

¹⁾ Benfey l. c. B. I, p. 348 не советѣтъ хотя рѣшительно за кор. νας, что будетъ выражать понятіе безплатной перемены по капризу (Laune); Potl l. c. III, 286—91 понятіе уступчивости и перемены по слабости.

²⁾ 1 Иоан. III, 15: всякъ ненавидящій брата человекоубійца есть.

ствительной, а тѣмъ болѣе беззащитной, живчивости въ сокровища дарства Божія. Отсюда второе слово о томъ же, но уже пріятельно къ внѣшней правдѣ Ветхаго Завета, въ рамкахъ того что должно было считаться съ неизменнымъ въ человѣкѣ, благодаря господству въ немъ неомытаго еще грѣха ¹⁾. Это второе слово направляется уже не человѣку и доступной человѣку постепенности возрастанія въ добръ. Оно идетъ также отъ низшаго къ высшему, только уже низшаго въ буквальномъ смыслѣ этого слова. Въ человѣкѣ есть двѣ силы, которыя сильны советамъ поработить его грубо порочной жизни. Но если плотская страсть губительно дѣйствуетъ на нравственное его здоровье, то въ общемъ понятная каждому сила *оргу*, сама по себѣ безразличная, можетъ быть *оргу* *схл*— можетъ принять такое направленіе, которое ввергаетъ въ сугобныя глубины до безвозвратной потери образа Божія. Отсюда второму слову приличествовало прежде всего призвать христіанина къ тому, чтобы онъ разъ навсегда порѣшилъ съ *этой* своей погибелю. Отсюда второе приуготовленіе къ царствію Божію начинается не съ какой другой, а именно съ 6-й заповѣди, которая беретъ тоже самое явленіе, тотъ же самый поворотъ *оргу* въ пагубную сторону, только беретъ, что называется, въ фактъ.— Далѣе, не останавливаясь на побочномъ, не уклоняясь отъ своей преднамѣренной цѣли, ученіе о царствіи небесномъ, преподанное въ сравнительной формѣ требовало обратиться къ искорененію другой злой силы. А послѣ того какъ почва расчищена, по преднамѣренію должно было слѣдовать

¹⁾ Этими и объясняется, что гр. Толстой въ катихизисахъ встрѣчаетъ заповѣди блаженства, а не тѣ заповѣди, которыя даны по сопоставленію съ ветхозавѣтнымъ закономъ. Последнее было бы сообразно съ дѣломъ только лишь въ томъ случаѣ, если бы новозавѣтный законъ Христа *уничтожалъ* законъ ветхозавѣтный. Но этого нѣтъ; самое противоположеніе, какъ видно, объясняется советамъ изъ нихъ основаній (пастырско-методическихъ, педагогическихъ); и потому единственное, что я бы считалъ необходимымъ замѣтить по поводу длинной его полемики относительно Мс. V, 17, заключается въ томъ, что центръ тяжести не здѣсь, а въ стихѣ 19—въ томъ, что подъ *наимѣней* изъ заповѣдей *схл* нужно разумѣть начертанныя *Спасителемъ* расширенія ветхозавѣтнаго закона, опять таки не уничтожающія, а безспорно лишь *исполняющія* послѣдній и тѣмъ дающія ему жизнь, пока не придетъ небо и земля.

и слѣдуетъ постепенное усугубленіе строгости запросовъ отъ христіанина, которое какъ бы растетъ съ человѣкомъ, поднимается все выше и выше, въ свое время не находитъ уже возможности удобовмѣститься въ рамкахъ сопоставленія съ В. Завѣтомъ, оставляетъ послѣднее, и завершается призывомъ искать правды царствія Божія, гдѣ оба слова объ этомъ царствіи приходятъ къ полному единству и сліянію. Таковъ кажется плачь нагорной проповѣди, повидимому, вполне объясняющій какъ то, что разумѣлъ Спаситель подъ напраснымъ гнѣвомъ, такъ и то, почему объ ὀργῆ Ὀгъ говорилъ только въ одномъ изъ двухъ возможныхъ для нея смысловъ. Теперь — разъ человѣкъ приобщался нагнѣченному возрастанію; и тогда то, что было въ немъ самаго опаснѣйшаго, само собою получало противоположное направленіе. Это самое ὀργῆ, освобожденное отъ εἰκῆ только не произволомъ на бумагѣ, а подвигомъ на дѣлѣ, становится силой, благодаря которой человѣкъ не видитъ только и понимаетъ; но живо чувствуетъ разницу зла отъ добра, само собою угадываетъ его, не смотря ни на какія искусныя прикрыванія, и какъ въ отношеніи къ себѣ, такъ и въ отношеніи къ другимъ есть ὀργισμένος въ смыслѣ вдохновенія святою ревностію и вноскомъ и божественномъ. Отсюда начатое апост. Павломъ (въ посл. къ Эфес.) слово Отцовъ о хорошей сторонѣ ὀργῆ — слово признанія послѣдняго, слово Златоуста о томъ, что вмѣсто невозможнаго искорененія ирожденнаго гораздо вѣрнѣе давать ему хорошее направленіе ¹⁾, наконецъ сильное слово Василія Великаго о томъ, что не гнѣваться могутъ только лѣнныне. Это чистое недоразумѣніе, если графъ Толстой находитъ болѣе христіанственнымъ ратовать противъ святоотеческаго слова о напрасномъ гнѣвѣ. Не борется ли онъ здѣсь съ самимъ собою — противъ своего ὀργῆ. Дѣло возможное въ видѣ той, можно сказать — страшной способности къ развитію, благодаря которой человѣкъ разъ уже имѣлъ силы отвернуться отъ соблазна тельнаго пути великаго романиста и за величіемъ усмотрѣть нѣчто плотское, бездѣльное и даже оскорбительное. Во всякомъ случаѣ

¹⁾ Св. Златоустъ на ев. Мѡ. V, 22. Русск. перев. Москва. 1839. I, 325.

²⁾ См. рос. перев. его соч. «Подвижническіе уставы и т. д.» въ Творен. 2, стр. 157.

находили бы умѣстнымъ высказать это предположеніе не потому, что имъ устраняется иное предположеніе, за которое однако стоитъ вся наличность до сихъ поръ написаннаго по религии гр. Толстой, но потому, что безъ такого или другаго предположенія невозможно понять слѣдующаго обстоятельства. Если въ разобранномъ мѣстѣ нѣкоторые усматриваютъ воспрещеніе гнѣва, какъ извѣстнаго вслѣдствіи опредѣленнаго и отрывочнаго явленія; то какимъ это образомъ они устремляютъ свою мысль на прибавку *εἰρήνη*, а не задаютъ себѣ вопроса, который еще прямѣе вытекаетъ изъ уваженія къ ученію Христову, хотя и не требуетъ искажать прочно стоящей текстъ— вопроса о томъ: не уменьшаютъ ли сами они заповѣдь Спасителя о гнѣвѣ, не исчерпываютъ ли они всей ея сложности только лишь вполонину... того ли только требовалъ Спаситель, чтобы мы лишь безусловно никогда не сердились на брата; не требовалъ ли Онъ еще большаго, только на своемъ мѣстѣ, хотя и не далѣе какъ чрезъ 15 стиховъ отъ разобраннаго мѣста? Въ этому и переходимъ.

Такимъ образомъ второй случай будетъ касаться заповѣди Спасителя о злопротивленіи. Извѣстно, что гр. Толстой понимаетъ ее въ смыслѣ безусловнаго непротивленія злу и что сильныя и даже восторженныя разсужденія его объ этомъ болѣе всего другаго вызвали горячую полемику противъ себя въ нашей публицистикѣ. Какъ бы тамъ ни было, но если бы приходилось выбирать одно изъ двухъ, то колебаться тутъ судя по всему невозможно. Всѣмъ здоровымъ тяготѣніямъ нашей христіанской души гораздо ближе мысль не о противленіи, а о непротивленіи злу. Вдобавокъ готовнее послушаніе этой заповѣди Спасителя сослужило большую историческую службу въ первоначальномъ періодѣ христіанства, ибо въ самомъ корнѣ пресѣкло возможность тѣхъ явленій, которыя однако предполагались *еврейскими* ожиданіями Мессіи¹⁾. А потомъ въ дальнѣйшее время, когда христіанство достигло господства, распространеніе его не иначе, какъ иррными безъукоризненно чистыми и чисто нравствен-

^{1) Wetstenius l. c. p. 311. Paulus I, 699; хотя надо прибавить, что если эти писатели утверждаютъ, будто Спаситель высказывалъ заповѣдь, имѣя въ виду именно предотвратитъ еврейскія возмущенія; то они съуживаютъ и отрывательный историческій смыслъ заповѣди: которая въ этомъ своемъ смыслѣ хочетъ имѣть въ виду большее—законъ Моисеевъ о возмездіи.}

ними средствами являлось не только какъ законъ Спасителя, но и какъ преданіе—какъ простое, привычное продолженіе раз избраннаго пути. Наконецъ главныя возраженія противъ этой заповѣди еще болѣе укрѣпляли ея живучесть, такъ какъ они шли изъ побужденій очевидно сомнительныхъ; и когда евреи возставали противъ нея какъ бы изъ-за того, будто она разрушаетъ Ветхозавѣтный законъ Божій ¹⁾; или когда язычники говорили о ея фантастичности, а также и государственной вредности ²⁾; то здоровый христіанскій смыслъ находилъ здѣсь лишь еще новую связь съ заповѣдію. И нѣтъ ничего мудренаго, если отдавая всю цѣну великому подвигу христіанскаго мученичества, которое толковало заповѣдь Спасителя въ *виду насилій*, гр. Толстой не отдаетъ должнаго значенія тому, что слово о злопротивленіи, какъ и все во 2-й части нагорной проповѣди, прежде всего и нѣтъ въ виду *внутреннее* человѣка. Согласно съ западными учеными онъ переноситъ эту заповѣдь цѣлкомъ и сплошь на внѣшнія отношенія человѣка. Она отвѣчаетъ не на то: какъ поступать человѣку въ виду могущаго возникнуть *въ немъ самомъ*, по почину лежащихъ въ немъ стихійныхъ задатковъ. Но гр. Толстому слово о противленіи отвѣчаетъ на вопросъ: какъ поступать христіанину въ виду *внѣшнихъ* условій облегающихъ человѣка, въ виду разныхъ *внѣшнихъ* давленій. И отвѣчаетъ по нему она призывомъ къ безусловному непротивленію. Но въ то время, какъ западные толкователи усматривая тотъ же самый смыслъ, молчатъ о всѣхъ послѣдствіяхъ, вытекающихъ отсюда, гр. Толстой прямо идетъ на нихъ. Отсюда вмѣсто своего перваго смысла, который въ свое время будетъ установленъ, заповѣдь у него формулируется такъ: зло есть зло, слѣдовательно, какъ не живущее въ себѣ права существовать, оно само себя подконаетъ, само уничто-

¹⁾ *Calovius Biblia illustrata* N. T.—ti, quibus sint H. Grotii annotat. Dresd. et Lips. 1719 t. I, p. 219. Въ позднѣйшее время въ сущности такую же мысль проводили сочинители, см. Tholuck, D. Brgprdt. Но еще св. Златоустъ (а не Августинъ первый, какъ думаютъ на западѣ) разъяснилъ, что и въ Моисеевой заповѣди по существу былъ тоже, и различіе лишь количественное тамъ свойственная стихійному человѣку страсть возмездія, мести, правда совѣсть не подвергалась осужденію (по «местокосердію»); но, сколько было возможно, она все-таки *обуздывалась*.

²⁾ *Tholuck, D. Brgprdt.* 285. f.

жить себя; поэтому не противься ему, не поднимай на него руки безусловно; такъ сказалъ Спаситель; но при этомъ знай напередъ что самоуничтоженіе зла дается не сразу, что до этого оно успѣетъ затронуть не только безразличное, а и самое дорогое для тебя; не встрѣтивъ отъ тебя отпора, еще назойливѣе и чувствительнѣе обрушится на тебя; знай это, и все-таки, чтобы тамъ ни было, стой спокойно и невозмутимо на мысли, что зло подлежитъ саморазложенію; тогда только ты христіанинъ на самоѣ дѣлѣ. Теперь, никакая герминевтика не воспрещаетъ заповѣдь о внутреннемъ прилѣпнати и къ вѣшнимъ отношеніямъ. Это даже и хорошо, что изъ слова Спасителя мы стараемся и утѣемъ найти другія назиданія, кромѣ прямо предначѣреваннаго Пастыреначальникомъ. Слѣдуетъ только доказать, что въ такомъ случаѣ мы не привносимъ въ слова Спасителя произвольный смыслъ отъ себя самихъ — что пассивное отношеніе къ злу не есть только нашъ личный домысль. И если говорить объ остальномъ содержаніи Евангелія, то протестанты воздѣйшаго времени прямо безъ оговорки утверждаютъ, что Спаситель безусловно воспрещаетъ противленіе. Но раніе или открыто оговаривались, что воспрещается противленіе, кромѣ противленія словомъ ¹⁾: или употребляли безнадежныя усилія доказать, что противленіе словомъ нисколько не мѣшаетъ настаивать на томъ, что Спаситель воспрещаетъ противленіе безусловно ²⁾. Обстоятельство ясно показывающее, что въ самоѣ Евангеліи находится нѣчто прямо несогласное съ мыслию о безусловномъ непротивленіи злу. Графъ Толстой основаніе для себя очевидно находить въ самой же заповѣди Спасителя. До времени онъ не замѣчалъ этихъ словъ; онъ спрашивалъ другихъ, и тѣ оказываются пропускали ихъ; но разъ онъ обратилъ вниманіе, и для него стало ясно все; слова совершенно ясны; и изъ нихъ все остальное ученіе Христа получаетъ совсѣмъ иной смыслъ и характеръ. Вѣшность за нихъ: не противься злу по гр. μή ἀντιστῆναι τῷ πονηρῷ; τῷ πονηρῷ дательный падежъ. Но уже тѣ разительныя послѣдствія, которыя у него вышли отсюда съ необходимостію, въ со-

¹⁾ Rosenmüllerius Scholia in Testamentum. ed V. Norimbergae 1803 t. I. p. 124.

²⁾ Tholuck. p. 281.

ставъ которыхъ входитъ не только непротивленіе врагу объявившему войну моему отечеству, но и непротивленіе зулусу, врывающемуся въ мою семью съ звѣрскими истребительными цѣлями, непротивленіе злу заразительной болѣзни, непротивленіе злу нехорошаго ученья или поведенія ученика; тѣ разительныя послѣдствія, которыя лютеранами, повторяю, только замалчиваются, прямо наводятъ cadaго на такого рода мысли; что дательнымъ падежомъ греки выражаютъ и творительный, что дательные падежи намъ часто приходится переводить творительными; а поэтому неправильнѣе ли будетъ и въ настоящемъ случаѣ дѣлать тоже—переводить: не противься не: злу, а: зломъ—злыми средствами. Прежде всего за это намъ говорить примѣръ Христа Спасителя, который не только обличалъ зло „мира“ (Іоан. VII, 7) во всѣхъ его видахъ, но и „побѣдилъ“ его (Іоан. XVI, 33). Опять ап. Павелъ въ посл. къ Римл. 12, 17 говоритъ: не воздавайте зломъ за зло; и кто будетъ оспаривать, что здѣсь нини лишь словами повторяется разбираемая заповѣдь Спасителя ¹⁾). Что касается до православнаго преданія, то достаточно замѣтить, что еще Теодоръ Беза совершенно справедливо указалъ на I. Златоустаго, какъ на такого, который въ данной заповѣди совсѣмъ не усматривалъ воспрещеніе противиться злу ²⁾). Съ другой стороны за предложенной переводъ τῷ πονηρῷ творительнымъ падежомъ стоитъ самая заповѣдь Спасителя сначала до конца. Единственное основаніе, которое указано за переводъ дательнымъ въ западной литературѣ, которое выставилъ чрезвычайно начитанный экзегетъ начала прошлаго вѣка, заключается въ томъ, что ἀντί въ глаголѣ ἀντιστῆναι—противиться обязательно требуетъ, чтобы былъ обозначенъ субъектъ противленія—то, противъ чего или противъ кого направляется или воспрещается направлять послѣднее ³⁾). Непонятная забывчивость о томъ, что ἀντί

¹⁾ Основаніе утверждать это ясное даетъ св. Василій Великій, который въ 49 правоуч. правилъ гл. 2 сначала цитуетъ Мѡ. V, 36—37, а потомъ, кратко призывая ко взаимной любви и миру, цитуетъ приведенныя слова ап. Павла. См. цѣт. перев. II, 216.

²⁾ Nov. Test. p. 26. См. особенно Евѡ. Златобена, Толковое Ев. отъ Маттея. Кіевъ 1886, стр. 76.

³⁾ I. Chr. Wolfius, Curae philologicae et criticae in ss. IV. Evangelia et

этого не требовало какъ разъ именно въ предшествующемъ стихѣ, гдѣ Спаситель выражаетъ заповѣдь В. Завѣта, и выражаетъ своими собственными словами. Око за око—ὄφθαλμὸν ἀντὶ ὄφθαλμοῦ не противъ кого но чѣмъ, въ какой мѣрѣ дозволялось противленіе ¹⁾). А главное, какимъ образомъ возможно исполнить предъявленное филологическое требованіе, когда во внѣшнемъ совѣмъ нѣтъ такого субъекта, къ которому подходило бы все изреченіе Спасителя. Прямо на злого духа не указывалъ никто, и объ этомъ необходимо упомянуть собственно потому, что въ протестантской литературѣ настойчиво проводится мнѣніе, будто указывалъ на это подлежащее св. Златоустъ; хотя бесспорно, что онъ и помнилъ и уважалъ прямое завѣщаніе ап. Петра, призывавшее христіанъ къ

Act. Apostolic. ed III, Hamburgi 1739 t. I, p. 108. Онъ тоже зналъ, что свят. Златоустъ за противленіе злу, и указываетъ на трехъ неизвѣстныхъ соотечественниковъ толкователей, изъ которыхъ одинъ переводъ творительнымъ падежъ кажется доказывалъ авторитетомъ Златоуста («такимъ способомъ переводить послѣ Златоустаго Alethaeus»). Изъ этихъ трехъ позднѣйшая протестантская литература запомнила только одного, относится къ нему безъ всякаго вниманія (см. ниже цит. Мейеръ 1,140 Anm.; Ахелисъ 170: ist ein fach abzusehen), и, относясь къ своему Бенгелю съ всегданнымъ полнымъ почтениемъ, на этотъ разъ молчаливо обходитъ его: «malò resistere значить: воздавать равнымъ за равное» (*Beng. Gnomon novi Testamenti Tubingae 1742 p. 45*). Изъ католическихъ согласенъ на творительный падежъ извѣстный *Cornelius A Lapide Commentar in IV Evangelia Antverp. 1732 t. I, p. 145*), но прибавляетъ, что контекстъ болѣе предполагаетъ дательн.; хотя смелъ въ обоихъ случаяхъ одинаковъ. Беза гораздо рѣшительнѣе: подъ противленіемъ разумѣется не защита отъ несправедливости добрыми а также юридическими мѣрами; но кто насиліе отражаетъ насиліемъ и равнымъ воздастъ равное, когда бы очевидно лучше уступить и достигнуть терпѣніемъ (нов. Test. p. 26). Клеркъ занимаетъ середину — онъ читалъ бы μὴ ἀντ. τοῦ τῷ κούρηφ Clericus, нов. Testamentum с. рагарн et annot. Hammond. ed. 2, Франкоф. 1714 p. 46); но безъ основанія въ какомъ нибудь кодексѣ или версеи; а просто для «соответствія Исх. II, 13». Въ заключеніе должно сказать, что если кто будетъ читать отеческія толкованія; тотъ въ самомъ громадномъ числѣ случаевъ увидитъ, что св. Отцы здѣсь подражывали противленію злomu, отвергая оное, никогда не отнимали у христіанна права пользоваться добрыми средствами для активной борьбы за высокія и нравственныя дѣла.

¹⁾ Что здѣсь стоитъ внимательный, а не «шестой» падежъ, объясняется тѣмъ, что указаніе ветхозавѣтной заповѣдью средства, дальше котораго нельзя идти, выражено здѣсь какъ дѣйствіе.

энергической борьбѣ со зломъ силою ¹⁾ и поэтому собственно не могъ согласиться съ пассивнымъ пониманіемъ заповѣди Спасителя. Съ давнихъ временъ и часто указываютъ на зло, взятое въ отвлеченномъ смыслѣ ²⁾. Но не указываютъ такого рел.-нравственнаго зла, по отношенію къ которому христіанская религія не требовала бы отъ каждаго христіанина посильнаго противодѣйствія добрыми средствами и въ границахъ приобрѣтеннаго, заслуженнаго имъ права. Поэтому единственно допустимымъ субъектомъ могъ бы быть злой человѣкъ. Не даромъ однако указываютъ въ этомъ случаѣ на отдаленное и мало идущее Исх. II, 13 ³⁾, а не на тѣ опредѣлительные примѣры, которыми сопровождается общее правило о злопротивленіи у самаго Спасителя. Тогда затрудненіе чувствовалось бы уже съ перваго разу. Ударившій въ ланиту есть злодѣйтель; но св. Златоустъ говоритъ, что это только ближайшее подлежащее; за нимъ стоитъ какъ основная дѣйствующая причина діаволь ⁴⁾. А если такъ, если въ злопоступившемъ есть и остаются хорошія человѣческія стороны, едва ли не прямая наша обязанность соединиться съ нимъ противъ общаго врага—обратиться къ разуму оскорбителя съ достопамятнымъ вопросомъ Спасителя къ ударившему слугѣ, ангелировать къ его лучшимъ сторонамъ, пробуя усовѣстить его сперва наединѣ, и такимъ образомъ не потерять *заповѣданной* возможности приобрѣсти брата; не останавливаться и на этихъ пошуткахъ, если они окажутся безъусильными, и отбѣчать какъ бы полнымъ пренебреженіемъ къ его злу только тогда, когда онъ ока-

¹⁾ 1 Петр. V, 8—9: «противьтесь ему съ твердой върою»... Также ап. Іаков. IV, 7: «Противьтесь діаволу».

²⁾ Только указывающій р. 281 на *Каллеина, Хелмица, Шамира* и самъ перашиительно склоняющійся сюда, *Земельд*, Die drei ersten Evangelien Gottingen 1850 p. 216; *Ахельс* Die Bergpredigt nach Math. u. Lucas. Bielefeld u. Leipz. 1875 p. 170 f. *Цамъ*, Akademische Vorlesungen ub. d. Nov. Testament. Halle 1876 p. 163.

³⁾ *Westenius* l. c. pag. 308, *Bleek*, Synoptische Erklärung d. drei ersten Evangelien, Leipz. 1862. B. I p. 284. *Ахельс* р. 171, говоритъ, что понятіе злаго человѣка въ новомъ заветѣ не встрѣчается ни разу; единственный случай 1 Кор. V, 13 есть цитата Второз. XIII, 5.

⁴⁾ Русск. перев. I, 369; ерв. Феодемитъ, Благоуствитиъ. Казань 1875 г. I, 105.

⁵⁾ Это мысль *Ольсгаузена* (Biblicher Kommentar ub sammt. Schrift d. N.

зотся, «язычникомъ и мытаремъ». Тоже и относительно того, кому Спаситель завѣщавалъ отдать и другое платье. А въ третьемъ примѣрѣ, гдѣ Спаситель вмѣсто одной версты завѣщаетъ идти двѣ, — употребленъ глаголъ ἀγγαρεύειν взятый изъ законодательной практики ¹⁾, по которой на человѣка налагалась обязанность отбывать натуральную повинность — служить конемъ, кораблемъ, припасомъ, наконецъ трудомъ своимъ, подобно тому, какъ οπις ἀγγαρεύειν былъ возложенъ на Симона Киринайскаго, и онъ несъ крестъ Спасителя къ Голгоѣ. Злое тутъ было бы въ томъ случаѣ, если бы Спаситель подъ налагающимъ бремя путешествія разумѣлъ частнаго человѣка; это конечно и стараются доказывать ²⁾; но основаній въ текстѣ нѣтъ. А если сообразиться съ талмудическими данными, ³⁾ то не нимъ во времена земной жизни Спасителя ἀγγαρεύειν у евреевъ значило требовать услуги; и кто скажетъ, чтобы требовавшій услугъ былъ непременно злой человѣкъ, или навѣрно не имѣлъ права требовать услугъ, потому, что прежде самъ служивалъ. Наконецъ 42-й стихъ несомнѣнно относящійся къ заповѣди о злоупотребленіи: „Присящему у тебя дай и хотящаго занять у тебя не убѣгай“. Самое поверхностное знакомство съ христіанскимъ ученіемъ будетъ воставать противъ того, чтобы нуждающаго Спаситель считалъ злымъ человѣкомъ, даже если бы было доказано ⁴⁾ невозможное что здѣсь разумѣтся нуждающійся, который не возвратитъ. Отсюда одно изъ двухъ: или нужно отнять значеніе у 42 стиха, или въ противномъ случаѣ признать, что подъ τῷ πονηρῷ нельзя также разумѣть и злаго человѣка. Протестант-

Test. 3 Aufl. 1837. Königsb. I, 226); но онъ воспользовался ею только для того, чтобы отклонить 1 Петр. III, 9, *требующее* противленія.

¹⁾ См. объ этомъ *Salmazius* (у В. *Walaei*, n. Testamenti libri historici. Lugd. 1753, p. 55); *Ветхотеста* p. 310; Г. Гроція l. c. I, 223; *Розенмюллера* и *Толюка*.

²⁾ *Calovius*, l. c. I, 219; *Rosenmüllerius* I, 126 *Tholuck*, p. 283. *Achelis*, p. 175 и правительственное и частное ἀγγαρεύειν.

³⁾ *Wünsche*, neue Beiträge z. Erläuterung d. Evangelien aus Talmud u. Midrasch. Gotting. 1878 p. 63 f.

⁴⁾ И доказываютъ, напр. *Achelis* p. 176. Даже *Бенгель* *Gnomon* N. T. p. 46) подлагаетъ просящему неправоту. *Кейль* l. c. p. 173, иначе: а *Ланге* (*Theol. hom. Bibelwerk*, томъ на Ев. I, 75) прямо признается, что нуждающагося нельзя считать злымъ.

скіе толкователи избирають конечно первое. Но если они пользуются удобнымъ случаемъ, которое представляется въ методѣ отрывочнаго толкованія каждаго стиха отдѣльно, если они совсѣмъ и не поднимають вопроса объ отношеніи 42 ст. къ предшествующему, то причина этого понятна каждому само собою. Такое же непрямое признание того, что 42-й стихъ не согласуется съ принятымъ подлежащимъ, только признание, выраженное въ грубой формѣ, читается и въ томъ случаѣ, когда утверждаютъ, что содержаніе 42 стиха является благодаря случайной ассоціаціи ¹⁾). Наконецъ третій способъ, когда данный стихъ считаютъ вноскою благочестиваго читателя ²⁾), уже опровергнуть тѣмъ, что содержаніе его есть не у одного только св. Матфея, а приведено и у третьяго евангелиста Луки ³⁾). Это, правда, не захватываетъ попытки Эвальда, который выдѣляетъ 42 стихъ отъ остальнаго содержанія заповѣди о противленіи, утверждаетъ что предъ нимъ стояло особое: вы слышали что сказано было древнимъ; а я вамъ говорю: просящему дай и т. д. ⁴⁾) Но къ сказанному за границей должно еще прибавить, что Эвальда обличаетъ вся та часть нагорной проповѣди, въ которой царство небесное сказывается, какъ исполненіе закона. Здѣсь каждая отдѣльная заповѣдь содержитъ въ себѣ не одно только противоположеніе между древнимъ и новымъ, но и обстоятельное развитіе послѣдняго, протягивающееся всегда на нѣсколько стиховъ; такъ что кромя ветхозавѣтнаго Эвальду надобно было бы примыслить еще что нибудь отъ новозавѣтнаго, а затѣмъ въ довершеніе вѣроятности сваливать весь грѣхъ своего примышленія на небрежность переписчиковъ.—Такимъ образомъ пока въ словѣ Спа-

¹⁾ Meyer, Kritisch exeg. Kommentar. ub. d. N. Testament. 1853. Gotting. 3 Aufl. I, 141.

²⁾ Tholuck. p. 284; Achelis. 177.

³⁾ Keil. p. 173 Anm. см. ев. Луки VI, 30.

⁴⁾ I. e. p. Эвальдъ проецируетъ здѣсь заповѣдь осьмую: «сказано — не укради, отдай верхнюю твою одежду бѣдному: а Я говорю: сядусть 42-й стихъ. Мейеръ говоритъ, что содержаніе 42 ст. не соответствовало бы 8-й заповѣди закона; Ахелисъ 176 f. говоритъ основываясь на катихизисахъ, что соответствуетъ; но взаимнъ этого, кромя весьма туманной причины, указываетъ противъ Эвальда, что цитатія изъ Десятословія уже кончилась. Тоже не твердо.

сителя жи видимъ заповѣдь о непротивленіи злу, и послѣдняго ищемъ во внѣшнемъ; тѣмъ погрѣшъ остается у насъ безъ правильного содержанія. Совершенно напротивъ если понимать ее, какъ заповѣдь о непротивленіи зломъ, тогда она получаетъ совершенно твердый смыслъ. Тогда она съ полной непринужденностію объемлетъ собою всѣ частныя примѣры, на которые указалъ Спаситель. Опять смыслъ ея будетъ в. хорошо соответствовать духу Христова ученія, которое не только не подавляетъ дѣятельнаго начала въ чловѣкѣ, но и прямо указываетъ путь добрыхъ средствъ для побѣды надъ зломъ. Наконецъ при такой постановкѣ каждый можетъ проводить заповѣдь безъ опасности столкнуться съ безвыходными затрудненіями, идущими гораздо дагѣе затрудненій предъ войною, которой, долженъ замѣтить ¹⁾, православная церковь никогда не считала нравственнымъ добромъ, хотя не только молится о воюющихъ за правое дѣло; но и готовно благодарила бы Бога, если бы по ея молитвамъ спаслись для своихъ семействъ лишь *три—два* чловѣка, или правое отстаиваемое дѣло подвинулось лишь на одинъ шагъ. Нѣтъ ничего мудренаго, если предполагаемый переводъ найдутъ нѣсколько болѣе выразительнымъ даже въ томъ другомъ случаѣ, когда заповѣдь возвратятъ къ ея собственному, родному смыслу. Этого никакъ нельзя оспаривать, что, благодаря историческимъ причинамъ въ виду языческихъ насилій, заповѣдь о злопретивленіи еще съ самыхъ первыхъ временъ христіанства выдѣлилась въ особую, совершенно самостоятельную заповѣдь ²⁾. Но если ее опредѣлять, оставляя въ тѣхъ зависимостяхъ, въ которыхъ она стояла у Спасителя, стоитъ въ евангеліи, тогда кардинальный смыслъ ея долженъ согласоваться съ общимъ смысломъ нагорной проповѣди. Прежде всего этого требуетъ она сама этого—тѣми своими подробностями, которыя не то чтобы просматривались, напротивъ вни-

¹⁾ Какъ можно было видѣть, возрѣніе гр. Толстаго идетъ въ данномъ случаѣ дальше абабалистовъ и квакеровъ (Сопп А. Лар. 1,145 Tholuck 276. 286), и другими словами: дальше вопроса о войнѣ; однако и онъ не только противъ войны, но и не находитъ нравственно-возможнымъ для церкви молиться за воюющихъ. Первое насъ совсѣмъ не касается; но не отстаивать послѣдняго было бы неразумно и грѣшно.

²⁾ Я бы позволилъ себѣ настаивать на этомъ съ особенной силой.

маніе къ нимъ доводили до излишества, до коммерческихъ разсужденій о сравнительной стоимости хитона и другой длинной одежды, даже до разсужденій гимнастическихъ, боксерства¹⁾; и все-таки скользили и скользили. На самомъ дѣлѣ нельзя говорить и противленіи злу не только потому, что нѣтъ такого объективнаго зла, которому не должно было бы доброзаконно противодѣйствовать, но и потому, что непротивленіе требовало бы только терпѣнія; а здѣсь большее—отдай и другую одежду, иди двѣ версты и т. д. Спаситель не училъ житейской политикѣ, которая въ такомъ образѣ дѣйствія видѣла практическія выгоды еще задолго до христіанства. Спаситель не проповѣдывалъ и той практической философіи, по которой древній буддистъ надѣялся поразить своей выносливостію вѣшнюю природу, а новый тѣмъ же людей, и оба одинаково стоятъ не въ нравственномъ — во враждебномъ, а не любящемъ отношеніи къ своему противнику. Спаситель училъ той нравственности, которая своимъ закономъ правды осуждала бы тѣ благодѣянія, которыя творятся не за зло, а на-зло. Поэтому чтобы объяснить указанныя подробности въ словѣ о злопротивленіи и не быть ниже смысла ихъ, нужно представить себѣ четвертое зло взамѣнъ трехъ, на которыя указывали. Само по себѣ нуждающійся не есть злой; но когда онъ проситъ у меня, онъ вносить въ мои расчеты затрудненіе. Само по себѣ требующій услуги не есть злой; но когда онъ проситъ ихъ у меня, въ моей душѣ легко возникаютъ и даже роятся мысли, рисующія его въ иномъ свѣтѣ. Кромѣ зла, которое есть зло на самомъ дѣлѣ можетъ быть еще зло, которое кажется таковымъ человѣку. Но не члену Христовой общины, и собственно на это направляется обесуждаемая заповѣдь. Она находится въ тѣснѣйшей связи съ прежде разсмотрѣнной о напрасномъ гнѣвѣ. Она предвидитъ тотъ случай, когда человѣку будетъ казаться, что его вынуждаютъ на враждебныя отношенія,

¹⁾ Напр. Казубонъ у Walsei I. с. 55. Achelis. 172—4; Toluck, 283.

²⁾ Само собою разумѣется, что въ случаѣ, если бы гр. Толстой остановился на первоначальнѣйшей заповѣди онъ заговорилъ бы о пресловутомъ житейскомъ самосохраненіи, потому что оно именно и есть та философія, къ готовному и энергическому проведенію которой призывается сила *орги* стихійными задатками человека. Тема, всякій знаетъ, не малая и не мертвая.

и сколько (вѣроятныхъ и совсѣмъ выдуманныхъ) основаній въ пользу этого. Она же предписываетъ человѣку переломить себя, принудить себя къ противоположному добродѣтельному дѣйствованію, чрезъ это самое приучить свою волю быть болѣе способною слушаться добрыхъ чувствъ, и такимъ образомъ пригготовиться къ усвоенію слѣдующаго требованія уже положительной любви ко врагамъ. Здѣсь основной смыслъ заповѣди, по которому если тѣ *πονηρῶ* переводить дательнымъ, она будетъ говорить: не противься тому, что кажется тебѣ зломъ. Безспорно, что въ такомъ случаѣ слово Спаситель о злопротивленіи не будетъ затрогивать непосредственно живыхъ вопросовъ. Но не гр. Толстому бояться поднимать вопросы, которые непосредственной остроты не имѣютъ. А между тѣмъ, остановившись на этой сторонѣ дѣла, онъ гораздо болѣе показалъ бы всѣмъ, начиная съ себя, что его *ὀρθῶ* имѣть своимъ предметомъ нечто другое, что совершенно легко и резонно могло бы и не приниматься; но остатки языческаго элемента въ христіанскихъ обществахъ.

Для того чтобы вполнѣ схватить ту особенность второй части нагорной проповѣди, по которой Спаситель сосредоточивается исключительно на внутреннемъ христіанина, должно, сказать о словахъ „не судите, да не судими будете“. Они по мнѣнію гр. Толстаго восприимаютъ гражданско-юридическую функцію, судн. Что бы тамъ ни было, но эта заповѣдь прежде всего и главнѣйшимъ образомъ имѣетъ смыслъ психологическій: не судовъ и не частныхъ пересудъ она касается, но 2-й заповѣди блаженства о плачущихъ. Какъ скоро христіанинъ прошелъ и усвоилъ всѣ ступени усовершенія, до сихъ поръ предложенныя ему въ нагорной проповѣди; для косныхъ залоговъ, лежащихъ въ немъ, открывается новая возможность къ господству. Высота усвоенныхъ хотѣній и дѣйствій весьма легко обращается въ мѣрку для оцѣнки другихъ. Шагъ дальше, и человѣкъ теряетъ главнѣйшее условіе, орудіе для своего совершенствованія. Это орудіе заключается въ способности самоужденія или самообличенія. Работа ея не только трудна, но и чрезвычайно неприятна для человѣка. Отсюда въ общемъ всегдашняя склонность отдѣляться отъ нея и дать ей другое направленіе другою матеріалъ, т. е. обратить ее на внѣшнее—на пересужденіе

другихъ, для котораго такъ много поводовъ, которое всегда интересно, которое освобождаетъ отъ труда зрѣть свои прегрѣшенія, и которое можетъ дойти до того, что человѣкъ рѣшительно отчуждается отъ самого себя. Поэтому непосредственно послѣ того какъ ему по праву можно было сказать: ищи правды царствія Божія; неожиданно является заповѣдь не судить, смыслъ которой очевидно состоитъ въ томъ, чтобы своей способности обличенія христіанинъ не переносилъ съ себя на окружающее. Теперь, означаетъ ли это, что христіанинъ совсѣмъ не долженъ примѣнять указанной способности ко вѣщному? Можетъ означать — въ томъ случаѣ, если во 1-хъ нѣтъ такихъ другихъ высокихъ и святыхъ заповѣдей, исполненіе которыхъ прямо потребовало бы судить другаго. Но они есть. Отецъ, учитель замѣчаютъ въ ребенкѣ такой недостатокъ, который имъ нечуждъ въ сугубой мѣрѣ. Должны ли оставить его отъ осужденія, и такимъ образомъ дать ему свободно развиваться въ дальнѣйшемъ. Они бы имѣли нѣкоторое право это сдѣлать въ томъ случаѣ, если бы способность осужденія могли или *только* обращаться на себя или *только* обращаться на другихъ; два эти направленія нельзя было бы согласовать, нельзя было бы выработать такое высшее единство, при которомъ орудіе для своего собственнаго совершенства человѣкъ не терялъ бы ни мало и, осуждая другаго, заповѣдь о неосужденіи всетаки исполнялъ бы также какъ человѣкъ во всю жизнь не высказавшій ни одного слова обличенія. Но по природѣ своей способность сужденія вовсе не имѣетъ такой односторонности; она *можетъ* быть и бываетъ одностороннею; но также какъ память у одного лучше запоминаетъ числа, у другаго имена. Такимъ образомъ все дѣло въ человѣкѣ и не спорно, отъ него требуется многое для того, чтобы способность осужденія, направляясь на вѣщное по требованію другихъ безспорно благотворныхъ и нравственно чистыхъ обязанностей не получила односторонняго направленія. Не подавлять, а проживать стыдъ своего положенія, когда осуждаешь другаго въ чемъ самъ больше грѣшишь; и въ этомъ приобретать нестрашное стремленіе добиваться того чтобы вмѣсто чувства стыда была признана правда. А разъ это по мѣрѣ силъ достигается, тогда и обязанности самныя будутъ исполняться отъ того съ большимъ рвеніемъ,

самоосужденіе отъ осужденія другихъ будетъ лишь получать большія и большія подпоры для твердой жизни своей въ человѣкѣ. Поэтому Спаситель не отнимаетъ права судить, а обуславливаетъ требованіемъ отъ осуждающаго каждый разъ дѣятельно помнить о своемъ внутреннемъ правѣ на осужденіе. Но графъ Толстой ставитъ дѣло иначе. Онъ игнорируетъ психологическій смыслъ заповѣди; беретъ осужденіе только въ матеріальныхъ его проявленіяхъ, не отдѣляетъ судовъ отъ пересудъ, которыя, какъ не обязанности, должны быть отдѣляемы, беретъ одни суды и выдѣляетъ другія явленія судебной функціи, въ родѣ указаннаго въ учительскомъ дѣлѣ, и что касается до Нагорной проповѣди видитъ здѣсь воспрещеніе судовъ въ именованіяхъ, которыя употреблены Спасителемъ. Относительно одного изъ нихъ „*κρίνω*“ большихъ споровъ пожалуй быть не можетъ. Самъ гр. Толстой не *κρίνω* считаетъ главнѣйш. доказательствомъ, а другое реченіе. *καταδικάζω*, говоритъ онъ, встрѣчается въ Новомъ Заветѣ четыре раза, и вездѣ въ смыслѣ обвинить по суду. Отсюда если *κρίνω* употребляется въ разныхъ смыслахъ; то о *καταδικάζω* сказать этого нельзя. А если мы внимаемъ каждому слову Евангелія; то обязаны отдать надлежащее значеніе тому, что Евангелистъ Лука не просто говоритъ: не судите—*κρίνω*, но и не осуждайте—*καταδικάζω*, можно же это имѣть свой особый отъ *κρίνω* смыслъ, тѣмъ болѣе, что всегда отвѣчаютъ особенную правильность въ употребленіи грескаго языка у третьяго Евангелиста. Справедливость требуетъ замѣтить, что въ числѣ четырехъ разъ безспорно есть одно Мѣ. XII, 7, въ которомъ *καταδικάζω* употреблено не въ смыслѣ обвиненія по суду. Фарисеи осуждали Апостоловъ въ томъ, что они нарушили законъ субботы растирая въ рукахъ колосья. Но это ихъ *καταδικάζω* было вовсе не судебное. Фарисеи говорили объ этомъ Спасителю и не угрожали никакимъ судебнымъ разбирательствомъ. Конечно, послѣ этого вопросъ еще остается, и болѣе чѣмъ, гдѣ нить, на почвѣ сужденія православнаго. Богодуховенность не есть давленіе личности того, кто былъ избранъ органомъ Провидѣнія. Поэтому если евангелистъ Маттеей употребляетъ *καταδικάζω* не въ смыслъ обвиненія по суду, то возможно ли переводить это и на языкъ третьяго евангелиста, между тѣмъ какъ прибавка: не осуждайте,

находится именно у него. Но въ свою очередь здѣсь вполне уместно сдѣлать гр. Толстому рѣшительный упрекъ за то, что наблюдая разницу между Евангелистами въ словахъ, онъ въ тоже время смѣшалъ по своему произволу обѣ различныя передачи Нагорной проповѣди въ цѣломъ, какъ будто они имѣли одну и ту же цѣль. Правда, всякому извѣстно, какая трудность представляется здѣсь для богословской мысли, которая не пришла къ опредѣленному рѣшенію даже въ золотой вѣкъ св. Отцовъ, которые кромѣ высокопросвѣщеннаго разума располагали близкимъ, живымъ, еще свѣжимъ преданіемъ. Но можетъ быть естественное и твердое объясненіе особенностей, замѣчаемыхъ у Евангелиста Луки лежитъ въ первыхъ стихахъ его благовѣствованія. Именно полнота частныхъ подробностей Нагорной проповѣди и проникающая ихъ идея—словомъ то, что исчерпываетъ все *общехристіанское* содержаніе великаго событія, уже не нуждалось въ сохраненіи, послѣ Евангелиста Матвея. Отсюда само собою открывалась правильная возможность удовлетворить другой потребности вытекающей изъ того, что общехристіанское фактически дано здѣсь *части* христіанъ—только что избраннымъ ученикамъ Спасителя и въ виду другаго народа. Открывалась правильная возможность подлежащимъ царствію небеснаго поставить *не идею* царства небеснаго и чего она требуетъ съ одной стороны по своему содержанію, съ другой—для своего поднаго усвоенія христіанами; *но тѣмъ*, кому она ближайшимъ образомъ была провозвѣщена. А такое измѣненіе въ подлежащемъ прежде всего произвело разницу въ блаженствахъ. Блаженствовало все то и только то, что составляло уже наличную доблесть Апостоловъ. Затѣмъ изъ дальнѣйшаго содержанія Нагорной проповѣди извлекается только то, что неотложно входило въ составъ первоначальнаго наставленія Апостоламъ ¹⁾. Если же Евангелистъ Лука начерталъ въ Нагорной проповѣди лишь то общехристіанское, что имѣло несомнѣнное и ближайшее отношеніе къ Апостоламъ; то какими образомъ онъ могъ погнѣсать въ своемъ изложеніи воспрещеніе для христіанъ гражданскаго отправления, когда былъ видѣнъ длинный періодъ полной безправности ихъ въ гражданскомъ отношеніи. В

¹⁾ Евангелистъ повидимому и не скрываетъ того, что онъ дѣлаетъ извлеченія изъ большаго, напр. VI, 39: «Сказалъ также»

этотъ смыслъ *καταδικαζω* могло быть поставлено только у Евангелиста Маттея, у котораго его нѣтъ; и никакъ не могло быть у Евангелиста Луки, у котораго однако оно находится. Слѣдовательно оно имѣетъ другой смыслъ. Определить этотъ смыслъ, и такъ чтобы не только не разрѣшить дѣла (не судите: не осуждайте), въ простой параллелизмъ членовъ, но и не смѣшать съ церковнымъ судомъ, о которомъ здѣсь нѣтъ и не могло быть рѣчи, дать такое объясненіе—дѣло не легкое. Но едва ли не самъ Евангелистъ Лука даетъ къ нему комментарий въ видѣ живаго приѣбра, о которомъ лишь одинъ онъ и рассказываетъ (IX, 52—6). Два Апостола осудили жителей селенія Эн-ганнимъ. Они были готовы просить огонь съ неба для наказанія этихъ самарянъ, виновныхъ лишь въ томъ, что членовъ царствія Вожія они смѣшали съ членами еврейской націи, которые считали оскверненіемъ пройти черезъ Самарію въ Іерусалимъ, приносили здѣсь очистительную жертву и для обратнаго пути избирали путь окольный ¹⁾. И сыны грома услышали отъ Спасителя такой же назидательный призывъ къ милосердію, какой въ Нагорной проповѣди Евангелиста Луки служить переходомъ къ разбираемому мѣсту. Расширяя послѣднее сообразно со смысломъ этого событія, мы бы получили такой парафраза: не осуждайте—не пользуйтесь во зло данной вамъ силой. когда къ этому нѣтъ основаній, или они не вправъ отгнать должнаго милосердія. *Καταδικαζω* означаетъ не обвиненіе по суду, но дѣйствіе, которое вытекаетъ изъ увѣреннаго предположеніе злой воли въ томъ, на кого оно направляется. Дѣйствіе это можетъ быть и судомъ Божиимъ (Мѡ. XII, 37) и обвиненіемъ по суду (Іаков. V, 6) и обвиненіемъ чисто академическаго свойства (Мѡ. XII, 7); можетъ быть наконецъ дѣйствіемъ въ возможности, готовностію настроенностію къ нему. Очевидно, что этотъ именно послѣдній смыслъ и подразумевается въ разбираемомъ случаѣ. И мы можемъ не соглашаться съ этимъ, можемъ находить, что разумѣлось обвиненіе по суду гражданскому. Но тогда мы должны искать и привести основаніе къ этому, а не считать дѣло

¹⁾ Объ этомъ подробно у Іосефа Флавія.

порѣшеннымъ, чрезъ простое указаніе на *καταδικάζω*. Это значило бы частный случай принимать за общее.

Въ заключеніе да позволено мнѣ быть смѣлымъ и сказать нѣсколько словъ о томъ, съ чѣмъ такъ или иначе связаны богословскіе труды гр. Толстого. Религіозное возбужденіе въ наше время—фактъ, не подлежащій никакому сомнѣнію. То, что было немислимо 15—20 лѣтъ, теперь живая, наличная дѣйствительность. Мало того, есть факты, доказывающіе, что уже не довольствуются общими разсужденіями о религіи, а желали бы точнаго изученія евангельскаго слова. Къ намъ обращаются и спрашиваютъ о подлинности *εἰρή*, намъ читаютъ цѣлыя диссертаціи о заповѣдяхъ блаженства. Въ виду этого невольно возбуждается вопросъ, сколько нужно для того, чтобы потребность точнаго изученія была удовлетворена. Кромѣ старательнаго толкованія, намъ нужно точнѣйшее сличеніе каждаго слова по святымъ отцамъ, по принятымъ въ церквахъ текстамъ (*textus hesertus*) и по кодексамъ. Кромѣ свѣдѣнія о положеніи, нравахъ и понятіяхъ евреевъ современныхъ Спасителю, намъ нужно знаніе языческой и талмудической литературы, которыя дадутъ осязательную возможность видѣть поразительную новостъ ученія Богочеловѣка Спасителя, а вдобавокъ къ тому имѣть хорошее оружіе противъ глумящихся. Нуженъ лексиконъ къ евангелію, и не такой, каковы Бретшнейдера, Гримма и Гильтебрандта, но и болѣе полный, и болѣе филологическій. Кромѣ того, нужны такъ называемыя въ старину „катены“—своды отеческихъ толкованій на данное мѣсто, и притомъ не такія, каковы катены Фомы Аквината, Крамера и Поссина, но полныя, представляющія цѣликомъ все православное преданіе. Конечно, это достигается не сразу и требуетъ особаго спеціальнаго труда. На западѣ, гдѣ потребность удовлетворенія возникшему религіозному движенію сказала раньше, уже позаботились и о соотвѣтственномъ средствѣ. Тамъ, если не ошибаюсь, учреждены кафедрныя въ университетахъ, спеціально посвященныя изученія земной жизни Основателя хр. вѣры. И, что бы тамъ ни было, но *этомъ* способѣ служенія Христу не только истиненъ, и не обаятеленъ только. Навѣрное можно сказать, что на почвѣ православія онъ будетъ болѣе благотворенъ, чѣмъ сколько это оказалось на западѣ.

О происхожденіи книги „Пѣснь Пѣсней“ ¹⁾.

Еврейское надписаніе: שִׁיר הַשִּׁירִים אֲשֶׁר לְשֹׁלֹמֹה значитъ: „прекраснѣйшая или превосходнѣйшая пѣснь, которая принадлежитъ Соломону, или написана Соломономъ“. Грамматика не позволяетъ переводить такъ, какъ переводили древніе раввины: „пѣснь изъ пѣсней Соломона“, причежъ имѣли въ виду сказанное въ 3 Ц. V, 12 (IV, 32), что „пѣсней Соломона было тысяча и пять“, — или переводить вмѣстѣ съ нѣкоторыми новѣйшими богословами: „пѣснь (поэта), состоящая изъ многихъ, соединенныхъ между собою (zusammengereihten), пѣсней“. Правильно, сообразно съ правилами грамматики, понимаемое надписаніе даетъ понятіе о книгѣ, какъ объ одномъ связномъ цѣломъ и какъ о произведеніи Соломона.

Итакъ, поведемъ рѣчь сначала о единствѣ происхожденія книги, о написаніи ея однимъ писателемъ, чтобы потомъ перейти извѣстнымъ путемъ къ вопросу о лицѣ писателя книги. Что одинъ писатель написалъ книгу П. П., это доказывается тѣмъ, что для выраженія одной извѣстной мысли, для опредѣленія одного извѣстнаго лица или предмета въ различныхъ отдѣлахъ книги употребляются одни и тѣже обороты рѣчи. Вотъ примѣры: дѣйствующее лицо женскаго пола называется „прекраснѣйшею между женами“ (I, 8; V, 9; VI, 1); лицо мужскаго пола сравниваетъ ея глаза съ глазами голубиными (I, 15; IV, 1), — ея волосы съ стадомъ козъ, сходящихъ съ горы Галаадской (IV, 1; VI, 6), — сосцы ея съ двойными молодой серны (IV, 5; VII, 4). Лицо женскаго пола зывается любимое имъ лицо мужскаго пола или: „другъ мой“.

¹⁾ Изъ посмертныхъ записокъ И. С. Якимова.

«Христ. Чит.» № 5—6, 1887 г.

(II, 16; VI, 3; VII, 11), или: „тотъ, котораго возлюбила душа моя“ (I, 7; III, 1. 2. 3. 4). Друга своего она сравниваетъ съ серной и молодымъ оленемъ (II, 9. 17. VIII, 14); говорить, что онъ принадлежитъ ей и она ему—другу своему (II, 16; VI, 3; ср. также VII, 11); она поконится на его рукѣ (II, 6; VIII, 3); другъ ея, по ея словамъ, пасеть между лиліями (II, 16; VI, 3). Она больна отъ любви (II, 5; V, 8). Обращеніе къ дочерямъ іерусалимскимъ, повторяющееся трижды въ книгѣ (II, 7; III, 5; VIII, 4), каждый разъ одинаково. Эти, больше пламенныя, часто повторяющіяся въ книгѣ, выраженія и оригинальны сами по себѣ, и безпримѣрны въ другихъ ветхозав. священныя книгахъ; и вотъ причина, почему книгу П. П. мы должны признать произведеніемъ одного писателя, какъ проникнутую духомъ одного литературнаго гениа.

Послѣ этихъ указаній, сдѣланныхъ относительно (если позволительно такъ выразиться) литературныхъ приемовъ писателя, и введеннаго изъ нихъ естественнаго заключенія, что не многія, а одно лицо написало эту книгу, мы можемъ считать себя въ правѣ не обращать вниманія, не подвергать серьезному и подробному разбору мнѣніе нѣкоторыхъ богослововъ, будто книга П. П. есть сборникъ мелкихъ эротическихъ стихотвореній, принадлежащихъ различнымъ извѣстнымъ авторамъ и не имѣющихъ между собою никакой внутренней связи. Полагая, что сдѣланными указаніями достаточно обоснована мысль о написаніи книги однимъ лицомъ, обратимъ теперь вниманіе на содержаніе книги съ цѣлію прежде всего изложить это содержаніе. И предложимъ именно двойное изложеніе содержанія, чтобы потомъ выбрать изъ нихъ одно, наиболѣе соответствующее истинѣ. Замѣтимъ, что оба изложенія содержанія имѣютъ въ основѣ своей взглядъ на книгу, какъ на одно систематическое цѣлое. Существенное отличіе ихъ одного отъ другого состоитъ въ томъ, что между дѣйствующими или говорящими книгѣ лицами есть по одному взгляду одно лишь лицо мужескаго пола, а по другому взгляду два лица.

При изложеніи содержанія, основывающемся на послѣднемъ взглядѣ и принадлежащемъ Эвальду, Гитцигу, Мейеру, Вёттхеру

Ренану и Штөэлину, будемъ руководиться послѣднимъ авторомъ.

Общее содержаніе книги, по мнѣнію названныхъ ученыхъ, состоитъ въ томъ, что молодая дѣвица, питающая расположеніе къ одному пастуху на своей родинѣ, попадаетъ въ гаремъ царя Соломона и на ласки послѣдняго отвѣчаетъ рѣшительнымъ отказомъ и предается лишь воспоминаніямъ о своемъ пастухѣ, говоря о немъ и на яву и бредя имъ во снѣ. Царь, не надѣясь на успѣхъ своихъ ласкъ и убѣжденій, освобождаетъ ее изъ своего гарема, и она на родинѣ соединяется съ своимъ возлюбленнымъ. Дѣйствіе открывается въ гаремѣ царя, гдѣ молодая дѣвица, приведенная сюда царемъ, предается тоскѣ по своему возлюбленному, восхваляя его красоту и заявляя желаніе знать, гдѣ онъ пасетъ ¹⁾. Дѣвицы, въ слухъ которыхъ она предается своимъ воспоминаніямъ и желаніямъ, иронически говорятъ ей, что она можетъ пойти по слѣдамъ овецъ и пасти козлятъ подлѣ жилищъ пастушескихъ (I, 2—8). Является царь и, сравнивая дѣвицу съ кобылицей въ колесницѣ фараоновой, восхищается ея красотой и убранствомъ (9—11). Отвѣтъ дѣвицы: „да (т. е. я прекрасна и нарядъ и украшенія идутъ ко мнѣ), когда царь сидитъ за столомъ своимъ (по русскому переводу при „Хр. Чит.“, или „на диванѣ своемъ“ по Штөэлину), т. е., когда вѣтъ его въ ея комнатѣ. Затѣмъ она продолжаетъ предаваться воспоминаніямъ о своемъ другѣ (отсутствующемъ), о времени проведенномъ съ нимъ, — воспоминаніямъ, которыя наконецъ растроиваютъ ее, — „я изнемогаю говорить она (I, 12; II, 6). Ея рѣчь дважды прерывается ласками царя, ищущаго обратить къ себѣ ея вниманіе (I, 15. II, 1. 2). Слѣдуетъ пауза, во время которой

¹⁾ Ст. 2—4 (слав. 1—3), рѣчь дѣвицы, имѣющая предметомъ своимъ лицо мужскаго пола, обращенная къ нему, хотя и отсутствующему, по славянскому переводу заключаетъ въ себѣ странное (въ обращеніи къ мужчинамъ) выраженіе, дважды повторенное: «блага сосиа теоя паче вина» (I, 1—2); «возлюбимъ теоя паче вина» (I, 3—4): LXX вв. ⲓⲛⲓⲛⲓ читали ⲓⲛⲓⲛⲓ, т. е. предположили суеверно з. р. и такъ какъ слово *didim* значитъ ласки, обнаруженія любви, то въ приложеніи къ женщинамъ въ конкретномъ смыслѣ переводчикъ полагалъ слово въ значеніи «соседи».

писатель обращается къ дѣвицамъ Іерусалискимъ (т. е. будто бы сожительницамъ дѣвицы главнаго дѣйствующаго лица), чтобы онѣ оставили въ покоѣ свою новую сожительницу, предоставили бы ее самой себѣ, не пробуждали бы своими ироническими замѣчаниями ея любви (ст. 7) ¹⁾. Ст. 8—17 заключаютъ въ себѣ опять воспоминаніе дѣвицы изъ ея жизни на родинѣ, изъ ея отношеній къ отсутствующему возлюбленному. Она издали слышала голосъ друга своего, его быстрые шаги, и вотъ она слышитъ, что онъ уже у окна за стѣною, видитъ, какъ онъ заглядываетъ въ ея окно и приглашаетъ ее къ себѣ, указывая на наступившее уже послѣ зимы прекрасное время года. Въ отвѣтъ на этотъ зовъ любви, она сначала шутя принимаетъ его какъ будто за сторожа виноградника, котораго проситъ ловить лисицъ и лисенятъ, портащикъ виноградникъ (ст. 15); но вслѣдъ затѣмъ выражаетъ свою любовь къ своему возлюбленному и желаніе, чтобы онъ, преодолевъ всѣ препятствія, явился къ ней. Первые 4 ст. гл. 3-й посвящены изложенію сна дѣвицы, содержаніе котораго слѣдующее: занятая мыслію о своемъ другѣ не только днемъ на яву, но и ночью во снѣ, дѣвица ищетъ на ложѣ своего друга своего и, не нашедши, отправляется по городскимъ улицамъ искать его и, послѣ встрѣчи съ городской стражею, находитъ и искомаго друга и ведетъ его въ домъ матери своей. Слѣдуетъ опять пауза—тѣже слова писателя, ст. 5.

Въ III, 6—11 описывается великолѣпный свадебный поѣздъ царя Соломона, а вслѣдъ за тѣмъ, начиная съ IV, 1, передается бесѣда царя съ невѣстою. Царь восхваляетъ свою невѣсту въ возвышенныхъ выраженіяхъ, въ роскошныхъ и оригинальныхъ сравненіяхъ, выражая ей въ тоже время и свою любовь (ст. 1—15).

¹⁾ Слав. «завляхъ васъ, дщери Іерусалима, въ смелости и крѣпости селѣ». гр. ἐν ταῖς δυναμίαι καὶ ἐν ταῖς ἰσχυραῖσι. Евр. חֵן וְכֹחַ по правильному пониманію—множ. отъ צָבִי (собств. красота, прекрасная)—серѣб., понято въ томъ значеніи, какое обыкновенно имѣетъ это слово въ выраженіи יָדְעָה צְבִיאוֹת. Слово חֵן принято за множ. отъ חָיִל (Пс. LXXXVIII—LXXXVII, 5) или за חֵן (Пс. XXII—XXI, 20) сила, крѣпость.

На это изліаніе чувства, гораздо сильнѣйшее, чѣмъ въ первый разъ, дѣвица (въ ст. 16) отвѣчаетъ тѣмъ же желаніемъ видѣть своего друга. Послѣ такого отвѣта, царь говоритъ ей еще нѣсколько словъ, но, встрѣчая тоже холодное равнодушіе, обращается къ друзьямъ своимъ, гостямъ свадебнаго пира: „Ѣшьте, друзья мои! пейте и уживайтесь, пріятели!“ (V, 1). Дѣвица, между тѣмъ, опять вспоминаетъ о посѣщеніи ее ея другомъ. Ночью онъ просилъ, чтобы она впустила его къ себѣ; она не хотѣла сначала впустить; но когда другъ ея простеръ руку свою сквозь скважину, она отперла ему вся взволнованная, но не нашла его, звала, но онъ не откликнулся. Она пошла отыскивать его по городу, но была только избита городскими стражами, а кого искала не нашла. Въ заключеніе этого воспоминанія, она обращается къ другимъ дѣвицамъ съ просьбою, чтобы онѣ, если увидятъ ея друга, не сказывали ему, что она больна отъ любви (V, 2—8). На иронической, повидимому, вопросъ этихъ дѣвицъ, развѣ такъ прекрасенъ ея другъ, что она такъ къ нему привязана (ст. 9), она отвѣчаетъ описаніемъ красоты своего друга (10—16); а на вопросъ, куда онъ этотъ другъ исчезъ, и на выраженіе готовности поискать его вмѣстѣ съ нею (VI, 1), она заявляетъ, что онъ пастухъ и теперь въ саду, и что между нимъ и ею неразрывная привязанность (VI, 2. 3). Ст. 4—9 заключаютъ въ себѣ новыя похвалы царя дѣвицѣ, плѣнившей его своею красотою и въ глазахъ его вышней всѣхъ другихъ женъ и наложницъ — похвалы, оставленныя однакоже безъ всякаго отвѣта со стороны дѣвицы.

Третья часть начинается сценой дѣвицы съ ея сожителницами по гарему. Послѣднія, относившіяся прежде къ ней съ ироніей, теперь говорятъ ей похвалу (VI, 10). Она же идетъ въ садъ, произнося, что душа ея невольно влечется на родину (XI, 12). Дѣвицы просятъ ее оглянуться (VII, 1), называя ее при этомъ въ первый разъ „Суламита“ (שׁוּלָמִיתъ Штэелинъ понимаетъ какъ прилагательное отъ имени собственнаго Сунемъ, предполагая переѣзну буквъ 3 на 5). Является царь и, спросивши какъ бы мимоходомъ другихъ дѣвицъ, что онѣ такъ заняты Суламитою (VII, 2), обращается къ этой послѣдней съ рѣчью, въ

предложеній царской любви. Опредѣляемая, такимъ образомъ, основная идея книги П. П. находится въ связи съ тѣми прямыми и косвенными похвалами моногаміи, которыя мы уже имѣли случай замѣтить въ книгѣ Притчей, П. 16. V, 18 и сл. XVIII, 22. XIX, 14. XXXI, 10—31.

Полагающіе, что въ книгѣ П. П. два дѣйствующихъ лица мужескаго пола, основаніе для такого мнѣнія видятъ особенно въ слѣдующихъ мѣстахъ книги: I, 4. „Влеку меня за собою—мы готовы бѣжать,—повель меня царь въ чертоги свои,—мы восхищаемся и радуемся тобою“... Здѣсь,—думаютъ,—отличается возлюбленный, къ которому обращается дѣвица и ея сожительница во 2 лицѣ, отъ царя, о которомъ первая говоритъ въ 3-мъ. Отъ себя замѣтимъ мы по поводу этого толкованія, что, различая между лицомъ, къ которому обращаются во 2-мъ лицѣ, и лицомъ, о которомъ говорится въ 3-мъ, страннымъ образомъ забываютъ эти толкователи, что они же представляютъ возлюбленнаго земляка дѣвицы отсутствующимъ въ гаремѣ и въ то же время находятъ возможнымъ, что гаремницы говорятъ ему во 2-мъ лицѣ, какъ бы присутствующему, что онѣ восхищаются и радуются имъ. Нѣтъ, что касается по крайней мѣрѣ первыхъ 4 ст., рѣчь въ нихъ относится къ одному лицу мужескаго пола, царю, къ которому обращено сочувствіе всѣхъ женщинъ, за которыхъ говоритъ она.—Серьезнѣе и дѣйствительнѣе значеніе другихъ ссылокъ, дѣлаемыхъ на тѣ или другія мѣста книги въ доказательство, что царь, ищущій расположенія дѣвицы, и лицо, дѣйствительно пользующееся этимъ расположеніемъ—лица разныя. Это I, 7; VI, 2, гдѣ другъ дѣвицы представляется пастухомъ, вслѣдствіе чего его повидимому нужно отличать отъ царя, являющагося иногда въ гаремѣ и бесѣдующаго тамъ съ женщинами.—Подобное нѣчто нужно сказать о ссылкѣ на IV, 16, „пробудись вѣтеръ съ сѣвера, и принесясь вѣтеръ съ юга, повѣй на садъ мой; пусть польются ароматы его!—Пусть придетъ другъ мой въ садъ свой и вкушаетъ превосходные плоды его!“ И здѣсь подъ другомъ, котораго желаетъ видѣть въ его саду говорящее здѣсь лицо женскаго пола, можно разумѣть Соломона, а не другое лицо, особенно принимая во вниманіе, что

этот друг представляется собственником сада (почему трудно предположить, чтоб это былъ пастухъ), а у Соломона былъ виноградникъ въ Ваалъ-гамонѣ, замѣчается какъ бы въ объясненіе IV, 16 въ VIII, 11. Въ V, 8 и сл. передается разговоръ дѣвицы—одного изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ съ ея сожительницами. Последнія говорятъ и спрашиваютъ о ея другѣ, какъ о лицѣ совершенно имъ неизвѣстномъ, и она описываетъ его имъ. Еслибъ этотъ другъ былъ Соломонъ, упомянутые вопросъ и отвѣтъ были бы непонятны, такъ какъ Соломонъ не былъ неизвѣстенъ въ его собственномъ гаремѣ.

Оставляя пока въ сторонѣ тѣ мѣста книги, которыя, повиданому, побуждаютъ непремѣнно отличать Соломона царя отъ пастуха, любимого дѣвицею, живущемъ въ гаремѣ, считаемъ во всякомъ случаѣ замѣчательнымъ, что въ первыхъ 4-хъ стихахъ книги и въ IV, 16 того, къ кому выражаетъ свое расположеніе дѣвица, не только не представляется необходимости отличать отъ царя Соломона, но есть причины думать прямо противоположное. И если такъ, то вопросъ о сочувствіи, расположеніи дѣвицы къ царю Соломону можетъ быть рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Но есть ли къ тому вполне достаточныя, не нѣкоторыя только, основанія? И, главное, какъ объяснить тѣ данныя, которыя, какъ мы замѣтили, прямо противорѣчатъ положительному рѣшенію указанного вопроса?

Думаемъ, что тожество возлюбленнаго дѣвицы съ царемъ Соломономъ съ одной стороны и положеніе и занятія пастуха у одного и царскій санъ и обстановка у другого съ другой стороны,—эти противоположнаго свойства данныя, въ связи съ указанными уже нами рѣчами о тѣхъ же лицахъ, какъ различныхъ между собою,—эти данныя, говорю, не могутъ войти въ характеристику одного лица, при буквальномъ ихъ пониманіи.

Признавать происхожденіе книги II. II. отъ одного писателя и не находить въ содержаніи ея внутреннихъ противорѣчій возможно только при другомъ взглядѣ на содержаніе книги, къ которому мы теперь и обратимся, взявши въ руководители Геверника—одного изъ многихъ въ сущности одинаково, но въ частностяхъ опять и сов. различно излагающихъ содержаніе книги.

Книга дѣлится на 6 частей, изъ которыхъ въ *первой* лицезенскаго пола выражаетъ тоску по возлюбленномъ, сознаетъ въ себѣ недостатокъ красоты и свою вину, состоящую въ несохраненіи порученнаго ей надзору виноградника (I, 2—8). Лицо мужскаго пола, возлюбленный, тосковавшей женщины, любитъся ея украшеніями и общается ей еще новыя украшенія. Вслѣдъ затѣмъ между этими двумя лицами начинается разговоръ, содержащій въ себѣ взаимныя похвалы ихъ другъ другу и выраженія взаимной любви и привязанности (I, 9—II, 7). Во *второй* части любящая слышитъ, что идетъ ея возлюбленный и желаетъ видѣть ее послѣ предшествующей (по случаю зимы) разлуки, при наступленіи весны (II, 8—14). Она выражаетъ съ своей стороны желаніе, чтобы всѣ губители винограда были пойманы и чтобы ея возлюбленный могъ скорѣе явиться къ ней (15—17). Она ищетъ его ночью въ городѣ, находитъ и не хочетъ разстаться съ нимъ (III, 1—5). Въ *третьей* части описывается свадебный поѣздъ Соломона съ его невѣстою, направляющійся изъ пустыни къ Іерусалиму (III, 6—11). Слѣдуетъ дальше похвала царя—жениха его невѣстѣ, въ которой—замѣчательно—встрѣчаются выраженія буквально сходныя съ выраженіями невѣсты, тоскующей по своему возлюбленномъ въ первыхъ стихахъ книги (IV, 1—15; ср. особенно ст. 10 съ I, 2. 3). На эту похвалу невѣста отвѣчаетъ желаніемъ, чтобы женихъ пошелъ въ садъ, и чтобы вѣтеръ, колебля цвѣтущія деревья, распространялъ тамъ благоуханіе (IV, 16). И женихъ дѣйствительно идетъ въ садъ и ѣстъ плоды его (V, 1). — Часть *четвертая*. Любящая слышитъ голосъ приближающагося возлюбленнаго; но онъ исчезаетъ прежде, чѣмъ она впустила его. Она бѣжитъ за нимъ, ищетъ его, подвергается побоямъ отъ городскихъ сторожей, и возвратившись домой, на вопросъ дочерей (дѣвицъ) Іерусалимскихъ о ея возлюбленномъ, она отвѣчаетъ похвалами послѣднему, заключая ихъ заявленіемъ, что она принадлежитъ другу своему и онъ ей (V, 2—VI, 3). Возлюбленный говоритъ ей тѣже похвалы, ставя ее выше всѣхъ женщинъ (VI, 4—9). — *Пятая* часть. Здѣсь подруга царская является прежде всего предметомъ похвалъ и вниманія со стороны

дщерей Иерусалимскихъ, между тѣмъ какъ сама она идетъ въ садъ подъ вліяніемъ мысли о своемъ возлюбленномъ (VI, 10—VII, 1). Является царь, на похвалы котораго она отвѣчаетъ, что она со всею красотою своею принадлежитъ ему и влечется къ нему, другу своему, зоветъ его въ садъ, гдѣ имѣеть доказать ему свою любовь и ласками своими и подаркомъ въ видѣ плодовъ, для него сбереженныхъ, и выражаетъ желаніе соединиться съ нимъ, другомъ своимъ, союзомъ неразрывнымъ и безпрепятственнымъ (VII, 16—VIII, 4). Въ 6-й и послѣдней части лицо женскаго пола является опирающимся на руку своего возлюбленнаго. Въ разговорѣ съ послѣднимъ она выражаетъ силу любви и привязанности къ нему (ст. 5—7); и обращаясь къ роднымъ своимъ, указывающимъ на ея юность, говоритъ о своей возмужалости и крѣпости въ глазахъ друга своего (8—10). Въ то же время она объясняетъ, что и виноградникъ, порученный ея надзору, уже въ такомъ удовлетворительномъ состояніи, что она имѣеть возможность исправно давать Соломону—владѣльцу сада—установленное количество плодовъ (11. 12). Писатель затѣмъ обращается къ говорившему непосредственно предъ тѣмъ лицу, чтобы оно, котораго голосу внимають другіе служители виноградника, дало возможность и ему—писателю—послушать его голоса (ст. 13). А она, обращаясь къ другу своему, зоветъ его къ себѣ (ст. 14).

Чтобы сдѣлать правдоподобнымъ это изложеніе содержанія книги II. II. (основанное на признаніи одного только лица мужского пола между дѣйствующими лицами), считаемъ нужнымъ (въ подтвержденіе этого признанія) указать на нѣкоторыя мѣста книги. Дополнимъ ими тѣ мѣста, которыя уже указаны, какъ данныя, истолковываемыя нѣкоторыми въ смыслѣ основаній для признанія двухъ лицъ мужского пола, на самомъ же дѣлѣ имѣющія другой смыслъ, именно подтверждающія мысль объ одномъ лицѣ мужского пола. Мы указали уже именно I, 2—4, гдѣ возлюбленнаго дѣвicy нельзя отличать отъ царя, такъ какъ сожительницы дѣвicy ея устами могли выразить расположеніе только къ присутствующему царю, а не къ отсутствующему и имъ неизвѣстному пастуху на ея ридиѣ. Указали также на IV, 16., гдѣ дѣвица выражаетъ

желаніе, чтобы ея другъ пришолъ въ свой садъ, и нашли, что этия другомъ могъ быть не пастухъ, а Соломонъ, о которомъ и говорится въ концѣ книги, что у него былъ виноградникъ въ Вааль-гамонѣ, главною надзирательницею въ которомъ была, какъ видно, та дѣвица и подруга Соломонова, такъ какъ она даетъ отчетъ въ томъ, что принесъ виноградникъ ¹⁾ (VIII, 11. 12). Теперь обратимъ еще вниманіе на I, 12—II, 4. Мы уже знаемъ, что этотъ отдѣлъ Штэелинъ считаетъ сценой, въ которой царь обращается къ дѣвицѣ съ своими ласками и ищетъ ея расположенія, между тѣмъ какъ она изъясвленія своей любви и свои похвалы относить къ отсутствующему пастуху на ея родинѣ. На какомъ основаніи толкуетъ такъ Штэелинъ эту сцену? Есть ли, прежде всего, основаніе понимать ст. 12. въ томъ смыслѣ, что дѣвица считаетъ себя прекрасною лишь въ отсутствіи царя? Мнѣ представляется въ данномъ случаѣ теченіе и взаимный обмѣнъ мыслей самымъ естественнымъ и при предположеніи, что дѣвица относитъ къ царю же свои слова. На похвалы царя 9—11 ст. дѣвица отвѣчаетъ, что ея народъ издавалъ благоволеніе пока царь сидѣлъ за своимъ столомъ—въ ея присутствіи (развѣ не было въ гаремѣ стола или дивана для царя?), т. е. и ея благоволенія—такъ казать—выражаютъ ея возлюбленному царю свое сочувствіе. И *потомъ*, начавши рѣчь о благоволеніяхъ, дѣвица сравниваетъ своего друга съ пучкомъ ирровымъ и съ кистью кипера. И почему опять того друга считать отсутствующимъ лицомъ, когда она заявляетъ ст. 19), что онъ у груди ея пребываетъ? И далѣе, когда какъ въ 15 ст. говорится: „о, ты прекрасна, подруга моя“, такъ и въ ст. 16 „о, ты прекрасенъ, другъ мой“: то неужели и въ *этомъ* послѣднемъ случаѣ „ты“ обращено къ лицу отсутствующему? По *этимъ* послѣднимъ стихамъ гл. 1. нужно судить и о пер-
 хъ *стихахъ* гл. 2: и здѣсь, говоря о другѣ своемъ въ 3 л., и *говоритъ* о томъ же царѣ, который обращается къ ней съ *словами* непосредственно предъ тѣмъ, т. е. о присутствующемъ,

¹⁾ Мѣстность, гдѣ находится Вааль-гамонъ, неизвѣстна, и потому никакихъ *суженій*, *возможныхъ* въ противномъ случаѣ, вывести изъ этого названія *нельзя*.

а не отсутствующемъ лицѣ. Другое мѣсто VII, 11 и сл. Послѣ того, какъ царь говоритъ похвалы Суламита и выражаетъ предъ нею свои желанія, послѣ послѣднихъ словъ его: „уста твои какъ отличное вино“,—Суламита прямо, подхватывая его слова, отвѣчаетъ; „оно (это вино) течетъ прямо къ другу моему“... Почему здѣсь подѣ „другомъ“ не разумѣть самого Соломона и почему слова ст. 11 „я принадлежу другу моему и ко мнѣ обращено желаніе его“, — почему не считать эти слова отвѣтомъ на желанія Соломона? Мнѣ представляется невозможнымъ думать иначе, въ виду того, что съ 12 ст. Суламита говоритъ уже во 2 л. къ другу своему, слѣдовательно предъ нею виѣсть съ нею находившемуся (ст. 12 „пойди другъ мой, выйдемъ въ поле...; ст. 13... „тамъ я окажу ласки мои тебѣ; ст. 14... „это я сберегла тебѣ“: VIII, 1. „О, если бы ты былъ братъ мнѣ... тогда я... цѣловала бы тебя. Повела бы я тебя въ домъ матери моей...). Признавая, на основаніи всѣхъ анализированныхъ нами мѣстъ, что одно, а не два лица мужескаго пола является въ книгѣ въ различныхъ положеніяхъ, мы не забываемъ и не должны забывать, что эти различныя положенія—царскій санъ и пастушескія занятія нельзя совмѣстить въ одномъ лицѣ при буквальномъ пониманіи книги. Книгѣ нужно усвоить таинственный смыслъ. Но прежде чѣмъ разъяснять этотъ таинственный смыслъ, нужно сказать, что и дѣвица—невѣста въ однихъ случаяхъ и болѣею частію представляется дѣвицею простого происхожденія,—она стережетъ виноградникъ (I, 6; VIII, 12), но въ одномъ мѣствѣ (VII, 2) царь называетъ ее дѣвицею высокородною. Такимъ образомъ и въ лицѣ дѣвицы совмѣщаются званія и общественныя положенія, которыя въ дѣйствительности не могутъ принадлежать одному лицу. И въ этомъ обстоятельствѣ, въ свою очередь, вызываетъ нужду понимать книгу II. II. не въ буквальномъ, а въ таинственномъ смыслѣ.

Должно сказать также, прежде чѣмъ изъяснять этотъ таинственный смыслъ книги, что ей нельзя усвоить, какъ нѣкоторые усвоили, прообразовательный или типическій смыслъ. Прообразовательное значеніе содержанія II. II. состояло бы въ томъ, что это содержаніе имѣло бы своимъ предметомъ дѣйствительно и

рической фактъ, именно, какъ большая часть защитниковъ типическаго смысла книги утверждаетъ, бракъ царя Соломона съ египетскою принцессой; но отношенія Соломона къ царевнѣ типически предъизображали бы отношенія Іеговы къ Его избранному народу или Христа Сына Божія къ Его церкви. Если бы это было дѣйствительно такъ, если бы въ книгѣ описывался дѣйствительный историческій фактъ: то опять въ ней не усвоились бы одному и тому же лицу различныя и несовмѣстныя въ дѣйствительности положенія и занятія, не называлась бы Суламита въ одномъ мѣстѣ дѣвицею высокородною, а въ другомъ не представлялась бы простого происхожденія дѣвицею, стерегущею виноградный садъ; и ея возлюбленный не представлялся бы въ одномъ мѣстѣ царемъ, а въ другомъ пастухомъ. Событія или лица, имѣющія прообразовательное значеніе должны имѣть въ то же время и подлинно историческій характеръ. А такъ какъ въ П. П. характеристика лицъ не оправдывается дѣйствительностію человѣческой исторіи: то въ этой характеристикѣ нужно видѣть иное нѣчто, чѣмъ описаніе историческихъ событій и лицъ, хотя бы и имѣющихъ прообразовательное значеніе. Итакъ, еще разъ приходимъ къ мысли, что книга П. П. имѣетъ исключительно — таинственное, аллегорическое значеніе. Какое именно?

Уже въ Пятокнижии Моисеевои даются такія заповѣди: „не вступай въ союзъ съ жителями той земли, чтобы, когда они *будутъ блудодѣйствовать всмѣдъ боговъ своихъ* и приносить жертвы богамъ своимъ, не пригласили и тебя, и ты не вкусилъ бы жертвы ихъ. И не бери изъ дочерей ихъ женъ сынамъ своимъ, дабы дочери ихъ, *блудодѣйствуя всмѣдъ боговъ своихъ*, не ввели и сыновъ твоихъ *въ блужденіе всмѣдъ боговъ своихъ*“ (Исх. XXXIV, 15. 16) Лев. XVII, 7 ... „дабы впредь они не приносили жертвъ своихъ идоламъ, *за которыми блудно ходятъ они*“. — XX, 5. 6 ... „Я обращаю лице Свое на человѣка того“ (приносящаго дѣтей своихъ въ жертву Молоху), и на родъ его, и истреблю его изъ народа его, и *вспыхъ блудящихъ по сѣдамъ его, чтобы блудно ходить всмѣдъ Молоха*. И если какая душа обратится къ вызывающимъ жертвнхъ и къ волшебникамъ, чтобы *блудно ходить въ*

слѣдъ ихъ: то Я обращу лице Мое на душу“ ту... Въ Суд. VIII, 33 говорится также: „когда умеръ Гедеонъ, сныи Израилевы опять *стали блудно ходить вслѣдъ Вааловъ*“. Особенно часто пророки описываютъ идолопоклонство народа еврейскаго подъ образомъ блуженія. Изъ множества примѣровъ укажемъ лишь нѣкоторые. Ос. 1—III' гл. I, 2 ... „сильно блудодѣйствуетъ земля, отступивъ отъ Іеговы“. II, 2. „Судитесь съ вашею матерію, судитесь (обращеніе къ евреямъ, которые представляются, дѣтьми одной матери, каковою считается цѣлый народъ); ибо она не жена Моя, и Я не мужъ ея (слова Іеговы); пусть она удалитъ блудъ отъ лица своего и прелюбодѣяніе отъ груди своихъ“ ... 5 ... „пойду за любовниками моими, которые даютъ мнѣ хлѣбъ и воду, шерсть и ленъ, елей и напитки“... 7. „И погонится за любовниками своими, но не догонитъ ихъ“; ... „и скажетъ: пойду и возвращусь къ первому мужу моему“... 13. „И накажу ее за дни служенія Вааламъ, когда она... ходила за любовниками своими, а Меня забывала, говорить Іегова“... 16. „И будетъ въ тотъ день“ (когда Іегова снова обратитъ къ Себѣ ея расположеніе), „ты будешь звать Меня: мужъ мой, и не будешь болѣе звать Меня: Ваали“. ...19. „И обручу тебя Мнѣ на вѣкъ“... III, 1 .. „Иди еще, и полюби женщину, любимую мужемъ, но прелюбодѣйствующую, подобно тому, какъ любить Іегова сыновъ Израилевыхъ, а они обращаются къ другимъ богамъ“... Другой примѣръ: Езек. 16 гл., гдѣ Іегова устами пророка излагаетъ всю исторію народа еврейскаго, представляя послѣдній въ образѣ лица женскаго пола, возраставшаго подъ особеннымъ попеченіемъ Іеговы, и говоря о Своихъ отношеніяхъ къ этому лицу, между прочимъ, слѣдующее: „и проходилъ Я мимо тебя, и увидѣлъ тебя, и вотъ, это было время твое, время любви; и וְיָרַדְתְּ מִן־הַרְּבָבִים простеръ Я воскриліи ризъ Моихъ на тебя и покрылъ наготу твою; и поклялся тебѣ и вступилъ въ союзъ съ тобою, говорить Іегова Богъ, и ты стала Моею“ (8 ст.) 15. „Но“ (послѣ того, какъ Іегова не только далъ ей все необходимое, но и украсилъ, создалъ ея силу и славу) „ты понадѣялась на красоту твою и ... стала блудить и расточала блудодѣйство твое на всякаго мимоходящаго, отдаваясь ему“

и т. д. См. еще Иезек. гл. 23. Прочитанныя мѣста показываютъ, что идолослуженіе у ветхозав. свящ. писателей, а слѣдов. и у еврейскаго народа, для котораго они писали, аллегорически называлось блужденіемъ, или невѣрностію законному мужу. По противоположности этому аллегорическому представленію, союзъ или завітъ народа еврейскаго съ истиннымъ Богомъ, Іеговою, могъ быть названъ брачнымъ союзомъ. Въ книгахъ Моисеевыхъ и въ книгѣ Судей не встрѣчается, однакоже, ни этого послѣдняго названія, ни представленія, съ нимъ соединяемаго. Но въ прочитанныхъ нами выдержкахъ изъ пророческихъ рѣчей прямо говоритъ Іегова Израиллю: „ты будешь звать (когда обратишься ко Мнѣ и Я возвращу тебѣ Мое расположеніе) Меня „мужъ мой“. И обручу тебя Мнѣ навѣкъ“. Равнымъ образомъ и у Езекииля говоритъ Іегова то, что въ сущности означаетъ вступленіе Его съ обрѣтенною молодою женщиной въ брачный союзъ (ср. сказанное въ Езек. XVI, 8. съ Руе. III, 7 и сл. „Воозъ... спалъ подлѣ скирда“. А Руеъ, по совѣту своей свекрови, „пришла тихонько, открыла у ногъ его и легла. Въ полночь онъ содрогнулся... и (увидѣвъ ее) сказалъ: кто ты? Она сказала: я Руеъ, раба твоя; *прости крыло твое на рабу твою* וְרַחֵם אֱלֹהִים אֶת־עַבְדָּתְךָ.. פְּשָׁרָהּ, *ибо ты родственникъ*“): „Я вступилъ въ союзъ съ тобою, и ты стала Моею“. Прибавимъ къ этимъ указаніямъ еще нѣсколько другихъ, чтобы характеризовать образъ пророческаго представленія положительной стороны отношеній Іеговы къ Его народу. У пророка Исаи (LIV, 5) говорится въ обращеніи къ народу еврейскому: „твой Творецъ есть супругъ твой,—Іегова воинствъ имя Его“; и еще, въ LXII, 5: ... „какъ женихъ радуется о невѣстѣ, такъ будетъ радоваться о тебѣ Богъ твой“ (обращеніе къ Іерусалиму и Сіону). Послѣ этихъ и подобныхъ аллегорическихъ рѣчей у пророковъ, понятнымъ становится и Пс. XLIV (XLV), по которому царь, престолъ котораго вѣченъ, имѣетъ одесную себя царицу, украшенную ризами золатыми, имя которой будетъ памятно въ роды родовъ и во вѣкъ вѣка и за которую въ царскіе чертоги входятъ дѣвы—подруги ея. Говорю, что понятнымъ становится смыслъ этого псалма, какъ пѣсни о союзѣ Бога съ церковію еврейскою, за которою вступать въ такой

же союзъ и язычники. Такъ въ Вѣтхомъ Заѣвѣтѣ. Въ Новомъ Заѣвѣтѣ таже аллегорія употребительна для опредѣленія отношеній между Христомъ и Его Церковію. Іоаннъ Креститель такъ опредѣляетъ свои отношенія ко Христу: „не я Христосъ, но я посланъ предъ Нимъ. Игъбующій невѣсту есть женихъ; а другъ жениха, стоящій и внимающій ему, радостію радуется, слыша голосъ жениха. Сія-то радость моя исполнилась“ (Іоан. III, 28, 29). Самъ Спаситель, въ отвѣтъ на вопросъ фарисеевъ, почему ученики Его не постятся, говоритъ слѣдующее: „могутъ ли печалиться“ (постъ есть выраженіе печали) „сыны чертога брачнаго, пока съ ними женихъ? Но придутъ дни, когда отнимется у нихъ женихъ и тогда будутъ поститься“ (Мѣ. IX, 15). Заѣмѣтимъ, что все это говорилось іудеямъ, которыхъ вышеуказанныя рѣчи пророковъ подготавливали къ пониманію словъ Христа Спасителя и Іоанна Крестителя въ извѣстномъ опредѣленномъ смыслѣ. Апостолъ Павелъ въ 2 Кор. XI, 2, характеризуя отношенія, въ которыя онъ своею проповѣдію поставилъ коринѣскихъ христіанъ ко Христу, говоритъ: „я обручилъ васъ единому мужу, чтобы представить Христу чистою дѣвою“. (Припомнимъ по поводу этихъ словъ нѣкоторыя выраженія изъ книги пророка Осіа). Наконецъ, апостолъ Іоаннъ Богословъ въ откровеніи о послѣднихъ судьбахъ церкви Христовой, совершая побѣду Господа надъ зломъ (любодѣйцемъ), слышитъ въ тоже время голосъ многочисленнаго народа, какъ бы водъ многихъ, какъ бы громовъ сильныхъ, между звуками котораго онъ — тайновидецъ различаетъ слѣдующія слова: „возрадуемся и возвеселимся и воздадимъ Ему славу: ибо наступилъ бракъ Агнца, и жена его приготовила себя. И дано было ей облечься въ виссонъ чистый и свѣтлый; виссонъ же есть праведность святыхъ“ (Апок. XIX, 7. 8). Тотъ же Іоаннъ Богословъ и тогда же видѣлъ „святой городъ Іерусалимъ новый, сходящій отъ Бога съ неба, приготовленный какъ невѣста, украшенная для мужа своего“ (—XXI, 2). Такимъ образомъ чрезъ Вѣтхій и Новый Заѣвѣтъ проходитъ представленіе отношеній между Іеговою и Его избранными, святымъ народомъ и между Христомъ Спасителемъ и Его церковію подъ образомъ брачнаго союза между мужемъ и женою.

Если теперь предположить, что въ книгѣ П. П. аллегорически описываются тѣ же отношенія Іеговы къ Его народу или Христа къ Его Церкви, о которыхъ говорится во всѣхъ сейчасъ указанныхъ мѣстахъ относительно смысла своего не допускающихъ сомнѣнія: то естественно, сами собою устраняются затрудненія, возникающія при буквальномъ или типическомъ толкованіи содержанія книги. Тѣ различныя положенія, которыя усвоятся книгою каждому изъ главныхъ дѣйствующихъ въ ней лицамъ и совѣстность которыхъ въ характеристикѣ одного отдѣльнаго лица, какъ мы сказали, не можетъ быть оправдана примѣрами человѣческой исторіи, — эти различныя положенія соотвѣтствуютъ тѣмъ свойствамъ, которыя имѣетъ Богъ, какъ Богъ, и тѣмъ дѣйствіямъ, какія Онъ совершаетъ въ родѣ человѣческомъ, какъ Его Спаситель, — соотвѣтствуютъ — въ Церкви — ея обязанностямъ по отношенію къ Богу и Его закону и правамъ, благодатно ей дарованнымъ. Такъ, лицо мужескаго пола называется царемъ и въ жизни своей имѣетъ царскую обстановку: въ подлинномъ значеніи книги этииъ обстоятельствамъ соотвѣтствуетъ владычество Іеговы или Христа надъ вселенною вообще и главенство надъ церковію въ особенности. Тоже лицо, въ однихъ случаяхъ называемое царемъ, въ другихъ представляется пастухомъ (I, 7; VI, 2. 3). Я Іегова („возсѣдающій на херувимахъ“) въ Ветхомъ Завѣтѣ, въ одномъ (LXXIX, 2) псалмѣ называется „Пастыремъ Израиля, водящимъ, какъ овецъ, Іосифа“. У пророка Іезекіиля, обличая пастырей Израилевыхъ, которые небрегли о порученномъ имъ стадѣ, не заботились о нравственномъ благѣ ввѣреннаго имъ народа, а только блюли свои интересы, „пасли самихъ себя“, Іегова наконецъ говоритъ имъ слѣдующее: „вотъ Я Самъ отыщу овецъ Моихъ и осмотрю ихъ. Какъ пастухъ повѣряетъ стадо свое.... такъ Я пересмотрю овецъ Моихъ... и буду пасти ихъ на горахъ Израилевыхъ... Буду пасти ихъ на хорошей пажити... (XXXIV, 12—14 и сл.). Вспомните, затѣмъ, изъ Нов. Завѣта отъчу о Пастырѣ добромъ, Котораго знаютъ его овцы и Который пасть Своихъ овецъ и полагаетъ за нихъ душу Свою, и Который имѣетъ также и другихъ овецъ, не Его двора, привести къ Себѣ,

присоединить къ Своему стаду. Сравните съ этою притчею то, что читается въ II. II. о дѣвицахъ, стоящихъ на второмъ планѣ, но раздѣляющихъ съ Суламитою любовь къ царю Соломону, такъ что въ первыхъ, напр., стихахъ книги Суламита говорить и за себя и за нихъ: „мы восхищаемся и радуемся тобою“. Сравните также и слова Пс. XLIV, по которымъ за царицею вслѣдъ приводятся къ царю дѣвы искреннія (подруги) ея. Дѣвица невѣста, Суламита, называется въ книгѣ въ одноѣ мѣстѣ (VII, 2), „дѣвицею высокородною“; ее восхваляютъ царицы и наложницы царскія (VI, 9). Это вполне согласно съ тѣмъ, что въ Пс. XLIV царица является одесною царя. Но таже дѣвица невѣста въ другихъ мѣстахъ книги говорить о себѣ, какъ о хранительницѣ винограда, то не точной, то вѣрной въ исполненіи своихъ обязанностей. Въ объясненіе этого образа представленія прочитайте Ис. V гл. Тамъ предлагается притча, содержаніе которой слѣдующее: У Возлюбленнаго Моего (יְהוָה, говоритъ Іегова) былъ виноградникъ на вершинѣ утучненной горы. Онъ обнесъ его оградой, очистилъ отъ камней, посадилъ въ немъ отборныя виноградныя лозы, построилъ башни среди его, выкопалъ въ немъ точило и ожидалъ, что онъ принесетъ добрыя грозды, а онъ принесъ дикія ягоды. Виноградникъ Господа Саваоа есть доль Израилевъ и мужи Іуды—любимое насажденіе Его,—объясняетъ пророкъ въ ст. 7. Итакъ Господь Саваоъ называется Возлюбленнымъ (dod), также какъ и въ II. II. Суламита называетъ царя-пастыря „другъ мой“ (dodi). У Возлюбленнаго виноградникъ на горѣ утучненной; а Соломонъ имѣетъ виноградникъ въ Вааль-гамонѣ, плоды котораго Суламита имѣла обязанность отдавать царю. У пророка Исаи правда, не говорится ни о какомъ лицѣ, на которомъ лежала бы отвѣтственность за виноградникъ; самъ виноградникъ (доль Израилевъ) отвѣтствуетъ за себя. Но Возлюбленный стоитъ къ винограднику въ такихъ же совершенно отношеніяхъ, какъ Соломонъ къ винограднику въ Вааль-гамонѣ, т. е. какъ собственникъ хозяинъ его. И если у пророка Исаи виноградникъ представляется отвѣтственнымъ самъ за себя, то это объясняется тѣмъ, что виноградникъ есть метафорич. названіе для общества,

этимъ, какъ само собою понятно, не только не исключается, но и предполагается естественно существованіе въ обществѣ представителей власти, распорядителей. Этихъ-то представителей власти изображаетъ писатель книги П. Пѣсней въ лицѣ Суламиты, когда говоритъ о послѣдней какъ хранительницѣ винограда. Во всякомъ случаѣ, впрочемъ, и для полноты представленія и для подтвержденія вѣроятности предлагаемаго толкованія, мы должны припомнить еще изъ Нов. Завѣта притчу Христа Спасителя о виноградникѣ и виноградаряхъ, притчу, касающуюся именно отношеній представителей народа еврейскаго, руководителей религіозно-нравственной его жизни, къ самому народу отчасти и главнымъ образомъ къ Іеговѣ, избравшему евреевъ въ свой собственный народъ. И въ книгѣ П. П., что касается отношеній между Суламитой и владѣтелемъ виноградника считаемъ замѣчательнымъ, что Суламита говоритъ о себѣ, что она не сохранила виноградника и за то подверглась гнѣву сыновей матери своей (I, 6),—считаемъ замѣчательнымъ, потому что и пророкъ Исаія (въ концѣ V гл.) предсказываетъ невѣрному Израилю, что Іегова „подниметъ знамя народа въ дальнѣмъ, и дастъ знакъ живущему на краю земли,— и вотъ онъ легко и скоро прійдетъ... и схватитъ добычу и унесетъ, и никто не отниметъ“ (V, 26. 29); эти слова соотвѣтствуютъ словамъ притчи, V, 5. 6: „отниму у него (виноградника) ограду, и будетъ онъ опустошаемъ; разрушу стѣну его и будетъ попираемъ. И оставимъ его въ заустѣніи“). Если въ книгѣ П. П. описываются отношенія между Іеговою и Его церковію или избраннымъ народомъ, то понятными становятся и нѣкоторыя частности, трудно объяснимыя при буквальной пониманіи книги. Напр. III, 6 „кто это восходитъ отъ пустыни, какъ бы въ столбахъ дыма, окуриваемая миррою и еніамою, всякими порошками продавца ароматовъ“? Если разумѣть здѣсь невѣсту Соломона и никого болѣе, то что значить, что она „восходитъ отъ пустыни“? Невозможно понять этого выраженія ни въ какомъ случаѣ, кромѣ того единственнаго, если подъ этимъ „восхожденіемъ“ разумѣть путешествіе Израильтянъ изъ Египта чрезъ пустыню въ землю Ханаанскую и вступленіе въ послѣднюю съ

устроеннымъ богослуженіемъ. Другой примѣръ. Суламита слышитъ приближеніе своего друга, слышитъ его голосъ, видитъ его руку въ окнѣ, открываетъ ему, но онъ исчезаетъ, и она должна искать его. По сообщенію книги П. П., этотъ фактъ повторяется съ небольшими видоизмѣненіями въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ (II, 8—III, 4; V, 2—7), напр., въ первомъ случаѣ она находитъ своего возлюбленнаго на улицахъ города, а въ другомъ только подвергается побоямъ со стороны городскихъ сторожей. Въ дѣйствительной исторіи эти подробности аллегоріи соответствуютъ слѣдующіе моменты: Іегова избралъ еврейскій народъ въ Своей собственной народъ, заключилъ съ нимъ завѣтъ на горѣ Синаѣ. Но евреи, съ своей стороны, должны были быть святымъ, непорочнымъ народомъ, — только подъ этимъ условіемъ они сохраняли свое право на обѣтованія, данныя имъ Іеговою при заключеніи завѣта. Со времени заключенія завѣта „рука Іеговы не сокращалась на то, чтобы спасать, и ухо Его не тяжѣло для того, чтобы слышать“ (Ис. LIX, 1). „Всякій день“, напротивъ, „простираетъ“ Онъ „руки“ Свои „къ народу непокорному, ходившему путемъ недобрымъ, по своимъ помышленіямъ“ (—LXV, 2). „Но беззаконія“ народа „произвели раздѣленіе между“ нимъ „и Богомъ“ его „и грѣхи“ его — народа — „отвратили лице“ Божіе отъ него (—LIX, 2). Однако же и согрѣшившій народъ „призываетъ“ къ Себѣ „Іегова“, какъ жену оставленную и скорбящую духомъ и какъ жену юности, которая была отвержена“ (—LIV, 6). Вамъ извѣстно, какъ часто народъ еврейскій отпадалъ отъ Іеговы и ходилъ къ идоламъ на поклоненіе, какъ часто за то оставлялъ его и Іегова, прекращая защиту его національной свободы и самостоятельности и какъ часто, наконецъ, Израиль своимъ обращеніемъ къ Іеговѣ возвращалъ себѣ и благоволеніе Его и, какъ вѣднѣе обнаруженіе этого благоволенія, національную независимость. Вотъ эти моменты исторической жизни еврейскаго народа и имѣлъ въ виду писатель кн. П. П., изображая разлуку царя Соломона и Суламиты при обоюдномъ желаніи быть вмѣстѣ и взаимномъ другъ ко другу расположеніи.

Объяснимъ здѣсь же, что имя Суламиты лучше производитъ

не отъ имени города Сунемъ, а считать прилагательнымъ притяжательнымъ отъ имени Соломонъ. Оно будетъ значить тогда: принадлежащая Соломону и въ тоже время раздѣляющая съ нимъ, носящая и въ себѣ тѣже качества, какія указываются этимъ именемъ: миръ, безопасность, цѣлость, полнота.

Изложивши и объяснивши подлинный смыслъ содержанія книги П. П. въ его важнѣйшихъ моментахъ, не можемъ оставить безъ отвѣта тѣхъ возраженій, которыя дѣлаются по поводу такого объясненія книги. Говорятъ, что когда пророки описываютъ отношенія Іеговы къ Его народу, какъ отношенія супруговъ между собою, тогда они всегда прямо говорятъ, что они хотятъ сказать, не оставляютъ въ невѣдѣніи относительно подлиннаго смысла своихъ рѣчей. Между тѣмъ въ книгѣ П. П. нѣтъ ни одного слова въ объясненіе всей аллегорической исторіи, въ ней изложенной. Другую черту различія между представленіями пророческими, относительно союза между Іеговою и Израилемъ съ одной стороны и рѣчами о томъ же союзѣ въ П. П. съ другой, видятъ въ томъ обстоятельствѣ, что пророки говорятъ объ Іеговѣ, какъ мужѣ, покровительствующемъ и защищающемъ свою жену—Израиля, а въ П. П. являются юноша и дѣвица, не вступившіе еще въ бракъ и только ищущіе соединиться другъ съ другомъ. На первое возраженіе отвѣчаемъ, что нужно полагать различіе между ораторскимъ произведеніемъ и произведеніемъ лирическимъ. Ораторъ, говоря предъ народомъ, если позволяетъ себѣ тѣ или другія аллегоріи, долженъ непремѣнно объяснять ихъ, если хочеть, чтобы рѣчь его была понята слушателями,—и вотъ почему пророческія аллегоріи самими же пророками, какъ мы видимъ, объясняются. Между тѣмъ такая книга, какъ П. П., произведеніе лирическое, не произнесенная первоначально предъ народомъ, не требовала необходимо такого объясненія, также какъ Пс. XLIV (XLV) не сопровождается объясненіемъ. И думаемъ, что для пониманія книги въ разъясненномъ, а не въ другомъ какомъ-либо смыслѣ совершенно достаточно тѣхъ аналогій, которыя указаны нами между книгою П. П. и тѣми другими книгами, въ которыхъ аллегоріи, подобныя аллегоріямъ П. П., не оставляютъ со-

мнѣнія насчетъ своего смысла. Что касается другого возраженія, то замѣтимъ, съ одной стороны, что и у пророковъ не всегда союзъ Бога съ Израилемъ представляется союзомъ мужа и жены, уже вступившихъ въ бракъ; у пророка Исаи, напр. (LXII, 5), говорится: „какъ радуется женихъ о невѣстѣ, такъ радуется Богъ твой о тебѣ“. Съ другой стороны, и въ П. П. возлюбленный Суламиты нигдѣ не называется юношею, но представляется чаще и подробнѣе описывается, какъ царь Соломонъ, между тѣмъ какъ Суламита сама себя называетъ и черною и загорѣвшею на солнцѣ. При такомъ сопоставленіи, союзъ между царемъ и Суламитой является дѣломъ милосердія и благодати царя—или перевода аллегорическій языкъ на обыкновенный — союзъ между Богомъ и Его церковію есть дѣло любви и благодати Божіей. Этотъ моментъ съ особенною силою отгѣненъ въ книгѣ П. П., и вотъ откуда отличіе послѣдней отъ пророческихъ аллегорій, имѣющихъ тотъ же смыслъ.

Мы должны теперь еще показать, что аллегорическое толкованіе книги П. П., какъ пѣсни объ отношеніяхъ Іеговы къ Его церкви, не есть выдумка (хотя бы болѣе или менѣе серьезно обоснованная) позднѣйшаго времени, а ведетъ свое начало по крайней мѣрѣ отъ собирателей канона ветхозавѣтныхъ священныя книгъ. Въ самомъ дѣлѣ, могла ли бы книга П. П. найти себѣ мѣсто въ священномъ канонѣ, еслибы ее понимали собиратели канона не иначе, какъ только въ буквальномъ смыслѣ. Еслибы они понимали ее въ буквальномъ смыслѣ и еслибы, однакоже, они поставили ее на ряду съ священными книгами, давъ ей притомъ надписаніе: „прекраснѣйшая пѣснь“: то этимъ самымъ, по справедливому замѣчанію одного западно-европейскаго богослова (Magnus, стр. 14), „они дѣлали бы истинный пасквиль на всѣ прочія книги Ветхаго Завѣта. Какой израильянинъ могъ признать свѣтскую пѣснь, эротическаго содержанія за пѣснь, имѣющую преимущество предъ псалмами Моисея, пѣснями Маріями, Девворы, Анны, Давида?“ Этого не могло быть, скажемъ мы отъ себя, при укрѣпившейся послѣ плѣна Вавилонскаго привязанности евреевъ къ Іеговѣ и Его закону и развѣвившейся религіозности во всѣхъ сторонахъ ихъ жизни.

Слѣдя дальше судьбу книги П. П., отношеніе евреевъ къ ея содержанию, находимъ въ книгѣ Иисуса с. Сирахова слѣдующія слова, обращенныя къ Соломону: „исполнилъ еси (землю) притчами гаданій“ (ἐν παραβολαῖς αἰνιγμάτων) (Сир. XLVII, 17 сл. 15 гр.), и что подъ этими загадочными притчами разумѣть нужно не книгу Притчей Соломоновыхъ, заключить можно изъ того, что въ ст. 19 (по греч. 17) о тѣхъ притчахъ говорится отдѣльно и въ другихъ выраженіяхъ („въ пѣсняхъ и въ пареміяхъ и въ притчахъ и въ сказаніяхъ удивившася тебѣ страны“). Да и всякій согласится, что Притчи Соломоновы совсѣмъ не такъ загадочны, чтобы заслуживали имя παραβολαὶ αἰνιγμάτων,—имя, во всякомъ случаѣ гораздо болѣе приличное Пѣсни Пѣсней. Въ такомъ пониманіи разсматриваемыхъ словъ сына Сирахова еще болѣе убѣждаетъ насъ другое мѣсто той же книги, именно XXXIX, 1—3. Тамъ восхваляются занятія изученіемъ, толкованіемъ закона Господня, въ обширномъ смыслѣ этого слова,—отдается справедливость тому, кто „во извѣстія притчей совнидетъ (ἐν στροφαῖς παραβολῶν συνεισελύσεται), сокровенная притчей изыщетъ (ἀπόκρυφα παροιμιῶν ἐκζητήσει) и въ гаданіи притчей поживетъ“ (καὶ ἐν αἰνίγμασι παραβολῶν ἀναστροφῆσεται). „Извѣстія, или—выражаясь понятнѣе—строфы притчей суть такія книги, какъ Псалмы, Іовъ, Екклесіастъ, написанныя въ особенной поэтической формѣ; а подъ „сокровенными“ и „гаданіями притчей“ естественно разумѣть книгу П. П. съ ея сокровеннымъ и загадочнымъ содержаніемъ. Итакъ во время Иисуса сына Сирахова уже занимались, трудились надъ изясненіемъ содержанія П. П., притомъ понимая это содержаніе, какъ загадку, не въ буквальномъ смыслѣ, а въ сокровенномъ таинственномъ смыслѣ. Далѣе, находятъ нѣкоторые, что авторъ перевода, извѣстнаго подъ именемъ LXX толковниковъ, не чуждъ былъ пониманія книги П. П. въ аллегорическомъ смыслѣ, и въ доказательство этого указываютъ на IV, 8, гдѣ LXX слова לַחֲמַיִם מִרְאֵי פֶתַח אֶרֶץ אֱלֹהִים перевели ἀπ' ἀρχῆς πίστεως („отъ начала вѣры“). Подлинный смыслъ указанныхъ еврейскихъ словъ слѣдующій: („слѣши съ вершины Аманъ“); и смыслъ этотъ вполне соответствуетъ параллельному смыслу слѣдующихъ затѣмъ выраженій да и предыдущихъ,—весь стихъ, однимъ словомъ, чи-

тается слѣдующимъ образомъ по русскому съ еврейскаго перевода: „со мною съ Ливана, невѣста! Со мною иди съ Ливана! Спѣши съ вершины Амана, съ вершины Сапира и Ермона, отъ логовищъ львиныхъ, отъ горъ барсовыхъ!“ И переводъ LXX согласенъ съ этимъ переводомъ во всѣхъ пунктахъ, кромѣ „начала вѣры“. Переводя такимъ образомъ указанныя еврейскія слова вопреки контексту, правильно однакоже понимаемому, переводчикъ, — можно догадываться, — имѣлъ въ виду именно аллегорическій смыслъ приглашенія невѣсты съ Ливана, какъ призванія увѣровавшей души или только начавшей свое существованіе церкви къ прогрессивному усовершенствованію, къ постепенному достиженію мѣры полного возраста (ср. Еф. IV, 13). Въ талмудѣ аллегорическое толкованіе П. П. признается единственно возможнымъ. Мы знаемъ сужденіе р. Акибы, записанное въ талмудѣ, слѣдующаго содержанія: „дальше отъ мысли, что когда-либо какой-либо израильтянинъ сомнѣвался въ святости П. П.; потому что міръ недостойнъ былъ того дня, въ который израилю дана П. П. Если святы всѣ Kethubim'н. то П. П. свята по преимуществу“. Но вмѣстѣ съ этимъ, въ талмудѣ есть другія сужденія, которыя нѣкоторыми понимались и понимаются, какъ несомнѣтельныя съ убѣжденіемъ въ святости П. П. Именно, въ одномъ мѣстѣ Талмуда записанъ споръ еврейскихъ ученыхъ о томъ, не оскверняютъ ли рукъ нѣкоторыя священныя книги, особенно Пѣснь Пѣсней (Massechet Iadaim с. 3. § 5; in Mischna ed. Surenhus t. VI, p. 487). Изъ существованія этого спора выводили и выводятъ то заключеніе, что нѣкоторые равнины подвергали сомнѣнію право П. П. занимать мѣсто въ канонѣ. Есть другое свидѣтельство въ раввинскомъ сочиненіи, извѣстномъ подъ именемъ „главъ раби Наана“. Тамъ въ гл. 1 говорится, между прочимъ, слѣдующее: „сначала нѣкоторые думали, что Притчи. Пѣснь Пѣсней и Екклесіастъ суть апокрифы (genusim), потому что онѣ говорятъ притчами (аллегорически), и что онѣ не принадлежатъ къ числу священныхъ книгъ (kethubim). И считали ихъ тайными (genusim), пока мужи великой синагоги пришли и изъяснили ихъ“. Последнее свидѣтельство имѣетъ въ виду, очевидно, фактъ принятія книги П. П. въ канонъ; принятіе это сопровожда-

лось изъясненіемъ книги въ смыслѣ, соответствующемъ ея божественному достоинству, между тѣмъ какъ нѣкоторые недоумѣвали насчетъ ея смысла. И это все было въ періодѣ великой синагоги, слѣдов., во всякомъ случаѣ гораздо раньше эпохи Маккавеевъ (дѣтъ за 150—50). Если, затѣмъ, въ другомъ мѣстѣ говорится, что Пѣсьнь Пѣсней оскверняетъ руки, то это не значитъ, что книга не имѣетъ священнаго характера; потому что тоже самое, что утверждалось нѣкоторыми о П. П., утверждалось и о всѣхъ священныхъ книгахъ. Очевидно, однакоже, что евреи не отрицали священнаго достоинства всѣхъ вообще ветхозавѣтныхъ книгъ. Итакъ, выраженіе „такая-то книга оскверняетъ руки“ не имѣетъ того смысла, что будто бы книга, о которой это говорится, не есть свящ. книга. Нѣтъ, это выраженіе значитъ только, что книга П. П. могла быть дурно понята и злоупотребляема, также какъ другія свящ. книги. И, безъ сомнѣнія, этого дурнаго пониманія и злоупотребленія опасались раввины, когда постановили не позволять читать книгу П. П. евреямъ, не достигшимъ тридцатилѣтняго возраста. И замѣчательно, что тоже постановленіе относилось и къ первымъ главамъ книги Бытія и къ книгѣ пророка Іезекіиля (собственно начало и конецъ книги). Хотѣли, по объясненію блаж. Іеронима, чтобы эти книги были читаемы людьми, по возрасту своему способными къ совершенному знанію и таинственному разумѣнію (*ut ad perfectam scientiam et mysticos intellectus plenum humanae naturae tempus accedat*). Замѣчаютъ также совершенно справедливо по поводу указаннаго сопоставленія, что если бы, запрещая до 30 лѣтъ читать книгу П. П., дѣлали это потому, что сомнѣвались въ духовномъ, таинственномъ смыслѣ книги, то сомнѣніе такого рода не могло бы никакъ имѣть мѣста по отношенію къ книгѣ Бытія и пророка Іезекіиля: въ книгѣ пророка Іезекіиля таинственный смыслъ всегда признавался, а въ началѣ Бытія таинственнаго смысла никто никогда не искалъ. Итакъ, книга П. П., начало Бытія и первая и послѣднія главы Іезекіиля имѣютъ между обою то общее, что онѣ трудны для пониманія, легко могутъ быть неправильно истолкованы; и вотъ причина, почему эти части Ветхаго Завѣта всѣ вмѣстѣ позволены были у евреевъ для чтенія

лишь достигшимъ полнаго и совершеннаго возраста. Говоря о судьбѣ таинственнаго толкованія книги между евреями, нельзя обойти молчаніемъ и того обстоятельства, что книга П. П. считается у нихъ первою между пятью, такъ называемыми, megilloth и читается въ день Пасхи. Почему именно въ день Пасхи? Отвѣчаемъ на этотъ вопросъ слѣдующими соображеніями. Избавленіе народа еврейскаго отъ египетскаго рабства было началомъ осуществленія того завѣта, въ который Іегова вступилъ съ народомъ еврейскимъ еще въ лицѣ Авраама. Думаемъ, что именно этотъ моментъ въ исторіи отношеній Іеговы къ Его народу имѣетъ въ виду пророкъ Іезекиль, обращаясь къ іудеямъ съ слѣдующими словами: „При рожденіи твоемъ (въ качествѣ отдѣльной, самостоятельной народности) ... пуна твоего не обрѣзали, и водою ты не была омыта для очищенія, и солью не была осолена, и пеленами не повита. Ничей глазъ не сжалился надъ тобою, чтобъ изъ милости къ тебѣ сдѣлать тебѣ что-нибудь изъ этого; но ты выброшена была на поле, по презрѣнію къ жизни твоей, въ день рожденія твоего. И проходилъ я мимо тебя, и увидѣлъ тебя брошенную на поприще въ кровяхъ твоихъ, и сказалъ тебѣ: „въ кровяхъ твоихъ живи!..“ Умножилъ тебя, какъ полевныя растенія; ты выросла и стала большая и достигла превосходной красоты;... но ты была нага и непокрыта. И проходилъ Я мимо тебя, и увидѣлъ тебя...; и простеръ Я воскресилія ризъ Моихъ на тебя, и покрылъ наготу твою; и поклялся тебѣ, и вступилъ въ союзъ съ тобою, говорить Господь Богъ; и ты стала Моею“ (Іезек. XVI, 4—8). Въ день воспоминанія о вступленіи Іеговы въ союзъ съ народомъ еврейскимъ, до того толившимся въ рабствѣ, установлено было читать книгу, въ такой же аллегорической формѣ, какъ и пророкъ Езекиль въ прочитанномъ мѣстѣ, излагающей исторію заключеннаго въ первую Пасху союза между Іеговою и евреями. Другими словами, только понимая книгу П. П. въ аллегорическомъ смыслѣ, и именно въ выше разъясненномъ, можно было назначить ее для чтенія именно въ день Пасхи, а не въ другой какой-либо праздникъ. Наконецъ, таргумъ халдейскій на книгу П. П. написанъ въ духѣ, соответствующемъ тому пониманію книги, какъ аллегорическаго изображенія отношеній

Иеговы къ Его народу. Таргумъ этотъ написанъ, правда, уже послѣ заключенія талмуда, т. е. позднѣе V христіанскаго вѣка. Но вотъ какія любопытныя толкованія тамъ предлагаются. Напр., надписаніе „пѣснь пѣсней, написанная Соломономъ“ перефразируется въ таргумѣ такимъ образомъ: „пѣсни и похвалы, которыя произнесъ Соломонъ пророкъ царь Израильскій по вдохновенію Духа Св. предъ Господомъ Владыкою всего міра“. Десять пѣсней составлены были въ мірѣ томъ (эти пѣсни перечисляются потомъ и называются между ними Адамова пѣснь—ис. ХСІ (ХСІІ), надписываемый въ таргумѣ такимъ образомъ „пѣснь и хвала, которую сказалъ первый человекъ за день субботній“; по еврейски же и въ переводѣ LXX просто „въ день субботній; дальше—пѣснь Моисея и сыновъ Израилевыхъ по переходѣ чрезъ Черное море,—пѣснь Девворы, Авны, матери Самуила и др.), но эта пѣснь превосходитъ всѣхъ тѣхъ. 2. Сказалъ Соломонъ пророкъ: благословенно имя Господа, Который далъ намъ законъ, рукою Моисея, писца великаго, написанный на двухъ скрижаляхъ каменныхъ, и шесть трактатовъ Мишны и Талмудъ съ объясненіемъ, и говорилъ съ нами лицомъ къ лицу, какъ человекъ, который цѣлуетъ ближняго своего, по множеству любви своей, которою возлюбилъ онъ насъ болѣе, чѣмъ семьдесятъ народовъ. 3. Отъ голоса чудесъ Твоихъ и могущества Твоего, которыя Ты сдѣлалъ народу Твоему дому Израилеву, подвиглись всѣ народы, которые услышали молву о могуществѣ Твоемъ и о знаменіяхъ Твоихъ благихъ, и Имя Твое святое услышано было во всей землѣ, послѣднее оно лучше, чѣмъ елей помазанія, которымъ помазываются головы царей и священниковъ: и потому праведные избрали идти по пути благодати Твоей, чтобы обладать вѣкомъ настоящимъ и вѣкомъ грядущимъ. 4. Когда вышелъ народъ дома Израилева изъ Египта, величіе Владыки вѣка было вождемъ ихъ въ столпѣ облачномъ днемъ и въ столпѣ огненномъ ночью. Праведные того поколѣнія сказали: Владыка всего вѣка, влечи насъ за собою, и мы пойдемъ путемъ благодати Твоей, и приведи насъ къ подошвѣ горы Синая и дай намъ законъ Твой изъ сокровища Твоего, которое на тверди, и мы будемъ восхищаться и радоваться двадцатью двумя буквами, которыми онъ (законъ) написанъ, и бу-

демъ воспоминать о нихъ и возлюбимъ божество Твое и оставимъ идоловъ языческихъ; и всѣ праведные, дѣлающіе то, что право предъ Тобою, убоятся Тебя и возлюбятъ заповѣди Твои... 9. Когда вышли сыны Израилевы изъ Египта, фараонъ и войско его погнались за ними съ колесницами и всадниками; и дорога была закрыта для нихъ съ четырехъ сторонъ: справа и слѣва были пустыни, полныя огненныхъ змѣй, позади ихъ были фараонъ нечестивый и войско его, а предъ нимъ—море, поросшее тростникомъ. Что сдѣлалъ тогда Святый и Благословенный? Онъ явился тогда въ славѣ могущества Своего надъ моремъ и изсушилъ море, но грязи не высушилъ. Сказали нечестивые и смѣшавшіеся (посредствомъ бракомъ съ израильтянами) и чужіе, какія между ними были: „воды моря могъ онъ высушить, а грязи не могъ высушить. Въ тотъ же часъ воспыла гнѣвъ Господень на нихъ, и Онъ хотѣлъ потопить ихъ въ водахъ моря, какъ потоплени фараонъ и войско его и колесницы и всадники и кони его; но Моисей пророкъ простеръ руки свои въ молитвѣ предъ Господомъ и отвратилъ гнѣвъ Господень отъ нихъ; и открыли уста свои онъ и праведники поклѣнія того и воспѣли пѣснь и перешли посрединѣ моря тростниковаго по суху, ради заслугъ Авраама, Исаака и Іакова возлюбленныхъ Господнихъ...“ Однимъ словомъ, каждый стихъ, каждое почти слово книги П. П. пріурочиваются къ тому или другому моменту исторіи народа еврейскаго и истолковываются въ смыслѣ указаній на такія или иныя отношенія между этимъ народомъ и Іеговою. Чтобы кончить рѣчь о судьбѣ книги между евреями, передаю мнѣніе Ибнъ-эзри († 1167), которое выдается нигъ за мнѣніе всей синагоги. Въ своемъ толкованіи на книгу П. П. онъ говоритъ: „ни, ни! чтобъ Пѣснь Пѣсней говорила о плотской любви; все въ ней говорится аллегорически (фигурально). Потому что, еслибъ не величайшее ея достоинство, она не была бы внесена въ составъ священныхъ книгъ; и о ней не было никакихъ споровъ“. Раввины и до сихъ поръ называютъ книгу П. П. „святою изъ святыхъ“, святѣйшею книгою.

Христіанская церковь также искони понимала книгу П. П. въ аллегорическомъ смыслѣ. По крайней мѣрѣ вотъ что говоритъ

блаж. Феодоритъ въ своемъ толкованіи на книгу П. П.: „не только Евсевій Палестинскій и Оригенъ Египетскій и Кипріанъ Кархидонскій (Карфагенскій) и древнѣйшіе сихъ и ближайшіе къ апостоламъ, но и послѣ нихъ прославившіеся въ церквахъ признавали книгу духовною (πνευματικὸν ἔργον τὸ βιβλίον), (т. е. имѣющею духовный аллегорическій смыслъ) Василій Великій и оба Григорія (Неокесарійскій и Богословъ) и Діодоръ и Иоаннъ и всѣ послѣ нихъ“. Христіанское аллегорическое толкованіе отличалось отъ еврейскаго только тѣмъ, что христіанскіе отцы и учителя церкви видѣли въ книгѣ таинственную пѣснь о любви Христа Спасителя къ Его церкви вообще и къ каждой вѣрующей душѣ въ частности, между тѣмъ какъ евреи, какъ мы видѣли, понимали П. П. въ смыслѣ аллегорически-изложенной исторіи отношеній Іеговы къ Его избранному народу. Различіе несущественнее: потому что уже въ Ветхомъ Завѣтѣ, въ пророческихъ рѣчахъ, напр., Исаи, предсказывается распространеніе церкви еврейской, т. е. христіанской, возникшей первоначально между евреями, между языческими народами путемъ покоренія послѣднихъ этому новому царству. „Возвеселись, неплодная, нераждающая; воскликни и возгласи, немучившаяся родами: потому что у оставленной гораздо болѣе дѣтей, нежели у живущей мужа, говоритъ Іегова. Распростири мѣсто шатра твоего, расширь покровы жилищъ твоихъ; не стѣсняйся, пусти длиннѣе верви твои, и укрѣпи копыя твои. Ибо ты распространишься направо и налево, и потомство твое завладѣетъ народами и населитъ опустошенные города“ (LIV, 1—3). И распространившаяся такимъ образомъ церковь есть церковь христіанская, по толкованію ап. Павла въ Гал. IV, 27. Такимъ образомъ, что касается церкви, то евреи разумѣли первый ея возрастъ, а христіане второй и зрѣлый, полный возрастъ, когда говорили о подлинномъ предметѣ книги П. П. На сторонѣ Бога, равнымъ образомъ, различіе отношеній къ ветхозавѣтной и новозавѣтной церкви состояло лишь въ томъ, что тамъ Его благодать подготовляла и воспитывала человечество къ тому, что она же осуществила въ Новомъ Завѣтѣ. Правда, и въ древней христіанской церкви извѣстенъ былъ взглядъ, по которому книга П. П. имѣетъ только буквальныи и

никакого другаго смысла. Блаж. Феодоритъ, въ томъ же своемъ толкованіи на книгу, упоминаетъ о нѣкоторыхъ (не называя ихъ), „клеветующихъ на Пѣсь Пѣсной и невѣращихъ въ духовный смыслъ книги, а выдумывающихъ какія-то басни, неприличныя даже старикамъ слабоумнымъ“ (*παράληροισιν* бредящимъ). По дальнѣйшему разъясненію, нѣкоторые утверждали именно, что въ книгѣ П. П. Соломонъ говоритъ о себѣ и о дочери фараона или о сунанитянкѣ Ависагѣ. Въ числу думавшихъ такимъ образомъ о подлинномъ предметѣ книгѣ П. П. принадлежалъ Феодоръ Мопсуэтскій. Затѣмъ только въ XVI в. *Сев. Кастеллій*, кальвиніанскій богословъ, заявилъ себя единомышленникомъ Феодора Мопсуэтскаго. Но какъ Феодора Мопсуэтскаго въ древней церкви, такъ и Кастеллія въ протестантскомъ обществѣ мнѣнія считались ересью ¹⁾. Только во второй половинѣ прошлаго столѣтія приобретаетъ это мнѣніе больше послѣдователей; но и церковное мнѣніе въ настоящемъ столѣтіи нашло себѣ послѣдователей въ протестантскомъ обществѣ—разумѣемъ Гентстенберга (*Evangel. Kirchenzeitung* 1827 № 23 и сл.), Вистемакера (*Cant. Cant-orum illustratum ex hierographia Orientalium* 1818), Шольца (*Einl.* III, 130 и сл.), Вельте (*Einl.* II, 2. стр. 238 и сл.) Гэверника (*III*, 494 и сл.) и Бэйля (*Einl.* § 125, 3 изд.).

Смотря потому, какъ смотреть на содержаніе книги П. П., признаютъ или не признаютъ Соломона писателемъ этой книги, т. е. видятъ или не видятъ во второй половинѣ надписанія книги подлинно-историческое свидѣтельство. Именно, тѣ, которые находятъ между дѣйствующими въ книгѣ лицами двухъ мужчинъ и одну женщину, у которой одно изъ лицъ мужскаго пола царь Соломонъ ищетъ расположенія, но не находитъ; между тѣмъ ея преданность вполне на сторонѣ другого лица—настуха, — люди, держащіеся такого взгляда на содержаніе книги, рассуждаютъ такимъ образомъ: если бы Соломонъ писалъ эту книгу, то онъ писалъ бы сатиру на самого себя, что невѣроятно. Да и не только Соломонъ, но и кто-либо вообще изъ его современниковъ-евреевъ

¹⁾ Havernick. *Einl.* III, 479. Diestel. 261.

не могъ написать эту сатиру на царя, такого могущественнаго, какъ Соломонъ. Эти сужденія стоятъ и падаютъ съ мыслию о двухъ дѣйствующихъ въ П. П. лицахъ мужскаго пола, — мыслию, какъ мы видѣли уже, не имѣющею достаточнаго основанія въ содержаніи книги, правильно понимаемомъ. Итакъ, что касается главнаго предмета содержанія книги, онъ допускаетъ вопросъ: могъ ли быть писателемъ ея Соломонъ? Отвѣчаемъ: „да“ и надѣемся подтвердить такой отвѣтъ указаніемъ на подробности содержанія и свойства языка, соответствующія характеру эпохи Соломона.

Сначала о свойствахъ языка. Принимая во вниманіе многочисленные арамеизмы въ языкѣ книги, многіе нѣмецкіе богословы относили написаніе ея ко временамъ послѣ плѣна Вавилонскаго ¹⁾ и слѣдовательно не считали ее твореніемъ Соломона. Но справедливо замѣчено Геверникомъ, что отдѣльныя слова халдейскія, а не сочетанія словъ халдейскія ничуть не доказываютъ, что книга, въ которой эти слова встрѣчаются, написана во время или послѣ плѣна Вавилонскаго, когда евреи познакомились съ халдеями и начали усвоить и усвоили себѣ ихъ языкъ. Всѣ еврейскіе писатели, писавшіе въ стихотворной формѣ, употребляли болѣе или менѣе слова, которыя въ арамейскомъ, халдейскомъ или сирскомъ языкѣ употребляются обыкновенно въ прозѣ. Въ древне-еврейскомъ языкѣ употребленіе такихъ словъ составляло характеристическую особенность поэтической рѣчи. И если въ П. П. встрѣчаемъ мы арамейскія слова, то въ этомъ отношеніи книга П. П. имѣетъ сходство съ Притчами, книгою Іова, даже пѣснью пророчицы Деворы, въ которой также, какъ и въ П. П., употребляется напр. *שׁ* вмѣсто *שׁוֹ*. Нельзя признать справедливымъ и основательнымъ мнѣніе Эвальда, который происхожденіе арамеизмовъ въ книгѣ П. П. объясняетъ предположеніемъ, что книга эта написана жителями сѣверной Палестины, гдѣ, влѣдствіе близости и сосѣдства съ арамейскими народами, евреи знали и употребляли въ

¹⁾ Eichhorn Einl. V, 218. Bertholdt, Einl. 2616. Umbreit, Lied. der Liebe, 69. Rosenmüller, Scholia, 278. Kaiser, Das Hohelied. XII. Hartmann, Herbst, de Wette, Köster, Magnus см. Havernick. III. 466. 467.

своимъ обыкновенномъ языкѣ нѣкоторыя слова арамейскія. Думаемъ, что когда рѣчь идетъ объ эпохѣ Соломона (Эвальдъ относитъ написаніе книги ко времени позднѣе Соломона, но и гораздо раньше Вавилонскаго плѣненія), то предположеніе Эвальда относительно арамейскаго оттѣнка языка сѣверныхъ палестинцевъ можетъ быть приложено къ жителямъ Іерусалима. Еще Давидъ, дѣлая приготовленія къ предстоявшей его сыну постройкѣ храма, завелъ сношенія съ финикійскимъ царемъ. Онъ же покорилъ еврейскому царству значительную часть Сиріи. Сношенія какъ съ Финикіей продолжались и усилились въ царствованіе Соломона во время постройки храма, такъ не прекращались и съ Сиріей. И такъ какъ центромъ этихъ сношеній въ Палестинѣ былъ Іерусалимъ, то, конечно, и здѣсь въ этомъ городѣ знали и употребляли немногія арамейскія слова. Итакъ, Соломонъ могъ и самъ знать и рассчитывать, что и читатели его книги знаютъ нѣкоторыя, употребленныя имъ слова арамейскія. Во всякомъ случаѣ, слова эти не составляютъ достаточнаго основанія для того, чтобы книгу П. II. считать написанною послѣ плѣна или по крайней мѣрѣ во время плѣна Вавилонскаго. Намъ извѣстно, какимиъ языкомъ писали евреи во время и послѣ плѣна—пророкъ Езекииль, Аггей, Захарія, Малахія, Ездра, Неемія, писатель книги Есфирь. Въ языкѣ томъ нѣтъ краткости, сжатости, силы, которыя мы находимъ въ языкѣ П. II. Эти свойства чужды вообще не только еврейскому языку писателей, писавшихъ во время и послѣ плѣна, но и особенно халдейскому языку. Съ другой стороны тѣже свойства до такой степени обыкновенны въ поэтическихъ особенно произведеніяхъ древняго періода еврейской священной письменности, что ихъ можно считать вѣрнымъ указателемъ древности того или другого даннаго произведенія. Вотъ почему, напр., Эвальдъ, извѣстный глубокій знатокъ еврейскаго языка, считаетъ справедливымъ думать, что книга П. II. во всякомъ случаѣ написана раньше Вавилонскаго плѣна. Но Эвальдъ не признаетъ писателемъ книги ни Соломона, ни кого-либо изъ его современниковъ; по его мнѣнію, книга написана въ сѣверномъ царствѣ 10 колѣнъ. Такое мнѣніе находится въ связи съ признаніемъ въ книгѣ двухъ дѣйствующихъ лицъ

мужескаго пола. Однимъ изъ этихъ лицъ является царь Соломонъ, притомъ является въ положеніи человѣка, ищущаго любви, но отвергаемаго женщиною, остающеюся вѣрною пастуху—земляку. Такого рода сатиру на славнаго израильскаго царя, по заключенію Эвальда, могъ написать только кто-либо изъ подданныхъ сѣвернаго царства 10 колѣнъ, отдѣлившихся отъ сына и рода Соломонова. Итакъ, сужденіе Эвальда о времени написанія книги не имѣетъ никакой связи съ его мнѣніемъ о свойствахъ языка книги; что же касается дѣйствительнаго основанія для указаннаго мнѣнія о времени написанія книги, то мы уже достаточно сказали въ опроверженіе мнѣнія, будто бы въ книгѣ изображаются два дѣйствующихъ лица мужескаго пола. Затѣмъ, насколько справедливо изъ свойствъ языка П. П. выводить заключеніе, что она написана въ сѣверной Палестинѣ, нами также уже указано. Въ концѣ концовъ имѣемъ право думать, что языкъ книги П. П. не исключаетъ мысли о написаніи ея Соломономъ. Въ то же время, думать, что книга написана Соломономъ, даютъ основаніе нѣкоторыя подробности содержанія П. П. Къ нимъ теперь мы и обратимся.

Въ I, 5 Суламита сравниваетъ себя съ завѣсами Соломоновыми („черна я, но красива... какъ завѣсы Соломоновы“). Сравненіе указываетъ не только на современника Соломонова (могли ли завѣсы Соломоновы носить это имя при его пріемникахъ?), но и на близко знакомаго съ его дворцомъ. Странное и непривычное для насъ сравненіе возлюбленной съ кобылицей въ колесницѣ фараоновой (I, 9) могло не представляться таковымъ только во время Соломона, когда лошади были новостью для евреевъ, не безъ основанія находившихъ этихъ, привезенныхъ изъ Египта, животныхъ очень красивыми. Въ позднѣйшее время, когда и у евреевъ лошадь стала обыкновеннымъ домашнимъ животнымъ, сравненіе I, 9 было бы также странно и непонятно, какъ и для насъ теперь. Описаніе свадебной процессіи Соломона въ III, 7 и сл. обнаруживаетъ очевиднаго свидѣтеля этой процессіи. Наконецъ, то, что говорится о башнѣ Давидовой, увѣшанной 1000 щитовъ и служащей складомъ оружія (IV, 4),—о виноградникѣ Соломона въ Вааль-гамонѣ, съ указаніемъ условій, на которыхъ онъ былъ от-

данъ на храненіе (VIII, 11. 12),—все это ^счло и могло быть известнымъ только жителямъ Іерусалима и владѣн^ю винограднака. По крайней мѣрѣ невѣроятно, чтобы такія подробности знали лица, жившія гораздо позднѣе Соломона. Чтобы усилить достовѣрность показанія относительно писателя книги П. П., заключающагося въ надписаніи этой книги, нѣкоторые богословы (Гэверникъ, Кэйль, Деличъ, Генгстенбергъ) указываютъ на богатство свѣденій о растеніяхъ, животныхъ и другихъ произведеніяхъ природы, которое обнаруживаетъ писатель книги П. П., и потому сопоставляютъ это богатство свѣденій съ тѣмъ, что сказано о Соломонѣ въ 3 Цар. V, 13 (по слав. и русск. IV, 33): „и говорилъ онъ о деревьяхъ, что на Ливанѣ, до иссопа, вырастающаго изъ стѣны, говорилъ и о животныхъ, и о птицахъ, и о пресмыкающихся, и о рыбахъ“. Изъ этого сопоставленія выводятъ заключеніе, что Соломонъ и былъ писателемъ книги, обнаруживающей въ своемъ авторѣ богатство естественно-историческихъ свѣденій, или что показаніе надписанія книги о ея авторѣ вѣрно. Мы считаемъ справедливымъ естественно-историческими свѣденіями писателя книги П. П. воспользоваться лишь въ ограниченной степени для оправданія мысли, что Соломонъ былъ писателемъ этой книги. Считаемо недостигающими предполагаемой цѣли указанія на такія естественно историческія имена, которыя кромѣ книги П. П. встрѣчаются и въ другихъ ветхозавѣтныхъ, древнѣйшихъ и позднѣйшихъ, священныя книгахъ. Усвоить свѣденія, соединяемыя съ этими именами, Соломону исключительно или предпочтительно предъ прочими священными писателями В. З., очевидно, нѣтъ никакого основанія. Нѣсколько иной взглядъ можно имѣть на тѣ естественно-историческія имена, которыя изъ всѣхъ ветхозавѣтныхъ священныя книгъ въ одной только книгѣ П. П. и встрѣчаются. Это—^{אֵילָנָה} ^{עֵץ} молодой олень, II, 9. 17; IV, 5; VII, 4; VIII, 14 (слово въ томъ же значеніи употребляется только въ арабскомъ языкѣ);—^{קַדְדֹן} VI, 11 орѣхъ (корень встрѣчается только въ сирскомъ и арабскомъ языкахъ);—^{קִיפֹרִית} киперъ I, 14; IV, 13 (съ такимъ значеніемъ только въ П. П., между тѣмъ какъ въ другихъ случаяхъ, когда это слово употребляется, оно значитъ или „смола“ Внт. VI,

14, или „искупительная, примирительная плата“ Исх. XXI, 30; XXX, 12. По догадкѣ Simonis'a, изъ листьевъ этого растенія восточныя женщины приготовляли порошокъ, который, растворивши въ водѣ, мазали имъ себѣ ногти,—оттуда названіе растенія отъ корня קָדָשׁ покрывать, намазывать); — קָדָשׁ I, 12; IV, 13. 14 нарѣ (благовонная трава, родина которой въ Индіи и имя санскритскаго происхожденія). Эти слова (кромя קָדָשׁ) оказываются, какъ видите, не еврейскаго происхожденія; усвоеніе ихъ евреями можно объяснить только тѣми, безъ сомнѣнія оживленными, сношеніями, въ которыя вступили евреи при Давидѣ и Соломонѣ съ Сиріей и мелкими (арабскими) народностями, населявшими пространство между Палестиной и Вавилоніей. Въ послѣдніе годы Соломонова царствованія Сирія сдѣлала попытку освободиться отъ власти Израиля, и послѣ раздѣленія царствъ мы видимъ ее фактически свободною и ведущею войны то съ однимъ Іудею, то съ Іудею и Израилемъ вмѣстѣ. Если, затѣмъ, Аммонъ, Моавъ и Эдомъ, во время раздѣленныхъ царствъ, боролись за свою независимость и нерѣдко съ успѣхомъ, то въ этой борьбѣ къ нимъ примыкали и мелкія арабскія народности, жившія отъ нихъ къ востоку. Эти историческія указанія даютъ право сказать въ заключеніе, что время послѣ раздѣленія царствъ вообще не представляло обстоятельство, способствовавшихъ заимствованію евреями отъ арабовъ или сирійцевъ словъ, относящихся притомъ къ мирной, домашней жизни. Отношенія между названными народами, благоприятныя для такого заимствованія, существовали только въ послѣднюю половину Давидова царствованія и большую часть царствованія Соломонова. Итакъ, указанныя слова, по первоначальному употребленію своему, принадлежатъ сирскому и арабскому языкамъ, располагають насъ происхожденіе книги, въ которой они встрѣчаются, относить къ эпохѣ Соломона. Всего опредѣленнѣе, однакоже, указываетъ именно на эпоху Соломона, какъ на время происхожденія книги П. П., употребленіе слова קָדָשׁ, слова санскритскаго и означающаго растеніе индійское. Известно, что корабль Соломоновъ, съ Хирамовыми корабельщиками, изъ Эціонгавера отправлялся въ Офиръ, чтобъ привезти оттуда золота (3 цар. IX, 26 и сл.). Къ этому путеше-

ствію евреевъ въ Индію (Офиръ) нужно приурочивать и первое знакомство ихъ съ народомъ. Уже въ послѣдніе годы Соломона Идумея отложила отъ него, и путь къ Эціонгаверу изъ Іерусалима пересталъ быть свободнымъ для евреевъ. Впослѣдствіи, когда Іосафату удалось поразить идумейнъ (обитателей горы Сеира), соединившихся съ аммонитянами и моавитянами, царь этотъ, въ союзѣ съ Охозіею, построилъ было корабли въ Эціонгаверѣ, но они были разбиты бурей (2 Пар. XX, 35—37). О позднѣйшихъ экспедиціяхъ евреевъ въ Офиръ ничего неизвѣстно. Итакъ, слово „народъ“ указываетъ на время царствованія Соломона, какъ на время написанія книги II. П. Правда, предметы, съ которыми евреи познакомились въ первый разъ только въ царствованіе Соломона, могли быть извѣстны евреямъ и въ послѣдующее время. И въ самомъ дѣлѣ, изъ естественно-историческихъ именъ нѣкоторыя, встрѣчающіяся въ Пѣсни Пѣсней, встрѣчаются и въ священннхъ книгахъ, позднѣе Соломона написанныхъ, но не встрѣчаются въ книгахъ, раньше написанныхъ. Это имена: בָּרְשִׁי барсы, леопарды IV, 8. Ос. XIII, 7. Ис. XI, 6. Авв. I, 8. Іер. V, 6. XIII, 23; — כַּרְוִי = כַּרְוִי кипарисъ I, 17; 3 Пар. V, 22. 24 (слав. и русск. 8. 10); VI, 15. 34; IX, 11; 4 Пар. XIX, 23. Пс. 103—104 (греч. „Давида, о сотвореніи міра“; по евр. безъ надписанія) 17. Ос. XIV, 9. Ис. XIV, 8. XXXVІІ, 24. XLI, 19. LV, 13. LX, 13. Наум. II, 4. Езек. XXVІІ, 5. XXXI, 8. Зах. XI, 2. 2 Пар. II, 7 (русск. и слав. 8). III, 5. Единственное мѣсто въ В. З., по первоначальному происхожденію относящееся ко временамъ раньше Соломона, гдѣ также употреблено слово כַּרְוִי, находится въ 2 Пар. VI, 5, въ исторіи перенесенія ковчега изъ Киріае-іарима въ Іерусалимъ упоминается, что играли при этомъ на музыкальныхъ инструментахъ, между которыми называются буквально „деревья кипарисовыя“ בְּעֵצֵי כַרְוִשִׁים. По контексту тутъ нужно разумѣть названіе какого-либо музыкальнаго инструмента, и называютъ его наши русскіе синодальные переводчики „музыкальное орудіе изъ кипарисоваго дерева“—согласно со всѣми другими новыми толкователями. Не имѣемъ основаній возражать противъ этой догадки (единогласно принимаемой); но не считаемъ возмож-

стало употребительно между евреями со времени Соломона: потому что въ указанномъ мѣстѣ говорить Валаамъ въ присутствіи царя Моавитскаго, и слова, употребленныя Валаамомъ и не свойственныя еврейскому языку, могли быть усвоены евреями не изъ рѣчи Валаама, а скорѣе вслѣдствіе сношеній съ арамейскими сосѣдями, оживившихся по необходимости при Давидѣ и Соломонѣ. Если къ этимъ словамъ, употребленнымъ или единственно въ П. П., или въ ней въ первый разъ, прибавимъ естественно-историческія имена встрѣчающіяся кромѣ П. П. и въ древнѣйшихъ и позднѣйшихъ ея книгахъ: то получимъ право сказать слѣдующее. Тѣ имена, которыя въ другихъ, древнѣйшихъ и позднѣйшихъ П. П., книгахъ встрѣчаются отдѣльно, по одному, по два, по три въ каждой отдѣльной книгѣ, въ П. П. въ одной встрѣчаются всѣ вмѣстѣ. Къ нимъ, сверхъ того, присоединяются новыя имена, не встрѣчающіяся ни въ какой другой книгѣ. Да и тѣ слова, которыя въ первый разъ въ книгѣ П. П. встрѣчаются, въ большинствѣ могутъ быть признаны за такія слова, которымъ право гражданства въ языкѣ евреевъ далъ писатель П. П. Этимъ писателемъ, такимъ образомъ, по всему праву можетъ быть признанъ тотъ царь, который говорилъ о деревьяхъ, что на Ливанѣ, до иссопа, вырастающаго изъ стѣны, говорилъ и о животныхъ..., однимъ словомъ Соломонъ.

Чтобы покончить съ вопросомъ о писателѣ книги П. П., остается сказать лишь нѣсколько словъ по поводу упоминанія VI, 4 Өирца въ параллели съ Іерусалимомъ. Өирца былъ городъ, служившій резиденціей Израильскихъ царей прежде, чѣмъ построена была Амріемъ Самарія (ср. 3 Цар. XIV, 27). Почему она называется въ указанномъ мѣстѣ рядомъ съ Іерусалимомъ? Нѣкоторые отвѣчаютъ на этотъ вопросъ предположеніемъ, что Өирца была столицей, также какъ и Іерусалимъ, въ то время какъ написана П. П., и дѣлаютъ далѣе то заключеніе, что книга эта написана послѣ раздѣленія царствъ. Но не нужно позволять себѣ увлекаться предположеніями въ сторону отъ подлиннаго смысла текста. Въ VI, 4 говорится: „прекрасна ты, подруга моя, какъ Өирца, пріятна, какъ Іерусалимъ“. Упоминаются Өирца и Іерусалимъ не потому

совсѣмъ, что онѣ Столицы — царскія резиденціи, а потому, что одна прекрасна, а другой пріятенъ. И что касается, въ частности, Овирца, то она вѣроятно издавна пользовалась извѣстностью красиваго города, самое названіе ея значитъ: то, что привлекаетъ къ себѣ расположеніе, благоволеніе; — и эта извѣстность красиваго по мѣстоположенію города привлекла къ нему, вѣроятно, взоры и остановила на немъ выборъ Героваама. И такъ и во время Соломона Овирца могла быть извѣстна какъ прекрасный городъ и съ нею Соломонъ могъ сравнивать Суламиту.

О преступленіяхъ и наказаніяхъ церковныхъ

(по канонамъ древней Вселенской церкви).

ОТДѢЛЪ I.

О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И НАКАЗАНІЯХЪ ВООБЩЕ.

I.

§ 1. Въ канонахъ церкви нѣтъ опредѣленія *преступленія*. Даже самое слово „преступленіе“ встрѣчается рѣдко (у Василія Великаго въ правилѣ LXXIII, 81; Петра Александрійскаго 1 пр.: Григорія Нисск. 6; Трул. соб. 21; Барс. соб. 147) ¹⁾. Гораздо распространеннѣе и употребительнѣе другой терминъ; это — *грѣхъ* (*ἀμαρτία*), которымъ и замѣняется слово „преступленіе“. Что же такое грѣхъ?—Въ церковныхъ правилахъ и на это мы не встрѣчаемъ готоваго отвѣта и строго логическаго опредѣленія. Напримѣръ, соборъ Трульскій говоритъ „о качествѣ грѣха“, „недугъ грѣха“, многихъ отрасляхъ вреда, „отъ грѣха пронетекающаго“ (пр. 102); но самаго понятія о грѣхѣ не даетъ. Точно также св. Григорій Нисскій подробно разсуждаетъ въ своихъ правилахъ о различныхъ видахъ грѣха, источникъ онаго, скрывающемся въ душѣ человѣка, но что такое вообще грѣхъ? — о семъ умалчиваетъ.

Общее опредѣленіе *грѣха* встрѣчается въ свящ. Писаніи Апостолъ и евангелистъ Іоаннъ Богословъ говоритъ: „всякъ тво

¹⁾ 81 прав. Вас. В.: «поелику во время нашествія варваровъ многіе содѣлали *преступленія* противъ вѣры, то съ таковыми да будетъ поступаемо... 21 пр. Трул. соб.; «оказавшіеся виновными *отъ преступленій* и за сіе повергнутые изверженію изъ чина...»

рый грѣхъ, творить и беззаконіе, и *грѣхъ есть беззаконіе*— ἀμαρτία ἔστιν ἡ ἀνομία (1 Иоан. III, 4). Слова *грѣхъ* (ἀμαρτία) употреблено имъ въ томъ же самомъ значеніи, въ какомъ оно встрѣчается въ известной рѣчи Господа: аще согрѣшишь (ἀμαρτήσῃ) къ тебѣ братъ твой... (Мѡ. XVIII, 15). Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ говоритъ: „закономъ познаніе грѣха“ (III гл. 20 ст.), слѣдовательно безъ закона нѣтъ грѣха, и грѣхъ есть беззаконіе или нарушение закона, уклоненіе отъ него. Такимъ образомъ всякое вообще нарушение божественнаго закона, будетъ ли оно совершенно самымъ дѣломъ (de facto), или только въ мысляхъ и намереніяхъ, есть грѣхъ, который подвергаетъ человѣка отвѣтственности, или по крайней мѣрѣ требуетъ очищенія его совѣсти путемъ покаянія. Но очевидно, грѣхъ, понимаемый въ такомъ обширномъ смыслѣ, т. е. какъ всякое противное совѣсти движеніе ума и чувства, не можетъ сдѣлаться предметомъ внѣшняго церковнаго суда (forum externum) и взойти на степенъ преступленія. Въ церковномъ законодательствѣ наказанія изрекаются только за нарушенія закона de facto, самымъ дѣломъ, но никогда за нарушение его намереніемъ, въ мысляхъ, словами (Неок. 4). Такимъ образомъ не всякій грѣхъ есть преступленіе; но только выразившійся во внѣшнемъ дѣяніи, ставшій на степенъ факта, нарушающаго внѣшній юридическій порядокъ въ церковномъ обществѣ. Пока грѣхъ не выразился во внѣшнемъ дѣйствіи, или даже и выразился, но дѣйствіе это носитъ характеръ тайнаго дѣянія, известнаго одному лишь дѣятелю, до тѣхъ поръ онъ имѣетъ отношеніе только къ церкви, какъ божественному учрежденію, очищающему душу отъ грѣховъ, и въ такомъ видѣ дѣлается достояніемъ или предметомъ внутренняго суда церкви или исповѣди (forum internum). Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что грѣхомъ въ смыслѣ преступленія называется только нарушение закона самымъ дѣломъ и явное. Соответственно этому и понятіе о преступленіи можно установить такъ: *преступленіе есть правонарушеніе или нарушеніе внѣшнимъ видимымъ дѣйствіемъ внѣшняго закона или права.*

§ 2. По выраженію VI Всел. собора „недугъ грѣха не одинаковъ, но различенъ и многообразенъ“ (102 пр.). Св. Григорій

Нисскій всю совокуиность преступленій, возможныхъ для члена церкви, раздѣляетъ на три главныхъ разряда, полагая въ основу дѣленія три главныхъ способности нашей души, которыя служатъ источникомъ человѣческой дѣятельности. „Въ душѣ нашей, говоритъ онъ, усматриваются по первоначальному раздѣленію три силы: сила ума, сила вождельнія и сила раздраженія. Въ сихъ бывають и подвиги живущихъ добродѣтельно и паденія посползовенныхъ на зло“ (1 пр.). Къ ненормальной дѣятельности первой изъ этихъ способностей—ума, онъ относитъ вообще слѣдующія порочныя дѣйствія: „нечестіе по отношенію къ вещамъ божественнымъ, несправедливость въ отношеніи къ истинно доброму, превратное и ложное пониманіе сущности вещей, яко почитати свѣтъ тьмою, а тьму свѣтомъ, по слову писанія“ (ibid); въ частности: отреченіе отъ вѣры, уклоненіе къ іудейству, идолопоклонство, ересь (пр. 2), волшебство или чародѣйство (пр. 3). Превратное направленіе второй изъ указанныхъ способностей — *силы вождельнія* обнаруживается вообще „въ обращеніи къ мечтательному тщеславію, или къ цвѣтущей красотѣ тѣлесной“ (1 пр.); отсюда проистекають: сребролюбіе, славолюбіе, сластолюбіе и т. п. пороки, (ibid), а также — блудъ и прелюбодѣянiе (4 пр.) и проч. Что касается третьей способности нашей души—*раздраженія*, то, по словамъ св. Григорія Нисскаго, „много грѣховныхъ дѣлъ и всякихъ золъ бываетъ отъ раздраженія; но отцамъ угодно было о иныхъ изъ нихъ не входить во многую подробность“ (5 пр.). Впрочемъ онъ указываетъ слѣдующія порочныя проявленія сей способности: зависть, ненависть, вражду, злословіе, соумышленія, сварливость и истительность (1 пр.), убійство всѣхъ видовъ (5 пр.), татьбу, гробокопательство, любостязаніе, ростовщичество (пр. 6, 7 и 8).

Таково въ общихъ чертахъ дѣленіе преступленій съ точки зрѣнія внутреннего источника, изъ котораго они проистекають. Но кромѣ сего, дѣленіе преступленій возможно и съ другихъ сторонъ. Такъ:

По роду злодѣянiя, большей или меньшей важности нарушаемаго закона, тяжести винны, преступныя дѣйствія могутъ быть

раздѣлены: на *преступленія* (сrimen) и *проступки* ¹⁾ (delictum). Въ числу первыхъ должны быть отнесены всѣ важные случаи нарушенія закона, влекущіе за собою большую отвѣтственность и сопровождающіеся тяжкими наказаніями. Таковы, наприм.: отрѣченіе отъ вѣры, ересь, расколъ, волшебство, убійство, блудъ, прелюбодѣяніе, кровосмѣшеніе, похищеніе женщинъ и т. п. Въ числу *проступковъ* должны быть отнесены сравнительно маловажныя опущенія, разнаго рода погрѣшности, случаи нарушенія предписаній ²⁾, которые хотя и влекутъ за собою наказанія, но менѣе строгія. Для примѣра укажемъ слѣдующіе: выходъ изъ церкви до окончанія богослуженія (Антіох. 2 пр.); уклоненіе священнослужителей отъ причащенія (Апост. 8); посѣщеніе корчемницъ (Ап. 54); игръ и зрѣлищъ (6 Всел. 24); соблазнительное убираніе волосъ на головѣ; ношеніе клириками неприличныхъ одеждъ (6 Всел. 27) и т. п.

По формѣ дѣянія преступленія могутъ быть раздѣлены на преступныя *содѣянія* и преступныя *упущенія*, или неисполненіе того, что предписано закономъ. Дѣяніями перваго рода совершается то, что воспрещено, напр.: „не убій, не прелюбы сотвори, не укради“; отсюда убійство, прелюбодѣяніе, воровство суть преступныя дѣянія. Поступками втораго рода не дѣлается то, что должно быть дѣлаемо, въ силу законнаго предписанія. Напр. законъ предписываетъ: поститься въ урочныя времена, посѣщать богослуженіе, приобщаться св. Таинъ; отсюда: несоблюденіе постовъ, уклоненіе отъ богослуженія и причащенія—суть преступныя упущенія.

У христіанина три главныхъ рода обязанностей: къ Богу, ближнему и самому себѣ. Кромѣ закона нравственнаго на его обязанности лежитъ также исполненіе закона *церковнаго*, воплощающаго идеи нравственности въ опредѣленныя вѣщныя формы и прииѣвляющаго ихъ къ вѣщнымъ условіямъ и требованіямъ жизни. Отсюда

¹⁾ Названіе *проступка* встрѣчается въ церковныхъ канонахъ. Такъ Антіохійское 15 правило говоритъ: «аще который епископъ, будучи обвиняемъ въ *нѣкоторыхъ проступкахъ* судимъ будетъ отъ всѣхъ епископовъ той области»...

²⁾ Срав. Das kanonische Gerichtsverfahren und Strafrecht von. München. В. I, 5. 20.

и преступленія, какъ нарушение всѣхъ этихъ обязанностей, могутъ быть раздѣлены на три класса: *преступленія противъ стры, противъ нравственности и противъ церковной дисциплины.*

Въ церкви христіанской два главныхъ сословія или званія: званіе клириковъ и званіе мірянъ; два главныхъ рода обязанностей: обязанности обще-христіанскія, налагаемыя самимъ званіемъ члена церкви, и обязанности клировныя. Отсюда раздѣленіе преступленій на *общія и особенныя* (служебныя). Къ первымъ относятся всѣ преступленія противъ вѣры, нравственности, благочинія и благоповеденія христіанскаго; ко второму классу—всѣ преступленія по службѣ.

§ 3. Если „недугъ грѣха неодинаковъ, но различенъ и многообразенъ“ (102 пр. Трул. Соб.), если преступленія чловѣка различны по своему существу и степени вреда для церкви и ближняго, то и мѣра возмездія за нихъ или наказанія должна быть различная. Ученіе о мѣрѣ наказанія или степени наказуемости одного преступленія въ сравненіи съ другими—предметъ очень важный по взгляду каноническаго законодательства. По выраженію отцовъ VI вселенскаго собора, „не соблюдая мѣры въ дѣлѣ врачеванія нравственныхъ недуговъ чловѣка, можно утратить спасеніе недугующаго“ (101 пр.), т. е. неправильное, нецѣлесообразное пользованіе наказаніями, какъ средствомъ исправленія, ошибки въ дѣлѣ примѣненія наказаній приводятъ къ результату совершенно противоположному цѣли наказанія, вмѣсто желательной пользы приносятъ вредъ. Замѣчательно въ этомъ отношеніи разсужденіе апостольскихъ постановленій. Съ точки зрѣнія сихъ послѣднихъ, всякое преступное дѣйствіе чловѣка должно вызывать противъ себя строгое осужденіе церкви ¹⁾; но осужденіе оваго должно быть неодинаковое, степени наказанія должны быть различныя, примѣнительно къ степени виновности и другимъ условіямъ преступленія. „Мнѣніе, или рѣшеніе, приговоръ (*sententia* *απόφασις*) произносите, говорятъ апостольскія постановленія, не о всякомъ грѣхѣ одинаковое, но каждому средное, со всякимъ благоразуміемъ обсуждайте каждое прегрѣшеніе какъ малое, такъ и великое; и иначе осуж

¹⁾ Еп. II, гл. 43.

дайте грѣхъ дѣломъ, и опять иначе грѣхъ злорѣчія, иначе грѣхъ подозрѣнія. И однихъ подвергаѣ только угрозамъ, другихъ—подаяніямъ нищитъ; тѣмъ назначъ строгіе посты, а другихъ, по великости преступленія ихъ, отлучи. И законъ назначилъ не одно и то же наказаніе за всякій грѣхъ: но иное за грѣхи противъ Бога, противъ священника, противъ храма, противъ святилища; иное за грѣхи противъ царя, противъ война... И опять различное, — за грѣхи противъ родителей и сродниковъ, иное также за грѣхи вольные, и иное за грѣхи невольные, и однихъ подвергаетъ смерти., а другихъ—пени, или побоямъ, или возмездію. Такъ и вы за различные грѣхи налагайте и наказанія различныя, чтобы не вкралась какая-либо несправедливость и не подвигли Бога къ негодованію“¹⁾). Такимъ образомъ апостольскія постановленія требуютъ благоразумнаго взгляда на преступленіе, внимательнаго обсужденія и обследованія онаго со всѣхъ сторонъ. Хотя свое требованіе они мотивируютъ тѣмъ, „чтобы не вкралась какая-либо несправедливость“ въ дѣло, при другомъ отношеніи къ нему; но не трудно также видѣть, что здѣсь имѣется въ виду польза для людей отъ наказаній, налагаемыхъ церковнымъ судомъ. Она состоитъ въ исправленіи грѣшника: предостереженіи отъ грѣха, ослабленіи навыка къ нему, побужденіи извѣстной грѣховной привычки чрезъ назначеніе въ видѣ наказанія такого подвига, который прямо противоположенъ извѣстному преступному дѣйствию, способенъ парализовать прежнюю грѣховную привычку. Цѣль эта достигается только при строгомъ соответствіи и сродности наказаній и преступленій, точно также, какъ при врачеваніи физическихъ недуговъ скорая и несомнѣнная польза получается только отъ тѣхъ лекарствъ, кои направлены прямо противъ болѣзни.

Общее ученіе о примѣненіи наказаній—съ особенною подробностью и обстоятельностью изложено въ слѣдующемъ опредѣленіи Трульскаго собора: „Пріявшіе отъ Бога власть рѣшати и вязати, должны разсматривати качество грѣха, и готовность согрѣшившаго ко обращенію, и тако употреблять приличное

¹⁾ Кн. II, гл. 48.

недугу врачеваніе, дабы, не соблюдая мѣры въ томъ и другомъ, не утратить спасенія недугующаго. Ибо не одинаковъ есть недугъ грѣха, но различенъ и многообразенъ, и производитъ многія отрасли вреда, изъ которыхъ зло обильно развивается, и далѣе распространяется, доколѣ не будетъ остановлено силою врачующаго. Почему духовное врачевное искусство являющему подобаетъ во первыхъ разсматривати расположеніе согрѣшившаго, и наблюдать, къ здравію ли онъ направляется, или напротивъ, собственными нравами, привлекаетъ къ себѣ болѣзнь, и како между тѣмъ учреждаетъ свое поведеніе: и аще врачу не сопротивляется, и душевную рану чрезъ приложеніе предписанныхъ врачевствъ заживляетъ: въ такомъ случаѣ по достоинству возиѣривати ему милосердіе. Ибо у Бога и у пріившаго пастырское водительство, все попеченіе о томъ, дабы овцу заблудшую возвратити, и уязвленную змиемъ уврачевати. Не должно ниже гнати по стремнинамъ отчаянія, ниже опускати бразды къ ослабленію жизни и къ небреженію: но должно непремѣнно, которымъ-либо образомъ, или посредствомъ суровыхъ и вяжущихъ, или посредствомъ богѣ мягкихъ и легкихъ врачевныхъ средствъ, противодѣйствовать недугу и къ заживленію раны подвизатися: и плоды покаянія испытывати, и мудро управлять человекомъ, призываемымъ къ горнему просвѣщенію. Подобаетъ убо намъ и то и другое вѣдати, и приличное ревности кающагося, и требуемое обнчаемъ: для непріемлющихъ же совершенства покаянія, слѣдовати преданному образу, якоже священный Василій поучаетъ насъ (102 пр.).

§ 4. Изъ приведеннаго постановленія VI вселенскаго собора а равно и изъ опредѣленій прочихъ соборовъ и отдѣльныхъ отцовъ можно вывести слѣдующія заключенія или правила относительно наложенія наказаній:

1. Наказаніе ставится въ строгое соотвѣтствіе съ качествомъ грѣха. Чѣмъ тяжелѣе преступленіе само по себѣ и по своимъ послѣдствіямъ для общей жизни церкви, чѣмъ важнѣе правонарушеніе, чѣмъ противозаконнѣе и безнравственнѣе дѣйствіе, тѣмъ о наказуемѣ, и наоборотъ. Широкое пригнбненіе такого правила всюду замѣчается въ церковномъ законодательствѣ. 8 Поэтому-

свигтеръ, или діаконъ въ блудодѣянн или клятвопреступленн, или въ татѣбѣ обличеннн, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина, но да не будетъ отлученъ отъ общенн церковнаго. Ибо Писанн глаголетъ: „не отмистиши дважды за едно. Такожде и прочн причетники“ (Ср. 3 пр. Вас. В). Правило это оказывается дѣйствующимъ по отношенн даже къ тяжкимъ преступленнмъ и преступникамъ, каковы въ данномъ случаѣ клирики, совершающн клятвопреступленн и проч. Самая двойственность наказанн должна быть понимаема какъ два разнородныхъ наказанн, изъ коихъ одно лишаетъ человекъ правъ, присвоенныхъ его наличному положенн (клирикъ), а второе—правъ, принадлежащихъ тому положенн, на которое онъ поставляется въ силу наказанн. Для второго наказанн требуется наличность преступления въ новомъ, пониженномъ положенн, какъ въ слѣдующемъ, напримѣръ, случаѣ: „Аще кто, епископъ, или пресвигтеръ, или діаконъ праведно за явныя вины изверженн, дерзнетъ коснуться служенн, нѣкогда порученнаго: таковн совѣмъ да отсѣчется отъ церкви“ (Апост. 28). Но разсматриваемая двойственность не имѣетъ мѣста по отношенн къ такимъ наказаннмъ, которыя сами собою поглащаютъ однородное слабѣйшее наказанн, какъ необходимый свой элементъ. Напримѣръ, отлученн отъ св. Таинъ влечетъ за собою необходимо и отлученн отъ молитвъ церковныхъ; анаеема сопровождается изверженнмъ изъ клира.

Сказанному противорѣчатъ, повидимому, такн правила, въ которыхъ изрекается два наказанн за одно и тоже преступленн. Такъ, наприм., по 30 апост. прав. „епископъ мнрскихъ начальниковъ употребившн и чрезъ нихъ получившн епископскую въ церкви власть, долженъ быть изверженъ и отлученъ“. Точно также вслѣдствн „епископъ, пресвигтеръ или діаконъ деньгами, получившн сн достоинство не только извергается изъ сана, но и отъ общенн св. всѣмъ да отсѣкается, яко Симонъ волхвъ, Петровъ“ (Ап. 29 пр.). Но здѣсь рѣчь идетъ о незаконномъ приобрѣтенн священства; сюда лишенн священнон степени не составляетъ еще въ данномъ случаѣ наказанн, какъ отнятн, напр., у вора похищенныхъ вещей не есть еще наказанн для него. Такимъ образомъ и въ указ

ныхъ правилахъ полагается собственно одно наказаніе—отлученіе; изверженіе же изъ клира, какъ лишеніе недостойно приобрѣтеннаго, вытекаетъ само собою.

4. Наложенію наказанія должно предшествовать въ нѣкоторыхъ случаяхъ предварительное увѣщаніе. „Рекли мы, говорится въ 81 Апостольскомъ правилѣ, яко не подобаетъ епископу или пресвитеру вдаваться въ народныя управленія, но неопустительно бити при дѣлахъ церковныхъ. Или убо да будетъ убѣжденъ сего не творити или да будетъ изверженъ“. Точно также 31-е апост. прав. узаконяетъ: „Аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, да будетъ изверженъ, яко любначальный. Ибо есть похититель власти. Такжеже извержены да будутъ и прочіе изъ клира, къ нему приложившіеся. Миряне же да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго. И сіе да будетъ по единомъ, и второмъ, и третіемъ увѣщаніи отъ епископа“. Исправленіе въ этомъ случаѣ и прекращеніе возбраненнаго занятія избавляетъ отъ отвѣтственности. Такой смыслъ имѣютъ всѣ тѣ опредѣленія, кои угрожаютъ наказаніемъ условно: „или да престанетъ, или да будетъ изверженъ (см. напр. VI Всел. соб. 9, 10 пр.). Правило это имѣетъ мѣсто по отношенію а) къ преступленіямъ, представляющимъ собою какое-либо непрерывное дѣйствіе, какъ напр. ростовщичество (Апост. 44; Трул. 10), содержаніе корчемницъ (ibid. 9) и проч.; б) въ отношеніи къ лицамъ, нарушающимъ сравнительно не важныя постановленія церкви; с) при наложеніи тягчайшаго изъ наказаній—анаемы.

5. Упорство, неисправимость, закоснѣніе во грѣхѣ считается обстоятельствомъ усугубляющимъ наказаніе; наоборотъ, сердечное и глубокое раскаяніе, ревность въ дѣлѣ исправленія и несенія подвиговъ покаянія смягчаютъ наказаніе и сокращаютъ срокъ отлученія. Это и есть та именно „готовность къ обращенію“, которая по 102 правилу Трульскаго собора обязательно принимается въ соображеніе при наложеніи наказанія. Правило это пользуется широкимъ прижненіемъ (I Всел. 12; Неокесар. 3; Вас. В. 3, 74; Григ. Нис. 4, 5), и особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда направляется исключительно къ исправленію грѣшника, — въ дѣлѣ при-

мѣненія наказаній исправительныхъ, въ особенности отлученія мирянъ и отрѣшенія отъ должности клириковъ.

6. Наказаніе сообразуется съ званіемъ или положеніемъ чловека въ церкви. Чѣмъ выше званіе, тѣмъ строже наказаніе и наоборотъ. Это въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстное дѣйствіе предсудительно для всѣхъ, но для одного болѣе, для другого менѣе; болѣе для клириковъ, которые по самому характеру своего служенія должны быть образцомъ непорочности, твердыми и непоколебимыми въ исполненіи законовъ вѣры и нравственности; менѣе для мирянъ, находящихся подъ руководствомъ своихъ пастырей; и опять болѣе для клириковъ высшихъ, чѣмъ низшихъ. Въ силу этого, за одно и то же преступленіе клирики наказываются строже мирянъ, и высшіе клирики строже низшихъ. „Епископъ, или пресвитерь или діаконъ, говорится въ апостольскихъ правилахъ, игрѣ и пьянству преданный, или да престанеть, или да будетъ *изверженъ* (42); иподіаконъ, или чтець, или пѣвецъ, подобное творящій, или да престанеть, или да будетъ *отлученъ* (43).

7. Сознавшійся въ преступленіи самъ наказывается менѣе строго, чѣмъ обличенный или „уличенный во злѣ“. „Возбудившій самъ себя къ исповѣданію грѣховъ, говорятъ св. Григорій Нисскій, какъ уже начавшій врачеваніе своего недуга тѣмъ, что рѣшился по собственному побужденію быти обличителемъ своихъ тайнъ, и какъ показавшій знаменіе своего измѣненія къ лучшему, да будетъ подъ епитиміею болѣе снисходительною; а уловенный во злѣ или по нѣкоему подозрѣнію или обвиненію неволью обличенный, подвергается продолжительнѣйшему исправленію, дабы со строгостію бывъ очищенъ, такимъ образомъ пріять быль къ общенію святыхъ Тайнъ“... (4 пр.).

8. При опредѣленіи наказанія принимаются въ соображеніе тѣ побужденія, по которымъ совершено преступленіе. Чѣмъ противозаконнѣе и безнравственнѣе мотивъ преступленія, чѣмъ болѣе представлялось возможности уклониться отъ зла, чѣмъ сознательнѣе и обдуманнѣе правонарушеніе, тѣмъ оно наказуемѣе. Наоборотъ: совершеніе преступленія по простому легкомыслію, невѣжественности или недостатку развитія, вслѣдствіе невѣденія закона, въ силу

нужды или принужденію отвѣтъ, значительно смягчаетъ наказаніе, а иногда и совершенно освобождаетъ отъ отвѣтственности. Чтобы убѣдиться въ справедливости сказаннаго достаточно обратить вниманіе на правила относительно отпадшихъ отъ вѣры, въ которыхъ опредѣляются самыя разнообразныя наказанія вслѣдствіе соображенія всевозможныхъ условій и поводовъ къ преступленію. Такъ за отреченіе отъ вѣры добровольное и невнужденное гоненіями виновные отлучаются на всю жизнь, до смерти (Вас. В. 73; Григор. Нис. 2); за отпаденіе по малодушію и страху, а не по причинѣ угрозъ или самыхъ мученій—на одиннадцать лѣтъ (Вас. В. 81); если причиною страха были дѣйствительныя угрозы, наказаніе смягчается, ограничиваясь шестью годами отлученія (Анкир. 6) и т. д. Равно также ирранинъ, нарушившій клятву по какой-нибудь нуждѣ или насилію, подвергается отлученію на шесть лѣтъ (Вас. В. 82); содѣлавшій тоже безъ всякой нужды отлучается на десять лѣтъ (Вас. В. 64).

9. Заглаженіе преступленія чрезъ совершеніе подвига прямо противоположнаго, а тѣмъ болѣе цѣлаго ряда подобныхъ подвиговъ почитается причиною, дающею право на смягченіе наказанія. На основаніи сего соборъ Анкирскій ослабляетъ наказаніе для тѣхъ изъ пресвитеровъ и діаконовъ, „которые идоложертвовали, но потомъ возобновили подвигъ за вѣру“, подвергая ихъ неполному изверженію и предоставляя епископу право уменьшить и сіе наказаніе (Прав. 1, 2), тогда какъ за отреченіе отъ вѣры клирики подвергаются, по 62 апостольскому правилу, отверженію отъ церкви. Точно также примиреніе обидѣвшаго съ обиженнымъ смягчаютъ вину и наказаніе. „Отроковицы, говоритъ св. Василій Великій, безъ соизволенія отца посягшія, блудодѣйствуютъ. Но примиреніемъ съ родителями дѣло сіе мнится имѣти врачеваніе“ (38 пр.).

§ 5. Возможенъ случай, что лицо, подпавшее осужденію и наказанію, снова впадетъ въ преступленіе или во время несенія наказанія, или послѣ отбитія онаго. Преступленіе можетъ быть или тождественное съ прежнимъ (одно и тоже), или однородно, или, наконецъ, представляетъ собою новое правонарушеніе. Въ томъ и

другомъ случаѣ наказаніе усиливается; ибо повтореніе преступленія есть несомнѣнное доказательство того, что первое наказаніе не достигло своей цѣли, что грѣшникъ остался при прежней склонности къ паденію, что онъ заколеблѣвъ во вѣрѣ, и для надлежащаго исправленія его потребны болѣе сильныя средства. Въ особенности это должно сказать относительно повторенія преступленій тождественныхъ, когда по отбѣтѣи наказанія христіанинъ снова совершаетъ тотъ же грѣхъ. Соборъ Неокесарійскій 5-мъ своимъ правиломъ постановилъ: „Оглашенный, входящій въ церковь, и стоящій въ чинѣ оглашенныхъ, обличенъ бывъ во грѣхѣ, аще сопричисленъ былъ къ преклоняющимъ колѣна, да низведется въ разрядъ слушающихъ писанія, престаивъ отъ грѣха. Аще же и пребывая между слушающими согрѣшитъ: да изгонится изъ церкви“. Точно также апостольскія правила; повелѣвая отлучать клирика и мірянина, явившагося въ другой городъ безъ представительной грамоты (12 пр.), прибавляютъ: „аще же будетъ отлученный: да продолжится ему отлученіе, яко солгавшему и обманувшему церковь Божию“ (13), усиливая такимъ образомъ наказаніе за новое преступленіе, заключающееся въ обманѣ (см. также 15 апост. прав.).

Можетъ также случиться, что одно и тоже лицо совершитъ заразъ или непосредственно одно за другимъ нѣсколько преступленій, причемъ ни по одному изъ нихъ онъ не подвергся еще осужденію. Преступленія эти могутъ быть или совершенно разнородныя, напр., прелюбодѣяніе, воровство; или родственныя, причемъ одно служитъ источнымъ началомъ для другого, напр., отпаденіе отъ вѣры и участіе въ гоненіи на христіанъ (Анкир. 9). самовольное пережѣщеніе клирика съ одного мѣста службы на другое и упорство въ отношеніи къ начальству, побуждающему такового клирика возвратиться на мѣсто своего первоначальнаго служенія (Ап. 15; Ант. 3). По церковнымъ правиламъ, лицо виновное въ совершеніи двухъ или болѣе преступленій, не наказывается двойственно или по каждому преступленію отдѣльно, а подвергается только усиленному наказанію; и совокупность преступленій является только простымъ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину. Въ подтвержденіе сказаннаго мы укажемъ слѣдующіе примѣры:

1) отпадшіе отъ вѣры и участвовавшіе въ жертвоприношеніи идоламъ отлучаются на шесть лѣтъ (Анкир. 4); за отпаденіе отъ вѣры, соединенное съ „возстаніемъ на другихъ“ и понужденіемъ ихъ къ отпаденію, виновные отлучаются на десять лѣтъ (Анкир. 9); 2) за похищеніе женщины, не сопровождавшаея безчестіемъ ея, виновный отлучается на три года (Вас. Вел. 30); за похищеніе женщины, совершенное послѣ растлѣнія ея, виновный отлучается на четыре года (Вас. В. 22).

§ 6. Побужденія или причины, по которымъ человекъ совершаетъ то или другое дѣяніе, неодинаковы по своей внутренней силѣ. Бываютъ поступки и предосудительные сами по себѣ, но вынужденные, которые хотя и совершилъ извѣстный человекъ, но не безъ внутренней борьбы съ самимъ собою и препятствіями, съ сознаниемъ неправоты своего дѣйствія. Такимъ образомъ въ ряду условій или обстоятельствъ, окружающихъ извѣстное преступное дѣяніе, не только должны быть такія, которыя вліяютъ на степень наказанія, то уменьшая, то увеличивая вину, но и такія, которыя совершенно погашаютъ вину, освобождаютъ отъ отвѣтственности или уничтожаютъ наказуемость. Къ числу такихъ условій или причинъ относятся слѣдующія:

1. Принужденіе. Оно можетъ быть двухъ видовъ: а) физическое, или заставленіе лица физическою силою совершить преступное дѣяніе; б) принужденіе нравственное, когда одинъ приказываетъ другому сдѣлать что-либо, причеиъ первый имѣетъ право повелѣвать, а второй обязанъ повиноваться. Принужденіе перваго рода безусловно освобождаетъ отъ отвѣтственности, какъ то видно, напр., изъ 3 прав. собора Анкирскаго: „Общеніе да не возбранится, яко внѣ грѣха сущимъ“, тѣмъ изъ христіанъ, которымъ „насиліемъ утѣснителей вложено было нѣчто идоложертвенное въ руки“, или которые приняли „нѣкую нищу по принужденію... Сіе относится равно и къ сущимъ отъ клира, и къ прочимъ, т. е. къ мірянамъ. Было притомъ изслѣдываемо и то, могутъ ли міряне, подвергнушіеся тому же самому насилію, быти производимы въ чинъ священныи, и разсуждено: производить таковыхъ, яко ничтоже согрѣшившихъ“. Такимъ образомъ насильно принужденные къ идо-

ложертванію не только освобождались отъ положительнаго какого-либо наказанія, но и могли вступать въ клиръ, что невозможно было для другихъ падшихъ (1 Всел. 10). Что касается преступныхъ дѣйствій, совершонныхъ въ силу нравственнаго принужденія или по повелѣнію лица власть имѣющаго, то они не чужды виновенія; ибо для христіанина приказъ преступный, направленный къ нарушенію воли божественной и заповѣдей, необязателенъ, кѣмъ бы онъ ни былъ данъ. Посему-то св. Петръ Александрійскій подвергаетъ осужденію и наказанію рабовъ-христіанъ, которые изъ повиновенія господамъ своимъ идоложертвовали вмѣсто нихъ и такимъ образомъ дошли до паденія (6 пр.), наказываетъ съ тою цѣлію, дабы рабы эти, „яко рабы Христовы, научились впредъ творити волю Божію, и бояться Его“... (тамъ-же). Въ этихъ случаяхъ наказаніе только смягчалось въ виду силы мотива, вызвавшаго дѣяніе; ибо угрозы со стороны повелителя, страхъ наказанія (тамъ же у П. Алекс.)—побужденія очень сильныя для совершения такихъ или иныхъ поступковъ. Но главная отвѣтственность въ этихъ случаяхъ падаетъ на самихъ повелителей. Тотъ же св. Петръ Александрійскій втрое увеличиваетъ наказаніе для господъ, заставившихъ идоложертвовать вмѣсто себя рабовъ своихъ (7 пр.); ибо они „тѣмъ преслушали апостола, который хочетъ, чтобы тѣжде творили господіе рабовъ своимъ, послабляюще прещеніе, въ душе, яко и нашь самѣмъ и тѣмъ Господь есть на небесѣхъ, и обвиненія лица нѣсть у него“ (тамъ же). Въ силу того же принципа и соборъ Двукратный опредѣлилъ: „аще который епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ, обличенъ будетъ, яко осконилъ кого-либо чрезъ повелѣніе: таковый да подвергнется изверженію изъ своего чина“ (8 пр.); равно виновный въ причиненіи другому жестокихъ смертельныхъ побоевъ „посредствомъ повелѣнія“, подвергается соотвѣтственному наказанію (Двукр. 9 пр.).

II. Крайняя необходимость почитается также условіемъ, уничтожающимъ вину. Что такое крайняя необходимость? Это безвыходное положеніе человѣка, вслѣдствіе котораго онъ рѣшается на дѣйствіе противозаконное, то изъ двухъ неизбѣжныхъ золъ избирая меньшее, то спасая болѣе цѣнное право на счетъ

права менѣе цѣннаго. Отсюда — а) нарушение постовъ по немощи плоти и болѣзненности тѣла, не поставляется въ вину (ап. 69). Тимоеей Александрійскій на вопросъ: долженъ ли непремѣнно поститься больной, совершенно истощенный своею болѣзнію? Отвѣчаетъ: „больному должно разрѣшати пищу и питіе, смотря по тому, что можетъ онъ понести. Ибо совсѣмъ истощенному употреблять елей есть дѣло правое (10 пр.). Вслѣдствіе сего женщина, родившая предъ св. Пасхою, т. е. на великой недѣлѣ, онъ разрѣшаетъ принимать пищу и питье, какъ хочетъ и понести можетъ“ (8 пр.). Точно также посѣщеніе клирикомъ корчемницы по нуждѣ—не есть преступленіе, по смыслу 54 апост. правила. Ввести въ храмъ животное—оскорбительно вообще для святости храма; но сдѣлать это по нуждѣ простиительно. Замѣчательно въ этомъ отношеніи 88 прав. Трул. собора: „Никто внутрь священнаго храма да не вводитъ никакого животнаго: развѣ кто путешествуя, стѣсняемый величайшею крайностью, и лишенный жилища и гостинницы, остановится въ такомъ храмѣ. Потому что животное, не бывъ введено въ ограду, иногда погибло бы: и самъ онъ, потерявъ животное, и потому лишающагося возможности продолжати путешествіе, былъ бы подверженъ опасности жизни. Ибо мы знаемъ, что суббота человѣка ради бысть: и потому всѣми средствами пецися должно о спасеніи и безопасности человѣка“. Итакъ, безопасность и спасеніе жизни человѣка даетъ право нарушать и субботу, т. е. предписанія закона, данныя на разные случаи. Даже такія тяжкія преступленія, каковы, напримѣръ, оскорбленіе, брошеніе матерью младенца на произволъ судьбы не поставляется въ вину, когда дѣлается это въ силу крайней необходимости (Двукр. 8; Вас. В. 52): первое по болѣзненности тѣла, второе—по безлюдности мѣста и недостатку „потребнаго“ для жизни (ibid).—Сказанному, повидимому, противорѣчатъ тѣ правила, въ которыхъ опредѣляется наказаніе, и не рѣдко очень тяжкое, за преступленіе, къ которому христіанинъ вынужденъ былъ угрозою смерти и тяжкими мученіями; таковы, напримѣръ, правила о падшихъ или отрехшихся отъ вѣры во время гоненій. Но любовь къ Богу должна стоять выше любви къ самому себѣ; для Бога христіанинъ обязанъ жертвовать всѣмъ—и имуществомъ своимъ и

самою жизнью; иначе, вѣра цѣннѣе жизни; отсюда сохраненіе жизни на счетъ предательства вѣры есть дѣйствіе законопреступное.

§ 7. Существо церковнаго наказанія заключается въ лишеніи общенія (*κοινωνία*, *communio*), или тѣхъ благъ, какія пріобрѣтаетъ христіанинъ со времени крещенія, дѣлаясь членомъ церкви Христовой. Что это за блага?—или какія права получаетъ человекъ, вступая въ церковь? Блага и права эти по своей важности могутъ быть расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: а) право причащенія; б) право слушанія литургіи вѣрныхъ и молитвы на ряду съ прочими вѣрующими; с) право молитвеннаго участія въ литургіи оглашенныхъ; d) право слушанія слова Божія за литургіею и поученій; е) право посѣщенія храмовъ во время богослуженія, или право входа въ нихъ; f) наконецъ—самое званіе члена церкви съ правомъ безпрепятственнаго обыденнаго сношенія съ прочими вѣрующими. Это—права общія, совокупность конхъ называлась именемъ: *общенія мірянъ* (*κοινωνία λαϊκῶν*, *communio laica*). Но въ церкви христіанской есть особый классъ лицъ, призванныхъ къ должностной церковно-общественной дѣятельности, — это — клиръ; есть поэтому и особыя права, присвоенныя только этому званію. Сюда принадлежатъ: право священнодѣйствія, присвоенное той или другой іерархической степени; право духовнаго управленія; право церковнаго учительства и наконецъ внѣшнія преимущества (права чести). Совокупность этихъ послѣднихъ правъ извѣстна тоже подъ именемъ *общенія клирового* (*κοινωνία ἐκκλησιαστικῆ*, *communio clericalis*). Въ связи съ такою двойственностью *общенія* и стоитъ различіе наказаній для клириковъ и мірянъ. Какъ тѣ, такъ и другіе, въ наказаніе за преступленія, отлучаемы были отъ общенія, но клирики прежде всего отъ *общенія клирового*, иначе лишаемы были на всегда или на время всей совокупности или только нѣкоторыхъ правъ и полномочій, принадлежащихъ клирикамъ. Что касается мірянъ, то они отлучаемы были отъ *общенія мірянъ*, или лишаемы тѣхъ или другихъ правъ, принадлежащихъ всѣмъ вообще членамъ церкви Христовой. Отсюда и главная формула наказательныхъ опредѣленій, повсюду встрѣчающаяся въ церковныхъ прави-

лахъ: „отлучитъ отъ общенія“, имѣеть двоякій смыслъ, смотря по лицамъ, къ которымъ прилагается.

Цѣль церковнаго наказанія ясно указана Самимъ Спасителемъ въ извѣстной заповѣди о наказаніи (Мѡ. XVIII, 15—17). Приобрѣтеніе брата, исправленіе его, благодѣтельное воздѣйствованіе на его волю—вотъ главная и единственная цѣль, къ которой должна направляться наказующая дѣятельность церкви. Эту же мысль ясно проводили и апостолы своими дѣйствіями по отношенію къ согрѣшающимъ. Апостолъ Павелъ предалъ коринескаго грѣшника „сатанѣ во изможденіе плоти, да духъ спасется“, т. е. для того, чтобы онъ чрезъ тяжесть наказанія, чрезъ несчастіе, въ которое былъ поставленъ, чрезъ горькій опытъ пребыванія внѣ церкви Христовой, чрезъ обзорніе той пропасти, въ какую былъ повергнутъ,—понялъ всю бѣдственность своего положенія и невыносимость гнета, который тяготѣлъ надъ нимъ. Отсюда уже могъ начинаться для него поворотъ къ лучшему, къ пережвѣтѣ образа жизни. Такъ дѣйствительно и было съ коринескимъ грѣшникомъ. Онъ исправился и снова былъ принятъ въ христіанское общество (2 Кор. XI, 6). Точно также Именея и Александра апостолъ предалъ сатанѣ съ цѣлю „да накажутся не хулити“ (1 Тим. I, 20), т. е. за тѣмъ, чтобы они путемъ бѣдственности своего положенія и тяжести подчиненія сатанѣ дошли до признанія своей грѣховности и исправленія. Согласно съ примѣромъ апостола и его ученіемъ, по которому церковная наказующая дѣятельность должна быть направлена „въ созиданіе, а не на разрушеніе“ (2 Кор. XIII, 10), къ спасенію души, а не къ гибели ея, и въ каноническомъ законодательствѣ церкви вселенской наказаніе главнымъ образомъ рассматривается, какъ мѣра врачующая и средство исправленія чловѣка. Въ связи съ этимъ воззрѣніемъ и стоитъ то основное правило наказанія, по которому „самъ себя возбудившій къ покаянію подлежить епитиміи снисходительнѣйшей“ (Григор. Нисс. 4, 5); ревностному въ исправленіи епитимія сокращается (Вас. В. 74; Григ. Нисс. *ibid.*; 6 Всел. 102; 1 Всел. 12 и пр.), по которому, наконецъ, при наложеніи наказанія принимается въ соображеніе не только „качество грѣха, но и расположеніе согрѣшившаго,

и жизнь до грѣха“ (6 Всел. Соб. 102; Вас. В. 3; Карф. Соб. 52 и пр.).

Исправленіе и спасеніе грѣшника не составляетъ впрочемъ единственной цѣли наказанія. При этомъ имѣется также въ виду.—

а) Благо цѣлюй церкви. Какъ во всѣхъ человѣческихъ обществахъ преступленія и пороки отдѣльныхъ лицъ, оставаясь безнаказанными, легко увлекаютъ другихъ и вызываютъ на подражаніе, а усиливаясь все болѣе и болѣе могутъ охватить цѣлое, такъ и тоже самое можетъ случиться и въ церкви Христовой, какъ обществѣ людей. Ея строгая дисциплина поколебалась бы, нравственно-религіозная жизнь подверглась бы большой опасности, еслибы церковь не пользовалась правомъ выдѣленія изъ своей среды лицъ порочныхъ, если бы не предохраняла другихъ отъ зараженія черезъ удаленіе нравственно больныхъ. Этой точки зрѣнія держался и апостолъ Павелъ, когда, требуя отъ коринтянъ удаленія отъ общества кровосмѣсника, замѣчаетъ, „не вѣсте ли яко малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ“ (1 Кор. V, 6)? т. е. или вы не знаете по опыту, что недуги одного легко заражаютъ многихъ, если онъ не отдѣляется отъ нихъ. Эта же мысль проводится и церковнымъ законодательствомъ, гдѣ наказаніе рассматривается не только какъ средство исправленія и спасенія единичной личности, но и какъ жѣра, предупреждающая развитіе преступленій, а, слѣдовательно, спасеніе многихъ. Въ 19 правилѣ собора Сардикійскаго говорится: „Гавдентій епископъ рекъ: сіи спасительныя и благоразсудныя постановленія, и нашему священническому достоинству приличныя, и угодныя Богу и человѣкамъ, не возмогутъ удержати силы и крѣпости своея, аще произнесенныя рѣшенія не будутъ сопровождены страхомъ. Ибо мы и сами знаемъ, что не рѣдко по причинѣ безстыдства не многихъ досточтимое имя священства подвергалось пренебреженію“... Рассматриваемая цѣль не отлична существенно отъ первой. И та и другая направляются къ поддержанію доброй жизни и спасенію членовъ церкви.

б) Честь церкви. Уваженіе къ церкви внушается и поддерживается въ лицахъ, не принадлежащихъ къ ней, безукоризненно-нравственнымъ поведеніемъ членовъ ея и добродѣтелями ихъ;

уваженіе къ ней начинаетъ исчезать по мѣрѣ того, какъ въ ней начинаетъ гнѣздиться и развиваться порокъ; достоинство церкви умаляется особенно тогда, когда величайшіе грѣшники и преступники остаются совершенно безнаказанными, когда она терпитъ и даетъ мѣсто въ нѣдрахъ своихъ нарушителямъ законовъ и уставовъ, упорно пребывающимъ въ состояніи непослушанія и противленія. Поэтому и въ видахъ поддержанія своей собственной чести церковь прибѣгаетъ къ наказаніямъ, подобно тому какъ это дѣлаютъ всѣ вообще человѣческія общества, и большія и малыя, опираясь въ этомъ случаѣ на естественное право. Извѣстно, съ какою ревностью заботилась церковь о сохраненіи своей чести, достоинства и славы. „Рабы“, говоритъ апостоль Павелъ въ посланіи къ Тимошею, „должны почитать своихъ господъ... дабы не было хулы на имя Божіе и ученіе“ (2 посл. VI, 1); „рабовъ увѣщывай“, пишетъ онъ къ Титу, „повиноватися своимъ господамъ, угождать имъ во всемъ, не прекословить, не красть, но оказывать всю добрую вѣрность, дабы они во всемъ были украшеніемъ ученію Спасителя Нашего Бога“ (XI, 9—10). Поэтому-то когда одинъ епископъ, по имени Евкратій, спрашивалъ Кипріана: „долженъ ли оставаться въ общеніи комедіантъ, который не только самъ не оставляетъ своего занятія, но знакомилъ съ нимъ и другихъ“, то получилъ отъ Кипріана слѣдующій отвѣтъ: „занятіе это не сообразно ни съ славой божественною, ни съ евангельскимъ благочиніемъ. Чистота и достоинство церкви не должны быть оскверняемы столь гнусною и нечистою язвою“¹⁾. Такой принципъ проводится и самымъ законодательствомъ церковнымъ. Такъ, Василій Великій въ 6 правилѣ своемъ говоритъ: „любодѣянія посвященныхъ да не обращаются въ бракъ, но всячески да расторгается ихъ совокупленіе. Ибо сіе и для утвержденія церкви полезно и еретикамъ не даетъ случая укоряти насъ, аки бы привлекаемъ къ себѣ поупущеніемъ грѣха“. Точно также 6 Вселенскій соборъ, воспрещая христіанамъ мыться въ банѣ вмѣстѣ съ женщинами, замѣчаетъ, что „сіе есть первое нареканіе со стороны язычниковъ“, и потому непокорныхъ подвергаетъ наказанію (77 пр.).

¹⁾ Пис. къ Евкр. о комедіантъ стр. 21 (рус. пер.).

§ 8. Наказаніе утратило бы свое значеніе и не достигало бы цѣли, еслибъ отлученный въ одноиъ мѣстѣ могъ быть допущенъ къ общенію въ другоиъ, еслибъ церковь извѣстными средствами не закрыла для нихъ доступа къ общенію повсюду. Церковь не прибѣгала въ этоиъ случаѣ къ ссылкамъ или заключенію виновнаго, какъ то дѣлаетъ государство въ видахъ изолированія преступника и отдѣленія отъ прочихъ. Виновный оставался среди христіанъ, въ ихъ обществѣ, хотя и находился внѣ общенія и не могъ такимъ воспользоваться нигдѣ. „Кто, по выраженію Кареагенскаго собора, будучи отлученъ въ Африкѣ, отыскивалъ себѣ общенія за моремъ (въ Итали), тотъ усугублялъ только наказаніе“ (118). Общимъ средствомъ къ достиженію означенной цѣли служили слѣдующія отдѣльныя мѣры:

а) Публикація приговора. Соборныя посланія по мѣстнымъ церквамъ, съ оповѣщеніемъ послѣднихъ о лицахъ, подвергшихся отлученію, были разсылаемы и читаемы повсюду. По словамъ св. Василя Великаго, „совершенно отлученный отъ церкви, извѣстенъ всей церкви... Отлученіе его провозглашается повсюду, и онъ обличается предъ всѣми, и своими и чужими“ ¹⁾. И мы дѣйствительно знаемъ факты такого оповѣщенія. Такъ Александръ, епископъ александрійскій, предавъ анаемѣ Арія, чрезъ окружныя посланія, увѣдомилъ о семъ и прочихъ епископовъ ²⁾. Синезіи, отлучивъ Андроника и его сообщниковъ, писалъ къ другимъ епископамъ. „Для Андроника и его сообщниковъ должны быть вездѣ заперты храмы Божіи. Всѣхъ я увѣщаваю—не жить съ ними въ одноиъ доиѣ и не имѣть общей трапезы. Кто презреть опредѣленіе нашей церкви, и станетъ принимать осужденныхъ ею, тотъ знай, что онъ производитъ раздоры въ церкви, которая по мысли своего Учредителя должна быть единою“... и т. д. ³⁾. Какъ отдѣльныя епископы посылали окружныя посланія къ прочимъ епископамъ, въ которыхъ увѣдомляли объ отлученіи ими кого-нибудь отъ церкви, такъ точно поступали и соборы, дѣлая отсутствующимъ

¹⁾ См. изд. твор. Вас. В. въ р. пер. ч. VI, стр. 161.

²⁾ Сохратъ Ц. Ист. кн. I, гл. 6.

³⁾ *Vinhami*, Orig. Ec. vol. VII, с. 2, § 8.

шимъ епископамъ извѣстными имена отлученныхъ для соблюденія соборнаго приговора. Такъ, соборъ Никейскій, по изложеніи Арія, увѣдомилъ о семъ особымъ посланіемъ церковь Александрійскую и братьевъ въ Египтѣ, Ливіи и Пентаполѣ ¹⁾).

б) Приговоръ о наказаніи имѣлъ обязательную силу не для одной только епархіи, но для всехъ мѣстъ христіанскаго міра, въ силу положительныхъ предписаній церкви. Замѣчательно въ этомъ отношеніи 1 пр. собора, бывшаго въ храмѣ Премудрости Слова Божія. Здѣсь говорится: „Аще которые изъ италійскихъ клириковъ, или мірянъ, или изъ епископовъ, обитающіе въ Асіи, или въ Европѣ, или въ Ливіи, подверглись или увамъ отлученія отъ тайнствъ, или изверженію изъ своего чина, или анаемѣ отъ святѣйшаго папы Іоанна: тѣ да будутъ и отъ святѣйшаго Фотія, патріарха Константинопольскаго, подвержены той же степени церковнаго наказанія, то есть, да будутъ или извержены, или преданы анаемѣ, или отлучены. И которыхъ клириковъ, или мірянъ, или архіерейскаго, или іерейскаго чина Фотій святѣйшій патріархъ нашъ въ какомъ бы то ни было предѣлѣ подвергнетъ отлученію, или изверженію, или проклятію, тѣхъ и святѣйшій папа Іоаннъ, и съ нимъ Святаѣ Божія Римская церковь да признаетъ подъ тѣмъ же осужденіемъ епитиміи находящимися“. По правилу св. Василія Великаго, „всѣ пріемлющіе анаематствованнаго сами да будутъ отлучены отъ всея церкви“ (Пр. 88).

в) Дальнѣйшею общею мѣрою къ предупрежденію разнаго рода ошибокъ въ дѣлѣ допущенія къ общенію служила выдача, такъ называвшихся, представительныхъ грамотъ (*грамматъ составиха*), о которыхъ упоминаютъ уже апостольскія правила 12 и 13. Граматы эти вручаемы были отъ епископовъ клирикамъ и мірянамъ, отправляющимся въ предѣлы другихъ церквей или епархій, съ свѣдѣтельствомъ о ихъ православіи, честности, общеніи съ церковію и въ особенности—о незапрещеніи первымъ (клирикамъ) священнослуженія, а послѣднимъ (мірянамъ) пріобщенія св. Таинъ. Безъ этихъ грамотъ не дозволялось никому отправляться въ чужія мѣста,

¹⁾ Сократ. II. Ист. кн. I, гл. 9.

а епископамъ запрещалось, подъ угрозой наказанія, допускать таковыхъ къ общенію (тѣже прав.).

II.

ВИДЫ НАКАЗАНИЙ.

I. Отлученіе мірянъ:

§ 9. Именемъ *отлученія* (*ἀφορισμός*, *separatio*, *excommunicatio*) называется такое наказаніе, по которому виновный въ преступленіи удаляется былъ на извѣстное время отъ причащенія св. Таинъ, участія въ нѣкоторыхъ молитвахъ церковныхъ и поставляемъ былъ въ разрядъ публичнокающихся. Такимъ образомъ *отлученіе* слагалось изъ двухъ необходимыхъ элементовъ: церковнаго покаянія и удаленія отъ причащенія, почему наказаніе это и называется въ церковныхъ правилахъ двойко: то *отлученіемъ*, то *покаяніемъ*.

Отлученные или кающіеся раздѣлялись на четыре класса. Кающіеся перваго класса назывались *плачущими* (*προσκλαίοντες*, *flentes*); кающіеся втораго класса — *слушающими* (*ἀκροῦμενοι*, *audientes*); третьяго — *припадающими* (*προσπίπτοντες*, *prostrati*); четвертаго — *предстоящими* или *кутно-стоящими* (*συνιστάμενοι*, *consistentes*)¹⁾. Эти четыре покаянныхъ ступени представляли собою четыре различныхъ степени наказанія, именуемаго отлученіемъ.

Корпусъ благъ и правъ, приобретаемыхъ христіаниномъ, поражался этими наказаніями, но не въ одинаковой мѣрѣ, захватывая то большую, то меньшую часть правъ.

а) *Плачущіе* лишались всякаго вообще участія въ богослуженіи и молитвахъ церковныхъ и даже не имѣли права входить въ храмъ. Они обыкновенно становились, по выраженію Григорія Неокесарійскаго, „въ вратъ молитвеннаго храма“²⁾, т. е. у

¹⁾ Григорій, епископъ Неокесарійскій, прозванный чудотворцемъ, первый упоминаетъ объ этихъ классахъ въ своемъ каноническомъ посланіи, писанномъ въ 263 году (пр. 12 въ книгѣ правилъ).

²⁾ Правило 12.

двери, ведущей въ притворъ. Стоя здѣсь, они преклоняли колѣна предъ вѣрующими, входящими въ церковь, бросались къ ногамъ ихъ, прося о молитвѣ и ходатайствѣ. Съ перваго взгляда очевидно, что это наказаніе—одно изъ крайнихъ. Пораженный имъ грѣшникъ удерживалъ только одно *званіе* члена церкви и право обыкновенныхъ сношеній съ христіанами. Всѣхъ остальныхъ благъ церковнаго общенія онъ лишался.

б) *Слушающіе* не были лишены права входить въ церковь. Являясь сюда, они становились на опредѣленномъ мѣстѣ, которое называлось „*ἀρδῆ*.“ Это былъ внутренній притворъ ¹⁾ церкви, близъ дверей, вводившихъ въ храмъ.—*Слушающимъ* дозволялось присутствовать при чтеніи св. Писанія и епископскихъ бесѣдъ, которыя обыкновенно произносились по прочтеніи евангелія. Послѣ проповѣди, вслѣдъ за возгласомъ діакона: „да никто изъ слушающихъ“, они должны были оставить храмъ вмѣстѣ съ оглашенными ²⁾. Такимъ образомъ права участія въ молитвахъ церковныхъ слушающіе не имѣли.

с) *Припадающіе* становились уже въ самомъ храмѣ, только въ задней части его у самаго входа, предъ вдовицами и старицами ³⁾. Имъ дозволялось присутствовать при общихъ, произносимыхъ за нихъ, молитвахъ, которыя они выслушивали обыкновенно съ колѣнопреклоненіемъ ⁴⁾. По окончаніи этихъ молитвъ, припадающіе исповѣдывали свой грѣхъ предъ церковію и удалялись изъ храма. Такимъ образомъ кающіеся этой степени лишались только двухъ благъ: участія въ литургіи вѣрныхъ и причащеніи ⁵⁾.

¹⁾ Тоже правило.

²⁾ Василій Великій пр. 75.

³⁾ Григорій чудотворецъ пр. 12.

⁴⁾ Отсюда и названіе колѣнопреклоняющіе (*γούνακλοντες*), которое иногда усвоилось кающимся третьего класса.

⁵⁾ Хотя эти дѣйствія и могли сокрушать человѣческую гордость, служащую источникомъ грѣха, но ими церковь не ограничивалась въ дѣлѣ наказанія виновнаго и его исправленія. Она присоединяла къ этому еще трудные покаянные подвиги, которые исполнялись кающимся дома. Строгий постъ, постоянное умерщвленіе плоти, ревностная молитва, малый сонъ, продолжительное бодрствованіе, тяжкій физическій трудъ—составляли обычныя принадлежности покаянной домашней жизни.

d) *Предстоящiе* становились въ церкви на ряду съ вѣрующими. Отсюда эта степень и названа была „*συνιστασις*“ — „*супностоянiе*“ въ противоположность припаданiю и коленнопреклоненiю. Кающiеся этой степени принимали участiе въ молитвахъ вѣрующихъ, имѣли право присутствовать при всей литургiи, принимали участiе въ братскихъ привѣтствiяхъ и лобзанiяхъ. Они могли также воспѣвать вмѣстѣ съ прочими вѣрующими хвалебныя и благодарственныя пѣсни и преклонять свои главы для получения благословенiя. Только одного блага кающiеся этой степени были лишены—это причащенiя св. Таинъ.

§ 10. Срокъ пребыванiя кающихся въ томъ или другомъ покаянномъ классѣ, равно и общее продолженiе отлученiя, были не одинаковы по свойству самихъ грѣховъ и по нравственному состоянiю надшихъ. Что касается прежде всего первой покаянной степени, то время пребыванiя въ ней было различно. Изъ правилъ Василiя Великаго мы узнаемъ, что одни изъ грѣшниковъ поставлялись въ разрядъ плачущихъ только на одинъ годъ (см. пр. 22, 77, 80 и 83),—другiе на два года (пр. 57, 59, 64, 66, 82), иные на три года (пр. 75), нѣкоторые на четыре (пр. 56, 58). Но были и такiе грѣшники, которые на степени *плачущихъ* должны были находиться въ теченiе всей своей жизни и только предъ смертiю допускались къ причащенiю св. таинъ (Вас. В. пр. 73). Точно также не одинаковъ былъ срокъ пребыванiя кающихся и на второй покаянной степени. 1-й Вселенскiй соборъ опредѣляетъ срокъ тремя годами (пр. 11, 12), соборъ Анкирскiй то-же тремя (пр. 9), иногда—двумя (пр. 8) и однимъ годомъ (пр. 4). Василiй Великiй и Григорiй Нисскiй переступаютъ границы трехлѣтiя и опредѣляютъ тяжкимъ грѣшникамъ для *слушанiя* пять, девять и десять лѣтъ (см. напр. Вас. В. пр. 56 и Григ. Нис. пр. 5). Что касается класса *припадающихъ*, то нѣкоторые изъ отцевъ для него назначили времени вдвое больше сравнительно съ двумя первыми классами. Такъ, 1-й Вселенскiй соборъ добровольно надшимъ во время гоненiя назначаетъ для „слушанiя“ только три года, для „припаданiя“ семь лѣтъ (11 пр.). Другаго рода надшимъ тотъ же самый соборъ опредѣляетъ время припаданiя н

десять лѣтъ, тогда какъ для слушанія назначаетъ только три года (пр. 12). Такъ поступалъ этотъ соборъ, имѣя, вѣроятно, въ виду особенную важность третьей покаянной степени, соединенной съ многочисленными трудными подвигами и исповѣдью грѣховъ. Впрочемъ, нѣкоторые изъ отцевъ церкви не удволяютъ срока для этой степени, а назначаютъ то нѣсколько большій сравнительно съ первыми степенями, то равный. Такъ, Василій Великій вольному убійцѣ назначаетъ для припаданія семь лѣтъ, а для плача и слушанія по четыре года (пр. 56, см. также 57 и 64); блуднику же онъ назначаетъ для припаданія столько же, сколько и для первыхъ двухъ степеней—по два года (пр. 59) и т. д. Что касается, наконецъ, степени *кунностолциста*, то для нея тоже указывается опредѣленный срокъ, хотя и различный примѣнительно къ степени виновности и раскаянія того или другаго грѣшника.

§ 11. Издавъ правила относительно продолженія покаяннiя вообще и пребыванiя въ каждомъ покаянномъ классѣ въ особенности, отцы церкви не придали имъ такого значенiя и такой важности, по которой невозможно было бы никакого уклоненiя отъ нихъ, и всякое отступленiе отъ нихъ, хотя малѣйшее, почиталось бы преступленiемъ со стороны церковной власти. Нѣтъ, — всѣ эти правила были въ сущности не что иное, какъ *приблизительное обозначенiе* покаяннаго времени. Такое или иное употребленiе ихъ предоставлялось усмотрѣнiю церковнаго суда, который имѣлъ право сокращать и увеличивать указанный правилами срокъ, и только не могъ, по выраженiю Вальсамона, связывать паутинными нитями то, что должно быть связано, по требованiю правилъ, тремя канатами ¹⁾. Такое полномочiе предоставлялось церковнымъ судьямъ самими этими правилами. Такъ, 1-й Вселенскiй соборъ опредѣливъ время покаянiя для падшихъ въ гоненiе Лицинiя, замѣчаетъ: „повелительно епископу и челоуѣколюбѣ нѣчто о нихъ устроить“ (пр. 12). Равно также Анкирскiй соборъ, опредѣливъ трехлѣтнiй срокъ отлученiя христанъ, посѣщавшихъ языческiя капища, оставляетъ епископамъ право, „испытавъ образъ обращенiя, чело-

¹⁾ См. объясненiе 74 пр. Василiя Великаго.

въколюбовати, или большее время покаянія приложить“ (пр. 5). При этомъ онъ ясно замѣчаетъ, что епископы, при наложеніи епитиміи, должны преимущественно обращать вниманіе на степень раскаянія и ревность грѣшника въ дѣлѣ исправленія и этихъ соизмѣрять время покаянія (такъ же). Точно также и Василий Великій, съ такою подробностію и опредѣленностію распредѣлявшій время покаянія для различныхъ грѣшниковъ, въ одномъ мѣстѣ ясно предписываетъ „врачество“ (т. е. покаяніе) измѣрять не временемъ, но образомъ покаянія“ (пр. 2). Кроме того, надавая строгія правила относительно отлученія, отцы церкви ясно отиѣтили тотъ случай, когда срокъ покаянія долженъ быть сокращаема независимо отъ того, исправился грѣшникъ или нѣтъ и въ достаточной ли степени онъ повесъ наказаніе за тотъ соблазнъ, который подалъ своимъ преступленіемъ. Такииъ обстоятельствомъ служила близость смерти осужденнаго. Правило не лишать такихъ общенія и допускать къ причащенію св. Таинъ 1-й Вселенскій соборъ прямо называетъ древнимъ закономъ: „О находящихся при исходѣ отъ житія да соблюдается и нынѣ древній законъ и правило, чтобы отходящій не лишася бытъ послѣдняго и нужнаго напутствія“ (пр. 13). Впрочемъ, такъ какъ разрѣшеніе кающихся предъ смертію совершалось по необходимости, то оно всегда соединялось съ условіемъ—въ случаѣ выздоровленія продолжать подвигъ покаянія до конца назначеннаго времени. Объ этомъ условіи ясно упоминаетъ 1-й Вселенскій соборъ (пр. 13), Акирскій (6) и Григорій Нисскій (5).

II. ОТЛУЧЕНІЕ КЛИРИКОВЪ.

§ 12. Наказаніе это въ большинствѣ каноническихъ правилъ носитъ названіе „ἀφορισμός“, то самое названіе, какииъ обозначается и отлученіе мирянъ отъ причащенія.

Сущность этого наказанія заключается въ устраниеніи виновнаго клирика отъ должности, въ запрещеніи ¹⁾ пользоваться въ теченіе опредѣленнаго времени, по большей части до ис-

¹⁾ Отсюда терминъ «suspensio» употребленный на западѣ.

правления, тѣми правами и полномочіями, какими онъ пользовался по своему сану и которыя тѣсно связаны съ известною іерархическою степенію и должностію. Такимъ образомъ права клирика хотя и оставались при немъ, но онъ не могъ, въ силу заиреженія, пользоваться ими и имѣлъ ихъ при себѣ только номинально. Заиреженіе простиралось на всѣ права, присвоенныя известной степені, следовательно, на право священнодѣйствія, право духовнаго управления, церковнаго учительства и права чести.

Отлученіе принадлежало къ числу наказаній самыхъ употребительныхъ и въ градациі наказаній для клириковъ занимало первоначальную ступень. По этому въ церковникъ принадлежалъ оно поставлялось впереді изверженія изъ сана, какъ формы наказанія болѣе тяжкой. Если попустоку, совершившій клирикомъ, не принадлежалъ къ числу тяжкихъ, то церковь наказывала виновника *отлученіемъ*, угрожая въ случаѣ неисправленія и недѣйствительности этого наказанія *мастеромъ*. „Епископъ, или пресвитеръ, или діаконь, говорится въ 5 апостольскомъ правилѣ, да не изгонитъ жени своя подъ видомъ благоговѣнія. Аще же изгонитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго (*афорисадо*): *а оставаясь непреклоннымъ*, отъ священнаго чина да будетъ изверженъ (*хадарсадо*)“. Твоей же порадомъ и гужа послѣдовательность наказанія видимъ ин и въ 59 апост. правилѣ. „Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконь нѣкому отъ клира нуждающемуся не подаетъ потребнаго: да будетъ отлученъ, *законная же отъ томъ*: да будетъ изверженъ“.

§ 13. Цѣль отлученія заключалась главнымъ образомъ въ исправленіи виновнаго, по этому послѣдствія его прекращались, когда согрѣшившій сознавалъ свой проступокъ и исправлялся. Соборъ Халкидонскій относительно клириковъ, оставляющихъ свои церкви и переходящихъ въ чина епаркіи, постановилъ: „суждено быти имъ внѣ общенія церковнаго, доколѣ не возвратится въ свои церкви“ (20 пр.). Точно также епископъ, не принимающій „попеченія и служенія о народѣ ему порученномъ“, долженъ быть, по 36 апост. правилу, „отлученъ, доколѣ не приметъ онаго“. Если отлученіе не достигало своей цѣли, то его мѣсто заступало

болѣе строгое наказаніе—изверженіе. „Епископъ или пресвитеръ“, говоритъ 58 апост. правило, „не радящій о причтѣ и людяхъ и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семь нерадѣвнн: да будетъ изверженъ“.

§ 14. Кромя указанной, главной и наиболѣе употребительной формы отлученія практиковались и другія, хотя менѣе часто. Сюда относятся: а) *форма отлученія епископовъ, практиковавшаяся въ африканской церкви*. Указаніе на оную встрѣчается въ правилахъ Карфагенскаго собора (87, 91 пр.), причеиъ сущность отлученія опредѣляется слѣдующими выраженіями: „*таковыя (невывшіеся на соборъ епископы) должны довольны быти общинамъ въ своей токмо церкви (87 пр.); таковыи (рукоположившіи инонархіальнаго монаха) должны быть удалены отъ общины съ прочими, и да ограничатся общеніемъ токмо съ своею паствою*“¹⁾ (91 пр.). Не трудно видѣть, въ чемъ, ближайшимъ образомъ, состояло рассматриваемое отлученіе. Оно лишало виновнаго всякаго общенія и всякаго личнаго сношенія съ епископами другихъ епархій; воспрещало все проявленія братскихъ отношеній къ виновному, а равно простиралось и на отношенія официальные. Состоящій подъ этииъ отлученіемъ не могъ, кажется, присутствовать на областномъ соборѣ²⁾; не былъ допускаемъ къ священнодѣйствіямъ и сослуженію въ другой епархіи, и вообще правами своего сана могъ пользоваться только въ своей епархіи и среди своихъ пасомыхъ³⁾.

б) *Лишеніе виновнаго того мѣста, на которое онъ имѣетъ право по времени своего посвященія, и низведеніе его на послѣднее мѣсто въ ряду его сотоварищей по сану*. Объ этомъ наказаніи упоминаютъ 6 и 7 Вселенскіе соборы. Первый изъ нихъ постановилъ: „*діакону, аще бы имѣлъ и достоинство, то есть, какую-либо церковную должность, не занимати мѣста выше пре-*

¹⁾ Сморгъ также 137 и 147 правила Карфаген. собора.

²⁾ Срав. *Robert, der Kirchenbann*. § 43.

³⁾ Въместо этого наказанія по поводу того же проступка (невки на соборѣ) церковь восточная употребляла выговоръ или замѣчаніе (Халкид. соб. 19 пр. Трул. 8).

свитера: развѣ когда, представляя лицо своего патріарха и митрополита, прибудетъ во иный градъ для нѣкоего дѣла: ибо тогда, яко занимающій его мѣсто, будетъ почтѣнъ. Аще же кто съ насиліемъ и наглостію дерзнетъ сіе творити: таковой, бывъ низведенъ отъ своего степеня, да будетъ послѣдній изъ всѣхъ въ томъ чинѣ, въ которому онъ сопрячисляется въ своей церкви“... (7 пр.). Точно также и 7 Вселенскій соборъ опредѣлялъ: „аще которые хвалятся, яко даваемъ злата поставлены въ чинъ церковный, и на сіе злое обыкновеніе полагають надежду, и отъ того безстыднымъ лицемъ и отверстными устами, укорительными словами безчестятъ избранныхъ, то поступающихъ такимъ образомъ низводити на послѣднюю степень ихъ чина“... (5 пр.). Рассматриваемое наказаніе стоитъ въ непосредственной связи съ извѣстнымъ распределеніемъ мѣстъ или сѣдалищъ между клириками. Епископы, какъ извѣстно, преимуществовали предъ прочими и сидѣли на предназначенныхъ мѣстахъ выше пресвитеровъ; эти послѣдніе выше діаконовъ, діаконы—иподіаконовъ и т. д. Въ ряду клириковъ извѣстной іерархической степени мѣста распределены были по времени рукоположенія. Теперь клирикъ въ наказаніе за какой-нибудь проступокъ присуждаемъ былъ оставить свое мѣсто и занимать послѣднее въ извѣстномъ чинѣ или ряду. Очевидно, такимъ образомъ, что наказаніе это не касалось ни правъ священнодѣйствія, ни иныхъ правъ, связанныхъ съ должностію, а умаляло только права чести.

III. ИЗВЕРЖЕНІЕ ИЗЪ САНА.

§ 15. Именемъ „изверженія“ (*хадаресис, depositio*) называлось такое церковное наказаніе, по которому клирикъ былъ лишаемъ: 1) правъ священно-служебныхъ и административной власти; 2) правъ чести; 3) былъ исключаемъ изъ клира, и 4) причисляемъ къ разряду мирянъ.

1) Изверженные или низложенные клирики лишались прежде всего своихъ *священно-служебныхъ правъ и преимуществъ*. Епископъ, бывший доселѣ *первымъ священнодѣйствователемъ* и совершителемъ таинствъ въ своей частной церкви, переставалъ быть

таковымъ послѣ изверженія. Онъ уже не имѣлъ права рукоположать во священники и прочіе чины церковныя, не могъ освящать мѣра и антиминсовъ; терялъ даже право совершать такія священнодѣйствія, которыя возможны для низшихъ, сравнительно съ нимъ, священныхъ чиновъ. Онъ не могъ совершать таинствъ и отправлять священнослуженіе. Вышедши нѣкогда *главнымъ учителемъ* въ своей церкви и для простыхъ вѣрующихъ и для самыхъ пастырей, епископъ вмѣстѣ съ изверженіемъ терялъ всякое право учительства и, подобно всѣмъ другимъ мірянамъ, долженъ былъ поучаться, а не поучать. Нѣкогда *главнымъ правителемъ* въ своей частной церкви, имѣвшій полную власть надъ подчиненнымъ ему клиромъ и паствою, пользовавшійся особеннымъ и преимущественнымъ правомъ суда и наказанія, епископъ, послѣ своего низложенія, становился уже въ разрядъ подчиненныхъ и, подобно остальнымъ мірянамъ, не имѣлъ никакого участія въ церковномъ судѣ и управленіи.

Точно такое же дѣйствіе оказывало „изверженіе“ *на пресвитеровъ и діаконовъ*. Единственное различіе заключалось въ томъ, что здѣсь оно ограничивалось такими священно-служебными правами и преимуществами, которыя присвоены этимъ священнымъ степенямъ, и, само собою разумѣется, не могло распространяться на то, чего они не имѣли. Такимъ образомъ изверженный пресвитеръ терялъ власть учительства по отношенію къ своимъ пасомымъ, полученную имъ отъ епископа вмѣстѣ съ рукоположеніемъ, не могъ совершать таинствъ и вообще священнодѣйствій. Равно также діакопъ, не имѣющій права священнодѣйствовать, вмѣстѣ съ лишеніемъ сана преставапъ быть „пособникомъ“ и сослужителемъ епископамъ и пресвитерамъ.

Справедливость сказаннаго ясно открывается изъ церковныхъ правилъ. Между ними есть такія, которыя прямо говорятъ о запрещеніи священнослуженія, какъ *одной изъ составныхъ частей изверженія*. Таково, напр., 3 правило собора Антиохійскаго. По смыслу этого правила пресвитеры и діаконы, самовольно перешедшіе въ другую епархію и отказывающіеся отъ возвращенія, не смотря на всѣ убѣжденія со стороны епископа, „должны быть совершенно извержены отъ священнослужительства“ (λειτούργιας). Что здѣсь

говорится объ „изверженіи“, это ясно изъ того замѣчанія, какое дѣлаетъ соборъ и которое находится въ томъ же самомъ правилѣ и выражается словами: „безъ возможности возстановленія въ прежній чинъ“. Такимъ образомъ соборъ Антиохійскій выѣсто обыкновеннаго, самаго употребительнаго выраженія: „да будетъ изверженъ“, обозначающаго весь объемъ разсматриваемаго нами наказанія, указываетъ только на одну изъ составныхъ частей этого наказанія, — употребляетъ такимъ образомъ часть выѣсто цѣлаго. Между церковными правилами встрѣчаются далѣе и такія, въ которыхъ подробно обозначается — на какія изъ священно-служебныхъ правъ и преимуществъ изверженіе простирало свое дѣйствіе. Такъ, 1 правило собора Анкирскаго говоритъ, что „пресвитеры идождертвовавшіе, но потомъ возобновившіе подвигъ за вѣру, да не лишаются чести сѣдалищъ, но не имѣютъ власти совершати приношеніе, проповѣдывати, и вообще священническое что-либо дѣйствовать“. Точно также св. Василій Великій относительно пресвитера, „по новѣдѣнію обязавшагося неправильнымъ бракомъ“, говоритъ: „пресвитерскимъ сѣдалищемъ пусть онъ пользуется, отъ прочихъ же дѣйствій пресвитерскихъ да удержится“ (27), и какъ бы для большаго уясненія своей мысли прибавляетъ: „да не благословляетъ онъ (пресвитеръ) ни всенародно, ни особь, и тѣла Христова да не раздастъ другимъ, ниже иное служеніе да совершаетъ“ (тамъ же). Такимъ образомъ пресвитеръ послѣ изверженія не имѣлъ уже права, не силъ этихъ правилъ, совершать литургію, священнодѣйствовать, проповѣдывать, благословлять и вообще „священническое что-либо дѣйствовать“, по выраженію отцевъ Анкирскаго собора. Точно такое же дѣйствіе оказывало изверженіе и на священно-служебныя права діаконовъ. Тотъ же соборъ Анкирскій діаконамъ, впадшимъ въ идолослуженіе, но потомъ „возобновившимъ подвигъ вѣры“, повелѣваетъ „престати отъ всякаго священнаго служенія, отъ возношенія хлѣба и чаши, и отъ провозглашенія коленій“ (пр. 2). Что запрещеніе священнодѣйствія, составлявшее одну изъ составныхъ частей изверженія, простиралось на всѣ и всякія священнодѣйствія безъ исключенія, — это видно также изъ слѣдующаго опредѣленія собора Неокесарійскаго: „пресвитеръ, аще

согрѣшивъ тѣломъ, произведенъ, и исповѣдуетъ, что согрѣшилъ прежде рукоположенія, да не священнодѣйствуетъ (*просферетъ*), сохраняя прочія преимущества ради другихъ добродѣтелей“ (пр. 9). Здѣсь запрещается пресвитеру совершать только евхаристію и дозволяются всѣ остальные священнодѣйствія. Отсюда же видно, что когда соборы не хотѣли простирать запрещенія на всѣ священнодѣйствія, то съ точностію обозначали,—на какія именно оно простирается. И, слѣдовательно, гдѣ такихъ ограниченій не находится, тамъ мы вправѣ предполагать всю совокупность священнодѣйствій.

2) Изверженные клирики лишались и правъ чести, напр., чести сидѣнія въ алтарѣ, въ опредѣленное время богослуженія. Что лишеніе правъ чести составляло непрежѣнную принадлежность изверженія,—это видно изъ слѣдующихъ церковныхъ правилъ. Такъ соборъ Антиохійскій, повторивъ постановленіе Никейскаго собора о времени празднованія Пасхи и угрожая изверженіемъ тѣмъ изъ клириковъ, которые станутъ праздновать Пасху вмѣстѣ съ іудеями, замѣчаетъ, между прочимъ, что „изверженные лишаются и внѣшнія чести, каковыя были они причастны по святому правилу и Божію священству“ (пр. 1). Вообще соборы, когда хотѣли оказать нѣкоторое снисхожденіе извергаемымъ, по вниманію къ какимъ-нибудь извиняющимъ обстоятельствамъ, находящимся на сторонѣ послѣднихъ, всегда ясно замѣчали о сохраненіи низлагаемыми правъ чести. Такъ, напримѣръ, Анкирскій соборъ, лишая пресвитеровъ, „идолжертвовавшихъ, но потомъ возобновившихъ подвигъ вѣры“, священно-служебныхъ правъ, ясно при этомъ замѣчаетъ, что таковыя не должны быть лишены „чести сѣдалища“ (пр. 1)—одного изъ важныхъ внѣшнихъ преимуществъ. Подвергая такому же наказанію діаконовъ, соборъ ясно дозволяетъ имъ „имѣти присвоенную честь“ (пр. 2). Слѣдовательно, во всѣхъ тѣхъ церковныхъ опредѣленіяхъ, гдѣ нѣтъ подобныхъ ограниченій и прибавленій, и гдѣ приговоръ просто выражается словами: „да будетъ изверженъ“, или „да извержется изъ своего чина“, рѣчь идетъ о совершенномъ изверженіи, слѣдовательно, простирающемъ свои дѣйствія и на права чести.

3) Въ составъ понятія „изверженія“ входило дагдѣ *исключеніе изъ духовнаго званія* или иначе изъ клира. Подтвержде-

нѣмъ этой мысли можетъ служить слѣдующее обстоятельство. Въ древности каждая церковь имѣла *списокъ*, въ который включались имена всѣхъ находящихся при ней клириковъ. Этотъ списокъ назывался различно: то „канонъ“ (*κανών*) ¹⁾, то „святыхъ канонъ“ (*ἅγιος κανών*) ²⁾, иногда „священнымъ каталогомъ“ (*κατάλογος ἱερατικός*) ³⁾, „каталогомъ клириковъ“ (*κατάλογος τῶν κληρικῶν*) ⁴⁾ и т. д. Такъ какъ въ древности никто изъ клириковъ не получалъ рукоположенія безъ опредѣленія на известную должность при той или другой церкви ⁵⁾, то имя новопоставленнаго всегда вписывалось въ каталогъ той церкви, къ которой онъ былъ опредѣленъ. *Принятіе въ клиръ и отписываніе въ „канонъ“* совершалось почти одновременно. Выраженія „находиться въ клирѣ“ или „канонѣ“ были равнозначущими (1 Всел. соб. пр. 19). Вслѣдствіе этого клирики иногда назывались „канониками“ ⁶⁾. Изъ этого „списка клирового“ всегда вычеркивались тѣ изъ клириковъ, которые подвергались изверженію, что видно, напр., изъ слѣдующаго опредѣленія 1-го Вселенскаго собора: „аще кто изъ причисленныхъ къ клиру обращается взимающій ростъ съ даннаго въ заемъ... таковѣи долженъ быти изверженъ изъ клира, чуждъ духовнаго сословія (тоу *κανόνος*)“ ⁷⁾. Если такимъ образомъ имена клириковъ вѣстѣ съ изверженіемъ изглаживались изъ клирового списка, то что другое могло означать это какъ не формальное изверженіе изъ клира или духовнаго сословія?... Дальнѣйшимъ подтвержденіемъ нашей мысли объ исторіи изверженныхъ кли-

¹⁾ 1-й Вселен. соб. пр. 16, 17, 19.

²⁾ Антиох. соб. пр. 1.

³⁾ Апост. пр. 8, 51, 17, 18, 63.

⁴⁾ Апост. пр. 15. 70.

⁵⁾ Рѣшительно никого, такъ говоритъ напр., 6-е правило Халкид., собора ни во пресвитера, ни во діакона, ниже въ какую степень церковнаго чина, не рукополагати иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго именно къ персян или градской, или сельской, или къ мученическому храму, или монастырю. О рукоположенныхъ же безъ точнаго назначенія соборъ опредѣлилъ поставленіе ихъ считать недействительнымъ».

⁶⁾ Лаодик. соб. пр. 15: «крѣмъ пѣвцевъ, состоящихъ въ клирѣ (*κληρικῶν*), не должно инымъ нѣкоторымъ пѣти въ церкви».

⁷⁾ Правило 17.

риковъ изъ клироваго сословія могутъ служить тѣ церковныя правила, въ которыхъ притворъ „изверженія“ прямо выражается словами: „исключить или извергнуть изъ клира“ (см. напр., Апост. пр. 31 и 62; 1 Всел. соб. пр. 1 и 2).

4) *Причисленіе къ разряду мірянъ* составляло дальѣйшую черту наказанія, извѣстнаго подъ именемъ „изверженія“. Апостольское 62 правило, угрожая лишеніемъ сана клирику, отрекающемуся „отъ имени служителя церкви“, замѣчаетъ: „аще же покается таковой: да будетъ принять, *яко мірянинъ*“. Отцы Трульскаго собора постановили: „оказавшіеся виновными въ преступленіяхъ, противныхъ заповѣдямъ, и за сіе подвергнутые совершенному изверженію изъ своего чина и *въ состояніе мірянъ изманные*... аще, приходя въ раскаяніе, отвергають грѣхъ, за который лишились благодати, да стригутся по образу клира. Аще же не пожелаютъ того, да растятъ власы подобно мірянамъ“ (21 пр.). Не трудно видѣть, что соборъ поставляетъ въ данномъ случаѣ въ тѣсную неразрывную связь лишеніе сана съ обращеніемъ въ сословіе мірянъ, что изверженные клирики даже не внѣшнему виду своему ничѣмъ не отличались отъ мірянъ. Не менѣе ясно говоритъ объ этомъ и Василій Великій въ своемъ каноническомъ посланіи къ Амфилохію, епископу Иконійскому: „діаконъ, по принятіи діаконства, соблудившій, хотя долженъ изверженъ быти отъ діаконства, но, *по низверженіи на мѣсто мірянъ*, да не отлучается отъ приобщенія“ и т. д. (пр. 3). Здѣсь опять наглядно связывается два момента въ судьбѣ наказываемаго клирика—лишеніе сана съ причисленіемъ къ разряду мірянъ.

§ 16. Положеніе, какое занимали изверженные клирики въ обществѣ вѣрующихъ, отношенія, въ какихъ находились они со времени изверженія къ прочимъ членамъ церкви, могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ: прежде всего, изверженные клирики совершенно уравнены были въ правахъ съ прочими членами церкви, принадлежащими къ мірскому сословію, принимали въ духовныхъ благахъ церкви точно такое участіе, какое дозволялось всѣмъ вообще мірянамъ. И прежде всего они могли совершенно свободно приступать къ святѣйшему таинству евхаристіи на ряду

съ прочими мірянами. 3-е правило св. Василія Великаго говорить: „діаконъ, по принятіи діаконства, соблудившій и за то извержен- ный, по низведеніи на мѣсто мірянъ, *да не отлучается отъ три- общенія*, дабы не мститъ дважды за одно“. И если такимъ об- разомъ изверженнымъ клирикамъ дозволялось пользоваться этимиъ высочайшимъ изъ духовныхъ благъ, то тѣмъ болѣе они могли уча- ствовать въ другихъ благахъ, которыя предлагаетъ церковь всѣмъ вообще своимъ членамъ. Сюда принадлежитъ участіе въ молитвахъ, церковныхъ, богослуженіи и приношеніяхъ. 25-е Апостольское пра- вило, повелѣвая извергать изъ сана тѣхъ клириковъ, кои будутъ уличены въ нарушеніи клятвы, въ татѣбѣ и т. д., ясно запре- щаетъ лишать ихъ въ то же время *церковнаго общенія*, чтобы „не мститъ дважды за одно“. Подъ „общеніемъ“ же здѣсь разу- мѣется вся вообще совокупность правъ, присвоенныхъ въ церкви мірянамъ, вся сумма духовныхъ благъ, на пользованіе которыми они имѣютъ право. Значить, клирики, изверженные и поступившіе въ сословіе мірянъ, могли пользоваться всѣми вообще духовными благами, а слѣдовательно и принимать участіе въ молитвахъ цер- ковныхъ, приношеніяхъ и т. д. Что касается дальѣ *взаимныхъ отношеній* между изверженными клириками и прочими мірянами, то они были совершенно свободныя. Ни тѣхъ, ни другихъ церковь не стѣсняла въ этомъ отношеніи своими предписаніями, и предо- ставляла полную свободу. Исключеніемъ въ этомъ случаѣ было то обстоятельство, когда лишенный сана клирикъ, игнорируя нало- женное на него наказаніе, продолжалъ священнодѣйствовать. Въ этомъ случаѣ мірянамъ вѣнялось въ обязанность прекращать съ изверженнымъ всякія сношенія; ибо своими сношеніями они могли поддерживать и усиливать въ таковыхъ противленіе, нѣкоторымъ образомъ подкрѣплять ихъ въ неповиновеніи церкви и такимъ об- разомъ принимать косвенное участіе въ ихъ преступленіяхъ и дѣлаться виновными. Такаѣ же точно свобода предоставлялась и членамъ клира въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ съ изверженными. Хотя

11 Апостольское правило угрожаетъ изверженіемъ изъ сана тому, „кто, принадлежа къ клиру, съ изверженными отъ клира молиться будетъ“; но это не означаетъ, чтобы священнодѣйствующіе не

участвовали вмѣстѣ съ изверженными даже въ такой молитвѣ, въ которой эти послѣдніе принимаютъ участіе, какъ простые міряне. Нѣтъ, правиломъ этимъ запрещается, по толкованію Зонары и Аристіна, только „священнодѣйствовать или служить вмѣстѣ съ изверженными“. Это можетъ случиться тогда, если бы клирики допустили къ священнослуженію вмѣстѣ съ собою лишенныхъ сана, или рѣшились бы служить съ ними сами, когда бы они дерзостью, вопреки запрещенію, позволили себѣ священнодѣйствіе.

§ 17. Обращая вниманіе на законодательство церкви, мы убѣждаемся, что „изверженіе опредѣлялось не на время, а *навсегда*, что лишенный сана клирикъ не былъ возстановляемъ въ своемъ прежнемъ достоинствѣ, не смотря ни на глубокое, искреннее раскаяніе съ его стороны, ни на исправленіе жизни. Апостольское 62 правило, говоря объ изверженіи изъ сана клирика, отрешающагося отъ имени служителя церкви, замѣчаетъ: „аще таковъ покается: да будетъ принять, яко мірянинъ“. Значить, раскаяніе не почиталось въ древности достаточнымъ основаніемъ для возстановленія виновнаго и возвращенія ему прежней должности. Еще яснѣе и прямѣе говорить объ этомъ Василій Великій, когда, изъясняя причины того, почему діаконъ, впавшій въ грѣхъ прелюбодѣянія, долженъ быть только извергаемъ, а не отлучаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ общенія, замѣчаетъ: „ибо находящіеся въ чинѣ мірянъ, бывъ извержены отъ мѣста вѣрныхъ паки пріемлются на мѣсто, съ котораго ниспали. А діаконъ подвергается наказанію изверженія, *продолжающемуся навсегда*. Итакъ, церковь ограничивается лишь единымъ наказаніемъ, поелику *не возвращается* ему діаконство“ (пр. 3). Ту же мысль выражаетъ и VI Вселенскій соборъ, когда говоритъ: „оказавшіеся виновными въ преступленіяхъ, противныхъ правиламъ, и за сіе подвергнутые совершенному и *всегдашнему* изверженію изъ своего чина, аще отвергають грѣхъ“... и т. д. (пр. 21). Въ связи съ такимъ характеромъ наказанія стоитъ правило, по которому за изверженіемъ одного всегда слѣдовало назначеніе на его мѣсто другого, болѣе достойнаго, и для извергаемыхъ изъ сана клириковъ подыскиваемы были преемники или на мѣстники. Отцы собора Двукратнаго, наримѣръ, говорятъ: „надле-

жить прежде привести къ концу законное изслѣдованіе вины, за которую епископъ имѣеть быть удаленъ отъ епископства и тогда уже, по его низложеніи, возвести на епископство другаго вмѣсто его (16 пр.)⁴. Лишая епископскаго достоинства тѣхъ, кои оставляють свою енархію и болѣе шести мѣсяцевъ проживають безъ всякой нужды въ другомъ мѣстѣ, тотъ же Двукратный соборъ прибавляетъ: „на мѣсто низложеннаго возводити другаго вмѣсто его (ibid)“⁵. Такимъ образомъ изверженіе порывало все связи между клирикомъ и его прежнею должностію, и эта послѣдняя почиталась свободною и могла быть занята другимъ ¹).

§ 18. Изверженіе, имѣя своюю существенною чертою безповоротное лишеніе служебныхъ правъ и преимуществъ, допускало нѣкоторое разнообразіе формъ, смотря потому, весь ли, такъ сказать, корпусъ правъ разрушался наказаніемъ, или же пораженію подвергались только нѣкоторыя стороны въ этомъ корпусѣ. Отсюда, кромѣ *полнаго* изверженія, — этой первой, тягчайшей и вмѣстѣ съ тѣмъ самой обыкновенной формы, употреблялось иногда изверженіе *не полное*. Виды онаго суть слѣдующіе:

1) *Лишеніе навсегда права священнодѣйствія* причемъ священныи санъ и внѣшнія права чести оставались неприкосновенными. „Это наказаніе, по словамъ Бингама, занимало среднее мѣсто между низложеніемъ и запрещеніемъ ¹), т. е. оно было снисходительнѣе изверженія, какъ наказаніе, не простиравшее своихъ дѣйствій на нѣкоторыя права и преимущества священнаго сана и на самый санъ, и въ тоже время строже запрещенія или отлученія

¹) Нашей мысли, а равно и приведеннымъ правиламъ, повидному, противорѣчатъ слѣдующія выраженія, встрѣчающіяся въ опредѣленіяхъ собора Антиохійскаго: «таковому (изверженному) отнюдь не позволяется надежду возстановленія въ прежній чинъ имѣти (4 пр.); таковомъ по изверженіи отнюдь не можетъ допущенъ быти до служенія, наже пакы воспріяти прежнюю свою честь (5 пр.); да не имѣеть онъ надежды возстановленія (12 пр.)». Но эти правила имѣють въ виду дѣйствительные и возможные случаи возстановленія клирика по апелляціонному суду (см. самыя правила), и, слѣдовательно, при несправедливомъ наказаніи его вышею инстанціею.

²) Orig. Eccles. vol. VIII, c. 4. § 1.

(см. отлученіе клириковъ), потому что правъ священнодѣйствія оно лишило *нассиду*.

Въ церковномъ законодательствѣ мы находимъ не только слѣды существованія и употребленія такого наказанія, но и ясное подтвержденіе всего сказаннаго нами о сущности и характерѣ его. Соборъ Анкирскій, осуждая тѣхъ изъ пресвитеровъ, „которые идоломъ жертвовали, но потомъ возобновили подвигъ за вѣру“, замѣчаетъ: „да не лишаются они чести сѣдалища, но да не имѣютъ власти совершати приношеніе, проповѣдывати и вообще священническое что-либо дѣйствовать“ (пр. 1). Точно также относительно діаконовъ, приносившихъ жертвы идоламъ, потомъ съ полнымъ самоотверженіемъ и мужествомъ выступившихъ на подвигъ страданій за Христа, тотъ же соборъ Анкирскій опредѣляетъ: „присвоенную имъ честь имѣти, но пресвати ихъ отъ всякаго священнаго служенія, отъ вознесенія хлѣба и чаши, и отъ возглашенія моленій“ (пр. 2). Пресвитеръ, по невѣдѣнію вступившій въ бракъ вопреки каноническому, т. е. несогласный съ церковными постановленіями относительно этого предмета, можетъ, по опредѣленію св. Василія Великаго, пользоваться „только пресвитерскимъ сѣдалищемъ“, но непременно долженъ удержаться „отъ прочихъ дѣйствій пресвитерскихъ“ (27 пр.)¹⁾. Равно также и діакону, „осквернившемуся устами и неговѣдавшему, что грѣхъ его даже не простерся“ защается только священнослуженіе, но 70 правилу Василія Великаго; „но причащаются св. Таинъ съ діаконами да сподобится“ въ силу того же правила.

Разсматриваемое наказаніе примѣнялось въ тѣхъ случаяхъ, когда совершенный клирикомъ проступокъ самъ по себѣ принадлежалъ къ числу тяжкихъ, но на сторонѣ виновнаго находились какія-нибудь извиняющія обстоятельства. Такъ, вступленіе пресвитера въ незаконный бракъ, о которомъ говоритъ Василій Великій въ своемъ 27 правилѣ, было преступленіемъ въ сущности весьма важнымъ, но поелику оно совершилось *по невѣдѣнію*, то онъ по-

¹⁾ Это опредѣленіе почти съ буквальною точностію повторено и подтверждено VI Вселенскимъ соборомъ (см. пр. 36).

читаетъ несправедливымъ подвергать таковыхъ полному изверженію. Равно также принесеніе пресвитерами жертвъ идоламъ было одно изъ тяжкихъ преступленій, но такъ какъ они послѣ своего паденія „возобновили подвигъ за вѣру“. т. е. снова добровольно подверглись страданіямъ за Христа „и при томъ не по ухищренію нѣкоему, но по истинѣ“ (Анкир. соб. пр. 1),—то отцы Анкирскаго собора, принявъ это во вниманіе, смятчаютъ наказаніе. Иногда церковь прибѣгала къ этому наказанію въ интересахъ церковнаго единства и съ цѣлю восстановить миръ, нарушенный какими-нибудь печальными явленіями въ средѣ христіанъ, наприм., расколъ и т. под. Часто случалось, что чрезъ кроткое, снисходительное обращеніе съ клириками, отпавшими къ ереси или расколу, она хотѣла облегчить для нихъ переходъ въ нѣдра христіанства, поколебать опоры враждебной христіанству стороны. Игнѣя это въ виду, она не рѣшалась подвергать клириковъ, виновныхъ въ отступленіи отъ церкви, всей тяжести церковныхъ наказаній, а подвергала ихъ наказанію среднему — болѣе снисходительному, чѣмъ „изверженіе“ и болѣе строгому, чѣмъ „отлученіе“.

II. *Запрещеніе некоторыхъ частныхъ священнодѣйствій.*

Это наказаніе употреблялось въ томъ случаѣ, когда совершенный клирикомъ воступокъ не могъ быть примиренъ съ дальнѣйшимъ отправленіемъ извѣстнаго священнодѣйствія, и служилъ нѣкотораго рода препятствіемъ къ такому отправленію. Такъ, по взгляду древней церкви, плотскіе грѣхи препятствовали совершенію таинства евхаристіи; поэтому клирикамъ, виновнымъ въ нарушеніи цѣломудрія, совершеніе литургіи запрещалось, а прочія священнодѣйствія дозволялись. „Пресвитеръ“, говорится въ 9 правилѣ Неокесарійскаго собора, „аще согрѣшивъ тѣломъ произведеть, и исповѣдуеть, что согрѣшилъ прежде рукоположенія, да не священнодѣйствуетъ (μή προσφέρῃτω), сохраняя прочія преимущества ради другихъ добродѣтелей“. Далѣе, злоупотребленіе извѣстнымъ священнослужебнымъ правомъ также служило иногда поводомъ и основаніемъ для лишенія этого права. Соборъ Антиохійскій, воспрещая хорезпископамъ рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ безъ согласія

на то мѣстнаго епископа и повелѣвая имъ ограничиваться поставленіемъ только низшихъ клириковъ, замѣчаетъ: „кто дерзаетъ преступити сіе опредѣленіе, то да лишится и тоя чести, которую имѣетъ“ (10 пр.), т. е. да лишится права поставленія и низшихъ клириковъ.

III. *Смѣщеніе на низшую степень церковной іерархіи.*
„Діаконъ“, говорится въ 10 правилъ собора Неокесарійскаго, „аще впадетъ въ грѣхъ, (разумѣется грѣхъ любодѣянія, совершенный до рукоположенія—срав. 9 прав. того же собора): да низведенъ будетъ съ чина простаго служителя церкви“. Точно также соборъ Трульскій сдѣлалъ слѣдующее постановленіе относительно епископовъ, дерзающихъ, вопреки запрещенію, „всенародно учить во иномъ градѣ, не принадлежащемъ ему“: „таковій да преставетъ отъ епископства и да совершаетъ дѣла пресвитерства (20 пр.)“. Въ чемъ, спрашивается, существо наказанія? и какъ примирить означенныя правила съ 29 правиломъ Халкидонскаго собора, гдѣ сказано: „епископа низводити на пресвитерскій степень есть святотатство. Аще же нѣкая праведная вина отстраняетъ его отъ епископскаго дѣйства: то не долженъ онъ занимати и пресвитерскаго мѣста“.

Какъ о существѣ разсматриваемаго наказанія высказаны толковниками и канонистами не одинаковые взгляды, такъ и способ примиренія означенныхъ правилъ указаны различны. Зонара въ своемъ толкованіи на 20 правило Трульскаго собора говоритъ, что „въ правилѣ Халкидонскаго собора говорится *объ изверженіи* законномъ или незаконномъ; а здѣсь епископъ, какъ не допустившій грѣха, возбраняющаго священство, получаетъ наказаніе, соотвѣтствующее паденію, *преставетъ отъ епископства и низводится на мѣсто пресвитера*“. Аристинъ въ своемъ толкованіи высказываетъ слѣдующее: „епископъ, учащій всенародно, долженъ преставетъ отъ епископства и долженъ низведенъ быть на мѣсто пресвитера и совершать, что свойственно сему мѣсту. Замѣть, что и епископъ иногда низводится на мѣсто пресвитера; ибо 29 правило Халкидонскаго собора прямо называетъ святотатствомъ низводити епископа на степень пресвитера, и *считатъ настоящее*

правило исключеніемъ изъ того общаго правила“. Вальсамонъ и архимандритъ Іоаннъ въ общемъ соглашаются съ воззрѣніемъ Зонары; но къ этому дѣлаютъ нѣкоторое добавленіе, особенно драгоцѣнное для даннаго случая (о семъ ниже). Изъ западныхъ канонистовъ Моринъ (exhercitat. ecclesiast. I. II, exherc. XV) въ Халкидонскомъ правилѣ видитъ *изверженіе*, въ Трульскомъ — *временное запрещеніе*. Коберъ не соглашается съ Мориномъ относительно *последняго* (онъ видитъ тутъ изверженіе) и становится на точку зрѣнія Зонары и Вальсамона ¹⁾“.

Оставляя въ сторонѣ полемику и принимая въ соображеніе все сказанное другими относительно разсматриваемаго предмета, мы склонны установить такой взглядъ на сущность названнаго наказанія и способъ примиренія вышеозначенныхъ правилъ Трульскаго и Халкидонскаго соборовъ. *Подъ смѣщеніемъ на низшую степень чина*, какъ наказаніемъ, должно разумѣть не изверженіе изъ сана, не смѣну сана высшаго на низшій, ибо, какъ справедливо замѣчаетъ архимандритъ Іоаннъ, „священство не составляетъ только церковной должности или одного личнаго достоинства, которое, по обстоятельствамъ, могло быть отнято у кого-нибудь... во всѣхъ степеняхъ священной іерархіи одно и то же таинство священства, раздѣляемое только въ правахъ и дѣйствіяхъ священнослуженія“ (Оп. в. ц. законов. II, 318 стр.); *подъ смѣщеніемъ* должно разумѣть одно только вѣдѣнное поставленіе одного на мѣсто другого, высшаго на мѣсто низшаго, не касаясь существа священства, иначе — лишеніе власти и чести, присвоенной высшему сану, напр., епископскому, и поставленіе въ рядъ подчиненныхъ священнослужителей, причѣмъ существо священства не затрогивается (ср. Вальсам. и арх. Іоанна, *ibid.*); права священнодѣйствія сохраняются, хотя за отрѣшеніемъ отъ высшей должности и остаются безъ примѣненія. Наказанный такимъ способомъ занимаетъ тоже положеніе, какое

¹⁾ Г. Суворовъ, въ своемъ изслѣдованіи о Церковныхъ наказаніяхъ (стр. 241) объявляетъ *запутанными и смѣшанными* объясненія Зонары и Вальсамона, а равно и Кобера, и говоритъ, что прямой и проще другихъ отвѣчаетъ на вопросъ Аристия, по мнѣнію котораго канонъ Трульскій относится къ канону Халкидонскому, какъ исключеніе къ общему правилу.

по 8 правилу 1 Вселенскаго собора долженъ былъ занять епископъ изъ новаціанъ въ такой епархіи, гдѣ есть на лицо православный епископъ (послѣдній удерживаетъ епископское достоинство, а первый пользуется только *пресвитерскою честью*); или тоже положеніе, какое указалъ соборъ Анкирскій новопоставленнымъ епископамъ, непринятымъ своею епархіею и поселившимся въ чужой: „аще таковыя восхотятъ съ пресвитерами сидѣти, не отнимати отъ нихъ сѣя чести“ (18). При такомъ пониманіи дѣла устраняется и кажущееся противорѣчіе правилъ. Соборъ Халкидонскій говоритъ объ изверженіи изъ сана епископскаго и предоставленіи виновному права священнодѣйствія не пресвитерскому чину, справедливо замѣчая, что „аще нѣкая праведная вина отстраняетъ его отъ епископскаго дѣйства, то не долженъ онъ занимати и пресвитерскаго мѣста“ (29 пр.), т. е. если онъ недостойнъ отправлять священнодѣйствія въ епископскомъ санѣ, то не можетъ дѣлать этого и по пресвитерскому чину. Соборъ Трульскій (20 пр.), умаляя только права чести епископа и не касаясь его правъ священнослужебныхъ, налагая наказаніе въ смыслѣ, нами разъясненномъ, нисколько не сталъ въ противорѣчіе съ соборомъ Халкидонскимъ.

IV. АНАТЕМА ИЛИ ИСКЛЮЧЕНИЕ ИЗЪ ЦЕРКВИ ¹⁾.

§ 19. Анатема поражала весь корпусъ правъ и духовныхъ благъ, приобретаемыхъ со времени крещенія и лишала виновнаго: 1) если то былъ клирикъ, правъ спеціальныхъ и особенныхъ, присвоенныхъ священному сану и той или другой священной должности; правъ и благъ, присвоенныхъ всѣмъ членамъ церкви, и лишала самаго званія члена церкви со всѣми послѣдствіями его сопровождающими. Наказанный анатемой становится въ собственномъ смыслѣ какъ язычникъ и мытарь (Мате. XVIII, 17) и, будучи удаленъ отъ церкви, подпадалъ подъ власть сатаны,

¹⁾ Слово «анатема», вошло въ законодательный языкъ древней церкви изъ св. Писанія. Здѣсь оно довольно часто встрѣчается и всегда употребляется въ одномъ смыслѣ, въ смыслѣ совершеннаго уничтоженія, искорененія, истребленія чего-нибудь, какъ кого-нибудь, Кн. Числ. XXI, 3; Кв. Судей I, 17; Рим. IX, 3.

подобно коринескому грѣшнику, наказанному ап. Павломъ. Отсюда древняя церковь смотрѣла на это наказаніе, какъ на смертную казнь для души ¹⁾ и прибѣгала къ нему только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, при недѣйствительности другихъ мѣръ исправленія.

1. Лишеніе правъ особенныхъ, клиру принадлежащихъ. Лишеніе этого рода влекло за собою потерю: а) правъ сана и должности, правъ священнослужебныхъ и административныхъ, б) потерю правъ чести, иначе говоря, виновный и анаемой наказанный былъ извергаемъ изъ сана и исключаемъ изъ клира. Все это можно видѣть изъ церковныхъ канонѳвъ. 3-й Вселенскій соборъ, разсуждая о митрополитахъ, „приложившихся къ отступническому сонншцу, или наиѣренныхъ приложитися“, замѣчаетъ: „таковъ, яко отннѣ соборомъ отъ всякаго церковнаго общенія уже отверженный и недѣйствительный, отнюдь не можетъ противъ епископовъ своей области что-либо дѣлати“ (1 пр.), лишая такимъ образомъ ихъ правъ административныхъ. Тотъ же соборъ объявляетъ недѣйствительными все вообще распоряженія по службѣ, дѣлаемныя анаематствованнымъ Несторіемъ и его сообщниками, причемъ освобождаетъ клиръ и народъ отъ всякой зависимости и подчиненности такимъ епископамъ. „Аще гѣкоторымъ, говорить онъ, изъ принадлежащихъ къ клиру въ каждомъ градѣ, или селѣ, Несторіемъ и его сообщниками возбранено священство за православное мудрствованіе: такимъ дали мы право воспріяти свою степень. Вообще повелѣваемъ, чтобъ единомудрствующіе съ православнымъ и Вселенскимъ соборомъ члены клира, отнюдь никакимъ образомъ не были подчинены отступившимъ, или отступающимъ отъ православія епископамъ“. Соборъ Антиохійскій, отчуждая или отлучая совершенно отъ церкви клириковъ, совершающихъ пасху виѣсть съ удеями, вопреки постановленію 1 Вселенскаго собора, разъясняетъ, что „таковыхъ (отчуждаемыхъ отъ церкви), соборъ отрѣшаетъ отъ священнослуженія, по ихъ изверженіи изъ священства. Изверженные же лишаются и виѣшнія чести, каковыя были они причастны по святому правилу и Божію священству“ (1 пр.; см. и Карѣ. соб. 19).

¹⁾ Письмо Кипріана къ Помпонію о двѣтвенникахъ, стр. 27, по р. пер. Письмо Геронима 14 къ Иліодору, т. 1, стр. 40.

11. Лишеніе правъ общихъ или всѣмъ членамъ церкви принадлежащихъ. Что исключенію изъ церкви предшествовало отлученіе отъ общенія, это видно изъ слѣдующаго замѣчанія собора Антиохійскаго: „Всѣ дерзающіе нарушати опредѣленіе собора, въ Никее бывшаго, о святомъ праздникѣ спасительныхъ пасхи, да будутъ отлучены отъ общенія и отвержены отъ церкви“ (1 пр.). Этого рода лишеніе простиралось на слѣдующія права:

а) Право причащенія. Право это, какъ мы знаемъ, принадлежало къ числу самыхъ высокихъ и драгоценнѣйшихъ правъ христіанина. Таинство Евхаристіи составляло самое высшее и самое дорогое благо въ ряду другихъ духовныхъ благъ, которыя предлагаетъ церковь своимъ членамъ. Въ слѣдствіе особенной важности и святости этого таинства, церковь съ особенною осмотрительностью допускала до пользованія онымъ даже членовъ своихъ. Какъ же могли удержать за собою право причащенія тѣ, кои совершенно отсѣкались отъ тѣла церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ лишались всѣхъ и всякихъ правъ? Допускать исключенныхъ изъ церкви къ причащенію, — не значило ли, вопреки заповѣди Спасителя, „давать святая псомъ“ (Мѡ. VII, 6)? Вотъ почему въ церковномъ законодательствѣ мы не встрѣчаемъ никакихъ специальныхъ предписаній относительно этого предмета; церковь не видѣла надобности напоминать объ удаленіи анаематствованныхъ отъ таинства Евхаристіи, такъ какъ это понятно и очевидно само собою.

б) Право участія въ молитвахъ церковныхъ. Извѣстно, что даже согрѣшающіе члены церкви были лишаемы этого права; тѣмъ болѣе пользованіе имъ не могло быть дозволено лицамъ, отлучаемымъ совершенно отъ церкви. Запрещеніе въ данномъ случаѣ простиралось не только на молитву съ вѣрными и „купно стояніе“, но съ оглашенными и припадающими. Можно думать что они теряли даже право слушанія въ церкви слова Божія проповѣди; самый входъ въ храмъ былъ загражденъ для нихъ подобно кающимся первой степени—плачущимъ. По крайней мѣрѣ Лаодикійскій соборъ въ своихъ правилахъ запрещаетъ „позволять еретикамъ, коснѣющимъ въ ереси, входить въ домъ Божій“. Арх

кандричь Іоаннъ въ своемъ толкованіи на это правило замѣчаетъ: „если своихъ членовъ, православныхъ въ вѣрѣ, но согрѣшившихъ, церковь отлучаетъ отъ своего общенія и отъ своихъ храмовъ на болѣе или менѣе продолжительное время; тѣмъ болѣе неприличными церковь признала допускать въ свои священныя собранія еретиковъ... Отлучая ихъ отъ общества своихъ вѣрныхъ членовъ, церковь вмѣстѣ отлучаетъ ихъ и отъ своихъ храмовъ и молитвъ“.

III. Лишеніе правъ званія христіанина или члена церкви. Потерю указанныхъ выше благъ и правъ не исчерпывается, да и не можетъ исчерпываться весь объемъ разсматриваемаго наказанія. Такимъ лишеніемъ, какъ мы знаемъ, подвергались и многіе изъ согрѣшавшихъ христіанъ, которые, во время несенія наказанія, тѣмъ не менѣе почитались еще членами церкви. Совокупностію перечисленныхъ лишеній опредѣляется объемъ отлученія отъ общенія церковнаго, а не объемъ исключенія изъ церкви или анаемны, какъ болѣе тяжкаго и строгаго наказанія. Отсюда послѣднее наказаніе необходимо должно имѣть такія черты, какихъ нѣтъ у предыдущаго, должно заключать въ себѣ такія лишенія, какихъ не влекло за собою простое и обыкновенное отлученіе отъ общенія. Такая особенность дѣйствительно заключается въ лишеніи анаемствованнаго даже самаго званія члена церкви, въ поставленія его въ тѣ же отношенія, въ какихъ находились язычники и мытари. „Отметаемъ и анаемствуемъ, говорятъ отцы Трульскаго собора, всѣхъ, которыхъ они (соборы) отметали и анаемствовали: яко враговъ истины... Аще же кто-либо изъ всѣхъ не содержитъ и не пріемлетъ выше реченныхъ догматовъ благочестія, тотъ да будетъ анаема, и отъ сословія христіанскаго, яко чуждый, да будетъ исключенъ и изверженъ“ (Пр. 6 Всел. соб. 1). Этого рода лишеніе влекло за собою потерю слѣдующихъ правъ и благъ:

а) Право всякаго вообще религіознаго сношенія какъ съ церковію, такъ и съ отдѣльными вѣрующими. Смотри на отлученныхъ, какъ на чуждыхъ себѣ, церковь не позволяла принимать отъ нихъ никакихъ даровъ и приношеній ни для богослуженія, ни для содержанія своего. „Епископа или пресвитера, пріявшихъ жертву еретиковъ (а еретики были исключаемы

изъ церкви), Апостол. 46 пр. повелѣваетъ извергати*, замѣчая при этомъ: „кое бо согласіе Христови съ велиаромъ; или какъ часть вѣрному къ невѣрнымъ“. Точно также Лаодикійскій соборъ запрещаетъ „принимати праздничныя дары, посылаемыя отъ еретиковъ“ (37 пр.).

Относясь такъ строго къ отлученнымъ, сама Церковь въ то же время и вѣрнымъ членамъ своимъ предписывала не имѣть ничего общаго съ такими людьми, дабы не заражались и вѣрные изъ болѣзною (Вас. В. 84, 85). Такъ, вѣрующимъ воспрещалось молиться вмѣстѣ съ отлученными въ храмахъ. „Епископъ или пресвитеръ и діаконъ, съ еретиками молившійся токмо, говорится въ 45 Апост. правилѣ. да будетъ отлученъ. Аще же позволить имъ дѣйствовать что-либо, яко служителямъ церкви, да будетъ изверженъ“. Даже частная, домашняя молитва вмѣстѣ съ отлученными была воспрещена, какъ то съ очевидностью открывается изъ 10 апост. пр. ¹⁾. (Ср. 2 Авт. соб.). Тѣмъ менѣе могло быть позволено вѣрующимъ посѣщать богослуженіе, совершаемое самими отлученными. Въ правилахъ Лаодикійскаго собора, подъ угрозой наказанія, запрещается вѣрнымъ: „посѣщать для цѣлей молитвы еретическія кладбища, или такъ именуемыя у нихъ мученическія мѣста“ (9. см. еще 33); „оставляти мучениковъ Христовыхъ и отходить ко лжемученикамъ, которые, то есть, у еретиковъ находятся, или сами еретиками были“ (34), „принимати праздничныя дары, посылаемыя отъ еретиковъ, ниже праздновати съ ними“ (37). Словомъ, въ дѣлѣ религіознаго общенія отлученные отъ церкви поставлены были буквально въ то положеніе, въ какомъ находились „язычники и мытари“. Въ канонахъ церкви часто поставляются рядомъ язычники, іудеи и еретики (отлученные), и относительно всѣхъ ихъ дается одно предписаніе (для примѣр. смотри правила Апост. 65; Лаод. 37; 4. Всел. 14).

в) Право обыкновенныхъ сношеній и житейскаго общенія. Не признавая такого права за людьми, неприннадлежащими къ церкви и въ частности за лицами исключенными изъ

¹⁾ «Аще кто съ отлученнымъ отъ общенія церковнаго помыслитъ, хотя бы то было въ домѣ: таковый да будетъ отлученъ».

церкви, а главное опасаясь худых послѣдствій, какія могли возникнуть отъ сообщества съ явными и упорными грѣшниками, еще апостолы вмѣняли своимъ послѣдователямъ въ обязанность избѣгать этого сообщества. Такъ апостолъ Павелъ увѣщевалъ коринтянъ „не примѣшайся, аще нѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ, или лихоимецъ, или идолослужитель, или досадитель, или пьяница, или хищникъ“ (1 Коринт. V, 11). Тотъ же апостолъ въ посланіи къ солунянамъ говоритъ: „аще кто не послушаетъ словесе нашего, посланиемъ сего назнаменуйте, и не примѣшайтесь ему, да посрамится“ (III 14). Точно также апостолъ и евангелистъ Іоаннъ Богословъ говоритъ: „аще кто приходитъ къ вамъ и сего ученія не приносить, не пріемлите его въ домъ, и радоватися ему не глаголите (т. е. не привѣтствуйте его): глаголай бо ему радоватися, сообщается дѣломъ его злымъ“ (2 посл. Іоан. ст. 10—11). Правда въ канонахъ церкви мы не встрѣчаемъ какихъ-либо положительныхъ предписаній касательно прекращенія обыденныхъ житейскихъ сношеній съ отлученными; но въ практикѣ это было. Василій Великій въ одномъ изъ своихъ сочиненій говоритъ: „всѣ признають его (совершенно отлученнаго отъ церкви) достойнымъ презрѣнія, не хотятъ имѣть съ нимъ общенія ни въ жилищѣ, ни въ лицѣ и ни въ чемъ¹⁾. Можетъ быть правила потому и умалчиваютъ о семъ, что наличныя отношенія въ родѣ указанныхъ были признаны правильными, самыми безвредными для христіанъ и, какъ глубоко утвердившіяся въ практикѣ и обычаяхъ того времени, не требовали ни повторенія, ни санкціи. Только два рода ограниченія встрѣчаемъ мы въ церковныхъ правилахъ, это: относительно браковъ съ еретиками или отлученными и относительно свидѣтельства ихъ на судѣ. Касательно браковъ 6 Всел. соборъ прямо постановилъ: „не достоинъ мужу православному съ женою еретическою бракомъ совокуплятися, ни православной женѣ съ мужемъ еретикомъ сочетаватися“, причемъ бракъ объявляется незаконнымъ и, какъ таковой, расторгается (72); „ибо—замѣчаютъ отцы собора—не подобаетъ смѣшивати несмѣшаемое, ниже совокупляти съ частью

¹⁾ Творен. Вас. В. въ р. изд. ч. VI, стр. 161.

Христовой жребій грѣшниковъ“ (ibid; срав. также 4 Всел. 14; Лаод. 10, 31). Только подъ условіемъ обращенія въ нѣдра церкви браки дозволялись (тѣже прав.). И здѣсь такіе образы отлученные разсматриваются, какъ язычники и иудеи, и Халкидонскимъ соборомъ поставляются подъ одну категорію („не совокупляти бракомъ съ еретикомъ, или іудеемъ или язычникомъ“ — 14 пр.). Относительно свидѣтельскихъ показаній на судѣ или обвиненій 2 Всел. соборъ постановилъ: „не позволять еретикамъ приносить обвиненіе на православныхъ епископовъ по дѣламъ церковнымъ, разумѣя подъ еретиками тѣхъ, которые издавна чуждыми церкви объявлены, равно и тѣхъ, кои послѣ того анаемѣ преданы“ (6 прав.).

§ 20. Условія наказанія. Какъ въ обществахъ гражданскихъ опредѣленіе самаго тяжелѣйшаго изъ наказаній всегда соединено бываетъ съ нѣкоторыми особенными условіями, такъ было и въ церкви Христовой въ древнія времена. Уже основатель христіанской церкви, узаконяя исключеніе изъ церкви, — это, по выраженію блаженнаго Августина, „*damnatio, qua reuera in ecclesia nulla maior est*“ ¹⁾, самимъ ходомъ и характеромъ своей рѣчи объ этомъ предметѣ ясно показавъ, что этимъ наказаніемъ должно пользоваться съ особенною осторожностью и внимательностью, что къ нему слѣдуетъ прибѣгать только въ тѣхъ случаяхъ, когда другія мѣры и способы обращенія грѣшника на путь истины и добра окажутся тщетными, безцѣльными. Изъ каноновъ церкви мы усматриваемъ, что,

а) анаеема изрекалась только за тяжкія преступленія, каковы, напр., ересь (1 Всел. 1 пр.), совершенное отпаденіе отъ вѣры (П. Алекс. 4 пр.).

б) Анаеемѣ подвергаемы были только упорные, нераскаянные грѣшники. Тяжесть совершеннаго проступка не почиталась еще сама по себѣ достаточнымъ основаніемъ для опредѣленія анаеемы. Церковь не подвергала этому наказанію тѣхъ, которые хотя и совершили проступокъ самъ по себѣ важный, при-

¹⁾ De correption. et gratia, c. 15.

чинили чрез него большой вред церкви, но которые сознавали свою вину, съ раскаяніемъ и слезами молили церковь о прощеніи, и, безропотнымъ понесеніемъ тяжелыхъ покаянныхъ подвиговъ, высказывали готовность примириться съ церковью. Только упорство; нераскаянность, сопротивленіе грѣшника вынуждали церковь къ этому крайнему средству. Нагляднымъ подтвержденіемъ этого служатъ правила Петра Александрійскаго. Всѣмъ отпадшимъ отъ вѣры и раскаявшимся онъ назначаетъ такую или другую епитимію, смотря по степени вины, и только „совершенно отчаявшимися и нераскаянными“ изрекаетъ приговоръ о проклятой смоковницѣ (4). Точно также Трульскій соборъ, разсуждая о разныхъ видахъ волшебства и полагая то или другое наказаніе за оное, повелѣваетъ извергать изъ церкви только „закосѣввающихся“ въ волшебствѣ и не отвращающихся и не убѣгающихъ отъ таковыхъ пагубныхъ и языческихъ дѣяній“ (61).

с) Анаематствованіе было предваряемо увѣщаніями. Церковь, какъ чадлобивая мать, не хотѣла приступать къ тяжкому изъ всѣхъ наказаній даже и тогда, когда грѣшникъ открыто заявлялъ о своемъ нежеланіи исправиться, а старалась, такъ сказать, вынудить у него сознаніе своей вины, чтобы имѣть возможность наказать его снисходительнѣе. Отсюда предварительное трехкратное увѣщаніе грѣшника. Заповѣдь Спасителя о наказаніи (Мѣ. XVIII, 15—17), заповѣдь апостола Павла: „еретика человека по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся“ (Тит. III, 10) церковь примѣняла въ дѣлѣ анаематствованія съ буквальной точностію. Соборъ Ефесскій трижды призывалъ и увѣщивалъ Несторія и подвергъ его заслуженному наказанію послѣ того, какъ онъ обнаружилъ полнѣйшее упорство ¹⁾. Подобнымъ образомъ отцы Халкидонскаго собора, прежде произнесенія строгаго суда надъ Диоскоромъ, трижды увѣщивали его и признавали въ судъ ²⁾. 31 апостольское правило, изрекая строгій приговоръ за церковный расколъ, прибавляетъ: „и сіе да будетъ по единомъ, и второмъ и третіемъ увѣщаніи отъ епископа“.

1) *Евангеліе* Ц. Пет. кн. I, гл. 4.

2) Тамъ же кн. II, гл. 4.

§ 21. Церковь усѣкала своимъ духовнымъ мечемъ нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ не съ тою цѣлю, съ какою это дѣлать общества гражданскія, осуждая кого-нибудь на смертную казнь. Последніе поступаютъ такъ по отношенію къ своимъ членамъ въ тѣхъ видахъ, чтобы навсегда удалить ихъ изъ среды общества, и не дать возможности сему послѣдному болѣе видѣть ихъ, какъ людей зловредныхъ. Церковь удаляла отъ себя нѣкоторыхъ съ той цѣлю, чтобы довести ихъ до сознанія своей вины, раскаянія и исправленія, и за тѣмъ снова принять ихъ въ свои нѣдра.

Когда отлученіе отъ церкви достигало своей цѣли, когда наказанный раскаявался и заявлялъ о своемъ желаніи снова сдѣлаться членомъ церкви Христовой, отъ которой былъ отторгнутъ за грѣхи, то церковь принимала его опять въ свои нѣдра, и допускала къ участию въ тѣхъ духовныхъ благахъ, отъ которыхъ онъ былъ удаленъ вслѣдствіе своего недостойнства съ одной стороны, и въ видахъ исправленія съ другой. Если дѣло шло о примиреніи съ церковью еретиковъ и раскольниковъ, преданныхъ анасемѣ, то непрѣмнымъ условіемъ принятія ихъ было письменное свидѣтельство о своемъ исправленіи и желаніи подчиниться церкви (1 Всел. 8 пр.), проклятiе самой ереси (Лаод. пр. 7; 2 Всел. соб. пр. 7). Клириковъ, отпадшихъ къ ереси и нѣкоторое время находившихся подъ проклятiемъ, церковь принимала уже не какъ клириковъ, а какъ простыхъ мирянъ, и позволяла пользоваться имъ только тѣми благами, которыя составляли достояніе всѣхъ вообще вѣрующихъ, пользующихся въ церкви полнымъ общеніемъ. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и по особымъ обстоятельствамъ клирикамъ дозволялось пользоваться или всѣми, прежде имъ принадлежавшими іерархическими правами, или только нѣкоторыми изъ нихъ. Первый Вселенскій соборъ сдѣлалъ такое постановленіе о новацианахъ, изъявившихъ намѣреніе присоединиться къ церкви православной. „Да, по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ въ клирѣ“, (8 пр.). Итакъ гдѣ, или въ селахъ, или въ градахъ, всѣ, обрѣтающіеся въ клирѣ, окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ: да будутъ въ томъ же чинѣ. Аще же тамъ, гдѣ есть епископъ католическія церкви, нѣкоторые изъ нихъ приступаютъ

къ церкви: явно есть, яко епископъ православныя церкви будетъ имѣти епископское достоинство: а именующійся епископомъ у такъ называемыхъ чистыхъ (т. е. Новаціанъ) пресвитерскую честь имѣти будетъ: развѣ заблагоразсудитъ мѣстный епископъ, чтобы и тотъ участвовалъ въ чести имени епископа. Аще же то ему не угодно будетъ: то для видимаго сопричисленія таковаго къ клиру, избрѣтеть для него мѣсто или хореепископа, или пресвитера: да не будетъ двухъ епископовъ во градѣ". Подобное же постановленіе сдѣлалъ и Карфагенскій соборъ относительно принятія въ церковь клириковъ изъ донатистовъ: „ради мира и пользы церкви, и изъ самыхъ донатистовъ клириковъ, желавшихъ прійти къ католическому соединенію, пріймати въ своихъ степеняхъ священства“ (пр. 79). Отсюда же мы видимъ, что подобная снисходительность дѣлаема была только „ради мира и пользы церкви“; т. е. церковь хотѣла чрезъ это облегчить переходъ отступникамъ въ недра церкви. Видя дружественное принятіе церковью своихъ вожаковъ, обращающихся отъ ереси или раскола, сторонники ихъ смѣлѣе могли идти по этому пути, не опасаясь встрѣтить отъ церкви холодность, а гдѣмъ богѣе новое наказаніе.

И. Миловановъ.

(Продолженіе будетъ).

Миръ усопшихъ по изображенію П. Виргилія Марона¹⁾.

Мысль о томъ, что будетъ съ человѣкомъ послѣ его смерти, всегда и всюду занимала людей. Человѣкъ съ его бессмертной душой никогда не могъ всецѣло замкнуться въ предѣлы окружающей его дѣйствительности, стремился проникнуть въ область по ту сторону гроба, старался приподнять таинственную завѣсу, скрывавшую его будущую судьбу, и силою своей мысли и воображенія пытался такъ или иначе рѣшить вопросъ объ участи, ожидавшей его послѣ смерти²⁾.

Въ Римѣ надъ вопросомъ о посмертной судьбѣ человѣка задумывались и въ раннюю и въ позднѣйшую пору существованія государства, задумывались и сравнительно простые люди, какъ видно

¹⁾ Въ настоящей статьѣ дѣлаются ссылки на слѣдующія изданія: P. Vergili Maronis Bucolica, Georgica et Aeneis, nunc cum veris commentariis... Servii Honorati summa cura editis etc., Basileae, 1551; P. Vergili Maronis opera, ill. A. Forbiger, 1872 — 75; Publii Virgiliti Maronis Aeneis, ill. G. Gossrau, 1876; Vergil's Gedichte, erkl. von Th. Ladewig (Erstes Bändchen, 1865, zweites — 1881); P. Virgiliti Maronis Opera, par E. Benoist, I, 1876; Appendix Vergiliana, rec. et prolegomenis instruxit O. Ribbeck, 1868; Th. Oesterlen, Studien zu Vergil und Horaz, 1885; I. Bittner, Quomodo Virgilius loca inferna animarumque conditionem descripserit, 1869; I. P. Ploner, Vergils Darstellung der Unterwelt und der Bewohner derselben, 1874; F. Piper, Virgilius als Theolog und Prophet des Heidenthums in d. Kirche, 1862; G. Буассе. Рим. религія, перев. Корсакъ, 1878; L. Preller, Röm. Mythologie. 1881—83. Другія сочиненія, не относящіяся прямо къ темъ статьѣ, но имѣвшія въ виду по тому или другому частному вопросу, будутъ указаны въ своемъ мѣстѣ.

²⁾ Срав. Шрадеръ, Сравнит. языковѣдніе и первобытная культура, перев. съ нѣм., 1886, стр. 467 и слѣд.

изъ оставленныхъ ими эпитафій ¹⁾, и лица высоко образованныя ²⁾. Но до времени Августа, на сколько по крайней мѣрѣ можно судить по сохранившимся памятникамъ римской письменности и литературы, ни одинъ римлянинъ не изобразилъ судьбы, ожидающей человѣка за гробомъ, въ цѣльной и полной картинѣ. Этотъ пробыль отчасти восполнилъ Virgilij, который вообще сдѣлалъ очень много для изученія религіозныхъ воззрѣній соотечественниковъ. Его описаніе загробнаго міра скоро сдѣлалось популярнымъ въ Римѣ и потому можетъ быть признано характеризующимъ эсхатологическіе взгляды многихъ римлянъ той поры.

Наиболѣе полное, хотя не всегда ясное и свободное отъ протворчій ³⁾, описаніе загробнаго міра сдѣлано Virgilijемъ въ шестой книгѣ его Энеиды ⁴⁾. Здѣсь поэтъ изображаетъ своего героя сходящимъ въ преисподнюю и подробно описываетъ все, что онъ видѣлъ и слышалъ тамъ. Отдѣльныя указанія на подземный міръ, его обитателей и ихъ жизнь находятся также въ другихъ книгахъ эпоса ⁵⁾. Но мысль о загробномъ мірѣ занимала Virgilija и раньше. Поэтъ думалъ о немъ и описывалъ его еще въ ту пору, когда составлялъ своего „Комара“ ⁶⁾, если только сохранившееся подъ

¹⁾ Некоторые относящіяся сюда данныя можно найти въ статьѣ професс. Дроздова: «Загробная жизнь по возвр. древ. римл.», помѣщенной въ «Труд. и дух. ак.» за 1881 г.

²⁾ Срав. Lucr. De g. nat. I, 115 слѣд., III, 842 сл. и др.; Cic. Somn. Scip., Tusc. d. (особ. I, 16, 37, съ комментариемъ von Tischer—Sorof) и др.

³⁾ Вслѣдствіе недостаточной ясности изложенія Virgilija, зависѣвшей между прочимъ отъ незаконченности его труда, взглядъ поэта на нѣкоторые частные пункты можно возстановить лишь съ приблизительной вѣрностью, какъ это видно и изъ нижеслѣдующаго очерка. Впрочемъ авторъ не считалъ удобнымъ въ журнальной статьѣ указывать всѣ неясности Virgilieva описанія и вызванныя ими различныя попытки толкователей внести отчетливостъ въ это описаніе.

⁴⁾ На мысль изобразить здѣсь состояніе душъ за гробомъ навело Virgilija отчасти то обстоятельство, что подобное изложеніе имѣлось въ Одиссеѣ, которой онъ подражалъ въ первыхъ шести книгахъ своего эпоса, отчасти желаніе представить славную судьбу Рима и возвеличить родъ Юліевъ (срав. Aen. V, 737 и примѣч. Сервіа). Вѣсть съ патриотической и династической идеей Virgilijемъ могли руководить и чисто нравственные соображенія.

⁵⁾ Очень важно мѣсто въ VIII, 666—670.

⁶⁾ Culex, v. 211 sqq.

этимъ названіемъ стихотвореніе дѣйствительно написано *Виргиліемъ*, что не лишено вѣроятія ¹⁾, и затѣмъ свои „*Георгики*“ ²⁾). Заключающіяся въ этихъ произведеніяхъ детали могутъ служить неизлишнимъ дополненіемъ къ той картинѣ загробнаго міра, которую далъ *Виргилій* въ своемъ эпосѣ, тѣмъ болѣе, что самъ поэтъ, пиша *Энеиду*, какъ кажется, припоминалъ очеркъ загробной жизни, сдѣланный имъ въ *Георгикахъ* ³⁾).

Слѣдуя почти общему мнѣнію соотечественниковъ ⁴⁾, *Виргилій* помѣстилъ загробный міръ въ нѣдрахъ земли. Земля служила у римлянъ въ старину мѣстомъ погребенія усопшихъ; она же принимала въ себя различныя сѣмена, изъ которыхъ потоку развивались всякаго рода растенія. Отсюда естественно произошло представленіе о нѣдрахъ земли, какъ мѣстѣ пригодномъ для жительства почившихъ ⁵⁾, и о нѣкоторомъ особенномъ отношеніи ихъ къ божествамъ земли. Подъ землей помѣстилъ и *Виргилій* міръ всѣхъ почившихъ людей, очевидно, раздѣляя то вѣрованіе древности, по которому на небѣ, недоступномъ для обыкновенныхъ смертныхъ, имѣютъ жилище только боги и полубоги, для всѣхъ же умершихъ людей мѣстомъ обитанія служитъ подземное царство.

Входъ въ это царство, по изображенію римскаго поэта въ указанной книгѣ его эпоса, находится около *Авернакаго озера*, къ сѣверу отъ *Кумъ* ⁶⁾, и представляетъ собою огромную и глубокую пещеру. Вся мѣстность, въ которой лежитъ пещера, своею обстановкою, а также своимъ вулканическимъ характеромъ, располагаетъ къ мысли о близости иного міра, отличнаго отъ міра живыхъ лю-

¹⁾ См. 4 т. изд. *Риббека*, *Proleg.* pag. 18—22; 3-й т. изд. *Форбигера* pag. XVII; *Bähr*, *Gesch. d. R. Liter.*, I B., 1868, s. 643.

²⁾ *Georgica*, IV, 453 sqq.

³⁾ Сравни. *Aen.* VI, 306—308 и *Georg.* IV, 475—477.

⁴⁾ Сравни. *Буассье*, 245.

⁵⁾ Сравни. *Cic. Tusc. disp.* I, 16, 36.

⁶⁾ Входъ въ подземный міръ указывался впрочемъ не въ одномъ этомъ мѣстѣ. Сравни. *Georg.* IV, 467; *Aen.* VII, 563; *Preller*, II, 145, также *Реал. словарь* класс. древн. по *Любкеру*, изд. общ. класс. ел., подъ словомъ *Avernus lacus*. Изъ пещеры при названномъ озерѣ также исходили укушавшій испаренія, почему и являлся взглядъ на эту пещеру, какъ входъ въ преисподнюю.

дей ¹⁾). Самая пещера, къ которой примыкаетъ черное озеро и темная роща, также носитъ черты, придающія ей особый, таинственный и мрачный характеръ. Изъ нея поднимаются вредныя испаренія, до такой степени губельныя, что никакая птица не можетъ безнаказанно пролетѣть надъ нею ²⁾). Черезъ эту пещеру, которая какъ бы самую природою была назначена служить входомъ въ печальный міръ тѣней, имѣлъ сойти въ преисподнюю и Эней, согласно волѣ своего отца ³⁾).

Обыкновенному человѣку нельзя безнаказанно проникнуть въ преисподнюю. Собственно сойти въ подземное царство легко, входъ въ него открытъ днемъ и ночью; но возвратиться оттуда на землю крайне трудно. Это оказалось возможнымъ только для немногихъ, происшедшихъ отъ боговъ, мужей, притомъ влѣдствіе нѣкоторыхъ особенныхъ причинъ и благопріятныхъ обстоятельствъ, именно: для Орфея и Поллукса, влѣдствіе благорасположенія къ нимъ боговъ, затѣмъ—для Осея и Геркулеса, по причинѣ ихъ необычайной доблести ⁴⁾). Позднѣе это оказалось возможнымъ для Энея, какъ происшедшаго по матери отъ Юпитера ⁵⁾, какъ героя, которому царь боговъ и людей оказывалъ явное благоволеніе.

Сложенію Энея въ преисподнюю предшествовало однако исполненіе имъ двухъ ⁶⁾ характерныхъ условий, объявленныхъ ему Сибиллой или прорицательницей ⁷⁾ Деифобой, жрицей Феба и Просерпины ⁸⁾, могущественной царицы тѣней. Лишь по выполненіи этихъ условий Эней могъ увидѣть недоступное для живыхъ людей под-

¹⁾ Сравн. Ploner, 4; Bittner, 2.

²⁾ Aen. VI, 237 — 241. Conf. III, 386, 441 — 442; V, 732; VI, 106. 201; Lucr. De rer. nat. VI, 741 sqq.; Cic. Tusc. I, 16; Gossrau въ VI, 242 и особенно III, 442, и Benoist въ Georg. IV, 493.

³⁾ VI, 106 сл.; V, 731 сл.

⁴⁾ VI, 119—131, 392—394; cf. Georg. IV, 453 sqq. Была также въ подземномъ царствѣ, не включая тартара, жрица Гекаты Сибилла, какъ объ этомъ сама она говоритъ въ VI, 564—565, 582.

⁵⁾ VI, 123.

⁶⁾ Погребеніе Мисена не имѣло значенія при этомъ: его похороны требовались лишь въ виду того, что говорится въ VI, 328.

⁷⁾ *Vanicsek*, Etym. Wörterb. d. lat. Spr., 1881, s. 297; Preller, I, 300 и др.

⁸⁾ VI, 35, 118.

земное царство ¹⁾. Онъ долженъ былъ добыть съ одного дерева въ Авернской рощѣ посвященную Гекатѣ золотую вѣтвь, безъ которой нельзя сойти въ преисподнюю и которой онъ легко могъ завладѣть, если только судьбою было назначено ему посѣтить подземный миръ ²⁾. По указанію Сибиллы и при ближайшемъ руководствѣ своей матери Венеры, пославшей ему въ путеводители посвященныхъ ей голубей ³⁾, онъ нашолъ искомое дерево съ золотою вѣтвю, безъ труда сломилъ ее и взялъ съ собою ⁴⁾, чтобы ею проложить себѣ путь въ Оркъ ⁵⁾ и затѣмъ принести ее въ даръ Просерпинѣ ⁶⁾. Дальше, Энею надлежало принести умиловительную жертву подземнымъ божествамъ, что онъ также исполнилъ, вмѣстѣ съ своими спутниками, при содѣйствіи Сибиллы, у входа въ упомянутую выше пещеру при Авернскомъ озерѣ ⁷⁾. Это жертвоприношеніе, повидимому, начавшееся, согласно обычаямъ, въ полночь, окончилось жъ наступленію слѣдующаго дня ⁸⁾. Около того же времени Геката дала понять, что жертва Энея принята и входъ для него въ преисподнюю открытъ. „Застонала земля подъ ногами, задрожали покрывные лѣсомъ горные хребты, во мракѣ (пещеры), казалось, раздавался вой (стигійскихъ) псовъ“ ⁹⁾, спутниковъ Гекаты. Приближалась богиня, чтобы открыть герою входъ въ ея царство. Тогда Сибилла велѣла спутникамъ Энея, помогавшимъ ему при жертво-

¹⁾ VI, 154—155.

²⁾ VI, 140 слѣд.; срав. 409.

³⁾ VI, 190.

⁴⁾ Сравненіе стиховъ 211, 406—407 и 636 наводитъ на такую мысль: не вручилъ ли Эней добытой имъ вѣтви Денеобѣ, которая и несла ее во время путешествія по подземному царству до момента, указаннаго въ ст. 636?

⁵⁾ Срав. VI, 140 и 406—407.

⁶⁾ VI, 636. Срав. Preller, II, 75, Anm. 1. Денеоба съ своей стороны запаслась снадобьемъ противъ ярости Цербера, какъ видно изъ 419—421.

⁷⁾ VI, 153—154, 243—254; cf. 38. Срав. V, 735—736, гдѣ Анхизъ говоритъ Энею, что Сибилла являя привесенныхъ жертвъ откроетъ ему доступъ въ Оркъ.

⁸⁾ У Преллера, l. c., говорится, что жертвоприношеніе окончилось gegen Sonnenuntergang. Слѣдуетъ читать: gegen Sonnenaufgang. Срав. ст. 255, 535—539 и замѣчанія Форбгера и Госсрау къ ст. 535 сл.

⁹⁾ VI, 256—257; cf. III, 91—92.

приношении, отойти прочь и даже совсѣмъ покинуть рошу ¹⁾, а Эней пригласила обнажить мечь ²⁾ и пуститься наконецъ въ столь жаланный для него, хотя и трудный ³⁾, представлявшій, какъ оказалось, много страшнаго для человѣка, путь. Замѣтивъ Энею, что теперь потребно мужество, она ринулась въ отвѣрстную пещеру. За ней, не отставая, последовалъ Эней.

Таковы были условія и обстоятельства, при которыхъ совершился довольно исключительный случай вступленія живого чело-вѣка въ мѣръ умершихъ, въ царство тѣней. Какъ вступаютъ въ этотъ мѣръ окончившіе свое земное поприще люди, Вергилій не говоритъ. Но путь ихъ въ подземное царство отчасти ⁴⁾ можетъ быть воспроизведенъ на основаніи указаній поэта, а также распорядокъ этого царства, расположеніе и особенности его отдѣльныхъ частей.

Первая, раньше другихъ бросающаяся въ глаза, особенность подземнаго міра есть тотъ полумракъ, въ который погружонъ названный мѣръ, за исключеніемъ лишь одной его части—Елисія, а равно и ведущая въ него Авернская пещера. Этотъ полумракъ похожъ на тотъ полусвѣтъ, который наблюдается въ лѣсу, когда черная ночь лишаетъ предметы ихъ естественнаго цвѣта и когда одна лишь луна, притомъ заволакиваемая облаками, бросаетъ на лѣсную дорогу слабый, невѣрный и колеблющійся свѣтъ ⁵⁾. При

¹⁾ Основаніе такого распоряженія заключалось, повидимому, какъ въ томъ, что спутники Энея, въ противоположность самому герою, заручившемуся золотомъ вѣтвю, не могли вынести присутствія божества, такъ и въ томъ, что имъ не было дозволено и не предстоило сходить въ преисподнюю.

²⁾ Вергилій, какъ можно догадываться, вноситъ указанную подробность въ вой разсказъ отчасти потому, что и Одиссей при подобныхъ обстоятель-ствахъ также обнажилъ мечъ, главнымъ же образомъ потому, что обнажить ечь было естественно при вступленія въ таинственный и страшный Оркъ. ружіе въ рукахъ могло придать бодрости Энею, хотя иной, матеріальной пользы оно не могло принести и не принесло, какъ видно изъ ст. 291 сл.

³⁾ VI, 135.

⁴⁾ Эней встрѣтилъ тѣни умершихъ уже на берегу подземныхъ рѣкъ. Путь нней до означеннаго пункта не указанъ, хотя о немъ можно догадываться.

⁵⁾ Стихи 268—272 характеризуютъ, кажется, не одну только пещеру. мь думать побуждаютъ съ одной стороны выраженія въ ст. 269, съ дру-й—то, что въ непосредственно предшествующемъ стихъ 267 говорится о caligo раз. *Schultz*, Lat. Synonymik, 1879, № 324), котормо окутано вообще
«Христ Читен.», № 5—6, 1887 г.

иерцаніи такого полусвѣта, предъ вступающимъ въ міръ тѣней открывається слѣдующая картина.

У преддверія Орка ¹⁾—Печаль ²⁾, истительныя Заботы (т. е. олицетворенныя мученія совѣсти), блѣдныя Недуги, печальная Старость, Страхъ, на зло склоняющій Голодъ, безобразная Нужда, Смерть и Трудъ; далѣе—Сонъ, братъ Смерти ³⁾, и Злорадованія сердца; у самого входа въ Оркъ ⁴⁾—смертоносная Война, Евмениды ⁵⁾ и безумная Распря, съ кровавыми повязками въ волосахъ изъ змѣй. Въ срединѣ пространства предъ входомъ въ преиспод-

подземное царство, за указаннымъ исключеніемъ. Далѣе срав. стихи 340, 452 — 454 (съ замѣчаніями Госсерау), 462 (съ его же замѣчаніями), 477 съ комментариемъ Форбигера), 534, 545 (съ поясненіемъ Ладенга), 574, 578 (сравни слова Сервія къ указанному стиху, pag. 538 по базел. изд.); Georg. IV, 497.

¹⁾ Совершенно ясно и не подлежитъ сомнѣнію, что поэтъ, желая—вѣроятно—сдѣлать нагляднымъ свое описаніе преисподней, сравниваетъ ее съ домомъ (римскимъ) и отдѣльными части ея называетъ терминами, употреблявшимися у римлянъ для обозначенія частей и принадлежностей дома. Но относительно подробностей Виргиліева изображенія преддверія Орка возможно и есть много недоумѣній, вслѣдствіе неясности этого изображенія. Авторъ настоящаго очерка ограничивается пока воспроизведеніемъ главныхъ пунктовъ Виргиліева описанія. Относительно употребляемыхъ поэтомъ терминовъ, каковы *vestibulum*, *fauces* и проч., сравн. *Handbuch d. R. Alterth. von Marquardt und Mommsen*, VII, 219—223. 240; *Das Leben d. Gr. und R., von Guhl und Koner*, 1862, II, 81; *Pompeji in seinen Gebäuden etc., von Overbeck*, 1856. а. 189; *Dictionnaire des antiquités romaines etc., par Rich*, trad. p. Chéruel, 1861, а. v. *vestibulum* и *faux*.

²⁾ Виргилій указываетъ у входа въ Оркъ весьма пригодное мѣсто для божествъ душевныхъ и этическихъ недуговъ человека, которые рано или поздно приводятъ его къ смерти. Здѣсь же помѣщены другія божества, составляющія жертвы Орку или просто имѣющія сходство со смертію (сравн. *Gossrau Excursus ad l. VI*, pag. 326). Въ нижеслѣдующемъ изложеніи всѣ эти существа приводятся въ порядкѣ Виргиліева описанія, хотя полной постепенности въ означенномъ описаніи, повидимому, нѣтъ.

³⁾ Сву дано здѣсь мѣсто исключительно вслѣдствіе признававшегося древними его сходства со смертію.

⁴⁾ *Quæ antea commemoravit poeta, in vestibulo conspicebantur; nunc pergit ad ea, quæ in ipso limine Orci apparent huic vestibulo opposito, advers* (Forbiger).

⁵⁾ См. *Bittner*, 3, прик., и комментарий Госсерау.

нию ¹⁾ находится громадный и тѣмный вѣзъ съ вѣковыми сучьями, подъ каждымъ листомъ котораго привитаютъ пустыя Сновидѣнія. Кроме того, у дверей ²⁾ Орка имѣютъ мѣстопробываніе многіе чудовищные звѣри, кентавры, двуформенныя Скиллы, сторукій Вріарей, страшно шипящая гидра лернейская, извергающая изъ себя пламя Химера, Горгоня, Гарпія и фигура трехтѣльной тѣни, т. е. Геріонъ ³⁾. Эти страшныя лица не суть впрочемъ существа съ подлиннымъ тѣломъ, какими представляла ихъ мифологія. Это—лишь тѣни тѣхъ существъ, и жизнь ихъ заключена въ прозрачныя тѣла, составляющія не больше какъ образы или тѣни ихъ прежнихъ дѣйствительныхъ тѣлъ ⁴⁾.

По ту сторону описаннаго входа въ Оркъ ⁵⁾ предъ вступающимъ въ послѣдній открывается дорога, которая по роцѣ ⁶⁾ ведетъ къ подземнымъ рѣкамъ: Ахеронту, Коциту и Стигсу ⁷⁾, за которыми начинается подземное царство въ собственномъ смыслѣ слова. Первая изъ названныхъ рѣкъ есть Ахеронтъ, слѣдующая за ней—Коцитъ, послѣдняя и ближайшая къ Орку—Стигсъ ⁸⁾. Впрочемъ онѣ текутъ не отдѣльно и независимо одна отъ другой, но, пови-

¹⁾ Въ ст. 282 поэтъ возвращается, повидному, къ описанію того мѣста *vestibuli*, которое онъ отчасти описалъ въ ст. 278.

²⁾ Здѣсь опять, кажется, дополняется сказанное въ ст. 279.

³⁾ VI, 273—289.

⁴⁾ VI, 292—294.

⁵⁾ Означенный входъ въ Оркъ не есть однако послѣдняя граница его. Оркъ въ собственномъ и тѣсномъ смыслѣ, какъ мѣстопробываніе человѣческихъ душъ, начинается уже по ту сторону подземныхъ водъ.

⁶⁾ VI, 386.

⁷⁾ Изъ сопоставленія VI, 134, 295 слѣд., 323, 369; 374, 416 и *Georg. III*, 37—38, IV, 478—479 слѣдуетъ, что въ представленіи Виргилія рѣки Коцитъ и Стигсъ являлись съ чертами, довольно существенно отличающими ихъ отъ Ахеронта. Относительно двухъ первыхъ рѣкъ довольно характеристичны г. 323 и 369, гдѣ говорится о *Osceuti stagna* и *Stygia palus*, причемъ, конечно, имѣется въ виду ихъ медленное теченіе. Относительно всѣхъ вообще подземныхъ рѣкъ см. *Forbiger* къ ст. 295.

⁸⁾ Что Виргилій представлялъ себѣ названныя рѣки текущими именно въ какомъ порядкѣ, это видно, кажется, изъ сопоставленія ст. 295—298, 323, 39, 374—375, 386. Нужно однако сказать, что выраженія поэта недостаточно ясны.

димому, взаимно связаны ¹⁾), почему и вода во всёх ихъ болѣе или менѣе мутна и илиста. Главнѣйшая разница между ними состоитъ въ томъ, что Ахеронтъ бурно катитъ свои волны, тогда какъ Боцитъ и Стигсъ текутъ медленно и тихо. Вступающіе въ подземное царство должны переправиться чрезъ всё названнаго рѣки ²⁾, при посредствѣ охраняющаго ихъ Харона, старика (крѣпкаго впрочемъ) съ неподвижными огненными глазами ³⁾, съ большою всклокоченной сѣдой бородой. Онъ, хотя и богъ, исполняетъ всё обязанности перевозчика, самъ работая на своей тонкой лодкѣ шестомъ, веслами и парусами ⁴⁾.

На берегу—масса тѣней ⁵⁾. Ихъ такъ много, какъ много бываетъ осенью листьевъ на землѣ или птицъ на материкѣ, собирающихся летѣть въ теплые края. Здѣсь видны матери, мужья, мальчики, дѣвушки, юноши, герои. Каждому хочется скорѣе другима перебраться на противоположный берегъ, къ которому всё съ любовью простираютъ руки; каждый молитъ Харона о скорѣйшей переправѣ. Мрачный перевозчикъ, по своему выбору, принимаетъ въ лодку то тѣхъ, то этихъ; нѣкоторыхъ же прогоняетъ прочь и не допускаетъ даже на песчаный берегъ ⁶⁾. Перевозитъ онъ лишь погребенныхъ, оставляя непогребенныхъ на этой сторонѣ. Послѣдніе покидаютъ берегъ ⁷⁾. Они переступаютъ его и переправляются

¹⁾ Virgilij прямо говоритъ это объ Ахеронтѣ, который omnem Cocyto (= in Cocyto) eructat harenam (v. 297). Отчетливо представить связь всёхъ названныхъ рѣкъ, руководствуясь Virgiliемъ, врядъ ли возможно. Сравни. замѣчаніе Сервія къ ст. 295—297 (стр. 516 баз. изд.) и Bittner, 5.

²⁾ Это—довольно правдоподобный, кажется, выводъ изъ положенія Virgilij. Во всякомъ случаѣ о Virgilij нельзя сказать, видѣлъ съ Bittнеромъ (pag. 5) что онъ modo de Acherontis trajectu agit. Впрочемъ названный исследователь нѣсколькими строками ниже противорѣчитъ себя.

³⁾ Flammei omnes deorum oculi, cf. V, 648 (Gossgau).

⁴⁾ VI, 302, 320 (срав. поясненіе Форбигера къ ст. 320).

⁵⁾ Такъ, по крайней мѣрѣ, было тогда, когда Эней подошелъ къ берегу. Но можно думать, что, на взглядъ Virgilij, такъ почти всегда бывасть: о безной смертности въ описываемое поэтомъ время не было.

⁶⁾ Ст. 315—316.

⁷⁾ Ст. 319—320; срав. 316, 330, 375, 384. Эней встрѣтилъ Палинура и видимо, не на самомъ берегу.

через глухо шумящія воды подземныя или послѣ того, какъ имъ будетъ возданъ послѣдній долгъ и кости ихъ успокоятся въ могилѣ ¹⁾, или—если это не суждено имъ—по истеченіи ста лѣтъ ²⁾. Сто годовъ блуждаютъ и летаютъ они около берега, и лишь по окончаніи этого періода допускаются къ переправѣ ³⁾. Состояніе, которое они переживаютъ въ продолженіе указаннаго времени, довольно тяжелое. Объ этомъ можно судить по той радости, которую ощутилъ Палинуръ, когда узналъ о предстоящемъ воздаяніи ему погребальныхъ почестей, за которыми должно послѣдовать и его вступленіе въ жилища Орка ⁴⁾. Это видно также изъ стремленія тѣней перебраться черезъ подземныя воды ⁵⁾ и изъ того, что по сю сторону подземныхъ рѣкъ онѣ „блуждаютъ“ безцѣльно и печально ⁶⁾.

Лишь тѣни усоншихъ могутъ пользоваться лодкой Харона ⁷⁾. Правда, Харонъ дозволилъ гнѣкогда переправу черезъ подземныя рѣки живымъ героямъ, именно Геркулесу, Тесею и Пирфею; но открывшіяся потомъ особня цѣли, которыя побудили названныхъ героевъ сойти въ преисподнюю, и полученное Харономъ наказаніе за пропускъ Геркулеса, научили его осторожности. Поэтому, замѣтивъ Энея, направлявшагося къ переправѣ, и по его вооруженію заключивши, что и онъ съ какими-то особеннымъ, коварнымъ умысломъ хочетъ проникнуть въ подземное царство, Харонъ сначала съ гнѣвомъ остановилъ сына Анхиза, и только предъявленіе золотой вѣтви, доказывавшей благонамѣренность Энея и его, основанное на волѣ боговъ, право сойти въ преисподнюю, заставило Харона смягчиться. Съ удивленіемъ смотря на предназначенный для Про-

¹⁾ Ст. 328; срав. 378—380.

²⁾ Допустить такую дилемму, хотя она и не выражена у поэта, побуждаетъ опоставленіе вышеуказанныхъ стиховъ.

³⁾ Ст. 327—330. De his centum annis, quos dixit Virgilius, nihil est aliunde otium, говорить Госерау. Срав. замѣчанія Ладенга и Форбигера къ указ. ст.

⁴⁾ Ст. 382—383.

⁵⁾ Ст. 314, 365 след.

⁶⁾ Ст. 329, 333, 340.

⁷⁾ Ст. 390—391.

серпины даръ, котораго онъ давно уже не видалъ ¹⁾, Харонъ, предъ приходомъ Энея уже отвалившій было отъ берега, опять приблизилъ лодку къ берегу. Прогнавъ сидѣвша въ ней тѣни, онъ, въ замѣнъ ихъ, принялъ Энея съ его спутницей и переправилъ на ту сторону ²⁾. Эней приближался къ жилищамъ усопшихъ.

На берегу по ту сторону подземныхъ водъ находится пещера Цербера, громаднаго и страшнаго адекаго пса съ тремя пасти и съ змѣями вмѣсто шерсти, охраняющаго входъ въ самый міръ тѣней. Мѣста, населенныя тѣнями, начинаются близъ его пещеры ³⁾. Уже въ ближайшемъ къ берегу пространствѣ слышенъ доносящійся плачь и крикъ. Это—плачь дѣтей, оторванныхъ преждевременной смертью отъ материнской груди и не вкусившихъ всей сладости жизни. Они занимаютъ въ Оркѣ ближайшія къ его входу мѣста ⁴⁾. Дальнѣйшія пространства этого перваго отдѣленія Орка заняты душами взрослыхъ людей, которыя такъ же, какъ и дѣтскія души, преждевременно разстались съ своими тѣлами, по волѣ ли судьбы, или по собственной винѣ. Но въ то время, какъ тѣни безвременно умершихъ дѣтей, вступившія въ Оркъ, остаются при его входѣ, всѣ другія тѣни предстаютъ предъ Миносомъ и получаютъ свои мѣста по суду ⁵⁾. Когда жребій опредѣлитъ составъ суда, предъ

¹⁾ Срав. замѣчанія Форбигера и Госсрау къ ст. 409.

²⁾ Ст. 415—416 сравн. съ Georg. IV, 478—479.

³⁾ Сравн. ст. 425—426.

⁴⁾ Почему Виргилій назначилъ дѣтямъ это мѣсто, неизвестно. Сервій, по-видимому, въ объясненіе такого недоумѣнія, замѣчаетъ: *quia de prima hi surrepti sunt vita* (стр. 527 базел. изд.). Это объясненіе такъ же не достаточно и не мотивировано, какъ и объясненіе Ладенга, который, говоря о судѣ Миноса (ст. 431), прибавляетъ: *Von dieser Prüfung sind die Seelen der unmündigen Kinder befreit; sie bleiben darum in der Abtheilung, welche vor dem Gerichtshofe liegt*. Впрочемъ объ этомъ предметѣ еще будетъ поводъ говорить при характеристикѣ Виргиліевыхъ представлений о загробной жизни людей.

⁵⁾ Суду Миноса (какъ нужно думать, между прочимъ, въ виду указываемой Виргиліемъ обширной сферы дѣйствія Радамана) подлежали не только умершіе, упомянутые въ 430 стихѣ, но и означенные въ дальнѣйшихъ стихахъ (срав. слова Форбигера къ 431 сл.). Принимая же въ соображеніе все, что говорится Виргиліемъ о распредѣленіи душъ по разнымъ отдѣламъ подземнаго міра, можно—далѣе—предполагать, что вѣдѣнію суда Миноса подлежали и всѣ прочія души. Но у Виргилія нѣтъ прямыхъ указаній на это. Поэту

сѣдатель послѣдняго Мѣнось призываетъ тѣни, ислѣдуетъ ихъ жизнь и проступки и опредѣляетъ, какое мѣсто должны онѣ занять въ отдѣленіи Орка, назначенномъ для всѣхъ, умершихъ прежде времени ¹⁾. Такимъ образомъ, на основаніи рѣшенія подземнаго суда, пространство, ближайшее къ занимаемому дѣтскими тѣнями, занимаютъ осужденные на смерть по ложному обвиненію, а слѣдующее за нимъ—души людей, которые сами лишили себя жизни, впрочемъ не подъ давленіемъ какого-либо совершеннаго ими преступленія, но единственно потому, что жизнь имъ опротивѣла, что они возненавидѣли жизнь съ ея бѣдностью и тяжкими трудами ²⁾. Не вдалекѣ отсюда разстилаются, такъ называемыя, юдоли слезъ, поля или пространства, окруженныя ³⁾ тѣнистымъ миртовымъ лѣсомъ ⁴⁾. Здѣсь находятся мужчины ⁵⁾ и женщины, умершія изъ-за любви ⁶⁾. Объяты своей кручиной, тѣни бродятъ или въ „поляхъ плача“, дающихъ имъ возможность уединиться, или по тропинкамъ миртовыхъ рощъ. Здѣсь Эней увидалъ Федру, которая нѣкогда изъ-за

не было суждено наложить послѣднюю руку на свое произведеніе, а съ тѣмъ вмѣстѣ договорить не досказанное и раскрыть оставшееся не выясненнымъ.

¹⁾ Виргилій не говоритъ, на всегда ли остаются дѣти въ этомъ первомъ, «промежуточномъ», какъ называютъ его (Буассье, 233), отдѣленіи преисподней (срав. Gosselin къ VIII, 670), или же со временемъ оставляютъ его. Bittner, p. 10, замѣчаетъ: *Sua sponte animum nostrum subit cogitatio, num melioris quando sortis animae hic versantes participes futurae sint. Quamquam Virgilius non satis subtiliter hunc locum tractans, num annis fatalibus expletis ad Elyzium perventurae sint commemorare omisit, tamen menti poetae repugnare hoc non videtur.* Въ пользу этого мнѣнія можно привести довольно вѣскія соображенія, какъ теоретическія, такъ и основанныя на указаніяхъ поэта и на сравненіи такихъ мѣстъ, какъ ст. 477 слѣд. и 660, о чемъ будетъ рѣчь дальше. Однако нужно замѣтить, что если поэтъ действительно смотрѣлъ на означенное отдѣленіе Орка, какъ на посредствующее, то своего взгляда онъ послѣдовательно не выдержалъ. См. Буассье, 239, объ Анкизѣ.

²⁾ Въ ст. 437 непрямо выражены, повидимому, и мотивы, по которому эти люди кончили съ собой.

³⁾ Срав. комментарий Форбигера къ ст. 442 слѣд. и Bittner, 8.

⁴⁾ Ст. 443, 473. Миртъ посвященъ Венерѣ и потому умѣстенъ около *campi lugentes*. Срав. Vicol. VII, 62.

⁵⁾ Срав. 473—474.

⁶⁾ *Ceterum non solos miseros amantes ibi versari, docet qui sequitur nominum index, quod iam Wagnerus adnotavit (Forbiger).*

любви къ своему пасынку лишила себя жизни, — Прокриду, которая, подъ влияніемъ любви и ревности, послѣдовала за своимъ супругомъ, отправившимся на охоту, и была имъ нечаянно убита, — Эрифилу, которая погубила мужа, прельщенная ожерельемъ, и за это нарушеніе супружеской любви сама поплатилась смертью отъ руки своего сына, — Эвадну, которая такъ предана была своему мужу, что дала себя съжечь вмѣстѣ съ его трупомъ, — Пасифаю, которая нѣкогда воспламенилась противоестественной страстью къ быку и родила Минотавра, — Лаодамію, которая, изъ привязанности къ своему супругу, не хотѣла пережить его, — Кениду, смерть которой, хотя и косвенно, зависѣла также отъ любви ¹⁾. Здѣсь же увидалъ Эней и Дидону, блуждавшую по лѣсу съ свѣжей раной въ сердцѣ.

Дальнѣйшія и вмѣстѣ послѣднія въ этомъ отдѣленіи Орка пространства заняты мужами, прославившимися на войнѣ ²⁾. Здѣсь попались Энею на встрѣчу три знаменитыхъ героя войны семи противъ Тивъ: Тидей, Пареннопей и Адрасть. Здѣсь увидалъ онъ великое множество троянцевъ, павшихъ въ сраженіи, въ томъ числѣ Главка, Медонта, Терсилоха, трехъ сыновей Антенора, Полифета, жреца Цереры, и Идея, возницу Пріама. Замѣтивъ Эней, соотечественники въ большомъ числѣ обступили его справа и слева и, не довольствуясь тѣмъ, что разъ увидѣли его, выражали желаніе постоянно быть съ нимъ. Тамъ же нашолъ Эней Данфоба, сына Пріамова, съ которымъ и бесѣдовалъ ³⁾. Тутъ же находились данайскіе вельможи и войска Агамемнона ⁴⁾.

¹⁾ Форбигеръ, упоминая о томъ, какъ Саеніа была превращена въ Саспеусъ, а Саеніусъ по смерти опять въ женщину, продолжаетъ: *Quid autem hic sibi velit inter infelici amore perditas minus claram est.* Но изъ разсказа Овидія въ *Met.* XII, 196 слѣд. можно, кажется, вывести заключеніе, что не будъ того сапта, о которомъ говорится въ *Met.* XII, 197—198, Кенида никогда не была бы превращена въ юношу, а слѣдовательно и не умерла бы прежде времени (*Met.* XII, 459 слѣд.).

²⁾ Ст. 477 сл. Ploner, 7—8, считаетъ эти пространства частію долиа слезъ, *luculentas camp.* Но въ текстѣ нѣтъ, кажется, основанія для такого взгляда.

³⁾ Ст. 494 сл.

⁴⁾ Ст. 489 сл.

На границѣ ¹⁾ пространство, занятыхъ героями военной доблести, дорога, идущая по подземному міру ²⁾ и доселѣ единственная ³⁾, раздѣляется на двѣ. Изъ нихъ лежащая вправо идетъ къ стѣнамъ Плутона и въ Елисій, а лѣвая направляется къ Тартару. Тверднни Тартара, а также и наружныя постройки дворца Плутона, видны уже почти съ самаго распутія ⁴⁾.

Тартаръ, если разсматривать его со стороны пути, ведущаго въ Елисій, представляетъ видъ обширныхъ построекъ ⁵⁾, расположенныхъ у скалы ⁶⁾, окруженныхъ тройной стѣной и опоясанныхъ, вмѣстѣ съ стѣной, Флегееонтажъ, огненной рѣкой, въ нѣдрахъ своихъ съ шумомъ катящей громадные камни. Входомъ въ Тартаръ служатъ массивныя ворота съ верями изъ крѣпкой стали ⁷⁾, —

¹⁾ Сравн. ст. 540 и 547.

²⁾ По ней слѣдовалъ и Эней съ Денеобой.

³⁾ Это видно изъ ст. 540; срав. 295.

⁴⁾ Такое представленіе можно, кажется, не безъ вѣроятности основывать на томъ, что Эней увидалъ Тартаръ съ его вѣшной стороны и въ его вѣшннхъ очертаніяхъ сразу же послѣ того, какъ простился съ Денеобой близъ распутія (срав. 547 и 548 слѣд.) и что его спутница врядъ ли не одновременно могла усмотрѣть стѣны Плутонова дворца (ст. 630 слѣд.). Судя по ходу Виргиліева разсказа, Эней вскорѣ по вступленіи на путь, ведущій въ Елисій, увидалъ въ сторону Тартаръ, услышалъ исходящій изъ него стожъ, остановился самъ (ст. 559), остановилъ и свою спутницу, и попросилъ сообщить ему свидѣнія объ этомъ мѣстѣ адежхъ мукъ. Требуемыя свидѣнія онъ получалъ во время остановки (срав. ст. 559 и 629 сл.). Сряду же по окончаніи своего сообщенія Сибилла замѣтила, что она видитъ стѣны Плутонова дворца. Такимъ образомъ Эней увидалъ Тартаръ, а Сибилла могла замѣтить дворецъ Плутоновъ (за которымъ находилса Елисій) одновременно, и именно близъ мѣста разлуки съ Денеобой.

⁵⁾ *Moenia* въ VI, 549 понимаются Госсрау такъ же, какъ въ II, 234 и 252. Ладевицъ принимаетъ *moenia lata* за eine ausgedehnte Burg. Преллеръ также представляетъ Тартаръ, какъ Burg. Биттнеръ видимо держится того же пониманія, когда замѣчаетъ: *Tartarus quoque* (какъ и первое отдѣленіе Ора) *domus, imo vero carceri comparatur*. Форбигеръ напротивъ говоритъ: *moenia non tam domum, aedificium significare videntur, tripliei muro septum, quam potius illud ipsum spatium non tectum, quod triplici muro circumdatum et munitum est*. По поводу впитера *lata* Сервій (стр. 538 указ. изд.) говоритъ: *quod autem ait lata, nocentum exprimit multitudinem*.

⁶⁾ Срав. Форбиг. къ ст. 548.

⁷⁾ *Columnae* въ ст. 552 означаютъ *postes* по толкованію Гейне и Форбигера.

твердыня, сокрушить которую не въ силахъ ни люди, ни сами небожители. Здѣсь стоитъ высоко поднимающаяся желѣзная башня, входъ въ которую днемъ и ночью, не смыкая глазъ, стережетъ Тисифона, самая страшная изъ Фурій ¹⁾. Она облечена въ окровавленную паллу. Извнутри слышатся стenanія, звуки тяжкихъ ударовъ и бряцаніе желѣзныхъ цѣпей.

Внутри находится судилище Миносова брата, Радаманеа ²⁾, владыки этого страшнаго царства. Радаманеъ не изслѣдуетъ того, виновны или невинны приводимыя къ нему души ³⁾, такъ какъ это изслѣдованіе раньше уже произведено Миносомъ и на основаніи его преступныя души, являющіяся къ Радаманеу, неизбѣжно должны попасть въ Тартаръ ⁴⁾. Дѣятельность Радаманеа обращена къ иному. Онъ, прежде всего, выслушиваетъ признанія грѣшниковъ ⁵⁾, дѣлаетъ выговоры сознавшимся въ преступленіяхъ и принуждаетъ къ сознанію не желающихъ сознаться ⁶⁾, причемъ, въ

¹⁾ Форбигеръ къ ст. 566 замѣчаетъ: *servat, custodiam exercens*. Гоэсрау въ примѣчаніи къ указанному стиху также говоритъ, что здѣсь *servat* равносильно *custodiam exercet*. Но въ примѣчаніи къ ст. 566 Гоэсрау, явно притворясь собою, даетъ понятъ, что подъ *custodia* нельзя разумѣть Тисифону, потому что она *flagello quatit soutes*. Думается, что *euria* можетъ сообразовать объ обязанности. Тамъ же меньше слова Гоэсрау: *v. 565 sqq. et 570 sqq. poeta secundis curis debebat inter se exaequare* не лишены доли основательности.

²⁾ Судилище Радаманеа находится, должно быть, близъ того мѣста, гдѣ сидитъ Тисифона; иначе Фурія не могла бы одновременно исполнять тѣхъ своихъ обязанностей, о которыхъ говорится въ ст. 555—556 и 571—572.

³⁾ Такъ можно, кажется, думать на основаніи ст. 567 сл. Относительно одного частнаго вопроса, возникающаго при чтеніи ст. 566 и слѣд., Гоэсрау замѣчаетъ: *quum tantis curis impii custodiantur, recte desideramus scire, qua vi cogantur ad Radamanthi tribunal adire*.

⁴⁾ Лишь при такомъ пониманіи области вѣденія Миноса и Радаманеа достаточно разграничиваются. Что же касается неясности, безспорно имѣющейсь въ изложеніи Вергилія, то она, какъ и многія другія, вполне объясняется тѣмъ, что поэтъ не успѣлъ отдалать своего труда.

⁵⁾ См. замѣч. Форбигера къ ст. 567.

⁶⁾ Такимъ образомъ у преступниковъ вынуждается наконецъ сознаніе въ преступленіяхъ, совершонныхъ ими на землѣ,—сознаніе, не сдѣланное ими во время земной жизни въ надеждѣ на безнаказанность, каковая надежда теперь оказалась однако тщетною.

последнемъ случаѣ, прибѣгаетъ къ пыткамъ. Затѣмъ, смотря по степени и характеру вины грѣшниковъ, онъ опредѣляетъ родъ и мѣру ихъ наказанія. По произнесеніи этого окончательнаго приговора надъ преступными душами, послѣднія бичуются истительницей—Тисифоной ¹⁾ и препровождаются въ мѣста мученія или Тартаръ въ тѣсномъ смыслѣ слова, куда онѣ вступаютъ чрезъ отвѣщавшіяся предъ ними съ страшнымъ скрипомъ адскія врата.

Ужасно это мѣсто адекихъ мукъ! При вратахъ, съ внутренней ихъ стороны, находится гидра, чудовище съ пятьюдесятью открытыми пастьми. Дальше — глубокая пропасть. Она не бездонна ²⁾, но по своей глубинѣ кажется бездною: разстояніе отъ ея верха до низу вдвое больше разстоянія земли отъ неба. Надъ этой великой пропасти (если смотрѣть въ нее сверху) вращаются титаны, дѣти Земли, низвергнутые въ Тартаръ молніею Юпитера. Здѣсь же ³⁾ видѣла Сибилла, которую когда-то сама Геката провела по Тартару ⁴⁾, обоихъ Алондовъ, которые нѣкогда задумали свергнуть владыку неба Юпитера. Въ Тартарѣ же видѣла Сибилла Салмоней, который, во время своей земной жизни, дерзнулъ ставить себя на равнѣ съ Юпитеромъ и теперь несетъ за это жестокое наказаніе. Онъ нѣкогда развѣзжалъ по Греціи на колесницѣ съ факелами, желая производимымъ колесницею и конями стукомъ подражать грому, а свѣтомъ факеловъ — молніи Зевса! Въ Тартарѣ онъ дѣлаетъ тоже самое, и въ этомъ непрестанномъ, безпокойномъ, безцѣльномъ и негѣпомъ подражаніи состоитъ его казнь. Здѣсь же, кромѣ преступниковъ противъ Юпитера, находятся преступники противъ другихъ божествъ ⁵⁾. Это — Титій, оскорбившій Латону и посему низвергнутый въ Тартаръ, гдѣ гро-

¹⁾ Ubi sententia dicta est, continuo exsequitur Tisiphone et sontem flagello caedit, ut apud Romanos mos erat cum, qui mortis erat damnatus, antequam supplicio afficeretur, flagello servum, fustibus liberum caedere (Gossrau).

²⁾ Срав. ст. 581.

³⁾ Такъ какъ преступленіе Алондовъ сходно съ преступленіемъ Титановъ, то и они вѣроятно находятся in imo fundo.

⁴⁾ Срав. ст. 565, 582, 585, 596.

⁵⁾ Сибилла называетъ, вѣроятно, лишь нѣкоторыхъ выдающихся или болѣе известныхъ безбожниковъ.

мадный коршунъ непрерывно клюетъ его внутренности, которыя непрерывно же обновляются и вырастаютъ, на горе Титія. Затѣмъ — Лапионъ Иксионъ и Пирнеой, изъ которыхъ первый покусился на любовь Юноны, а второй предпринялъ похитить изъ Орка Просерпину. Ихъ муки заключаются, во-первыхъ, въ мукахъ страха, такъ какъ названные грѣшники помѣщены подъ скалой, которая вотъ-вотъ обрушится на нихъ и которая даже похожа на падающую, — во-вторыхъ, въ мукахъ постоянно раздражаемаго и неудовлетворяемаго голода ¹⁾. Тамъ же сидитъ Эсеей, виѣсть съ Пирнеою покусившійся похитить Прозерпину ²⁾. Кромя преступниковъ противъ личности боговъ, здѣсь заключены лица, навлекшія на себя кару оскорбленіемъ иѣсть богопочтенія ³⁾, въ томъ числѣ Флегій, отецъ раньше упомянутаго Иксиона, нѣкогда поджегшій храмъ Аполлона въ Дельфахъ ⁴⁾. Далѣе, „здѣсь въ заключеніи ждутъ своей кары тѣ, которые во время (своей земной) жизни питали ненависть къ братьямъ, оскорбили родителя, обманули клиента ⁵⁾ — (ждутъ кары тѣ), которые одни услаждались приобрѣтенными богатствами, не дѣлясь ими съ своими (близкими), и таковыхъ грѣшниковъ всего больше, — (ждутъ) убитые за прелюбодѣяніе, принявшіе участіе въ нечестивыхъ войнахъ и не побояв-

¹⁾ Въ соображенію, указанному Ладевигомъ въ доказательство мысли, что въ ст. 603—607 *Virgилій* говоритъ о мукахъ Тентала, можно бы прибавить слѣдующее: если въ этихъ стихахъ, какъ и въ предшествующихъ двухъ, говорится о мученіяхъ Иксиона и Пирнеоя, то муки ихъ были бы двойными; между тѣмъ и Салмоной и Титій терпятъ одинаковыя муки. Но сравни. *Ploneg*, 10. Что же касается соображенія Ладевига, то оно не убѣдительно: вѣдь и выше названные грѣшники древнимъ римлянамъ были хорошо известны, и однако поэтъ называетъ ихъ по именамъ.

²⁾ Ст. 617—618

³⁾ Изъ преступниковъ этой категоріи *Virgилій* называетъ одного Флегія, конечно, потому, что послѣдній могъ служить типичнымъ представителемъ всѣхъ подобныхъ ему грѣшниковъ. Руководясь тѣмъ же соображеніемъ, онъ назвалъ одного Катилину въ VIII, 668—669. Сравни. *Oesterlen*, 4—5.

⁴⁾ Ст. 618 сл.

⁵⁾ То обстоятельство, что преступленія противъ клиентовъ упоминаются въ связи съ грѣхами противъ родителей и братьевъ, достаточно объясняется изъ отношенія клиентовъ въ *pater familias*. См. *Marquardt und Mommsen*, VII, 196 слѣд.

шіеся нарушить вѣрность своимъ господамъ" ¹⁾). Много разнаго рода преступниковъ заключено въ эту темницу. „Этотъ за деньги продалъ свое отечество и поставилъ надъ нимъ могучаго повелителя, — подкупленный, установилъ законы и отиѣнилъ ихъ; этотъ ворвался въ покой своей дочери и вступилъ въ недозволенную связь; всѣ осмѣлились на ужасное злодѣяніе и достигли того, на что дерзнули" ²⁾). По мѣрѣию Сибилю, нельзя объять всѣ безконечныя виды преступленій, которыя привели грѣшниковъ въ это ужасное мѣсто; невозможно исчислить и всѣ названія ожидаемыхъ или уже претерпѣваемыхъ ими мукъ ³⁾).

А. Садовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Ст. 608—614.

²⁾ Ст. 621—624.

³⁾ Ст. 614—615, 625—627. Относительно видовъ наказаній срав. 616—621, 739 слѣд., VIII, 668—669.

Очеркъ развитія религіозно-философской мысли въ Исламѣ.

(Продолженіе ¹).

ГЛАВА II.

Шиты. — Возникновеніе шитства. — Причины приверженности шитовъ къ Али. — Обоготвореніе персами демосулманской эпохи своихъ царей и обоготвореніе Али и его потомковъ персами-мосульманами. — Наслѣдственность власти и божественное право у персовъ. — Ученіе шитовъ о Мегди, — Мессіи мосульманскаго міра. — Возникновеніе этого ученія и его исторія. — Мугаммедъ «сынъ Ханеэитяни». — Мухтаръ, «наиѣстникъ Мегди». — Возникновеніе ученія о скрытомъ имаѣ, — Илѣзъ арійской міеологіи о скрывшемся на время отъ глазъ людей героѣ. — Али, сынъ Гусейна. — Сынъ его Мугаммедъ. — Младшій братъ Мугаммеда — Зейдъ. — Абу-Муслихъ. — Ал-Мохамма. — Шестой имаѣ шитовъ — Джафаръ. — Седьмой имаѣ — Муса. — Восьмой имаѣ — Али-Риза. — Девятый, десятый и одиннадцатый имаѣ: Мугаммедъ Али и Гасанъ. — Исчезновеніе дванадцатаго имама шитовъ Мугаммеда, сына Гасана. — Сѣкты въ шитствѣ.

Сѣкты, о которыхъ мы говорили до сихъ поръ, были опасными только для мосульманства, какъ религіознаго общества. Онѣ не затрогивали государства, онѣ оставляли его въ покоѣ. Ихъ тенденціи были чисто религіозно-философскаго свойства. Вопросы государственные были имъ чужды, онѣ держались отъ нихъ въ сторонѣ ²).

Совсѣмъ въ иномъ свѣтѣ являются сѣкты, о которыхъ мы нагѣрены говорить въ этой и слѣдующихъ главахъ. Исходя изъ началъ общихъ мутаазилитамъ и мурджитамъ, онѣ рѣзко отличаются, однако, и своимъ характеромъ и своей дѣятельностью отъ этихъ ирннхъ философскихъ толковъ, съ жаромъ отдававшихся разработкѣ богословскихъ вопросовъ и устремлявшихъ все свое вниманіе исклю-

¹) См. № 1—2 «Христ. Чтенія».

²) Dozy, op. cit., стр. 211.

чительно на философско-религіозную систему Ислама. Въ своихъ религіозныхъ идеяхъ онъ примѣшивали политическія тенденціи и приняли яркую политическую окраску. Онъ сдѣлался силой, съ которой пришлось считаться не только религіозному обществу, но и государству, и которая нерѣдко ставила правительственную власть почти въ безвыходное положеніе.

Это были—шіиты и явившіяся на почвѣ шіитства секты. При Османѣ, третьемъ халифѣ, мусульмане владѣли уже полными и точными списками Курана, культъ окончательно опредѣлился и установился, Исламъ дѣлалъ блестящіе успѣхи, владычество мусульманъ быстро распространялось огнемъ и мечомъ, рекомендованнымъ самимъ пророкомъ орудіемъ проповѣди его ученія, Исламъ грозилъ уже самому Константинополю, какъ вдругъ въ самомъ Исламѣ возникла ожесточенная распря изъ-за правъ наслѣдія властью. Она раздѣлила поклонниковъ пророка на двѣ враждебныя стороны и остановила на время ихъ побѣдоносное шествіе. Эти двѣ враждебныя другъ другу партіи были сунниты, приверженцы первыхъ трехъ халифовъ, Абу-Бекра, Омара и Османа, и шіиты, противники трехъ первыхъ преемниковъ пророка и сторонники Али, зятя и двоюроднаго брата Мугаммеда ¹⁾).

Такимъ образомъ основаніемъ этого раскола въ Исламѣ, раздѣлившаго его на два враждебныя другъ другу лагеря, былъ династическій вопросъ о наслѣдіи власти послѣ Пророка.

Послѣ смерти Мугаммеда Абу-Бекръ сталъ халифомъ въ силу избранія. Его благочестіе, симпатичный характеръ и умъ пріобрѣли ему много сторонниковъ; они-то и поддерживали его во время выборовъ. Оппозиція, правда, была, но весьма не серьезная. Большинство голосовъ оказалось на его сторонѣ и Абу-Бекръ былъ избранъ халифомъ. Послѣ него Омаръ и Османъ были выбраны въ халифы также своими сторонниками, составлявшими избирательное большинство. Никакихъ правъ на власть они не предъявляли, да и не имѣли ихъ. Во всѣхъ трехъ случаяхъ избраніе стояло въ прямой зависимости отъ большинства голосовъ. Имъ только и рѣша-

¹⁾ John. P. Brown,—The dervishes or Oriental spiritualism. London, 1863, стр. 371—415,—подробная біографія Али.

лось дѣло, и никакого яснаго и положительнаго принципа престолонаслѣдія, стоявшаго внѣ возраженій, не существовало. Сторонники Али яростно возставали противъ правъ на власть первыхъ трехъ халифовъ, правъ вполнѣ признаваемыхъ суннитами. Они утверждали, что всѣ права ихъ заключаются лишь въ ихъ избраніи, тогда какъ Али, какъ зять (мужъ Фатимы, дочери Мугаммеда) и двоюродный братъ пророка (сынъ Абу-Талиба, дяди Мугаммеда), имѣетъ неоспоримое право на власть, вслѣдствіе двойнаго тѣснаго родства съ пророкомъ.

Кто же былъ правъ?

Ни тѣ, ни другіе.

Арабы не знали наслѣдованія по праву первородства.

Такимъ образомъ права на власть Али можно считать законными лишь весьма относительно. Аббасиды, подобно Али, вели свой родъ также отъ одного изъ дядей Мугаммеда. Итакъ, вопросъ ставится такимъ образомъ: кто былъ старше Аббасъ или Абу-Талибъ, отецъ Али ¹⁾? Халифы Абу-бекръ и Омаръ, хотя и происходили изъ одного рода съ пророкомъ, но несомнѣнно находились съ нимъ въ весьма отдаленномъ родствѣ. Не имѣя никакихъ основаній считать ихъ за узурпаторовъ (какъ считаютъ ихъ шииты), такъ какъ они никого не лишали власти, на нихъ нельзя смотрѣть однако же иначе, какъ на правителей, избранныхъ народною волею. Что же касается Османа и Омейядовъ (Моавія и его потомки), происходящихъ отъ боковой линіи, имѣющей своимъ родоначальникомъ Юсафа, то они, дѣйствительно, менѣе близки къ пророку, чѣмъ Али и Аббасиды. При этомъ нельзя не замѣтить, однако, что родство Али съ Мугаммедомъ чрезъ Фатиму едва ли можетъ давать ему право считаться претендентомъ на халифство, имѣющимъ наибольшія права, какъ это утверждаютъ шииты, ибо въ такомъ случаѣ Османъ, котораго шииты, однако же, не признаютъ законнымъ халифомъ, долженъ былъ бы являться отнюдь не менѣе Али основательнымъ претендентомъ въ халифы, какъ жена-

¹⁾ Вопросъ этотъ остается открытымъ. Кажется, однако, что Абу-Талибъ былъ самымъ старшимъ изъ сыновей Абд-ал-Мутталиба, а Абдалка, отецъ Мугаммеда, самымъ меньшимъ.

тѣи послѣдовательно на двухъ другихъ дочеряхъ пророка, которыя притомъ же обѣ были старше Фатимы, жены Али ¹⁾.

Шіиты состояли главнымъ образомъ изъ персовъ, и въ безконечныхъ раздорахъ шіитовъ-персовъ съ суннитами-турками ярче, чѣмъ гдѣ-либо, обрисовывается разница между свободолюбивыми арабами и персами, привыкшими къ принижности и рабству. Для персовъ выборное начало при избраніи халифовъ было чѣмъ-то совершенно непостижимымъ и невозможнымъ. Они до такой степени издавна привыкли къ строго опредѣленной наследственности власти, что никакихъ другихъ правъ на власть и не признавали. Мусаммедъ не оставилъ послѣ себя сына; ближайшимъ къ нему родственникомъ былъ зять его Али, — слѣдовательно, Али и его потомки и должны наследоватьъ власть по смерти пророка. Вотъ исходная точка вѣрнія шіитовъ. Исходя изъ этого положенія, шіиты не признавали законными халифами Абу-Бекра, Омара, Османа и Омейядовъ. При этомъ, привыкнувъ смотрѣть на своихъ царей, какъ на божествъ въ человѣческомъ образѣ, они перенесли этотъ взглядъ на Али и его потомство. Безусловное подчиненіе имаму изъ семейства Али — вотъ основной догматъ шіитства. Вѣрній этому принципу шіитъ можетъ ко всѣмъ прочимъ обязанностямъ мусульманина относиться какъ онъ хочетъ, исполнять или не исполнять ихъ, спасеніе его души обезпечено уже тѣмъ, что онъ преклоняется предъ волей имама, т. е. законнаго вождя ислама ²⁾, ведущаго свой родъ отъ обоготворяемаго имъ Али, и отрицаетъ законность трехъ первыхъ халифовъ и Омейядовъ. Имамъ для шіита составляетъ все, — это Богъ, принявшій на время оболочку смертнаго. Когда возгорѣлась вражда между Али и Омейядами, персы сразу примкнули къ Али: принимая сторону побѣжденнаго, они возставали противъ побѣдителей ³⁾. Съ силою вырвалось наружу національное чувство! Персы не думали вернуться къ своей прежней сухой и холодной религіи, но, оставаясь мусульманами,

¹⁾ Scholl, op. cit., стр. 306.

²⁾ О значеніи слова «имамъ» см. примѣчаніе ниже, № 21.

³⁾ Le Mahdi, depuis les origines de l'islam jusqu'à nos jours, par James Darmesteter, Paris, 1885, стр. 20.

они перешли въ лагерь. враждебный ихъ побѣдителямъ-арабамъ. При этомъ въ глазахъ ихъ Али имѣлъ всё права на власть послѣ пророка, какъ зять его и двоюродный братъ. Борясь за права на власть Али, персы боролись за дорогой имъ принципъ наслѣдственности власти и тѣмъ самымъ за божественное право.

Весь династическій вопросъ у персовъ держался на божественномъ правѣ, принципѣ, общемъ всѣмъ арійскимъ племенамъ въ первичномъ періодѣ ихъ развитія. Персы, какъ индусы и греки гомеровской эпохи, глубоко вѣрили, что между людьми существуютъ особые роды, потомки боговъ, которымъ принадлежитъ неоспоримое право господства и власти по ихъ божественной природѣ. Эти властители, „дѣти Зевса“, какъ говорили греки, получали, глубоко вѣрили въ Персіи, и передавали изъ рода въ родъ божественное пламя, нѣчто въ родѣ ореола, идущее съ небесъ, называемое „*bagi uazdan*“¹⁾, т. е. слава, исходящая отъ бога. Правитель, въ глазахъ перса, былъ богъ, сынъ бога. На надписяхъ, оставшихся намъ отъ эпохи этихъ властителей, ихъ величаютъ „дивными божественнаго рода“²⁾; въ письмахъ они именуютъ себя „братьями солнца и луны“³⁾, „людьми среди боговъ, богами среди людей“⁴⁾; на коронѣ у нихъ изображался земной шаръ, въ видѣ эмблемы того, что они составляютъ ось или полюсъ человѣчества⁵⁾.

Персія вѣрила, что при сассанидахъ, продолженіе четырехъ столѣтій, она была славна и могущественна только потому, что все это время верховная власть надъ ней оставалась въ одномъ томъ же божественномъ родѣ. Сами великіе сассаниды не чувствовали

¹⁾ Darmesteter, op. cit., стр. 22.

²⁾ «*Bagi minocitri min uaztan*» (Darmesteter, op. cit., стр. 104), — персидская надпись.

³⁾ Darmesteter, op. cit., стр. 22.

⁴⁾ «*Rex regum sapor, particeps siderum, frater solis et lunae, Constantinus Caesari, fratri meo, salutem plurimam dico*». Аммианъ Марцелинъ, XVII. «*Χοσρῳς βασιλεὺς βασιλέων... ἐν Θεοῖς μὲν ἄνθρωπος, ἀγαθὸς καὶ αἰώνιος, ἐν τοῖς ἀνθρώποις Θεὸς ἐπιφανέστατος, ὑπερένδοξος, νικητὴς, ἅλιω συναγατέλλον τῇ νυκτὶ χαριζόμενος ὄμματα...*» Theophylactus Simocatta, IV. 8.

⁵⁾ Adr. de Longpérier, Oeuvres, I, 79. О истинномъ значеніи «полюсъ» (корбъ) у Суэтовъ см. Silvestre de Sacy, Journal des Savants, 1798.

вани бы себя вполне прочными на тронѣ, если бы не породнились сначала чрезъ парянъ и наслѣдниковъ Александра Македонскаго съ родомъ Ахеменидовъ, прямыхъ наслѣдниковъ первыхъ ионическихъ героевъ Авесты—Феридуна и Джемшида. По мнѣнію персовъ, паденіе ихъ родины началось именно съ того самаго времени, когда узурпація порвала небесами хранимую линію правителей божественнаго рода.

Отсюда ясно, что для перса, увѣровавшаго въ исламъ, домогательство и торжество омейядовъ было чудовищнымъ поруганіемъ права и правды.

Раньше мы уже сказали, что персы, привыкши издавна смотрѣть на своихъ царей, какъ на божествъ въ человѣческомъ образѣ, перенесли этотъ взглядъ и на Али. Али въ глазахъ шиитовъ сдѣлался чѣмъ-то въ родѣ божества, и изъ почитанія его памяти созданъ строго опредѣленный культъ, обратившійся современемъ въ религію. Шииты учили, что въ Али была частица божества, что онъ не умеръ, что онъ живымъ взятъ на небо. Шииты чувствовали его присутствіе въ бурѣ, слышали его голосъ въ раскатахъ грома и трепетали отъ его гнѣва, поражаемые блескомъ молніи.

Это обоготвореніе началось еще при его жизни. Не разъ поклонники его говорили ему: „Ты богъ!“ Али, очень скромный и глубоко религіозный, приходилъ въ негодованіе отъ такого возвышенія его собственной личности и приказывалъ рубить головы тѣмъ, кто величалъ его богомъ. Преданіе говоритъ, что отрубленные головы, катаясь съ плечъ казненныхъ, громко выкрикивали: Али, ты богъ! ¹⁾).

¹⁾ Первый, кто началъ проповѣдывать теорію воплощенія божества въ личности Али, былъ принявшій исламъ еврей въ имени—Абд-алла-Ибнъ-Сабъ, жившій во времена Османа, основатель секты крайнихъ Алидовъ (Галифа). См. объ этой сектѣ у Шарастани, «Секты и школы», пер. Гааргюнкера.—До нашихъ дней эта теорія проповѣдуется сектою Али-Иллаги, защей о послѣдовательномъ воплощеніи божества въ личностяхъ избранныхъ Богомъ людей, а также сектою Езадовъ (Kremer, op. cit, стр. 13) главный пророкъ которыхъ Али-Ади-Ибнъ-Музаеаръ († 1160 нашей эры), давалъ себя за воплощеніе божества (Scholl, op. cit, стр. 321—322).

Али оставилъ двухъ сыновей—Гасана и Гусейна. Гасанъ былъ отравленъ омейядами; Гусейнъ, покинутый во время борьбы своими сторонниками, которые сами же призвали его стать во главѣ алдовъ, бѣжалъ, послѣ отчаяннаго геройскаго сопротивления, въѣрски умерщвленъ въ Кербелѣ со всѣми своимъ семействомъ. Это трагическое событіе послужило персамъ темою театральнаго зрѣлища, посвящающаго строго религіозный характеръ, изъ года въ годъ повторяемаго и заставляющаго персовъ и по сіе время проливать слезы горести и издавать вопли гнѣва и проклятій⁴⁾.

Итакъ, первый основной догматъ шитства—это обоготвореніе Али и его потомства.

Вторымъ по важности догматомъ шитскаго толка является ученіе объ имаѣ-Медди, въ высшей степени развитое шитами и игравшее и до сего времени играющее большую роль не только въ шитствѣ, но во всемъ мусульманскомъ мірѣ.

Познакомимъ теперь читателя съ ученіемъ о Медди и изложимъ здѣсь возможно полнѣе его возникновеніе и его исторію.

Когда Мухаммедъ началъ проповѣдывать свою вѣру, въ Аравіи, вмѣстѣ съ идолопоклонствомъ, существовало три религіи — іудейство, христіанство и религія Заратустры, т. е. та религія, которая господствовала въ Персіи до покоренія ея арабами и которая проникла и въ Аравію, частью путемъ торговыхъ сношеній, частью путемъ побѣды арабовъ.

Ученіе Мухаммеда не отличалось оригинальностью. Догматы его вѣры отчасти взяты имъ изъ іудейства, отчасти изъ христіанства. Миеология же взята имъ у евреевъ и у персовъ.

Ни одна религія не была, надо признаться, скроена изъ такихъ разнообразныхъ лоскутковъ, какъ исламъ. Такимъ образомъ многія черты, свойственныя тремъ вышеназваннымъ религіямъ, явились и въ исламѣ.

Одною изъ такихъ чертъ, сродной всѣмъ этимъ тремъ религіямъ, было вѣрованіе въ сверхъестественное существо, долженствующее явиться при концѣ міра и водворить во вселенной поур-

⁴⁾ См. объ этомъ подробно у Comte de Gobineau, *Réligion de l'Asie centrale* стр. 339 и Chodzko, *Théâtre persan*, 1878 г.

докъ и справедливость, которыхъ на землѣ нѣтъ, и приготовить людей къ царству вѣчнаго блаженства и безсмертія.

Эта идея, которая носитъ названіе мессіанской идеи, зародившись впервые у евреевъ и, перейдя потомъ всецѣло въ христіанство, получила свое окончательное развитіе подъ вліяніемъ персидской мифологіи ¹⁾. Отсюда-то поразительное сходство, въ главныхъ чертахъ, въ ученіи о Мессіи у христіанъ, евреевъ и персовъ. Во всѣхъ трехъ религіяхъ появленію Мессіи должно предшествовать торжество зла на землѣ, олицетворившагося у евреевъ въ „Гогъ и Магогъ“; у христіанъ—въ образъ апокалипсическаго Звѣря и Антихриста, у персовъ въ лицѣ змія Зогака, воплощеніе Аримана, духа тьмы ²⁾.

Также во всѣхъ трехъ религіяхъ Спаситель міра долженъ явиться изъ рода наиболѣе, по народному понятію, знаменитаго: у христіанъ и евреевъ изъ рода царя-пророка Давида, у персовъ—это будетъ Саошіанъ ³⁾, сынъ великаго пророка Персін Заратустри. Такимъ образомъ и у магометанъ явилось ученіе о Мессіи, заимствованное у христіанъ, но видоизмѣненное ими по своему ⁴⁾.

Подобно христіанамъ, мусульмане вѣрятъ, что Іисусъ долженъ, при концѣ міра, стереть съ лица земли Антихриста, носящаго у магометанъ имя Деджала, но роль Іисуса при этомъ будетъ второстепенная. Исламъ признаетъ миссію Христа, но отвергаетъ его божественность. По мнѣнію мусульманъ, отъ сотворенія міра до Мугаммеда явилось на землѣ пять пророковъ: Адамъ (Адамъ),

¹⁾ Darmesteter, Le Mahdi, стр. 10.

²⁾ О Зогакѣ см. «Ormazd et Ahriman», Darmesteter, Paris, 1877, § 91—95 и 107—110.

³⁾ О Саошіанѣ *ibid.*, §§ 180—182.

⁴⁾ Куранъ ни слова не говоритъ о Мегди. Однако, нѣтъ сомнѣнія, что Мухаммедъ предсказывалъ его появленіе. Трудно сказать, какое представленіе имѣлъ о немъ пророкъ. Въ суннѣ находимъ слѣдующія слова Мугаммеда: «Да времена останется только день, Богъ пошлетъ человека изъ моего племени, который наполнитъ міръ правдой такъ, какъ онъ теперь переполненъ ложью». (Prolégomènes d'Ibn—Khaldown II, 166). Есть и еще преданія о Мухаммедѣ по поводу долженствующаго явиться при концѣ міра Мискиату-л-Масъбихъ: Miskhatu-l-Masâbih, book XXIII, ch. 3; Hiyatu-l-Qulib Merrick's edit. 12 (A dictionary of Islam by Thomas Hughes, London, 1885, p. 305).

Ной (Нухъ), Авраамъ (Ибрагимъ), Моисей (Муса) и Исусъ (Иса); изъ нихъ каждый былъ выше своего предшественника, каждый приносилъ людямъ откровеніе болѣе полное, болѣе глубокое. Исусъ выше всѣхъ пророковъ ветхаго завета, но ниже пророковъ новаго, даннаго людямъ Мухаммедомъ. При концѣ міра онъ не будетъ играть главной роли, онъ будетъ лишь помощникомъ существа болѣе могущественнаго. Это существо никто иной, какъ Мегди ¹⁾.

Слово: „мегди“ совсѣмъ не значитъ, какъ объясняютъ нѣкорые: направляющій; напротивъ, слово „мегди“, будучи причастіемъ страдат. отъ арабскаго глагола гадайя — направлять, слово въ слово означаетъ: направляемый. Основная идея Ислама—это полная невозможность для человѣка самому направлять свои дѣйствія такъ или иначе, самому находить истину, самому становиться на прямой путь, ведущій къ спасенію. По счастью для человѣчества, Богъ посылаетъ ему отъ времени до времени людей, которыхъ онъ одаряетъ знаніемъ, которые могутъ поучать людей, что имъ нужно и что не нужно дѣлать: это пророки. Пророкъ самъ по себѣ ничуть не выше прочихъ людей. Онъ становится лучше къ только потому, что Богъ, такъ сказать, диктуетъ ему свою волю для передачи ея людямъ, дѣлаетъ изъ него какъ бы носителемъ своихъ словъ.

Пророкъ направляетъ людей потому, что онъ самъ направляется Богомъ, потому что онъ другими словами „мегди“.

Такимъ образомъ, мегди—эпитетъ, приложенный къ каждому пророку, даже къ каждому живому существу. Но употребляемое какъ имя собственное, слово мегди означаетъ „направленнаго“ Богомъ предпочтительно предъ прочими людьми, единственнаго въ своемъ родѣ „Мегди“, именно того самого Мегди, Пророка-Мессію, который долженъ окончить своимъ появленіемъ мировую драму. Шинты твердо увѣрены, что этотъ Мегди долженъ происходить изъ рода обоготворяемаго ими Али ²⁾. Вотъ почему ученіе о Мегди

¹⁾ Darmesteter, op. cit, стр. 12.

²⁾ По ученію Шинтовъ, этотъ Мегди долженъ происходить изъ рода обоготворяемаго ими Али.

признаваемое всѣмъ мусульманскимъ міромъ, приобрѣло въ шитствѣ такое выдающееся значеніе.

Итакъ, Іисусъ, по Исламу, будетъ помощникомъ Мегди. Онъ придетъ, чтобы задушить Антихриста, совершить избіеніе евреевъ и обратить въ мусульманство христіанъ и язычниковъ.

Совершивши все это, онъ будетъ присутствовать при совершеніи Мегди послѣдняго богослуженія на землѣ, смиренно повторяя за нимъ слова молитвы, какъ это дѣлаетъ каждый правовѣрный въ мечети, повторяя слова молитвы, произносимой имамомъ ¹⁾. Затѣмъ зазвучатъ трубы, извѣщающія о концѣ міра и страшномъ судѣ, и Богъ станетъ судить живыхъ и мертвыхъ ²⁾.

Таково въ главныхъ чертахъ ученіе о Мегди, основной догматъ шитства, сближающій его съ христіанствомъ.

Второй сынъ Али и Фатимы Гусейнъ, умирая, оставилъ десятилѣтняго сына Али, слишкомъ еще юнаго, чтобы служить цент-

твореннаго ими Али на слѣдующемъ основаніи. У Шитовъ сохранилось преданіе, что однажды Али спросилъ Мугаммеда: скажи, пророкъ Божій, будетъ ли Мегди изъ нашего или иного рода? и получалъ такой отвѣтъ: конечно, онъ будетъ изъ нашего рода; нами Аллахъ долженъ закончить дѣло, которое нами началъ (*Prolégomènes d'Ibu-Khaldoun*, II, 178).

¹⁾ Слово «имамъ» слово въ слово означаетъ: вождь. Во время общественнаго богослуженія имамомъ именуется духовное лицо, совершающее обрядъ богомоленія въ мечети, слова котораго и движенія повторяются собравшимися. Имамъ у Суннитовъ несетъ свою миссію преемственно отъ верховнаго имама, наследовавшаго ее у Мугаммеда. Шиты же, вслѣдствіе того, что, по ихъ ученію, ихъ законный имамъ явился (см. въ дальнѣйшемъ изложеніи), не имѣютъ имамовъ и не считаютъ обязательной молитву въ мечети въ пятницу (*Queguy, Recueilles des lois schyites*, I, 85).

²⁾ «Во всѣ вѣка мусульмане твердо вѣрили, что, при концѣ міра, долженъ явиться человекъ, изъ рода пророка, поддержать пришедшую въ упадокъ религію и утвердить на землѣ правду. Привлекши на свою сторону истинно-вѣрующіихъ, онъ станетъ владыкою мусульманскихъ царствъ и назовется Ал-Мегди (направленный). Тогда придетъ Ал-Деджанъ (Антихристъ) и наступятъ событія, долженствующія означать приближеніе послѣдняго часа (міра), событія, указанныя въ книгахъ преданій. По приходѣ Деджана, Іисусъ сойдетъ (съ неба) и убьетъ его, или (по мнѣнію другихъ) онъ сойдетъ вмѣстѣ съ Мегди, чтобы помочь убить Деджана, и, творя молитву, будетъ имѣть Мегди—имамомъ» (*Prolégomènes d'Ibu-Khaldoun*, tr. de Slane, II, 158).

ромъ партіи недовольныхъ. Но у Али былъ еще сынъ, не отъ Фатимы, называвшійся Мугаммедъ, „сынъ Ханефитянки“ ¹⁾. Онъ велъ уединенную жизнь въ Меккѣ, не принимая никакого активнаго участія въ борьбѣ алидовъ, взоры которыхъ, тѣмъ не менѣе, были устремлены на него, какъ на ихъ законнаго вождя. Нѣкто Мухтаръ ²⁾ явился истителемъ за смерть его отца и сталъ во главѣ партіи, которую онъ образовалъ его именемъ въ защиту его правъ. Онъ назвалъ себя „намѣстникомъ Мегди“, — первый случай употребленія въ исторіи имени Мегди.

Этотъ Мухтаръ, отчаянный авантюристъ, интриганъ и честолюбецъ, безъ всякихъ серьезныхъ нравственныхъ и религіозныхъ принциповъ, былъ сначала хориджитомъ, потомъ правовѣрнымъ мосульманиномъ, наконецъ, сдѣлался шитомъ. Чтобы оправдать свою религіозную неустойчивость, онъ изобрѣлъ слѣдующую оригинальную теорію постоянной переменны идей у Бога: у Бога, по этой теоріи, интеллектуальная сила до такой степени могущественна, что у него должны непрерывно мѣняться идеи, — какъ прямое проявленіе этой гигантски развитой интеллектуальности.

Люди же должны въ этомъ слѣдовать Богу и, не стѣсняясь ничѣмъ, постоянно мѣнять свой образъ мыслей ³⁾.

Мугаммедъ открыто не признавалъ его своимъ „намѣстникомъ“, однако и не запрещалъ ему дѣйствовать. Мухтаръ одержалъ блестящую побѣду надъ Омейядами близъ Моссула въ 686 г., но въ слѣдующемъ, 687-мъ, погибъ. Тѣмъ не менѣе, его труды не пропали даромъ: въ глазахъ его партіи Мугаммедъ неизвѣнно оставался Мегди. Когда же онъ умеръ, его приверженцы не повѣрили въ его смерть, они рѣшили, что онъ временно скрылся и что онъ вернется. Отсюда ученіе шитовъ о скрытомъ имагѣ, составляющее самый основной догматъ этой секты. Здѣсь въ первый разъ

¹⁾ Darmesteter, op. cit., стр. 29.

²⁾ Dozy, op. cit., стр. 224.

³⁾ Подробнѣе объ ученіи Мухтара и о мухтаритахъ см. у Шарастани I гл. I, 166—169; о жизни Мухтара см. хронику Табары, пер. Зотенберга, IV, 80 и слѣд.

появляется въ Исламѣ мнѣ, свойственный персидской мифологіи, а также и мифологіи арійскихъ народовъ вообще, мнѣ о героѣ, котораго считаютъ умершимъ, но который, въ сущности, лишь заснулъ или просто на время скрылся и ожидаетъ часа, чтобы снова появиться и начать дѣйствовать ¹⁾.

Это вѣрованіе, повторяемъ, особенно свойственно персамъ.

Персія возросла и воспиталась въ подобныхъ вѣрованіяхъ.

Извѣстѣйшій мнѣ въ Персіи—это мнѣ о героѣ Керезаспѣ, который, совершивъ на землѣ безчисленное число всевозможныхъ подвиговъ, былъ убитъ во время сна туранцемъ. Но хоть и мертвый онъ живетъ до сихъ поръ. Девяносто девять тысячъ девятсотъ ангеловъ оберегаютъ его тѣло въ долинѣ Бабула. При концѣ міра, когда змій Зогакъ, воплощеніе Аримана, тщетно закованный нѣкогда Феридуномъ на горѣ Демавендѣ, разорветъ цѣпи, его связывающія, и совершитъ по вселенной свое побѣдоносное шествіе, подобно Антихристу у христіанъ и Деджану у мусульманъ, Керезаспа встанетъ отъ сна, чтобы уничтожить его ударомъ палицы.

Бромѣ Керезаспы, у персовъ было много другихъ бессмертныхъ героевъ, которые умерли и ждутъ въ глубинѣ могилъ часа, когда они должны ожить и явиться среди людей для совершенія великихъ подвиговъ, какъ, напр., Хумбіа.

Агразрата и паладины царя Кайхозрева. Были, по повѣрью персовъ, и такіе герои, которые не умирали, а въ отдаленныхъ, или даже совсѣмъ невидимыхъ людяхъ, мѣстахъ ожидаютъ часа, когда имъ нужно явиться и исполнить на землѣ то, что имъ свыше предназначено. Таковы: Урвататнара, сынъ Зороастра, который пошелъ проповѣдывать ученіе своего отца въ подземное царство Има, Пеншотаму, сынъ царя Густаспа, котораго Зороастръ наполнилъ свя-

¹⁾ Darmesteter, Ormazd et Ahriman, §§ 175—179.—Тождественные мнѣмъ встрѣчаемъ имъ у многихъ народовъ: у кельтовъ, ожидавшихъ Артура, который отдыхалъ на островѣ Авалонѣ, гдѣ ея Моргана лечила его ранн, и долженъ былъ снова появиться во главѣ кельтовъ, чтобы прогнать саксовъ и покорить вселенную; сербы ждутъ Марко Краевича, который до сихъ поръ спитъ въ пещерѣ; у германцевъ живетъ легенда о Барбарусѣ, спящемъ до сихъ поръ въ замкѣ Кайзерлаутернѣ, и т. д.

щеннымъ молокомъ и тѣмъ сдѣлалъ безсмертнымъ ¹⁾). Когда Мугаммедъ, сынъ Али, первый признанный Мегди, умеръ и исчезли всякія сомнѣнія на этотъ счетъ, прежняя мисіологія персовъ-парсидовъ явилась на помощь, чтобы поддержать чаянія персовъ-исульманъ въ ихъ новой религіи. Шіиты рѣшили, что Мугаммедъ, сынъ Али, не умеръ, что онъ только сокрытъ на нѣкоторое время отъ глазъ людей близъ Медины, въ долину Радва, до дня, въ который онъ снова явится во главѣ своихъ приверженцевъ ²⁾). Итакъ, шіиты увѣровали, что Мугаммедъ, сынъ Али, не умеръ, а на время скрылся и со временемъ вернется. А между тѣмъ малолѣтній сынъ Гусейна, о которомъ мы упомянули выше, подросъ и взоры алидовъ обратились къ нему, но напрасно: онъ былъ отравленъ.

Сынъ его Мугаммедъ занялъ его мѣсто, но его постигла та же участь.

Младшій братъ Мугаммеда Зейдъ былъ провозглашенъ Мегди и, ставъ во главѣ алидовъ, поднялъ знамя возстанія, но трагически погибъ въ борьбѣ съ халифомъ. Обнаженный трупъ его былъ повѣшенъ на висѣлицу, по приказанію повелителя правовѣрныхъ, а придворные поэты издѣвались надъ жертвцомъ, чтобы угодить намѣстнику пророка: „мы повѣсили вашего Зейда; никогда не видѣли мы Мегди на висѣлицѣ!..“

Но дни омейядовъ были сочтены. Послѣ вѣкового владычества они сошли съ исторической сцены и уступили свое мѣсто аббасидамъ ³⁾). Шіиты ликовали, они думали, что аббасиды, которые только благодаря имъ достигли трона ⁴⁾), будутъ ихъ всячески под-

¹⁾ Darmesteter, *Le Mahdi*, стр. 33.

²⁾ Эта мысль послужила сюжетомъ звучнымъ стихотвореніямъ выдающихся поэтовъ той эпохи Котейра (стихотвореніе см. у Darmesteter'a, *Le Mahdi*, стр. 105, прим. 18) и Сейида гмѣаритянина; стихотвор. см. *ibid.*, стр. 36 и стр. 106, прим. 22-е.

³⁾ Омейяды были коварно приглашены аббасидами на ширъ будто бы съ цѣлью примиренія и всѣ поголовно перерезаны. Вся фамилія Омейядовъ, въ числѣ 80-ти чел., такимъ образомъ погибла.

⁴⁾ Dozy, *op. cit.*, стр. 225—226.

держивать, но жестоко обманулись въ своихъ ожиданіяхъ. Происходя изъ фамиліи Мугаммеда черезъ Аббаса, дядю пророка, аббасиды мнили себя столь же законными преемниками власти основателя Ислама, какъ и алиды. Пока длилась борьба съ омейядами, они были заодно съ алидами, выставляя себя мстителеми за смерть Али. Достигнувши же трона, они удалили алидовъ на второй планъ и стали утверждать, чтобы упрочить свои права на власть, что первый Мерди, Мугаммедъ, „сынъ ханефитянки“, передалъ свое право на халифство одному изъ ихъ предковъ ¹⁾. Въ своихъ притязаніяхъ они основывались также на апокрифическихъ сказаніяхъ, передающихъ такую фразу, сказанную будто бы пророкомъ дядѣ своему Аббасу: „На тебѣ и на твоихъ потомкахъ будетъ зиждиться правобвѣріе и власть“ ²⁾

Въ былые дни аббасиды, стремясь къ трону, розсылали своихъ эмиссаровъ для увеличенія своей партіи.

Самый замѣчательный изъ нихъ былъ Абу-Муслимиъ, энергичн и неутомимости котораго аббасиды многихъ обязаны. Достигнувъ трона, они безжалостно казнили этого вѣрнаго слугу. Вскорѣ въ воображеніи шиитовъ онъ сталъ сначала предтечею Мерди, а со временемъ воплощеніемъ божества.

Апостоломъ этого ученія былъ его ученикъ и ближайшій помощникъ нѣкій шерстобитъ, по имени Атâ ³⁾, котораго современники прозвали Ал-Мокâнна, т. е. закрытый, ибо, скрывая безобразіе свое лица, онъ ходилъ постоянно въ маскѣ ⁴⁾. Онъ былъ человекъ очень хитрый, имѣлъ глубокія познанія въ естественныхъ наукахъ и слылъ за чародѣя. Онъ училъ, что божество воплощалось въ Адамъ, Ноъ, Авраамъ, Моисей, Мугаммедъ, Али, сынъ его Мугаммедъ, „сынъ ханефитянки“, Абу-Муслимиъ и, наконецъ, воплотилось въ немъ. Онъ имѣлъ большой успѣхъ въ Мервѣ, въ Хорасанѣ и партія его была многочисленна. Онъ трижды разбивалъ

¹⁾ Prolégomènes d'Ibu-Khaldoun, tr. de slane, 1, 406.

²⁾ Iélal — uddiu — as — Suyâti, History of the Caliphs, tr. jarett; Calcuta, 1881, p. 13.

³⁾ Scholl, op. cit., стр. 349.

⁴⁾ Dozy, op. cit., стр. 245—246. Weil, op. cit. II, 101.

выслаемыя противъ него арміи халифа Ал-Мегди. Онъ продержался такимъ образомъ четыре года.

Наконецъ, не имѣя силъ бороться, онъ поджегъ самъ свою крѣпость и погибъ.

По другимъ изслѣдованіямъ Ал-Моканна и всѣ, кто былъ съ нимъ въ крѣпости, не желая попасться въ руки враговъ, приняли ядъ. Жестоко обманутые въ своихъ ожиданіяхъ, алиды снова ваялись за оружіе. Два брата Мугаммедъ и Ибрагимъ подняли въ одно время возстаніе: одинъ въ Аравіи, другой на берегахъ Евфрата и оба погибли. Глава алидовъ, шестой имамъ, Джафаръ былъ отравленъ аббасидами, подобно его предшественникамъ; седьмой имамъ Муса, его преемникъ, наследовалъ ту же участь: онъ былъ отравленъ по приказанію Гарунъ-ал-Рашида.

Далѣе слѣдовали имамы Али Риза¹⁾, Мугаммедъ, Али и Гасанъ; всѣ они были отравлены²⁾.

Гасанъ, одиннадцатый имамъ, оставилъ послѣ себя шестилѣтняго сына Мугаммеда. На двѣнадцатомъ году онъ исчезъ, вѣроятно, отравленный, по приказанію халифа. Шіиты не захотѣли признать его смерти и, вѣрныя своему прежнему мнѣю, объяснили его исчезновеніе временнымъ удаленіемъ съ тѣмъ, чтобы явиться снова при концѣ міра и окончить, такъ сказать, своимъ появленіемъ мировую исторію, ибо онъ и есть тотъ желаемый и ожидаемый Мегди-Мессія, вѣра въ котораго такъ живуча у шіитовъ.

¹⁾ Судьба восьмого имама Али Риза весьма замѣчательна. Халифъ Ал-Мамунъ, либеральный сынъ либеральнаго отца Гаруна-ал-Рашида, возпитанъ большую любовь къ Алидамъ, приблизилъ ихъ къ трону и даже назначилъ своимъ преемникомъ Али-Риза, устранивъ такимъ образомъ кандидатуру на престолъ своего родного сына. Черное знамя Аббасидовъ онъ перекинулъ на зеленое Алидовъ и сталъ открыто высказывать сомнѣнія на счетъ правъ Аббасидовъ на престолъ. Такой образъ дѣйствій халифа вызвалъ противъ него всеобщее негодованіе. Ал-Мамунъ утишилъ начинавшееся противъ него возстаніе, пожертвовавъ жизнью своего любимца. Мѣсто, гдѣ убитъ Али-Риза, носитъ названіе Мешхедъ, т. е. мѣсто мученичества, и служитъ мѣстомъ поклонничества для мусульманъ.

²⁾ О судьбѣ двѣнадцати имамовъ см. подробныя свѣденія у Reinand, — Description des monuments musulmans du cabinet Blacas, 1828, vol. I, 367—377. Schefer, Chrestomathie persane, стр. 184—189.

Шиты до сихъ поръ тщетно ожидаютъ появленія двѣнадцатаго скрывшагося отъ нихъ имама.

Въ XVI в. алиды взяли, наконецъ, верхъ въ Персіи. Шейхъ, претендующій быть потомкомъ Мусы, седьмого имама, положилъ основаніе послѣдней національной династіи Персіи, — династіи Сѳфи. Но и сами Сѳфи, хотя и Алиды по происхожденію, смотрѣли на себя не иначе, какъ лишь на намѣстниковъ законнаго, скрывшагося имама, могущаго явиться всякую минуту. Въ ихъ дворцѣ, въ Испагани, было всегда наготовѣ два породистыхъ коня въ роскошной упряжи: для законнаго имама — Мегди, на случай его появленія, и для намѣстника его — Исуса Христа ¹⁾).

Съ воцареніемъ династіи Сѳфи разрывъ между шитами-персами и суннитами-турками былъ окончательный и безповоротный. Между двумя народами царилъ постоянная вражда. Селимъ I вврѣзалъ въ 1514 г. всѣхъ шитовъ въ своемъ государствѣ: число жертвъ достигло 40,000 человекъ! Въ 1638 г. Мурадъ IV пошелъ войной на Персію, опустошилъ страну и завладѣлъ Багдадомъ. Съ того времени, не смотря на величіе Аббасса I, энергію Надиръ-Шаха и мудрое управленіе Керимъ Хана, Персія, раздражаемая непрерывно политическими смутами и релігиозными возстаніями никогда уже не могла достигнуть прежней силы.

Такимъ образомъ, мы прослѣдили, въ возможно полномъ, по разбѣрамъ статьи, видѣ, исторію шитства въ Персіи отъ возникновенія его вплоть до исчезновенія двѣнадцатаго имама. Какъ и слѣдовало ожидать, вскорѣ шитство распалось на множество толковъ. Все различіе между шитскими толками заключалось главнымъ образомъ въ степени о боготворенія, какое каждый имѣлъ къ своимъ имамамъ, затѣмъ въ личности самихъ обоготворяемыхъ имамовъ. Одни остановились на Али, первомъ имамѣ, какъ, напр., носавриды ²⁾, и не признавали другихъ имамовъ; другіе — на Зейдѣ, пя-

¹⁾ Chardin, Voyage en Perse, VII, 456, IX, 144.

²⁾ Носавриды, которые сами дѣлятся на множество толковъ, хотя и мусульмане по вѣншему виду, но съ ненавистью относятся къ рутинѣ ислама и не выполняютъ предписаній курана. Ихъ ученіе имѣетъ некоторыя черты общія буддизму и христіанству. Носавриды — пантеисты. По ихъ теоріи міръ

томъ имаѣ; третьи обоготворили Исмаила, сына Джафара, шестого имама. Шиты „иснашариды“ признавали всѣхъ 12 имаговъ, отъ Али до Ал-Мегди и ихъ можно считать „ортодоксалами“ шитства. Такимъ образомъ шиты дѣлятся на: 1) меляхиды, т. е. отступни-ковъ отъ догматовъ ислама, слишкомъ превозносящихъ божествен-ное достоинство своихъ имаговъ, какъ носавриды, изманиты и т. п.; 2) имаидовъ, которые вѣрують въ имаговъ, сколько бы ихъ ни было изъ рода Али, и 3) иснашаридовъ, о которыхъ мы только что упомянули. Въ слѣдующихъ главахъ мы будемъ говорить о шитскихъ сектахъ.

С. И. Уманецъ.

(Продолженіе будетъ).

созданъ Богомъ, пребывавшимъ долго въ бездѣйствіи, чтобы удовлетворить жажду творчества; придетъ время, когда міръ исчезнетъ такъ же неожиданно, какъ содался, и Богъ снова погрузится въ прежній вѣчный покой. Итакъ, Богъ не есть провидѣніе, онъ есть энергія, движущая сила. Порядокъ же во вселенной поддерживается таинственными существами, «спирами», эманациями божества, нѣчто въ родѣ «онозовъ» у гностиковъ. Носавриды беспредѣльно чтятъ «первовъ», болѣе, чѣмъ само божество. Они вѣрятъ въ постоянную борьбу разума, источника добра, съ вождѣліемъ, плотскимъ желаніемъ, источникомъ зла. Эта теорія напоминаетъ ученіе Платона о борьбѣ души, пребывающей въ головѣ, съ порочными истинитами, пребывающими въ желудкѣ. Они ведутъ нравственную жизнь. Молитву отвергаютъ, ибо на Бога смотрять какъ на безличную силу, источникъ энергій, сотворившій и хранящій вселенную. Они собираются на братскія трапезы, напоминающія соборъ «агапъ» древнихъ христіанъ. Каждый Носавриды долженъ имѣть духовнаго брата, а Носавриданка—сестру, для которыхъ, въ случаѣ надобности, должны безъ колебанія жертвовать даже жизнью. Носавриды избѣгаютъ всякихъ сношеній съ правовѣрными и живутъ мирно съ сектой Али-Иллаги, христіанами и евреями. Они вѣрятъ въ переселеніе душъ. Конечная цѣль переселенія — слияніе съ божествомъ (Scholl, op. cit., стр. 338—342; C-xe de Gobineau — Trois ans en Asie, p. 356).

Двадцать лѣтъ законодательныхъ реформъ по расколу 1863— 1883 г.

(Статья третья—окончаніе).

Изложивъ въ подробностяхъ весь ходъ разработки предначертаній Высочайше утвержденнаго особаго комитета 1864 г. по дѣламъ о раскольникахъ, бывшею въ 1875 г. при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, комиссіею, — мы представили только самый процессъ обсуждения комиссіею сложныхъ и разнообразныхъ предначертаній названнаго комитета по опредѣленію правъ гражданскихъ и нуждъ религіозныхъ для лишенныхъ этихъ правъ раскольниковъ.

Имѣя смѣлость думать, что процессъ обсуждения всѣхъ вопросовъ по указанію комитета 1864 г. въ комиссіи 1875 г. представленъ нами обстоятельно, полно и раздѣльно, и дѣятельная роль комиссіи очерчена рельефно и наглядно съ очевидностью ея заключеній по каждому отдѣльному вопросу при детальномъ обсужденіи онаго, мы въ тоже время не лишнимъ считаемъ предложить нашимъ читателямъ результаты трудовъ комиссіи, выразивъ оныя въ строго сформулированныхъ раздѣльныхъ положеніяхъ по каждому вопросу въ отдѣльности, и составляющихъ въ общемъ всѣ заключительныя опредѣленія комиссіи по разсмотрѣннымъ ею предначертаніямъ комитета 1864 г. Раздѣльное изложеніе строго сформулированныхъ заключительныхъ опредѣленій комиссіи 1875 г., — кромѣ указанія очевидности и наглядности добытыхъ ею результатовъ, — весьма важнымъ и даже необходимымъ представляется намъ для сопоставленія этихъ опредѣленій съ окончательной редакціей дѣйствующихъ нынѣ и опредѣленныхъ законодательнымъ актомъ 3 мая

1883 г. правъ, даровавшихъ раскольникамъ общегражданскія права и свободу въ отправленіи богослуженія.

Первымъ заключительнымъ и, такъ сказать, общимъ положеніемъ, по мнѣнію большинства членовъ комиссіи, для законодательной реформы въ общегражданскихъ правахъ и религиозныхъ нуждахъ раскольниковъ должно быть сдѣлано раздѣленіе всѣхъ существующихъ раскольническихъ сектъ на болѣе и менѣе вредныя, какъ это было проектировано и предположеніями бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ Вагуева и установлено комитетомъ 1864 г. По этому вопросу заключительное опредѣленіе комиссіи было выражено такъ: „болѣе вредными сектами признавать секты: скопцовъ и хлыстовъ“. Въ случаѣ появленія новыхъ сектъ одинаково вреднаго характера съ названными двумя сектами министръ внутреннихъ дѣлъ испрашиваетъ въ установленномъ порядкѣ на причисленіе такихъ сектъ къ болѣе вреднымъ. Всѣ прочія секты признавать менѣе вредными. Далѣе, въ порядкѣ указанной выше программы, комиссія опредѣлила: 1) относительно гражданскихъ правъ раскольниковъ:

а) Разрѣшить выдачу паспортовъ на отлучки, какъ внутри Имперіи, такъ и за границу, на общемъ основаніи, послѣдователямъ менѣе вредныхъ сектъ, не распространяя сего разрѣшенія на послѣдователей сектъ болѣе вредныхъ, т. е. скопцовъ и хлыстовъ и тѣхъ, которые вообще будутъ признаны въ законодательномъ порядкѣ болѣе вредными. б) Дозволить въѣздъ изъ заграници раскольникамъ менѣе вредныхъ сектъ, послѣдователямъ же болѣе вредныхъ сектъ такой въѣздъ воспретить. в) Для раскольниковъ менѣе вредныхъ сектъ не устанавливать никакихъ ограниченій въ правахъ промышленныхъ и торговыхъ; послѣдователямъ же болѣе вредныхъ сектъ воспретить приписку въ купеческія гильдіи. г) Существующее въ Сводѣ Законовъ запрещеніе допускать раскольниковъ въ иконописные цехи отмѣнить. д) Право общественной службы предоставить раскольникамъ менѣе вредныхъ сектъ на общемъ основаніи; послѣдователей же сектъ болѣе вредныхъ къ занятію общественныхъ должностей ни въ какомъ случаѣ не допускать. ж) Волостныхъ старшинъ и ихъ помощниковъ, принадлежащихъ къ

расколу, не допускать къ присутствованію въ приходскихъ совѣтахъ.

з) Предоставить подлежащимъ начальствамъ объ исключительныхъ случаяхъ, составляющихъ государственную заслугу или особенною подвиги благотворительности со стороны раскольниковъ менѣ вредныхъ сектъ, по собраніи нужныхъ свѣдѣній, повергать на Высочайшее благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества. и) Послѣдователей болѣе вредныхъ сектъ ни по какимъ случаямъ не удостоивать знаковь отличій или почетныхъ званій. е) Разрѣшить раскольникамъ менѣ вредныхъ сектъ учреждать на свой счетъ школы грамотности для первоначальнаго обученія дѣтей съ тѣмъ, чтобы преподаваніе въ нихъ было ограничено чтеніемъ, письмомъ и 4-мя правилами ариметики и чтобы въ отношеніи испрошенія дозволенія на открытіе раскольниками означенныхъ школъ, а равно порядка управленія оными и назначенія учителей, въ точности были соблюдаемы правила, предписанныя Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1874 г. положеніемъ о народныхъ училищахъ. і) Отгнѣить изданное для Архангельской и Олонецкой губерній правило о посылкѣ губернаторами чиновниковъ для осмотра жилищъ раскольниковъ, предоставивъ начальникамъ губерній, чрезъ личное наблюденіе, а равно посылкою высшихъ чиновниковъ губернскаго управленія, дѣйствовать, по мѣрѣ надобности, къ предупрежденію распространенія раскола и учрежденія новыхъ сектаторскихъ скитовъ“. Согласно съ такими заключеніями комиссія опредѣлила и точно указала подлежащія отгнѣнныя, какъ отдѣльныя ограничительныя статьи дѣйствовавшаго законодательства для раскольниковъ, такъ и многія сепаратныя Высочайшія повелѣнія, коими налагались и опредѣлялись для раскольниковъ ограничительныя и стѣснительныя условія въ пользованіи нѣкоторыми общегражданскими правами.

II. Относительно отправленія раскольниками богослуженія по ихъ обрядамъ комиссія 1875 г. выработала слѣдующія заключительныя опредѣленія:

а) Въ отношеніи исполненія духовныхъ требъ и богослуженія не предоставлять послѣдователямъ сектъ болѣе вредныхъ никакихъ въ существующемъ порядкѣ облегченій и не допускать открытыхъ сходбищъ ихъ для молитвы, но сего не распространять на сход-

быща въ домахъ, несоединенныя съ преступными дѣйствіями или противозаконнымъ умысломъ, достаточно обнаруженнымъ, и не подвергать такихъ сходбищъ преслѣдованіямъ, если ими не нарушены общія правила благочинія и общественнаго порядка. Равнымъ образомъ уставшиковъ и наставниковъ сихъ сектъ предавать суду только въ случаѣ распространенія ихъ заблужденій или другихъ преступленій и проступковъ, подлежащихъ наказанію, установленному по законамъ.

Для раскольниковъ же менѣе вредныхъ сектъ допустить слѣдующія облегченія: 1) дозволить имъ творить общественную молитву, исполнять требы и совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ какъ въ домахъ, такъ и въ особо предназначенныхъ къ сему молитвенныхъ зданіяхъ и на кладбищахъ, притомъ непрежѣнно въ условіи, чтобы не было публичнаго, соблазнительнаго для православныхъ оказательства раскола; 2) публичнымъ оказательствомъ раскола, соблазнительнымъ для православныхъ, признавать: а) крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ; б) употребленіе въ домовъ и молельнъ церковнаго, монашескаго и свѣтско-служительскаго одѣянія и публичное ношеніе иконъ, и в) раскольничье пѣніе на улицахъ и площадяхъ; 3) на кладбищахъ дозволить при погребеніяхъ творить молитву по принятымъ у раскольниковъ обрядамъ съ пѣніемъ, но безъ употребленія церковнаго облаченія; 4) допускать исправленіе приходящихъ въ ветхость часовень и другихъ молитвенныхъ зданій, съ особаго каждаго разъ разрѣшенія начальника губерніи и съ тѣмъ условіемъ, чтобы внѣшній видъ исправляемаго зданія не былъ ни въ чемъ измѣненъ, независимо отъ строгаго соблюденія запрещенія имѣть наружныя колокола или кресты; 5) дозволить распечатаніе закрытыхъ молитвенныхъ домовъ, съ особаго разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, по предварительномъ о каждомъ случаѣ сношеніи начальника губерніи съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ и съ тѣмъ условіемъ, чтобы распечатаніе производилось безъ всякаго торжества, — дозволенія сего однако не распространять на монастыри и скиты раскольничьи, распечатаніе которыхъ ни въ какомъ случаѣ не допускать; 6) въ мѣстахъ, гдѣ уничтожены прежнія молельни, и значительное населеніе принадлежащихъ къ менѣе вредныхъ сектамъ

раскольниковъ не имѣть никакихъ средствъ къ общественному движению, допускать, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, по предварительномъ сношеніи начальника губерніи съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, обращеніе на сей предметъ жилыхъ зданій съ тѣмъ, чтобы зданія эти, по внутреннему устройству, не имѣли общаго вида и вообще никакихъ вѣшнихъ принадлежностей, при- сущихъ исключительно православнымъ храмамъ; 7) никого изъ исполняющихъ духовныя требы у сихъ раскольниковъ не подвергать стѣсненіямъ, кромя случаевъ, когда они навлекутъ на себя дѣйствіе общихъ уголовныхъ законовъ, но не признавать за ними духовнаго званія или сана, а считать въ порядкѣ гражданскомъ принадлежащими къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ они состоятъ.

Таковы, выраженные въ раздѣльныхъ положеніяхъ, заключительныя опредѣленія комиссіи 1875 г.,— въ большинствѣ эти опредѣленія повторяютъ существенныя предназначенія комитета 1864 года и вполне подтверждаютъ высказанную въ началѣ нашей статьи мысль, что роль названной комиссіи была по преимуществу редакціонная.

Труды комиссіи, сообщенныя на разсмотрѣніе и заключеніе нѣкоторыхъ высшихъ государственныхъ учрежденій, въ теченіе 8 лѣтъ оставались безъ движенія, въ 1883 году, большинство заключительныхъ опредѣленій комиссіи почти безъ измѣненія вошло въ статьи законодательнаго акта о новыхъ гражданскихъ правахъ раскольниковъ. Насколько намъ извѣстно, съ многими изъ заключительныхъ опредѣленій комиссіи 1875 г. не признали возможнымъ согласиться св. Синодъ и главноуправляющій бывшимъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи (тогда князь Урусовъ); особенно же сильныя возраженія названными высшими учрежденіями были поставлены противъ опредѣленія комиссіи о раздѣленіи сектъ по степени ихъ вреда. Не соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи подъ предѣлательствомъ князя Лобанова-Ростовскаго, св. Синодъ и II отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, — доказывали необходимость оставить классификацію раскольническихъ сектъ по степени ихъ вреда въ гражданскомъ отношеніи въ томъ видѣ, въ какомъ она

установлена была комитетомъ 1864 года. Нельзя при этомъ не обратить вниманія, что главнымъ предметомъ нападокъ и возраженій было мнѣніе эксперта-спеціалиста П. Н. Мельникова, согласно съ соображеніями и выводами котораго и комиссія 1875 г. постановила свое заключительное опредѣленіе по вопросу о классификаціи сектъ. Какъ мнѣніе Мельникова, такъ и опредѣленіе комиссіи, — встрѣтили сильную оппозицію не только со стороны св. Синода и II-го отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, но и даже со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ, при обсужденіи въ государственномъ совѣтѣ закона 3 мая 1883 года, къ которому труды комиссіи 1875 года были подготовительною работою. Вопросъ о классификаціи былъ затертъ и не получилъ положительнаго въ законодательномъ порядкѣ опредѣленія до сего дня. При обсужденіи новаго закона въ государственномъ совѣтѣ рѣшено было не вводить вообще признаковъ, установленныхъ комитетомъ 1864 года, въ законъ, въ виду обилія и измѣчивости названія разныхъ сектъ, а предоставить министру внутреннихъ дѣлъ руководствоваться ими, при опредѣленіи, по приглашенію съ оберъ-прокуроромъ св. Синода, того, — послѣдователямъ какихъ именно раскольничьихъ сектъ должны быть предоставлены права и облегченія.

Результаты трудовъ комиссіи, какъ мы сказали, въ теченіе восьми лѣтъ не получали законодательной санкціи. Въ теченіе этого времени, вопросъ о дарованіи гражданскихъ правъ и религіозныхъ облегченій былъ отодвинутъ на задній планъ многими политическими событіями послѣдняго времени и крупными фактами внутренней жизни государства, которые находятся еще въ свѣжей памяти всѣхъ. Наконецъ 3 мая 1883 года Высочайше утверждено мнѣніе государственнаго совѣта о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ, которое 20-го того же мая и обнародовано было во всеобщее вѣденіе и руководство. Съ этого дня нужно считать фактически опредѣлившимся, весьма важнымъ въ новой исторіи раскола, переворотъ во взглядѣ правительства на отношенія его къ расколу.

Нечего и говорить о томъ, что майскій законъ 1883 г. о

правахъ раскольниковъ, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ, былъ встрѣченъ многими разнообразными привѣтствіями нашей прессы, въ общемъ весьма симпатичными, а подъ часъ и восторженными; объ немъ съ одинаковымъ интересомъ заговорили и поборники интересовъ церкви и защитники раскола и даже люди индифферентные, просто интересующіеся узнать смыслъ и значеніе новаго законодательнаго акта по простому любопытству. Сказано и написано было довольно въ періодической печати, но все это были только, по большей части, бѣглыя замѣтки и нѣкія размышленія въ излюбленномъ направленіи, а въ существѣ дѣла, суть и смыслъ новаго закона и его значеніе практическое до сихъ поръ не подлежали серьезному критическому разбору людей компетентныхъ, о результатахъ его пракческаго жизненнаго примѣненія и въ настоящее время сказать твердое и положительное заключеніе, по нашему мнѣнію, преждевременно. Но мы во всякомъ случаѣ въ нашей заключительной статьѣ о послѣднихъ законодательныхъ реформахъ въ теченіе двадцати лѣтъ необходимо должны коснуться послѣдняго акта, заканчивающаго реформу въ смыслѣ законодательномъ. Мы должны сообщить точное содержаніе законодательнаго акта 3 мая 1883 года, указать его соотношеніе и съ текстомъ статей закона 1883 года. Изъ частныхъ заключительныхъ опредѣленій комиссіи 1875 г. въ текстѣ новаго закона ничего не упоминается только о допущеніи заграничныхъ раскольниковъ въ предѣлы Россіи, о наградахъ для раскольниковъ какъ вообще за заслуги, такъ и за особые подвиги челоуѣколюбія и самоотверженія и о правѣ раскольниковъ учреждать особныя школы для своихъ дѣтей. Вотъ и все. Но самое главное и существенное отличіе закона 3 мая 1883 г. какъ отъ заключительныхъ опредѣленій комиссіи 1875 года, такъ и предначертаній комитета 1864 года, заключается въ томъ, что въ немъ забытъ или точнѣе намѣренно оставленъ исходный и основной пунктъ законодательной реформы. Это, прежде всего, раздѣленіе сектъ по степени ихъ вреда. Въ текстѣ закона, вопреки основоположеніямъ комитета 1864 г. и редакціи заключительныхъ опредѣленій комиссіи 1875 года, рѣшительно игнорируется раздѣленіе сектъ по степени вреда, нѣтъ даже словъ „болѣе вредныхъ и менѣе вредныхъ сектъ“; а

ведѣ въ редакціи текста безразлично употребляется слово „раскольникъ“. Вслѣдствіе этого, какъ изъ предначертаній комитета 1864 г., такъ и изъ заключительныхъ опредѣленій комиссіи, въ текстѣ новаго закона не вошли и тѣ ограниченія, которыя были проектируемы для послѣдователей сектъ „болѣе вредныхъ“, наряду съ тѣми правами, которыя предполагалось даровать послѣдователямъ сектъ „менѣе вредныхъ“. Насколько это практично и цѣлесообразно, — покажетъ время. А теперь обратимся къ содержанию закона 3 мая 1883 г. и посмотримъ, что онъ далъ новаго? Вчитываясь въ статьи новаго закона, опредѣляющія новыя гражданскія права раскольниковъ, видимъ, что въ практическомъ значеніи, значеніи жизненномъ, опредѣленія этихъ статей ничего собственно новаго не внесли въ общегражданскую жизнь раскольниковъ, они только констатировали, санкціонировали и обобщили тѣ жизненные факты, которые во многихъ случаяхъ представляли давно дѣйствовавшія и существовавшія уже въ употребленіи, если не какъ права, то какъ гражданскія отношенія раскольниковъ, въ общегражданскомъ смыслѣ, наравнѣ съ прочими подданными государства. Правда, въ законѣ многія ограничительныя опредѣленія въ правахъ раскольниковъ существовали, но на дѣлѣ эти ограниченія давно уже утратили всякое значеніе. 1) Статьею 1-ю новаго закона разрѣшена выдача паспортовъ на отлучки внутри Имперіи раскольникамъ всѣхъ сектъ, кромѣ скопцовъ. Но въ этомъ въ сущности не было ничего новаго... Не будемъ уже говорить о томъ, что современны комитетомъ 1864 г. въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, когда Высочайше одобренныя предначертанія оного имѣли силу закона, вопросъ о паспортахъ на отлучки для раскольниковъ внутри Имперіи лишонъ былъ всякаго практическаго значенія, когда не только раскольники менѣе вредныя, но и болѣе вредныя молокане, стѣсненныя въ отлучкахъ даже только тридцативерстнымъ разстояніемъ, безпрепятственно, цѣлыми селеніями и слободами получали паспорта для разъѣздовъ въ другія губерніи въ населенныя и торговые центры. Но припомнимъ времена постарше и мѣры построже и тогда ограниченія въ отлучкахъ существовали

только въ печати-буквѣ закона, а на дѣлѣ не имѣли приложенія. Всѣмъ давно было извѣстно и вѣдомо и не по слухамъ только, а и газетнымъ корреспонденціямъ—извѣстіямъ о прибывавшихъ въ Москву съ австрійской границы раскольниковъ ижеепископахъ по разнымъ духовнымъ дѣламъ, объ ихъ соборахъ, именовавшихся вселенскими, а также и о томъ, что прусскіе ижеепископы ѣздили въ Бѣлую Криницу, на австрійскую границу. А эти лица во-первыхъ, по большей части, были извѣстны администраціи, во-вторыхъ, зная, что за ними установленъ особый строгій надзоръ полиціи и сами побаивались попасть въ руки полицейскихъ аргусовъ, что же послѣ этого сказать о простыхъ рядовыхъ расколнникахъ, не составляющихъ видныхъ единицъ? Даже и въ давнее строгое время, въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ, раскольники находили возможнымъ уходить за границу иногда съ паспортами на имя другихъ, иногда безъ всякихъ паспортовъ, а раскольниковы скиты—разсылать своихъ миссіонеровъ, ни мало не заботясь о „пашѣ“. Свобода передвиженія, ограничиваемая паспортами для расколниковъ, фактически не существовала, даже и тамъ, гдѣ бдительный контроль администраціи долженъ былъ бы внушать имъ не только опасеніе, но и страхъ, какъ, напримѣръ, въ ихъ сношеніяхъ съ своими заграничными одновѣрцами и особенно съ ихъ заграничной ижеіерархіей въ австрійскихъ владѣніяхъ. Но если всѣ эти общеизвѣстные факты были только дѣломъ секрета, обмана, недосмотра и подкупа полицейскихъ аргусовъ и не могутъ служить положительнымъ доказательствомъ того, что невыдача паспортовъ для отлучекъ расколниковъ въ другія мѣста давно стала анахронизмомъ, то лучшимъ, реальнымъ и категорическимъ доказательствомъ этой мысли служить взглядъ самого правительства на эту ограничительную мѣру. Еще съ сороковыхъ годовъ нашего столѣтія само правительство сознало практическое неудобство этой мѣры и посему дѣлало нерѣдко исключенія и исключенія эти чѣмъ дальше, тѣмъ чаще повторялись и притомъ съ болѣе облегчительными условіями не только для расколниковъ сектъ менѣе вредныхъ, но и для опасныхъ, по взглядамъ администраціи, сектантовъ, какъ, напр., молоканъ, духоборцевъ и даже, въ единичныхъ случаяхъ, для нѣ-

которых привилегированных скопцовъ. Высочайшимъ повелѣніемъ 28 ноября 1836 года, по ходатайству главноуправляющаго Грузією, Кавказскою и Закавказскою областями, барона Розена, дозволено было выдавать паспорта для заработковъ молочанамъ Закавказскихъ провинцій съ ограниченіемъ только восьмимѣсячнымъ срокомъ ¹⁾). Въ 1842 г. сепаратнымъ Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 19 февраля ²⁾) разрѣшено было, по ходатайству помѣщика камергера Рюмина, крестьянамъ молочанской секты, сельца Расташей, Балашевскаго уѣзда, Саратовской губерніи, отлучаться въ другія мѣста для перевозки помѣщичьихъ продуктовъ. Приведенныя изытія изъ существующаго закона о паспортахъ для раскольниковъ и сектантовъ правда были рѣдки до 60-хъ годовъ, но съ этого времени они перестали быть единичными и исключительными и хотя разрѣшались всегда особыми Высочайшими повелѣніями, въ виду существующаго запретительнаго закона, но стали настолько обыкновенны и легко достижимы и для вредныхъ сектантовъ, что фактически совершенно игнорировали законъ. Имѣя подъ руками сборникъ правительственныхъ распоряженій, мы могли бы процитовать цѣлый рядъ Высочайшихъ повелѣній, послѣдовательно разрѣшающихъ отлучки молочанамъ и духоборцамъ, во вниманіе къ ихъ ходатайствамъ, указывающимъ на разныя спеціальныя службы.

Но такія подробности мы находимъ излишними. Не лишнимъ только считаемъ замѣтить, что при разрѣшеніи молочанамъ и духоборцамъ отлучекъ далѣе 30 верстъ (какъ это ограничено закономъ), Высочайше утвержденными положеніями комитетомъ министровъ всегда опредѣлялись ограниченія въ срокахъ отлучекъ, разрѣшались вообще только кратковременныя отлучки до 2-хъ мѣсяцевъ, на время полевыхъ работъ и т. п., причемъ въ паспортахъ обозначалась принадлежность къ сектѣ съ точнымъ указаніемъ мѣста увольненія, мѣстному начальству котораго сообщалось въ тоже время, для наблюденія, чтобы уволенные не отлучались далѣе показанныхъ мѣстъ, отнюдь не оставались тамъ долѣе показаннаго въ паспортѣ

¹⁾ Собр. пост. по рас. изд. 1875, стр. 183—184.

²⁾ Собр. пост. по рас. изд. 1875, стр. 305.

срока, а главное не распространяли содержимой ими секты... Но что имѣли за собою практически эти ограничительныя условія, — особенно послѣднее — о запрещеніи распространять сектантское ученіе въ мѣстахъ отлучекъ? Ничего, — кромѣ благочестиваго желанія бдительной полицейской власти... А между тѣмъ подобными и частными, какъ мы сказали, разрѣшеніями сектаторамъ отлучекъ за послѣднее время сама администрація запретительный законъ о невыдачѣ раскольникамъ паспортовъ, сдѣлала явнымъ анохронизмомъ, и этотъ фактъ только констатированъ былъ майскимъ закономъ 1883 года.

2) Статьею второю новаго закона всѣмъ вообще раскольникамъ дозволяется производить торговлю и промыслы съ соблюденіемъ общедѣйствующихъ по сему предмету постановленій. Но и это право фактически имѣли раскольники до изданія закона. Отступленія отъ установленнаго на сей предметъ ограниченія въ смыслѣ особыхъ изъятій и снисхожденій съ особаго Высочайшаго разрѣшенія, допущены были еще въ 1850 году, когда для поощренія къ переселенію русскихъ купцовъ и мѣщанъ въ города Западнаго края дозволено было раскольникамъ, приѣмлющимъ священство (секты менѣе вредной), причисляться въ купцы и мѣщане этого края и пользоваться предоставленными русскимъ торговцамъ этихъ мѣстностей особыми льготами ¹⁾. Высочайшимъ же повелѣніемъ 10 іюня 1853 года всѣхъ раскольниковъ и повсемѣстно разрѣшено принимать въ гильдіи, на такъ называемомъ, временномъ правѣ ²⁾. Въ 1855 году, — раскольники купцы на временномъ правѣ, — по особому Высочайшему повелѣнію „впредь до особаго распоряженія“, не должны быть привлекаемы къ отбыванію рекрутской повинности ³⁾. Такимъ образомъ и въ этомъ отношеніи раскольники не испытывали особаго стѣсненія и на практикѣ съумѣли хорошо приспособиться и въ мірѣ торговомъ, не смотря на ограничительныя условія, установленныя закономъ. Точно также особаго значенія на практикѣ не можетъ имѣть и разрѣшеніе (ст. 3-я) раскольни-

¹⁾ Собр. пост. по р. изд. 1875 г. стр. 415.

²⁾ Собр. пост. по р. изд. 1875 г. стр. 472.

³⁾ Тамъ же по р. изд. 1875 г. стр. 504.

камъ вступать въ иконописные цехи съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ. Они давнымъ давно и безъ этого разрѣшенія, во всякомъ случаѣ дѣла хлопотливаго, усердно занимались иконописью и будутъ заниматься, по всей вѣроятности, съ удобствомъ обходя хлопоты о министерскомъ разрѣшеніи. Есть общезвѣстные факты не только того, что много иконъ, писанныхъ раскольниками, покупаются и раскупаются безъ разбора нашимъ православнымъ народомъ, но что даже писанныя раскольниками иконы покупались для православныхъ храмовъ ¹⁾. Статьею 4-ю новаго закона раскольникамъ дозволяется занимать общественныя должности, съ утвержденіями, въ указанныхъ законами случаяхъ, подлежащихъ правительственныхъ властей. И въ этомъ случаѣ, мы много имѣемъ примѣровъ за прежнее время, когда правительство дѣлало исключенія и для раскольниковъ, допуская таковыхъ къ занятію общественныхъ должностей, — ко времени же изданія новаго закона раскольники во многихъ городахъ уже занимали должности городскихъ головъ и при томъ нерѣдко даже въ такихъ городахъ, въ которыхъ преобладающее населеніе православное. Изъ фактовъ далекаго прошлаго нельзя въ этомъ случаѣ не указать на состоявшееся въ 1831 году разрѣшеніе комитета министровъ на горныхъ заводахъ въ Пермской губерніи опредѣлять старообрядцевъ управляющими и приказчиками съ тѣмъ, однако же, чтобы таковыми лицамъ предварительно дѣлалось внушеніе не совращать въ расколъ православныхъ ²⁾. Въ 1835 году въ Екатеринбургѣ было разрѣшено избирать въ нѣкоторыя общественныя должности и раскольниковъ, съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы въ каждомъ городскомъ присутствіи число православныхъ членовъ было больше, нежели раскольниковъ и чтобы въ особенности старшіе члены магистрата, т. е. бургомистры, были изъ православныхъ или единовѣрцевъ ³⁾. Высочайшимъ же повелѣніемъ 11 апрѣля 1840 г. положительно опредѣлено, „что раскольники, какъ члены общества, не лишаются права

¹⁾ Прав. Собес. 1883 г. Сент. стр. 27.

²⁾ Собр. пост. по р. над. 1875 г. стр. 107—108.

³⁾ Тамъ же, стр. 150—151.

участвовать въ выборахъ и вообще въ дѣлахъ общественныхъ⁴. Причемъ въ п. 2-мъ означеннаго Высочайшаго повелѣнія поименованы и самыя должности, въ которыя раскольники могутъ быть избираемы и опредѣляемы, именно: а) въ ратманы магистрата, ратуши и сиротскаго суда; б) въ старосты для составленія городской обывательской книги; в) въ депутаты для составленія раскладки земскихъ повинностей; г) въ депутаты городскихъ евартирныхъ комиссій; д) въ члены комитета объ уравненіи городскихъ повинностей; е) въ члены комиссіи оцѣнки имуществъ для уравненія постоянной повинности; ж) въ помощники мѣщанскихъ старостъ; з) въ управныя старшины и старшинскіе товарищи, и) въ смотрители за перекупомъ и сиравочными цѣнами¹). Чѣмъ ближе шло время къ реформѣ, тѣмъ болѣе расширялся кругъ участія раскольниковъ въ дѣлахъ общественныхъ—въ занятіи ими болѣе вліятельныхъ и почетныхъ общественныхъ должностей, какъ, напр., должность городского головы. Но занятіе раскольниками вліятельныхъ должностей несомнѣнно должно вызывать опасенія относительно ихъ давленія на православныхъ. Опасеніе это раздѣлялось и до сихъ поръ раздѣляется многими. Но это предусмотрѣли и сами составители новаго законодательнаго акта, чѣмъ, конечно, и объясняется редактированное въ трактуемой нами статьѣ ограниченіе, „что если въ волости, въ должности старшины, будетъ утвержденъ раскольникъ, то помощникъ его долженъ быть изъ православныхъ“. Само собою разумѣется, говорить проф. Ивановскій, что этимъ ограниченіемъ не устраняется возможность давленія, какъ и вообще одними писанными законами нельзя устранить злоупотребленій. Это обстоятельство побуждаетъ насъ, пишетъ далѣе почтенный профессоръ, высказать по крайней мѣрѣ желаніе особенно внимательнаго наблюденія со стороны административныхъ властей за точнымъ исполненіемъ законныхъ требованій означенными выборными должностными лицами. При этомъ здѣсь желательно было бы еще одно ограниченіе, чтобы въ этихъ должностяхъ не утверждались лица изъ поповцевъ, имѣющіе незаконныя іерархическія степени, а изъ безпоповцевъ, такъ называемые, наставники и требо-

¹) Собр. пост. по р. изд. 1875 г. стр. 281—282.

исправители и вообще известные пропагандисты. Свѣденія объ этихъ лицахъ могутъ быть извѣстны мѣстнымъ губернаторамъ или непосредственно, или чрезъ сношеніе съ епархіальными преосвященными. Ограниченіе это, помимо новаго законодательнаго постановленія, можетъ быть сдѣлано министромъ внутреннихъ дѣлъ на основаніи § 12 новыхъ законоположеній. Во всякомъ случаѣ, включаетъ пр. Ивановскій, трудно предвидѣть, къ какимъ практическимъ послѣдствіямъ поведетъ новый законъ о выборахъ раскольниковъ въ общественныя должности. Мы рады въ этомъ случаѣ тому, что раскольники, много дѣтъ жаловавшіеся на стѣсненія въ гражданскомъ отношеніи, теперь должны умолкнуть и для православнаго миссіонера будетъ менѣе хотя однимъ пунктомъ обвиненія. Если же они не съумѣютъ разумно пользоваться этимъ правомъ, то пусть жалуются на себя ¹⁾. Въ общемъ заключеніи относительно опредѣленій новаго закона 3 мая 1883 г. собственно гражданскихъ правъ остается повторить то же, что уже выражено нами при обсужденіи статей онаго въ частностяхъ; а именно, что эти законоположенія только утвердили и санкціонировали уже существующіе на практикѣ въ жизни факты, они, такъ сказать, помирили законъ съ дѣйствительностію. Но отгнѣнивъ существующія ограниченія и возведя практикуемыя облегченія въ дѣйствительныя, точно очерченныя права законоположенія 1883 г. весьма важны для раскольниковъ уже по тому одному, что отгнѣною ограниченій въ гражданскихъ правахъ, служившихъ карою за сектанство, они дали возможность раскольниковамъ смотрѣть на себя какъ на полноправныхъ гражданъ государства, а не какъ на людей, находящихся внѣ гражданской юрисдикціи, что несомнѣнно должно было ослабить ихъ антагонизмъ и скрытое недовольство гражданскою властію, будто бы до сихъ поръ несправедливо ихъ преслѣдующею. Теперь уже нѣтъ основаній для враждебнаго фанатизма раскольниковъ къ правительству, основаннаго на административныхъ репрессаліяхъ. Если не угасъ еще, а можетъ быть и не скоро угаснетъ, то это только исключительно религіозный фанатизмъ, противъ ко-

¹⁾ Православ. Собес. 1883 г. Сент., стр. 30—31.

торого духовнымъ правительствомъ уже приняты духовно-просвѣтительныя мѣры. Вообще же, при обнародованіи новаго законодательства, наша пресса привѣтствовала оное какъ фактъ весьма отрядный. Присоединяясь къ дружнымъ привѣтствіямъ прессы, профессоръ Ивановскій, одинъ изъ нашихъ лучшихъ специалистовъ по расколу, въ своей обстоятельной статьѣ говорить:

«Мы видимъ въ новыхъ правахъ дарованіе того, что слѣдовало дать съ точки зрѣнія религиозной терпимости и въ чемъ для православной Церкви вреда не усматриваемъ, если только дѣятельность духовная будетъ не сокращаться и ослабѣвать, а развиваться и усиливаться. Съ другой стороны привѣтствуемъ мы новыя законоположенія и за ту мудрую осмотрительность, какой нельзя не замѣтить въ нихъ. Съ отиѣненіемъ прамыхъ стѣсненій и ограниченій за содержаніе раскола, въ немъ оговорено все то, что имѣло бы характеръ соблазнительный, что выходило бы за предѣлы терпимости и получало значеніе юридическаго признанія раскола; что на ряду съ Церковью православною, ставило бы, такъ называемую, церковь старообрядческую, или вѣрнѣе распавшіяся между собою раскольническія секты, начиная отъ цыпочевъ и брачниковъ-безпоповцевъ и кончая филипповскимъ съ его принципиальнымъ фанатизмомъ согласіемъ, самокрещенствомъ и бѣгунствомъ съ ихъ противобщественными доктринами. Основной характеръ законовъ остался прежній: раскольники не преслѣдуются за мнѣнія о вѣрѣ, но имъ запрещается распространять свои заблужденія; а также запрещается и публичное оказательство раскола»¹⁾.

Профессоръ Ивановскій, въ цитованной нами статьѣ, отиѣчаетъ неточность и неопредѣленность въ редакціи новыхъ законовъ о раскольникахъ, которые могутъ дать, по его мнѣнію, просторъ разнымъ толкованіямъ и такого рода примѣненіямъ, которыя, очень можетъ быть, дадутъ такое освѣщеніе законоположеніямъ, какое не входило въ планы законодателей, и которыя во всякомъ родѣ исполнительнѣйшей власти предоставляютъ основаніе для разныхъ усмотрѣній. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ почтеннаго профессора, мы заключаемъ свой обзоръ его замѣчаніями о новомъ законѣ:

«Новый законъ игнорируетъ вопросъ о раздѣленіи сектъ на болѣе вредныя и менѣе вредныя; произошло это игнорированіе, вѣроятно, отъ того, что очень много появилось уже по нему разныхъ мнѣній, такъ что

¹⁾ Правосл. Соб. 1883 г. Сент. ст. Иван.

отдать которому-нибудь преимущество оказалось бы очень затруднительнымъ. Отъ этого-то и является нѣкоторая въ законѣ неопредѣленность. И именно: невидно, дарованіе правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ ко всѣмъ ли сектантамъ относится, или не ко всѣмъ. Существующее въ законѣ раздѣленіе сектъ на болѣе и менѣе вредныя не отмѣнено. Но редакція новыхъ законоположеній не говоритъ того, какихъ сектъ оны касаются — менѣе ли только вредныхъ, или и болѣе вредныхъ. Правда, выдача паспортовъ разрѣшается всѣмъ сектантамъ, кромѣ скопцовъ, а право на торговлю получаютъ всѣ сектанты безъ исключенія; но затѣмъ эти опредѣленные выраженія замѣняются неопредѣленнымъ словомъ: раскольникъ. Такимъ образомъ «раскольникамъ» дозволяется вступать въ иконописные цехи, занимать общественныя должности, творить общественную молитву, имѣть общественныя заданія. Но кого разумѣть здѣсь подъ словомъ—раскольникъ—всѣхъ ли сектантовъ, или только въ тѣсномъ смыслѣ раскольниковъ-старообрядцевъ? прямого отвѣта на этотъ вопросъ въ законѣ нѣтъ. Если новыя законоположенія относятся ко всѣмъ сектантамъ, то является недоумѣніе: неужели и отвергающій иконопочитаніе молоканинъ можетъ быть допущенъ въ иконописные цехи, или хлыстамъ дозволено совершать свои радѣнія и имѣть для этого узаконенныя мѣста?... Если подъ выраженіемъ раскольникъ слѣдуетъ понимать раскольниковъ-старообрядцевъ, такъ какъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣлись въ виду всѣ сектанты, находятся выраженія: «раскольникамъ всѣхъ сектъ», или: «всѣмъ вообще раскольникамъ», то являются слѣдующіе недоумѣнные вопросы: а) можно ли занимать общественныя должности молоканину, штундисту, дугоборцу, или нѣтъ? б) Можно ли означеннымъ сектантамъ творить общественную молитву и совершать богослуженіе, положимъ, хотя въ частныхъ домахъ? в) Можно ли имъ на кладбищѣ при погребеніи покойниковъ читать какія-либо молитвы? г) Ихъ наставники подвергаются ли за сіе преслѣдованію? Отвѣчать на эти вопросы на основаніи новыхъ законоположеній мы опять не имѣемъ возможности. Прѣжнее законодательство по симъ предметамъ не имѣло чего-либо специфическаго и было тоже самое, какъ и по отношенію къ прочимъ раскольникамъ, за исключеніемъ хлыстовскихъ и скопцескихъ собраній. Мы указали вопросы причѣрные; но изъ нихъ уже видно, что во избѣжаніе разнаго рода недоразумѣній и произвольныхъ толкованій представляется необходимымъ или установить вновь законодательнымъ порядкомъ раздѣленіе сектъ, въ прѣжнемъ, или измѣненномъ видѣ съ поясненіемъ, какими правами могутъ пользоваться всѣ секты и какими менѣе вредныя, или въ каждомъ законодательномъ пунктѣ называть секты по крайней мѣрѣ по родовому ихъ имени: секты старообрядческія, рационалистическія, мистическія или тайныя и т. п.

Задача эта, конечно, весьма нелегкая, требующая и специальных знаний и обдуманности, но темъ не менѣе обойти ее нельзя».

«Неопредѣленность закона замѣняется усмотрѣніемъ власти административной. Въ § 12-мъ министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется право, въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется его разрѣшеніе или утверженіе, сообразоваться какъ съ мѣстными условіями и обстоятельствами, такъ равно и съ нравственнымъ характеромъ ученія и другими свойствами каждой секты. Такимъ образомъ законъ обошелъ самыя трудныя вопросы, не давъ въ тоже время никакихъ, хотя бы общихъ, указаній для руководства администраціи, предоставивъ все усмотрѣнію министра. Поэтому трудно еще и сказать, какъ широко будутъ примѣняться новыя законы; все будетъ зависѣть отъ этого усмотрѣнія, и всякое усмотрѣніе, завися отъ административныхъ управленій, естественно должно сопровождаться большими колебаніями, чѣмъ ясно выраженный законъ. Посему, да позволено будетъ пожелать, чтобы министерство уяснило себѣ программу дѣйствій, и, по возможности, на большее число лѣтъ установило однообразный способъ дѣйствованія, а еще лучше, если бы эта уясненная программа получила силу закона».

В. В.

Секта штундъ въ ея современномъ положеніи.

Секта штундъ достаточно изслѣдована въ нашей литературѣ. Поэтому было бы излишне говорить объ исторіи этой секты, или же объ ея ученіи. Мы хотимъ коснуться здѣсь собственно современнаго намъ положенія секты штундистовъ, которое представляется чрезвычайно своеобразнымъ и характернымъ. Въ связи съ этимъ интересно обозрѣть и тѣ разнаго рода мѣропріятія, какія доселѣ были практикуемы со стороны правительства по отношенію къ послѣдователямъ штундизма, въ видахъ противодѣйствія дальнѣйшему распространенію этой секты.

Въ настоящее время названная секта является уже такою общественною силою, которую никакъ нельзя игнорировать. Съ одной стороны секта довольно прочно организовалась въ смыслѣ извѣстнаго ученія, упорно раздѣляемаго цѣлыми сельскими обществами, или по крайней мѣрѣ цѣлыми кружками, твердо сплоченными въ корпораціи, а съ другой стороны секта значительно распространилась по разнымъ мѣстностямъ Россіи и увеличилась въ числѣ своихъ послѣдователей. Наиболѣе же всего секта штундъ распространена въ слѣдующихъ губерніяхъ: Херсонской, Кіевской, Могилевской, Волынской, Подольской, а также и въ Закавказскомъ краѣ. Штундисты стоятъ въ связи и дружелюбномъ согласіи съ другими сектантами, напр., съ извѣстными пашковцами, а также съ молоканами, духоборцами, шалопутами. На югѣ Россіи штундисты поддерживаютъ дѣятельныя сношенія и связи съ раскольниками перечисленныхъ сектъ, а на сѣверѣ Россіи ихъ поддерживаетъ кружокъ пашковцевъ, обладающій, какъ извѣстно, богатыми денежными средствами. Все это увеличиваетъ силу и значеніе секты штундъ, и

правительству предстоит нелегкая задача бороться съ этою сектою, столь упорною и фанатичною.

По установленному порядку, каждая вновь появляющаяся у насъ секта обыкновенно относится къ одному общему разряду сектъ русскаго раскола, появившагося 200 лѣтъ тому назадъ на почвѣ церковнаго старообрядчества. Всѣ секты и ереси въ Россіи вѣдаются въ одномъ общемъ порядкѣ. И секта штундистовъ, по взгляду нашего законодательства, также относится къ той же общей категоріи русскихъ сектъ. Штундисты, какъ совратившіеся въ секту изъ православія, считаются подлежащими возврату въ православное исповѣданіе. Закономъ нашъ не допускаетъ права перехода изъ православія ни въ иное вѣроисповѣданіе, ни въ какую-либо секту. Лица, совратившіеся изъ православія въ расколъ, разумѣя здѣсь всякую секту, должны быть назидаемы, по усмотрѣнію духовнаго начальства, въ истинной вѣрѣ и увѣщаемы черезъ мѣстныхъ священниковъ, миссіонеровъ или другихъ лицъ, назначаемихъ епархіальнымъ начальствомъ. Такія назиданія и увѣщанія должны быть производимы надъ совращенными безъ отвлеченія ихъ отъ мѣстъ ихъ жительства и отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій (ст. 60 уст. пред. и прес. прест., т. XIV св. зак., изд. 1876 г.). При обнаруженіи новой секты, епархіальное начальство доноситъ о томъ Святѣйшему Синоду и входитъ въ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ (ст. 21 и 24 уст. дух. консист., изд. 1883 г.). Вотъ мѣры, указываемыя нашими узаконеніями на предметъ уклоненія православныхъ лицъ въ расколъ. Мѣры эти весьма рѣдко сопровождаются на практикѣ какимъ-либо успѣхомъ. Обыкновенно же, параллельно съ указанными мѣрами, вновь появившіеся секты продолжаютъ безпрепятственно развиваться и усиливаться своимъ чередомъ. Мѣры увѣщанія духовенствомъ отпадающихъ отъ православія обыкновенно запаздываютъ и застаютъ секту не въ ея первомъ проявленіи, а уже въ періодъ ея сильнаго развитія, когда борьба съ нею становится, понятно, очень трудною. Вновь появляющіеся сектанты обыкновенно начинаютъ свое запретное дѣло въ строгой тайнѣ, тщательно маскируя свое уклоненіе отъ православія, отъ глазъ правительственныхъ органовъ, и особенно духовенства.

Собранія сектантовъ, ихъ бесѣды и пренія о религіозныхъ предметахъ обыкновенно происходятъ секретно, но ночамъ, причѣмъ участвующіе на такихъ собраніяхъ обяываются, подѣ страхомъ извѣстнаго наказанія, строго хранить въ тайнѣ все то, что говорится и дѣлается у сектантовъ. Такимъ образомъ, въ большинствѣ случаевъ и оказывалось, что духовенство и гражданскія власти не накрывали новыхъ сектантовъ въ самомъ первомъ періодѣ появленія секты, и тѣмъ давали ей возможность развиться и усилиться прежде, чѣмъ обнаруживалось въ официальныхъ сферахъ самое существованіе секты. Именно такъ было и со штундистами.

Последніе долгое время оставались безъ всякаго преслѣдованія уже по той причинѣ, что сектантскія собранія ихъ не считались опасными. Собранія штундистовъ въ частныхъ квартирахъ для чтенія Библии не признавались ни запретными предѣ судомъ закона, ни вредными въ какомъ-либо отношеніи. Въ семидесятыхъ годахъ херсонское губернское начальство сдѣлало распоряженіе о томъ, чтобы при всякомъ собраніи штундистовъ для общественной молитвы, мѣстное сельское начальство предъявляло имъ требованіе немедленно разойтись, а объ отказѣ исполнить это требованіе составляло акты на предметъ возбужденія противъ такихъ послушниковъ власти преслѣдованія по 29-й статьѣ уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Въ основаніе такого распоряженія своего губернское начальство приводило тотъ законъ (статью 166-ю уст. пред. и прес. прест. св. зак. по прод. 1868 г.), по которому воспрещается всякое, закономъ неутвержденное, общественное собраніе. Съ своей стороны мѣстная судебная власть смотрѣла на это дѣло иначе. Она полагала, что штундисты не отнесены по нашему законодательству къ числу сектъ, признанныхъ и установленныхъ порядкомъ объявленныхъ особо вредными, и что принадлежность къ штундѣ не преслѣдуется закономъ, а потому прямымъ послѣдствіемъ терпимости этой секты должно быть разрѣшеніе исповѣдывать вѣру, поклоняться и служить Богу, по правиламъ ученія секты. Собранія штундистовъ, производимыя ими періодически другъ у друга, и имѣющія свою цѣлю чтеніе евангелія, пѣніе псалмовъ и вообще совершеніе молитвы, ни въ какомъ случаѣ не должны, по мнѣнію

судебной власти, быть относимы къ категоріи собраній, требующихъ правительственнаго утвержденія, при отсутствіи котораго собраніе подвергается запрещенію по силѣ 166 ст. уст. пред. и прес. прест., такъ какъ, признавъ противное, пришлось бы подводить подъ примѣненіе этого законоположенія всякія собранія односельцевъ другъ у друга, какъ напримѣръ, вечернія посидѣлки и т. п. Поэтому, по округу судебной палаты было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы товарищи прокуроровъ окружныхъ судовъ, при разборѣ на сѣздахъ мировыхъ судей дѣлъ по обвиненію штундистовъ въ неисполненіи требованія полиціи о недопущеніи общественныхъ собраній для молитвы, руководствовались, при дачѣ заключеній своихъ по такимъ дѣламъ, изложеннымъ взглядомъ на этотъ предметъ прокурора судебной палаты.

Изъ всего этого видно, что всякіе сектанты легко могутъ ускользать отъ надзора властей, и что ни законъ, ни предусмотрительность администраціи не могутъ помѣшать проявленію и развитію сектантства, разъ оно находитъ себѣ въ народѣ какую-либо почву. И собранія раскольниковъ для молитвы въ жилыхъ избахъ, приспособленныхъ подъ устройство моленной, и сборища хлыстовъ и скопцовъ, также практикуются у насъ секретнымъ образомъ, минуя глазъ полиціи и администраціи. Гласныя, открытыя моленные разрѣшаются для раскольниковъ и доселѣ, уже послѣ изданія известнаго закона 3 мая 1883 года о дарованіи имъ разныхъ правъ, съ величайшимъ трудомъ, а тайныя моленные, служація для старообрядцевъ мѣстомъ общественныхъ религіозныхъ собраній, существуютъ свободно во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ только ижъются раскольники. Еще недавно въ одномъ изъ губернскихъ городовъ былъ такой случай. Высокопоставленное лицо, бывши въ этомъ городѣ и узнавши о существованіи въ этомъ городѣ, въ домѣ богатаго коммерсанта, тайной моленной, рѣшилось посѣтить этотъ домъ, чтобы лично удостовѣриться въ существованіи этой моленной. Коммерсантъ, предупрежденный объ этомъ, загородилъ всю моленную товаромъ, которымъ онъ торгуеть, а именно—мѣшками съ мукой, и такимъ образомъ высокопоставленное лицо не могло усмотрѣть моленной изъ-за груды этихъ мѣшковъ.

Всѣ русскіе раскольники и сектанты подраздѣляются, съ точки зрѣнія закона, на двѣ категоріи: одни изъ нихъ считаются раскольниками легальными, зарегистрированными въ особыхъ метрическихъ полицейскихъ книгахъ и потому неподлежащими какому-либо преслѣдованію или стѣсненію со стороны властей, а другіе признаются нелегально состоящими въ расколѣ или въ сектѣ. Эти послѣдніе, считаются какъ бы временно уклонившимися отъ православія въ секту, пожизненно, безконечно подлежатъ, по нашему закону, убѣщаніямъ и назиданіямъ со стороны православнаго духовенства и епархіальнаго духовнаго начальства. Законъ, по крайней мѣрѣ, совершенно умалчиваетъ о правѣ и возможности такихъ лицъ остаться упорными въ сектѣ и не возвращаться къ православію. Между тѣмъ, фактически сектанты такого рода всегда существовали и существуютъ. Такое противорѣчіе жизни и дѣятельности съ писаннымъ закономъ нашимъ просто паразитально. Русский расколъ просуществовалъ доселѣ 200 лѣтъ, и всѣ миліоны раскольниковъ считались за весь этотъ періодъ времени раскольниками временными, подлежащими возврату въ православіе. Только законъ 19 апрѣля 1874 года о метрической записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ призналъ, наконецъ, легальность тѣхъ изъ нихъ, которые состоятъ въ расколѣ отъ рожденія, и предоставилъ имъ право уйти изъ православія и открыто состоятъ въ расколѣ. Законъ этотъ вообще легализировалъ расколъ. Но и послѣ изданія его осталась многочисленная, многомилліонная часть такихъ раскольниковъ, которые, не считаясь раскольниками отъ рожденія, не имѣютъ права считаться легальными, зарегистрированными раскольниками, и подлежатъ возврату въ православіе. Если раскольникъ былъ крещенъ въ православіи, или обвѣнчанъ въ православной церкви, или даже если онъ когда-либо былъ на исповѣди у православнаго священника, онъ уже не имѣетъ права считаться раскольниковъ и подлежитъ возврату изъ раскола въ православіе. Въ свою очередь, такіе нелегальные раскольники только потому и отбываютъ, какъ повинность, православные обряды и требы (напр. таинство брака, исповѣди; не говоря уже о крещеніи въ младенствѣ, совершаемомъ по волѣ родителей), что

они не могут регистрировать себя как раскольники. Церковные обряды—крещенія и брака—необходимы для полученія гражданских документов о происхожденіи, званіи и состояніи. Некрещенный ребенокъ не можетъ быть признаваемъ чьимъ-либо законнымъ сыномъ. Невѣнчанные въ церкви супруги не признаются въ государствѣ мужемъ и женою. Таинство же исповѣди обязательно долженъ выполнять всякій, кто хочетъ вступить въ бракъ. Все это показываетъ, что законы объ обязательномъ значеніи православія для лицъ, числящихся въ немъ по документамъ, далеко не согласуются съ фактической дѣйствительностію, и только вызываютъ собою различныя неудобства и затрудненія на практикѣ.

Обращаясь собственно къ штундистамъ, мы должны сказать, что и они, какъ уклонившіеся въ секту изъ православія, поголовно всё считаются подлежащими возврату въ православіе. Между тѣмъ, секта штундъ, существующая уже съ 1864 года, продолжаетъ фактически свое бытіе, и даже развивается съ вѣкоторымъ успѣхомъ. Надъ сектантами тяготѣетъ предусмотрѣнная закономъ мѣра духовныхъ увѣщаній и назиданій со стороны духовенства; всё они продолжаютъ числиться въ метрикахъ православными. Не имѣя права регистрировать себя сектантами открыто, они поставлены въ ложное положеніе и терпятъ разныя неудобства и препятствія въ своихъ дѣйствіяхъ, раздражающія и озлобляющія ихъ болѣе и болѣе. Штундисты не вѣнчаются по православному обряду и совершаютъ свои браки по обряду ихъ секты, хотя эти браки и не признаются нашимъ законодательствомъ. Надъ дѣтьми своими штундисты не совершаютъ обряда крещенія въ православной церкви, и такимъ образомъ первые уже становятся раскольниками отъ рожденія, впоследствии имѣющими право на формальное перечисленіе изъ православія въ расколъ. Когда эти дѣти сдѣлаются взрослыми, они приобретутъ право на регистрированіе своихъ браковъ въ метрическихъ полицейскихъ книгахъ, установленныхъ для раскольниковъ закономъ 19 апрѣля 1874 года. Затѣмъ, и происходящія отъ такихъ браковъ дѣти также будутъ вноситься въ тѣ же книги. Но за то въ настоящее время всякій штундистъ, вступающій въ бракъ со штундисткою по обряду секты штундъ, рискуетъ считаться

въ бракѣ незаконноѣ, и слѣдовательно негарантированноѣ отъ всякихъ случайностей. Равнымъ образомъ и дѣти, происходяшія отъ такого брака, считаются незаконнорожденными дѣтьми своихъ матерей. Если же штундистъ и штундистка обвѣчаются въ церкви православной, ради закрѣпленія своего брака предъ судомъ закона, они оба вновь считаются принявшими православіе, но не сектантами.

Въ Херсонской и Кіевской губерніяхъ уже не мало есть браковъ штундистовъ, совершенныхъ внѣ церкви, по обряду секты. Есть и дѣти отъ такихъ браковъ. Штундисты упорно домогались признанія ихъ со стороны правительства за сектантовъ, чтобы регистрировать всѣхъ ихъ наравнѣ съ коренными раскольниками. Но, разумѣется, такое домогательство ихъ не признало согласнымъ съ закономъ. Въ Россіи есть сектанты нѣмецкіе, возникшіе на почвѣ лютеранства и извѣстные подъ наименованіемъ „баптистовъ“. Въ 1879 году для нихъ издано особое положеніе, предоставляющее имъ нѣкоторыя права на веденіе особнхъ метрическихъ книгъ, на открытіе моленныхъ, и т. д. Штундисты, возникшіе также подъ вліяніемъ лютеранства и баптизма, упорно домогались отъ правительства признанія ихъ въ качествѣ „русскихъ баптистовъ“, чтобы и они могли получить право пользоваться тѣми же льготами, какія предоставлены нѣмецкимъ баптистамъ. Но и это домогательство, конечно, отклонено правительствомъ. Такимъ образомъ штундисты остаются по настоящее время сектантами тайными и нелегальными предъ судомъ закона.

Въ 1878 году, при обсужденіи выработаннаго состоявшею при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особою комиссіею проекта положенія о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ, Святѣйшій Синодъ раздѣлилъ всѣ сенты раскола на менѣе вредныя и болѣе вредныя. Въ виду того, что секта штундъ отвергаетъ св. церковь со всѣми ея учрежденіями, не признаетъ никакой богооставленной власти, и содержитъ въ ученіи своемъ задатки противообщественныхъ стремленій, Св. Синодъ выразилъ мнѣніе, что эта секта должна быть отнесена къ болѣе вреднымъ. Согласно такому взгляду, и гражданское правительство стало озабочиваться принятіемъ какихъ-либо особнхъ мѣръ къ ослабленію и подавленію штундизма.

Были случаи, что главные коноводы штундистовъ были выслазаны административнымъ порядкомъ въ отдаленныя мѣстности для поселенія. Но эта мѣра не приносила пользы. Такіе сектаторы только ожесточались противъ правительства и еще энергичнѣе, упорнѣе распространяли свои сектантскія заблужденія въ мѣстахъ ссылки. Въ свою очередь и однообщественники такихъ расколу-учителей, съ удаленіемъ послѣднихъ изъ мѣстъ ихъ жительства, не переставали держаться ученія своей секты. Словомъ, административная ссылка сектаторовъ не достигала своей цѣли.

Въ послѣднее время и сами сельскія общества, среди которыхъ обнаруживались послѣдователи штундизма, выражали часто желаніе избавитися отъ послѣднихъ, какъ людей крайне вредныхъ для православнаго населенія, и постановляли на своихъ мѣстныхъ сходахъ приговоры объ удаленіи штундистовъ изъ своей среды. Приговоры эти представлялись на разсмотрѣніе высшихъ властей. Но при этомъ встрѣчались недоразумѣнія съ такими общественными приговорами. Дѣло въ томъ, что, по закону (1004 — 1005 и послѣдующія статьи уст. угол. судопр.; 51 и 54 ст. общ. о кр. полож.), сельскія общества не имѣютъ права постановлять приговоры объ удаленіи своихъ однообщественниковъ изъ своей среды собственно за соvrрашеніе изъ православной вѣры въ какую-либо ересь. Законъ дозволяетъ приимать эту мѣру къ „вреднымъ и порочнымъ членамъ“ сельскаго общества, но одна принадлежность къ сектѣ, по толкованію Правительствующаго Сената, еще не дѣлаетъ людей вредными и порочными. Въ частности, относительно штундистовъ сами правительственные органы выражали такого рода мнѣніе, что эти сектанты отличаются совершенно безукоризненною нравственностью, такъ какъ ведутъ образъ жизни трезвый, скромный. Такимъ образомъ, къ штундистамъ не могла быть приимема мѣра удаленія ихъ изъ среды мѣстныхъ сельскихъ обществъ. Были, однако, такіе случаи; что сами штундисты сознавали невозможность для себя оставаться среди православнаго сельскаго населенія и добровольно переселялись нѣсколькими семьями въ отдаленныя мѣстности, напр., въ Закавказскій край.

Наше законодательство весьма строго преслѣдуетъ собственно

тѣхъ людей, которые какимъ-либо способомъ распространяють расколъ и ереси среди православнаго населенія и тѣмъ совращають послѣднее въ какую-либо секту. Такія лица (по ст. 196 Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, изд. 1885 г.) подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки на поселеніе. Но преступленія этого рода, по самому существу своему, трудно уловимы и изобличимы. Сектанты избѣгаютъ публично проповѣдывать свои лжеученія въ большомъ обществѣ; на собраніяхъ штундистовъ допускаются исключительно такія лица, которые уже сочувствуютъ штундизму и потому не могутъ вредить его успѣху. Поэтому, когда возникали судебныя дѣла по обвиненію коноводовъ штундизма, въ распространеніи ими сектантскихъ лжеученій среди православнаго населенія, дѣла эти обыкновенно оканчивались оправданіемъ такихъ подсудимыхъ. Не говоря уже о томъ, что преступленія этого рода трудно выяснять и изобличать свидѣтельскими показаніями, наши интеллигентныя судьи, будучи въ большинствѣ лицами индифферентными въ релігіозныхъ вопросахъ, могутъ относиться къ штундистамъ не иначе, какъ только съ искренняго сочувствіемъ. Рационализмъ штундистовъ всегда вызывалъ въ нашихъ интеллигентныхъ слояхъ общества нескрываемую симпатію къ этимъ сектантамъ. Какъ бы то ни было, случаи осужденія по судебному приговору вожаковъ штундизма за распространеніе ученія секты среди лицъ православныхъ были весьма рѣдки.

Въ послѣднее время интуитивамъ проникся идеями социализма и коммунизма. По ученію интуитивовъ, всѣ природныя богатства: земли, лѣса, воды, какъ созданіе Божіе, не должны составлять чьей-либо собственности; всѣ земли помѣщичьи и государственныя должны пойти въ равный передѣлъ; платить подати и нести повинности, а равно имѣть и почитать начальство не слѣдуетъ, ибо всѣ люди на землѣ равны и, по закону Христову, нѣтъ ни старшихъ, ни младшихъ. Русскіе нигилисты и социалисты нигили, какъ это дознано фактически, весьма близкія сношенія съ вожаками штундистовъ, и прямо вліяли на развитіе въ средѣ послѣднихъ социалистическихъ ученій. Извѣстное судебное дѣло, такъ называемое Чигиринское, возникшее по поводу произведенной въ Чигирин-

скомъ уѣздѣ, Кіевской губерніи, мостраціи крестьянскихъ земель, имѣло, какъ было дознано, политическую подкладку, и явилось послѣдствіемъ вліянія на крестьянъ со стороны нашихъ социалистовъ. Одновременно съ тѣмъ, появился въ названной губерніи и штундизмъ съ тѣмъ же социалистическимъ характеромъ.

Все это показываетъ, что штундизмъ есть ученіе весьма опасное и для церкви и для государства; оно способно, по своему разрушительному характеру, принести очевидную опасность для общественнаго благосостоянія нашей страны. Тѣмъ болѣе правительство должно быть озабочено изысканіемъ и принятіемъ всяческихъ мѣръ, которыя могли бы содѣйствовать ослабленію и уничтоженію секты штундъ. Всѣ обыкновенныя мѣры, предусмотрѣнныя нашимъ законодательствомъ и имѣющія цѣлю вообще борьбу съ сектантствомъ, въ дѣйствительности не могутъ, какъ мы видѣли, достигать своей цѣли. Какъ-бы то ни было, штундизмъ, не смотря на эти мѣры, живетъ доселѣ и развивается даже, быстро распространяясь по разнымъ мѣстностямъ. Стоя въ тѣсной связи съ новѣйшими модными сектантами, какъ, напр., съ пашковцами, штундисты насчитываютъ число своихъ послѣдователей уже цѣлыми десятками тысячъ и, повидимому, рассчитываютъ прочно обосновать свою секту. Рано или поздно эта секта открыто и официально станетъ въ ряды прочихъ сектъ русскаго раскола, и штундисты будутъ признаваемы раскольниками коренными, рожденными въ расколѣ.

Является, однако, вопросъ: неужели нѣтъ средствъ для борьбы съ штундистами, чтобы парализовать развитіе ихъ секты радикальнымъ образомъ? Одиночныя дѣйствія православнаго духовенства являются въ данномъ случаѣ совершенно безсильными для борьбы съ сектантами. Духовныя лица, даже и въ качествѣ миссіонеровъ, являются предъ сектантами лицами чиновными, официальными. Трудно допустить, чтобы миссіонеръ двумя-тремя случайными бесѣдами съ штундистами могъ вырвать съ корнемъ сектантскія заблужденія въ головахъ цѣлой массы послѣдователей штундизма. Противодѣйствіе обществу сектантовъ должно имѣть не случайный, а постоянный характеръ; оно должно вестись не еди-

личными личностями, хотя бы и облеченными авторитетомъ, а дѣлнымъ русскимъ православнымъ обществомъ. Только дружная общественная сила можетъ дѣйствовать на общественную же силу штундистовъ. Православное общество, сильное и своею численностию и своими религиозными убѣждениями, одно только и можетъ ослабить и разрушить общество сектантское, сравнительно меньшее въ своихъ размѣрахъ и средствахъ. Общественныя религиозныя учрежденія, какъ, напр., братства, приходскія попечительства, школы разнаго рода—вотъ силы, которыя нужно создать и укрѣпить для борьбы съ мѣстнымъ штундизмомъ. Во всякомъ же случаѣ, духовенство не должно полагаться въ этомъ дѣлѣ только на себя, безъ привлеченія къ тому же дѣлу самихъ приходскихъ мѣстныхъ обществъ. И мѣры административныя не въ состояніи помочь духовенству въ его борьбѣ съ штундистами. Что же касается православныхъ приходскихъ обществъ, то и они, прежде чѣмъ дѣйствовать на корпораціи сектантовъ, сами должны быть подготовлены къ этому дѣлу. Люди интеллигенціи должны здѣсь сплотиться во едино съ простымъ сельскимъ людомъ, чтобы общими усилиями воздѣйствовать на мѣстныхъ штундистовъ и чтобы, по крайней мѣрѣ, оградить православное населеніе отъ увлеченія идееми штундизма. Мѣстныя же условія ближайшимъ образомъ и укажутъ тѣ мѣры и способы, при помощи которыхъ православныя общества въ состояніи будутъ бороться съ сектантствомъ и способствовать его искорененію.

М.

Письма Гавріила, архієпископа рязанскаго, къ Иннокентію архієпископу херсонскому ¹⁾.

Пресвященный Гавріилъ (по фамиліи Городковъ), магистръ перваго выпуска с.-петербургской духовной академіи, уже по окончаніи въ ней курса, въ 1815 году, принялъ монашество, черезъ годъ былъ сдѣланъ архимандритомъ, еще черезъ годъ назначенъ ректоромъ семинаріи орловской, отсюда черезъ два года, въ 1819 году, былъ переведенъ ректоромъ въ семинарію нижегородскую, гдѣ пробылъ девять лѣтъ. Въ 1828 году онъ былъ назначенъ епископомъ въ Калугу, оттуда въ 1831 году былъ переведенъ въ Могилевъ, наконецъ въ 1837 году занялъ кафедрю епархіи Рязанской, на которой и оставался до 1858 года, когда вслѣдствіе старости и слабости здоровья уволенъ былъ на покой въ любимый свой Ольговъ монастырь (въ двѣнадцати верстахъ отъ Рязани), и въ приведенный въ благоустройство. Здѣсь онъ скончался въ 1862 году.

Пресвященный Гавріилъ принадлежитъ къ числу достойнѣйшихъ іерарховъ отечественной церкви, наиболѣе видныхъ и выдающихся ея представителей, группировавшихся около московскаго святителя Филарета. Сверстникъ и товарищъ по академіи Г. П. Павскаго, Григорія Постникова (въ послѣдствіи митрополита с.-петербургскаго), Кирилла Вогословекаго-Платонова, Моисея Платонова, Поликарпа Гайтанникова, Молеція Леонтовича, Венедикта Григоровича, въ этой плеядѣ учениковъ Филарета, изъ которыхъ каждый занималъ болѣе или менѣе выдающееся положеніе въ іерархіи и ознаменовалъ свое служеніе Церкви болѣе или менѣе важными услугами и полевною дѣятельностію, пресвященный Гавріилъ

¹⁾ Біографія Пресв. Гавріила, составленная п рот. С. Родосскимъ, напечатана въ «Странникѣ» за 1875 г.

занималъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ. Уже въ 1834 году онъ былъ архіепископомъ и затѣмъ присутствовалъ въ Синодѣ одновременно съ двумя Филаретами, московскимъ и кіевскимъ. Филаретъ московскій, повидному, особенно любившій его, велъ съ нимъ переписку о вопросахъ догматическихъ, каноническихъ и церковно-административныхъ (см. письма его къ преемв. Гавріилу въ чтеніяхъ москов. общ. ист. и древ. 1868 г. II, стр. 114—207). Затѣмъ съ нимъ имѣли постоянныя почти письменныя сношенія и совѣщались по вопросамъ епархіальнаго управленія и общецерковнымъ Іосифъ, митрополитъ литовскій, Никаноръ, архіеп. минскій, Григорій, архіеп. тверской, Владиміръ, архіеп. черниговскій, Антоній, архіеп. варшавскій, Смарагдъ, архіеп. рязанскій, Павелъ, архіеп. черниговскій, Евгеній, архіеп. ярославскій, Филаретъ, еп. рижскій, Поликарпъ, еп. орловскій. Это лишь тѣ письма іерарховъ къ Гавріилу, которыя напечатаны (въ чтеніяхъ м. о. ист. и др., см. по указателю Вѣлюкурова, стр. 179). Но несомнѣнно, что и другіе многіе іерархи и лица изъ высшаго духовенства нерѣдко обращались къ нему, спрашивая его мнѣній по тѣмъ или другимъ вопросамъ церковной жизни и богословія. Что касается преемв. Иннокентія, то, какъ видно изъ писемъ его къ преемв. Гавріилу (напечатаны въ тѣхъ же чтеніяхъ м. о. и. и д. 1869 г. т. I, стр. 57—158), онъ глубоко уважалъ іерарха, бывшаго некогда его наставникомъ и воспитателемъ: преемв. Гавріилъ былъ ректоромъ орловской семинаріи въ то время, когда въ ней воспитывался Иннокентій—въ 1817—1819 г. Послѣдующая исторія скажетъ свое слово о значеніи преемв. Гавріила въ ходѣ церковныхъ дѣлъ его времени, о его іерархическихъ принципахъ и о его значеніи для наставн. Предъ нами часть его переписки, которая даетъ намъ понятіе лишь о его личномъ характерѣ. Этотъ характеръ запечатлѣнъ возвышенностію, церковностію въ лучшемъ смыслѣ этого слова, такъ сказать библеизмомъ. Въ этой хотя и фамилярной перепискѣ, нѣтъ однако ничего суетнаго, мелочнаго и житейскаго; рѣчь идетъ въ ней лишь о предметахъ важныхъ и серьезныхъ, единственно достойныхъ занимать вниманіе высокопоставленнаго іерарха, даже въ его частныхъ отношеніяхъ; **разсуж-**

дается о дѣлахъ общецерковныхъ и мѣстныхъ—епархіальныхъ, съ мудростію, пристокающею изъ твердыхъ и ясныхъ іерархическихъ принциповъ, съ кротостію и смиреніемъ, обусловливаемыми не только уваженіемъ къ знаменитому корреспонденту, но и личнымъ настроеніемъ и характеромъ пишущаго; сообщаются свѣденія о событіяхъ жизни общественной и отчасти политической того времени (Крымская война), сопровождаемыя чувствами глубокаго патриотизма и серьезной заботы объ общемъ благѣ; наконецъ выражаются чувства горячей симпатіи къ знаменитому іерарху Церкви, ея лучшему украшенію въ то время, вызываемыя тою же чисто-религіозною, истинно-святительскою заботою и радостію о высшемъ благѣ церкви и отечества. Все это—типическія черты, какими характеризуется переписка его учителя митрополита Филарета. Независимо отъ всего вышесказаннаго, одновременно съ нимъ читатель въ настоящихъ письмахъ найдетъ не мало любопытныхъ интересныхъ фактическихъ свѣденій. Таковы, наприимѣръ, свѣденія объ А. С. Хомяковѣ, о Бурачкѣ, издателѣ „Маяка“, объ А. Н. Поповѣ (оба были помѣщики Рязанской губерніи и, какъ славянофилы, любили церковь и чтили ея іерарховъ), о Пальмерѣ, о Н. И. Надеждинѣ, въ то время чрезвычайномъ довѣренномъ лицѣ министерства внутреннихъ дѣлъ. Любопытенъ отзывъ о Надеждинѣ митрополита Филарета московскаго въ письмѣ къ Гавріилу, писанномъ въ отвѣтъ на извѣщеніе Гавріила о положеніи Надеждина при министрѣ внутреннихъ дѣлъ. „Неожиданно, что Надеждинъ, не пользовавшійся обыкновенно довѣренностію власти, употребленъ для порученія, требующаго лица, преимущественно заслуживающаго довѣрія. Господь да устроитъ полезное. Угадываю, за какую статью могли подвергнуть его преслѣдованію. Онъ благонаѣренъ; но ревность его иногда переступаетъ предѣлы. Жаль, если прещеніе убьетъ его“ (Чтенія общ. ист. и древн. 1868 г. т. II, стр. 183). Естаті о Пальмерѣ. Хотя онъ и отрицалъ въ письмѣ къ Хомякову, какъ сообщалъ въ своемъ письмѣ къ преосвященному Гавріилу этотъ горячій ревнитель православія, свою наклонность къ католицизму, тѣмъ не менѣе, какъ извѣстно, въ послѣдствіи перешолъ въ католицизмъ. Иннокентій находился и самъ въ непосредственныхъ сно-

шеніяхъ съ Пальмеромъ. Впрочемъ, въ бумагахъ его сохранилось всего лишь одно письмо къ нему Пальмера, изъ котораго видно, что Иннокентій простиралъ свою любовь къ англиканскому дьякону до того, что снабжалъ его на дорогу до Кіева своимъ челоѣкомъ въ качествѣ чичероне и рекомендательными письмами къ кіевскому митрополиту Филарету. Посѣщенію Пальмеромъ Одессы, о которомъ идетъ рѣчь въ упомянутомъ письмѣ, предшествовала рекомендація его Иннокентіемъ. Вотъ что писалъ ему одинъ изъ его знакомыхъ въ письмѣ отъ 31 мая 1851 года: „полковникъ Швейднеръ, которому поручено письмо это, доложить вашему высокопреосвященству и о другой моей просьбѣ—объ оказаніи вашего покровительства ожидаемому сюда (въ Одессу) англичанину Пальмеру, путешествующему для духовной цѣли. Пальмеръ жилъ въ Сергіевской лаврѣ около Москвы болѣе шести мѣсяцевъ для изученія православія, и, сколько мнѣ извѣстно, преданъ русско-греческимъ идеямъ. Последнее время онъ сопутствовалъ адмиралу Путятину въ Іерусалимъ, а теперь желаетъ посѣтить Крымъ, и потомъ Кіевъ. Путятинъ пишетъ мнѣ объ этомъ интересномъ для русскихъ путешественникъ“ (VI, 81). Подробныя свѣденія о Пальмерѣ, его отношеніяхъ къ православной церкви и о его пребываніи въ Россіи можно найти въ статьяхъ А. П. Допухина въ „Странникъ“ за 1884 годъ, въ статьяхъ о немъ протоіерея В. И. Фортунатова въ „Духовной Бесѣдѣ“ за 1867-й годъ, и въ „Православномъ Обзорѣніи“ за 1866 г. въ статьяхъ „о попыткахъ церкви англиканской къ соединенію съ православной“. Адмиралъ Еоимъ Васильевичъ Путятинъ, о которомъ упоминается выше, въ послѣдствіи министръ народнаго просвѣщенія и графъ, скончавшійся въ Парижѣ въ 1884 году, личность знаменитая и достопочтенная.

Сообщаемъ самый текстъ письма Пальмера къ Иннокентію.

„Hôtel de Richelieu, 15,
Vendredi 27 Juillet. U. S. 1851.

Monseigneur.

Aujourd'hui j'ai loué une voiture, qui doit être mise en état de partir Lundi prochain soir ou Mardi matin. Ainsi si Votre

Eminence peut me donner un homme pour mon voyage, d'après ce, qu' Elle a en la bonté de me dire, cet homme devrait ce (se) trouver ici à l'hôtel Richelien, pour partir avec moi Lundi soir, ou plutôt la nuit, car je pense passer la soirée ce jour la à la campagne de M. Stourdsa, pour y faire mes adieux et pour lui remettre une brochure, que j'ai pour lui. Je compte aussi sur la bonté de Votre Eminence, pour avoir quelques lignes de recommandation pour le venerable abbé metropolitain de Kieff.

Je ne dois pas cacheter cette note sans remercier Votre Eminence d'avoir deux fois envoyé de nouvelles de ma santé. J'ai été vraiment faible et indisposé ces jours ci de maniere, que je n'ai presque pas pu sortir de l' hôtel; mais, graces à Dieu, je me porte un peu mieux à present, et j' espere, que tout sera passé avant Lundi.

Je baise la main de Votre Eminence et je suis, avec reconnaissance,

Votre très humble et obéissant

Serviteur en Jesus Christ

W. Palmer.

Переводъ.

Ваше Высокопреосвященство. Сегодня я нанялъ карету, которая должна быть готова къ отправленію въ слѣдующій понедѣльникъ вечеромъ или во вторникъ утромъ. Такимъ образомъ если Ваше Высокопреосвященство можете, согласно Вашему благосклонному обѣщанію, дать мнѣ человѣка для путешествія, то онъ долженъ явиться здѣсь въ отель Ришелье, чтобы отправиться со мной въ понедѣльникъ вечеромъ или, точнѣе, ночью, такъ какъ я намѣренъ провести вечеръ этого дня на дачѣ у г. Стурдзы, чтобы попрощаться съ нимъ и чтобы отдать ему одну брошюру. Разсчитывая на благосклонность Вашего В-ва, я надѣюсь также получить отъ Васъ нѣсколько рекомендательныхъ строкъ къ досточтимому митрополиту кievскому.

Я считаю себя не въ правѣ запечатать это письмо, не поблагодаривъ В. В. за двукратное освѣдомленіе Ваше о моемъ здоровьѣ. Всѣ эти дни дѣйствительно я чувствовалъ себя слабымъ до того,

что почти не могъ выходить изъ отеля; но, слава Богу, въ настоящее время я чувствую себя немного лучше и надѣюсь, что до понедѣльника все пройдетъ.

Лобызая десницу В. В-ва и остаюсь съ признательностію Вашимъ нижайшимъ и покорнѣйшимъ слугою во Христвъ Іисусѣ.

В. Пальмеръ.

Въ заключеніе этихъ предварительныхъ замѣчаній, считаемъ нужнымъ дополнить, что настоящія письма (въ количествѣ 31-го) далеко не содержатъ всего, что было писано преосв. Гавриилу преосв. Иннокентію. Настоящіе письма начинаются 1836-мъ годомъ, между тѣмъ какъ въ письмахъ Иннокентія къ преосв. Гавриилу, нѣтъ еще семь писемъ, посланныхъ первымъ второму до 1836 года. Изъ этихъ послѣднихъ видно, что на нихъ были отвѣты преосв. Гавриила, которыхъ въ бумагахъ Иннокентія, однако, нѣтъ.

Н. Барсовъ.

I.

Писаніе Ваше и при немъ ученые и полезныя для православной Церкви плоды попечительности Вашей я получилъ съ душевною благодарностію. Касательно вопроса о поученіяхъ Конискаго, не изданныхъ Григоровичемъ, извѣщаю Васъ, что о рукописи, хранящейся въ бібліотекѣ академіи кіевской, и увѣдомлялъ Григоровича (о коей притомъ онъ могъ знать изъ словаря историческаго о писателяхъ духовнаго чина) и всѣмъ содержащимся въ ней поученіямъ, какъ и другимъ у меня находящимся посылалъ къ нему списокъ съ показаніемъ текста и содержанія: но онъ на сіе мнѣ ничего не сказалъ и, вѣроятно, поспѣшая изданіемъ того, что у него въ рукахъ было, не счелъ нужнымъ просить кого-либо о доставленіи къ нему прочихъ у него не бывшихъ сочиненій для поднаго изданія. Онъ, какъ писалъ ко мнѣ, занимается теперь приготовленіемъ къ изданію второй части Бѣлорускаго архива, для чего и просилъ меня доставить ему нѣкоторыя древніе грамоты и акты. Теперь почтить память незабвеннаго Конискаго изданіемъ остальныхъ его сочиненій, а съ тѣмъ вмѣстѣ доставить полезное чтеніе любителямъ духовнаго просвѣщенія принадлежитъ честь Вашему ученому сословію. У меня за исключеніемъ изданныхъ Григоровичемъ и имѣющихся

въ академической библіотекѣ есть до 40 проповѣдей Конискаго, изъ коихъ нѣкоторыя собственноручныя, которыя не отречусь вскорѣ доставить къ вамъ по отзыву вашему. Но при семъ желательно знать мысли ваши, какъ предполагаете издать сочиненіе Конискаго: въ полномъ ли ихъ видѣ и такимъ слогомъ, какъ онѣ писаны авторомъ, или сокращенно и въ нынѣшнемъ слогѣ, какъ поступилъ Григоровичъ?

Господь Богъ да устроитъ путь вашъ на югъ миренъ и благопріятенъ.

Присоединеніе униатовъ здѣсь при помощи Божіей продолжается; въ нынѣшнемъ году обращено оныхъ болѣе седми тысячъ и еще приготовлены два прихода ¹⁾).

В. В—въ:

Гавриилъ, архіепископъ моголевскій.

12 мая.

1836 г.

II.

Привѣтствую васъ съ новою паствою, доброю и мирною. Знаю, не безъ скорби разстанетесь вы съ мѣстомъ васъ воспитавшимъ въ духѣ вѣры и силѣ мудрости и вами воспитаннымъ и прославленнымъ, также съ архипастыремъ мудрымъ и отцемъ благодѣтельнымъ, и тѣмъ болѣе съ великою святынею, благоухающею негнѣніемъ и жизнью небесною: но по преданности вашей Господу, вся устрояющему во благо Церкви Его святой, вы несомнѣнно пойдете съ миромъ и благодушіемъ туда, куда призываетъ васъ чрезъ Помазанника своего гласъ Его Божественный и гдѣ служеніе ваше благопотребно. Новая паства ваша, чада ваши о Господѣ срѣтять васъ съ распростертыми объятіями. Плоды трудовъ вашихъ давно возвѣстили тамъ о вашихъ пастырскихъ добродѣтеляхъ и уготовили вамъ путь къ сердцамъ ихъ.

Да будетъ же новое служеніе ваше украшаемо новыми апостольскими подвигами и добродѣтелями и сопровождаемо любовію и благословеніями пасомыхъ вами! Поздравляю васъ при семъ, добрый пастырю, съ всерадостнымъ, пресвѣтлымъ праздникомъ Воскресенія Господа Живнодавца и молю Его Обновителя и Вос-

¹⁾ Письмо это составляетъ отвѣтъ на два письма Иннокентія—отъ 2 февраля и 24 октября 1835 года. См. эти письма Иннокентія въ чт. м. о. к. к др. 1869 г., кн. I-я стр. 69—71.

вресителя душъ, да обновляетъ и укрѣпляетъ силы ваши душевныя и тѣлесныя на новомъ предлагающемъ поприщѣ служенія вашего.

Возлюбленному отцу ректору священно-архимандриту Іеремію прошу передать отъ меня всеусердное почитаніе съ братскою любовью. Порадуюсь искренно, ежели Господь сподобитъ его быть вашимъ преемникомъ. А почтенному отцу архимандриту Дмитрію благоволите сказать, что на мѣсто въ Бозѣ почившаго родителя его села Лучинска діакона опредѣленъ благонадежный ученикъ, кончившій курсъ семинарскихъ наукъ съ тѣмъ, чтобы вступилъ въ бракъ съ дочерью покойнаго.

Въ концѣ прошедшаго года ректоръ здѣшней семинаріи архимандритъ Аeonасій переведенъ въ Одессу. Въ немъ много мы потеряли, какъ въ чиновникѣ отлично способномъ, многоученомъ и ревностномъ. Пишетъ ко мнѣ съ сожалѣніемъ о Разани и жалобю на нѣкія неприятели новаго мѣста. Едва ли мирна будетъ тамъ служба его. Сюда ректоромъ опредѣленъ Виенской семинаріи инспекторъ архимандритъ Антоній, добрый, усердный и благонамѣренный, но еще малоопытный.

Прошу засвидѣтельствовать мое глубочайшее уваженіе и преданность почтеннѣйшему о Господѣ брату преосвященнѣйшему Іосифу и испросить святыхъ его о мнѣ молитвъ. Отцу архимандриту намѣстнику также потрудитесь сказать мое искреннее почтеніе, а притомъ васъ и всѣхъ прочихъ прошу и молю простить меня лѣниваго и неблагодарнаго за долговременное мое молчаніе.

Желая вамъ мирнаго и благопріятнаго путешествія ко етапу вашему съ искреннимъ почитаніемъ и любовью о Господѣ есмь и пребуду навсегда...

Гавріилъ, архієпископъ рязанскій.

16 марта 1841 г.

III.

Владыки первопрестольныхъ кіевскій и московскій удалились изъ шумной и многомятежной здѣшней пустыни; первый отправился отсюда 3 мая чрезъ Москву съ намѣреніемъ посѣтить, по словамъ его, въ послѣдній разъ Сергіеву лавру, Ростовъ и гробы родительскіе, а московскій 15 числа рано утромъ. Оба они уволены въ епархіи ихъ на безсрочное время не по прежнему обыкновенному порядку, по коему назначаемъ былъ срокъ, извѣстный возвращенію сюда для присутствованія въ Св. Синодѣ. Таган

новость произвела здѣсь различныя толки и гаданія. Вѣрно только то, что кievскій просилъ уволить его въ епархію съ освобожденіемъ впредь отъ вызова сюда по отдаленному пути, по старости его и слабости, по обстоятельствамъ епархіальнымъ, требующимъ постоянного тамъ его присутствія; непосредственною причиною такой просьбы было, кажется, нѣкоторое душевное огорченіе; а московскій просилъ просто о соизволеніи на отбытіе въ его паству. Вѣрно также и то, что они во всякое время могутъ быть сюда вызваны, коль скоро потребуютъ того обстоятельства. Киевскій, по полученія такого увольненія, нѣсколько возмущился духомъ, но особенно милостивое къ нему вниманіе Государя Императора, оказанное при представленіи членовъ Св. Синода въ праздникъ Пасхи, успокоило его; онъ отправился отсюда, радуясь и благодушествуя.

О моемъ здѣсь пребываніи нѣтъ доселѣ рѣшенія и трудно угадать, оставятъ ли еще на годъ или отпустятъ изъ плѣна на свободу. Срокъ, мнѣ назначенный, кончится 26 мая. Вчера, 18 числа, объявлено Высочайшее повелѣніе о вызовѣ сюда на годъ, для присутствованія въ Св. Синодѣ, волынскаго преосв. Никанора, съ выдачею на подъемъ 1000 руб. сер. и съ тѣмъ, чтобы викарій тамошній преосв. Анатолій перемѣстился изъ Почаева въ Житомиръ и завѣдывалъ епархіальными дѣлами подъ главнымъ управленіемъ своего архіепископа. Въ повелѣніи не сказано, вмѣсто кого онъ будетъ здѣсь присутствовать. Отсюда также разныя гаданія. Одни говорятъ о кievскомъ, другіе—о московскомъ, третьи—о рязанскомъ, съ которыми и я весьма согласенъ и молю всеусердно Господа, чтобы исполнилось мое чаяніе.

Говорятъ еще, что будто преосв. митрополитъ Іона проситъ объ увольненіи на совершенный покой въ Саровскую пустынь. Всѣ эти гаданія вскорѣ должны разрѣшиться. Для жительства волынскому преосвященному вѣдѣно приготовить ярославское подворье, которое занималъ митр. кievскій.

Преосв. Іосифъ литовскій отпущенъ въ его епархію съ дозволеніемъ посѣтить св. мѣста въ Москвѣ, Киевѣ, Воронежѣ, Почаевѣ и пр. и возвратиться сюда, какъ только позволятъ обстоятельства управляемой имъ епархіи. По наружности онъ теперь вполне древлеправославный и очень благовиденъ, а внутренно онъ былъ таковымъ давно.

Сочиненіе ваше «Послѣдніе дни жизни І. Христа» поручено

цензурнымъ комитетомъ разсмотрѣть цензору—законоучителю университета священнику Райковскому.

Посланному отъ меня, для узнанія о положеніи сего дѣла, онъ сказалъ, что еще читаетъ оное и что по окончаніи разсмотрѣнія явится ко мнѣ съ отчетомъ.

Оглавленіе статей, назначаемыхъ для сборника вашего, я читалъ московскому митрополиту, который отозвался, что оны весьма достаточны для предполагаемой цѣли; такъ и мнѣ кажется. Да поможетъ вамъ Госнодь совершить сей великій трудъ благопоспѣшно во благо Церкви Христовой. Только при наданіи сборника въ свѣтъ нужна крайняя осторожность, чтобы не допустить какихъ-либо противорѣчій и несогласій, могущихъ произвести колебаніе умовъ. Въ недовѣданіи Марна Ессеслаго что-то темно и неудовлетворительно изложено выраженіе св. отцевъ: духъ св. исходитъ отъ Отца *чрезъ Сина*. Что сдѣлано г. Оберъ-Прокуроромъ на отношеніе ваше по сему предмету, мнѣ неизвѣстно.

На построеніе главнаго корпуса харьковской семинаріи, по одобренному плану, назначено къ отпуску изъ духовно-учебныхъ капиталовъ 141,532 руб. 51 коп. серебромъ, которые отпущены будутъ не вдругъ, а въ разное время, какъ позволить состояніе капиталовъ. Назначеніе же суммы на построеніе флигелей послѣдуетъ по представленіи вами новой сметы, сообразно съ замѣчаніями на планъ ихъ, сдѣланными строительнымъ комитетомъ при главномъ управленіи, которыя къ вамъ будутъ препровождены.

Госнодь Богъ благодатію Его вседѣйствующею да утвердитъ силы ваши душевныя и тѣлесныя въ дѣланіи пастырскомъ во благо новой паствы вашей.

Испрашивая святыхъ молитвъ вашихъ, съ душевною преданностію и братскою о Госнодь любовію есмь и пребуду навсегда...

29 мая 1842 г.

Р. С. Татьяна Борисовна Потемкина поручала мнѣ перевести письмо къ ней ваше, котораго она съ мужемъ своимъ не могла разобрать. Весьма было бы благотѣльно, если бы предложеніе ей ваше устроить въ Святогорьи обитель для приарѣнія сирыхъ малолѣтнихъ дѣвицъ дух. званія исполнилось. Я отъ Пасхи не могъ съ ней видѣться и слышать о ея настрѣненіи.

IV.

Ожидаемыя перемѣщенія на вакансіи епархіальныхъ начальниковъ и вызовы сюда для присутствованія, что-то было замедлившіяся, наконецъ разрѣшились. Высочайшими указами, данными Св. Синоду, повелѣно: 1) олонецкаго архіепископа Игнатія перевести на епархію донскую и новочеркасскую съ прежнею его степенью, а на олонецкую с.-петербургскаго викарія епископа Венедикта съ саномъ архіепископа; 2) востромского епископа Владиміра перевести на тобольскую епархію, а на востромскую московскаго викарія епископа Виталія; 3) новгородскому викарію епископу Іустину быть викаріемъ с.-петербургскимъ, съ правами предмѣстника его по управленію; 4) олонецкому архіепископу Венедикту оставаться здѣсь на годъ и присутствовать въ Св. Синодѣ; 5) юрис-консульту Поздняку быть за оберъ-прокурорскимъ столомъ въ Св. Синодѣ. Изъ 4-го указа можно замѣтить, что вызовъ сюда митрополитовъ кievскаго или московскаго въ нынѣшнемъ году не послѣдуетъ.

Въ Нижнемъ Новгородѣ оказались поджигатели. Подозрѣніе, между прочимъ, падало на семинаристовъ. Губернаторъ сообщалъ о томъ епархіальному и училищному начальству. Одинъ ученикъ взятъ и сознался, что его кто-то уговаривалъ поджигать и давалъ сто руб. Губернаторъ донесъ о томъ Государю Императору и просилъ или закрыть семинарію и учениковъ распредѣлить по другимъ, или помѣстить ихъ всѣхъ въ одномъ домѣ и приставить военный караулъ; а иначе онъ не ручается за безопасность города. Св. Синодъ послалъ туда, состоящаго здѣсь на чредѣ, курскаго ректора, арх. Варлаама, для изслѣдованія по сему дѣлу и пр. ректоръ тамошній, арх. Иннокентій, отъ должности удаленъ, а на мѣсто его опредѣленъ инспекторъ псковской семинаріи арх. Аполлоній.

Прибывшій сюда изъ Сибири князь (тайша) бурятовъ, живущихъ за Байкаломъ, при представленіи его Государю Императору, съ благодарностію за благоденствіе его народа изъявлялъ желаніе принять христіанскую вѣру, съ ручательствомъ, что и народъ его, коего болѣе 50 тыс. муж. пола, послѣдуетъ его примѣру, въ чемъ отъ него получилъ онъ увѣреніе, отпраиваясь сюда. Протоіерею Бажанову поручено учить его христіанскому благочестію чрезъ толмача, потому что тайша не знаетъ нашего и другихъ языковъ, кромѣ монгольскаго. Крещеніе его совершилось на сикъ дняхъ въ придворной церкви. Государь съ В. Кн.

Ольгою Николаевною были воспріемниками отъ св. купели. Теперь тамъ должна открыться жатва многа; да пошлетъ Господь способныхъ и достойныхъ дѣятелей, въ коихъ нерѣдко нуждается наша церковь. На винаріанство новгородское избраны кандидатами архим. ректоры семинарій: 1) с.-петербургской — Феоноста, 2) могилевской — Леонидъ, и 3) воронежской — Стефанъ. На чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія вызываются сюда ректоры: екатеринославскій Іовъ и костромской Наонаилъ, а смоленскій Полликарпъ, здѣсь находящійся на чредѣ, посылается, по его желанію, въ Аѳины состоять тамъ при нашей миссіи. Арх. Порфирій, вызванный сюда изъ вѣнской нашей миссіи, посылается въ Іерусалимъ въ качествѣ поклонника съ секретнымъ порученіемъ, чтобы узналъ тамъ настоящее положеніе православныхъ патріаршествъ и духовенства, дѣйствія противъ восточной церкви католиковъ и протестантовъ, старался сблизиться и снискать довѣріе тамошняго духовенства и совѣтами своими содѣйствовать въ борьбѣ съ иновѣрцами, дознавъ, на что употребляются туда посылаемые изъ Россіи деньги и пр. На содержаніе ему съ однимъ послушникомъ назначено въ годъ по три тыс. руб. сер. Посылается онъ для опыта на два года; дальнѣйшее будетъ зависѣть отъ обстоятельствъ. На отправленіе туда духовнаго агента открытымъ обр. министерство иностранныхъ дѣлъ никакъ не согласилось, чтобы не возбудить подозрѣнія въ кабинетахъ турецкомъ и прочихъ и не привести въ сомнѣніе самое греческое духовное начальство.

Потемкины просили меня писать къ вамъ о намѣреніи ихъ устроить обитель въ Святогорѣ; они рѣшительно желаютъ, чтобы монастырь былъ мужской, а не женскій, какъ о томъ писали къ вамъ. Татьяна Борисовна всеусердно проситъ поспѣшить по сему предмету вашимъ распоряженіемъ; она нерѣдко бываетъ нездорова и боится, чтобы въ случаѣ кончины ея не осталось сіе святое предпріятіе безъ исполненія. Изъ словъ ихъ заключаю, что устроеніе женской обители, какъ изволите предлагать имъ, совсѣмъ несогласно съ ихъ мыслями. Не затрудняйте ихъ противнымъ вашимъ мнѣніемъ. Подлинно горы и пещеры святогорскія кажутся не для подвиговъ слабыхъ инокинь. Нельзя ли согласить дѣло такъ, чтобы въ Ахтырѣ былъ монастырь женскій, а въ Святогорѣ мужской. Не хочу умолчать предъ вами о ихъ сожалѣніи, что вы очень холодно приняли управляющаго тамошнимъ ихъ мнѣніемъ, котораго очень хвалятъ и имѣютъ къ нему полную довѣренность. О бѣдности и ветхости дома вашего и объ

отпускъ денегъ на исправленіе его никакихъ бумагъ не было предлагаемо Св. Синоду. О сборникѣ догматическомъ также ничего не слышимъ. Прошу св. молитвами вашими ко Господу восполнять скудость силъ моихъ въ тягостномъ служеніи; возмогая о Господѣ, подкрѣпляютъ благодатнымъ общеніемъ вашимъ меня немощнаго. Съ искренною преданностію ¹⁾....

22 ноября 1842 г.

V.

Начало новаго года ознаменовалось важнымъ для Церкви всероссийской событіемъ. Мстительный старецъ высокопреосвященный митрополитъ Серафимъ 17-го сего генваря утромъ, на 81 году житія его преселился въ вѣчность. 9-го числа онъ почувствовалъ значительную перемену и слабость въ здоровьи; дня за три до кончины, повидимому, поправился и казался довольно живымъ; вечеромъ, въ субботу 16-го числа, выходилъ по обыкновенію въ залъ слушать всеобщую, послѣ которой пригласилъ къ себѣ Ив. Ал. Мальцева и долго съ нимъ бесѣдовалъ, хотя съ примѣтною слабостью, поужиналъ и удалился въ опочивальню, не помышляя о столь близкомъ часѣ смертномъ. Утромъ, какъ рассказываетъ намѣстникъ лавры, арх. Авронъ, часовъ въ восемь, когда обыкновенно пробуждался скончавшійся, келейникъ взошелъ къ нему въ опочивальню и увидя его лежащаго въ постель, оставилъ въ покоѣ, потомъ черезъ часъ опять взошелъ и видя его безъ движенія и дыханія, далъ знать намѣстнику, который пришедши нашелъ во снѣ смертномъ, лицо его было обращено вверхъ, глаза закрыты, руки крестообразно сложены на персяхъ и тѣло уже охладѣвшее. Намѣстникъ полагаетъ, что кончина его вѣроятно послѣдовала часу во второмъ по полуночи. Нынѣ тѣло его вынесено изъ покоевъ въ холодный соборъ при многочисленномъ стеченіи народномъ по церемоніалу самимъ покойнымъ за 2 года утвержденному, а 24 ч. назначено быть погребенію, при которомъ изволитъ присутствовать Государь Императоръ.

Того же 17-го числа въ день кончины его данъ Св. Синоду Высочайшій указъ о пожалованіи митрополитомъ с.-петербургскимъ и новгородскимъ Антоніа, архіепископа варшавскаго и новогеоргіевскаго, о чемъ тогда же дано знать въ Варшаву изъ

¹⁾ Ответъ Иннокентія на это письмо см. въ чт. м. о. и др. 1869 кн. , стр. 107—109.

дворца по телеграфу, а мынѣ посланъ туда бѣлый клобукъ. Тако Варшава превознесся паче Кіева и Москвы. На мѣсто его въ Варшаву переведенъ волынской арх. Никаноръ и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленъ членомъ Св. Синода. Въ епископа чигаринскаго, викарія Кіевскаго, изъ представленныхъ кандидатовъ утверждетъ ректоръ курской семинаріи арх. Варлаамъ. Моля Господа о испосланиі въ наступившее новое лѣто вамъ благословеній небесныхъ, мира и здравія и испрашивая в. св. о мнѣ молитвъ ¹⁾.

19 генваря, 1843 г.

VI.

Седмицу первую великаго поста, по желанію вашему, доставилъ Потемкинымъ. Въ свѣтлый понедѣльникъ, посѣтивъ ихъ, я слышалъ, что по дѣлу о построеніи Святгорскаго монастыря Александръ Михайловичъ писалъ къ вамъ съ предположеніями своими, на которыя ожидаютъ вашего одобрительнаго отвѣта. Имъ желательно, чтобы вы или другой кто указалъ имъ на способнаго и благонадежнаго инока, который бы могъ быть добрымъ строителемъ и на котораго они возложили бы главное попеченіе при устроеніи обители. Думаютъ почему-то, что можно найти такового въ Глинской пустыни, курской епархіи. Вчера къ истинному порадованію моему объявлено мнѣ, что Государь Императоръ, при окончаніи двухгодичнаго срока вызову моему въ С.-Петербургъ, соизволяетъ на возвращеніе мое въ вѣренную мнѣ епархію, куда и предполагаю отправиться отсюда около 25-го сего апрѣля. Для присутствованія же въ Св. Синодѣ вызывается преосв. Парфеній, архіеп. владимірскій. Но многіе сомнѣваются, чтобы онъ рѣшился на вызовъ сей по крайне слабому и болѣзненному его положенію. Кажется въ провѣздъ вашъ изъ Вологды вы видѣли его лично. Дѣло о стѣнномъ росписаніи Кіево-Печерской великой церкви кончилось очень непріятно для тамошняго владыки. Ему велѣно объявить крайнее высочайшее неудовольствіе за то, что къ такому важному дѣлу приступлено безъ дозволенія начальства. Туда велѣно послать художниковъ академіи художествъ для освидѣтельствованія работы и что предпринять къ поправленію испорченнаго. Игуменіи вашей Ангелинѣ и благочинному Малиновскому назначены награды согласно представленію вашему, а ахтырскаго протоіерея въ числѣ представ-

¹⁾ Отвѣтъ Иннокентія на это письмо въ чт. м. о. н. и др. 1869 г., I, стр. 111.

ныхъ не оказалось. Вѣроятно онъ внесенъ въ списокъ по училищной службѣ? Пространнѣе о всемъ прочемъ напишу изъ Рязани, а теперь занимаясь дорожными хлопотами, не удосуживаюсь. Испрашивая св. вашихъ молитвъ ¹⁾...

14 апреля 1843 года.

VII.

Съ вступленіемъ въ новое лѣто Господне, душевно васъ привѣтствую и всеусердно желаю, да обновитель всяческихъ и живодавецъ Господь обновляетъ и укрѣпляетъ силы ваши душевныя и тѣлесныя къ многолѣтнему прохожденію служенія вашего столь благопотребнаго для Церкви православной и отечества и да сподобитъ васъ въ новое лѣто насладиться новыми о Господѣ радостями, новымъ исполненіемъ во благихъ желаній вашихъ.

Возвратившись въ богохранимую паству мою, живу по благости Господней покойно и благонадежно, хотя не безъ многихъ трудовъ, которые особенно подлежали мнѣ здѣсь по возвращеніи сюда въ первые мѣсяцы послѣ двугодичнаго отсутствія моего.

Не помню, писалъ ли къ вамъ съ обещаніемъ подѣлиться съ вами новостями. Теперь не могу ничего припомнить, чтобы для васъ особенно любопытно было. Пребываніе мое въ С.-Петербургѣ представляется мнѣ какимъ-то сновидѣніемъ — все темно, тревожно, безбожно. Впрочемъ изъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ заключаю и кажется безошибочно, что нынѣшній тамошній владыка любитъ васъ и меня душевно, посему думаю такъ поспѣшно постарались выпроводить меня оттуда, и мирскіе что то васъ побаиваются.

По прибытіи сюда новостями не занимаюсь и переписки съ Питеромъ не имѣю, чтобы не потерять мира душевнаго. Въ Новый Иерусалимъ хотѣли перевести задонскаго архимандрита Иларія, но отказался, хотѣли послать Аарона, намѣстника Александро-Невской лавры, но владыка московскій отклонилъ. Теперь предполагаютъ прислать Аарона ко мнѣ настоятелемъ въ здѣшній Троицкій третьеклассный монастырь, а настоящаго троицкаго архимандрита Иринея перевести въ Нижній-Новгородъ. Къ Аарону, еще въ бытность мою въ С.-Петербургѣ, новый владыка оказывалъ уже неблаговоленіе, хотя мирскіе всемирно ограждали его. Владыка московскій, на возвратномъ пути моемъ, при-

¹⁾ Это письмо—ответъ на письмо Иннокентія см. чт. м. о. ист. 1869, I, стр. 111—113.

нялъ меня весьма благосклонно, съ отеческою любовію; онъ необыкновенно любитъ нынѣ уединеніе, и въ прошедшее лѣто много времени проводилъ въ лаврѣ и Виваніи. Въ бытность Государя въ Москвѣ приглашенъ былъ въ царскому столу и особенно обласканъ былъ Государынею Императрицею. Благословивъ меня иконою — посѣщенія Богоматерію преп. Сергія съ эпиграфомъ: «Не ужасайся, избранниче мой, себо придохъ посѣтити тя». Слава Богу, что святому дѣлу о устроеніи обители въ Святогорь положено твердое основаніе. Теперь нѣтъ сомнѣнія, что тамъ рано или поздно процвѣтетъ новая обитель и вмѣстѣ съ нею память о вашихъ пастырскихъ заботахъ и подвигахъ придетъ и благословится въ родъ и родъ. Испрашивая вашихъ святительскихъ молитвъ на мирное и благополучное провозженіе новаго лѣта, съ душевною преданностію и братскою любовію есмь навсегда ¹⁾.

30 декабря 1843 г.

VIII.

Р. S. Громко молвятъ, что съ новаго года министръ народнаго просвѣщенія назначается посланникомъ въ Вѣну, на его мѣсто нашъ графъ Николай Александровичъ, а на мѣсто его директоръ кадетскихъ корпусовъ генераль-маіоръ Ростовцевъ. Не исполнились бы при семъ догадки нѣкоторыхъ, что одинъ будетъ министръ народнаго и вмѣстѣ духовнаго просвѣщенія!

Слышно, что владыка литовскій много скорбитъ о преобладаніи католицизма и яко бы просилъ неоднократно объ увольненіи его на покой, но удерживается. От. архимандритъ Іоаннъ живетъ здѣсь благополучно, доволенъ своею обителью и первоприсутствуетъ въ консисторіи. Въ будущее лѣто намѣревается побывать на родинѣ въ Орлѣ.

22 декабря 1864.

IX.

Благословенъ Господь, благословивый подвиги ваши въ дѣланіи вертограда его и призвавый благоволеніе царя земного въ возведеніи васъ на высшую степень іерархическую ²⁾. Радуюсь о семъ, душевно поздравляю васъ съ сею высокомонаршею милостію. Сугубый духъ мудрости и благочестія, паче про-

¹⁾ Это отвѣтъ на письмо Иннокентія отъ 14 декабря. См. Чтенія 1869, I, стр. 116.

²⁾ Разумѣется перемѣщеніе Иннокентія въ Харьковъ.

чихъ являемый вами, распространяеть свѣтъ Христовъ повсюду предъ людьми и поставляеть васъ выше земныхъ почестей. Да подкрѣпляетъ точію Господь благодатію своею силы ваши въ служеніи вашемъ столь многополезномъ для церкви и отечества.

Податель сего, бывшій здѣшной петропавловской пустыни игуменъ Феодилъ произведенъ мною въ архимандрита въ полтавскій Крестовоздвиженскій монастырь, по указу Святѣйшаго Синода вслѣдствіе представленія о немъ преосв. Гедеона архіеп. полтавскаго, при которомъ онъ служилъ здѣсь назначенъ. Примите его милостиво по добрымъ свойствамъ его, которыми Господь одарилъ его, хотя обучался онъ только въ нижнихъ классахъ духовныхъ училищъ.

На сихъ дняхъ получено здѣсь извѣстіе, что преосвященнѣйшій Владиміръ тобольскій 20 мая скончался. Изъ Москвы пишутъ такъ: несомнѣнно извѣстно было у насъ только то, что онъ кажется съ марта мѣсяца былъ нездоровъ и не могъ служить, хотя келейными дѣлами не переставалъ заниматься. Слышно также, что болѣзни душевныя не менѣе разрушительно дѣйствовали на него, какъ и тяжелый климатъ тобольскій. Слышно, что въ послѣднее время особенно тяжело страдала душа его, хотя причины сихъ страданій у насъ несомнѣнно извѣстны.

Въ прошломъ маѣ былъ здѣсь извѣстный литераторъ Ник. Ив. Надеждинъ-Рязанецъ, служащій нынѣ по министерству внутреннихъ дѣлъ редакторомъ журнала того министерства, прозванъ якобы въ Одессу по дѣламъ службы. По секрету открылъ мнѣ, что онъ посланъ въ австрійскія, особенно славянскія, владѣнія розыскать тайнымъ образомъ о достоверности слуха, дошедшаго до нашего правительства, что будто тамошніе раскольники просятъ себѣ архіерея и что австрійское правительство соглашается на сіе, только требуетъ отъ нихъ нѣкоторыхъ условій касательно обезпеченія въ содержаніи будущаго архіерея и штата его. Слухъ сей обезпокоилъ наше правительство. Порученіе сіе сдѣлано Надеждину потому, что онъ, съ Княжевичемъ путешествуя въ 1841 году по всемъ славянскимъ народамъ, познакомился съ тамошними православными и униатскими архіереями и доселѣ имѣеть съ нѣкоторыми переписку.

По словамъ его, австрійскіе раскольники должны имѣть по сему дѣлу сношеніе съ нашими, но сего еще не открыто. Изъ архіереевъ тамошнихъ падаетъ подозрѣніе на какого-то живущаго въ Венеціи, устраненнаго отъ управленія епархіею. Прошу васъ новость сію соблюсти въ тайнѣ, чтобы преждевременнымъ

разглашеніемъ не повредить мѣрамъ правительства. Надежду, пользуящемуся довѣренностію министра, поручено собраніе свѣденій вообще о нашихъ расколахъ. Собранныя свѣденія о скопцахъ уже отпечатаны въ нѣсколькихъ экземплярахъ для важнѣйшихъ въ правительствѣ лицъ.

Отецъ архимандритъ Іоаннъ имѣлъ намѣреніе нынѣшнимъ лѣтомъ побывать въ Орлѣ и Харьковѣ, но занявшись исправленіемъ своего монастыря и жалуюсь на нездоровье свое, едва ли исполнить намѣреніе свое.

Съ душевною преданностію и братскою о Господѣ любовію есмь и всегда пребуду...

21 іюня 1845 г.

Х.

Р. S.

Г. Стурдза заслуживаетъ общую признательность церкви за переводъ его на французскій языкъ и напечатаніе въ Парижѣ нашей первой седмицы великаго поста, чѣмъ иновѣрнымъ насъ ненавидящимъ и рекушимъ всякъ золь глаголь на ны лучше, онъ убѣдительно сказалъ, что мы давно не варвары и тѣмъ болѣе не еретики и даже не схизматики, но правовѣрные и просвѣщенные сыны истинной церкви Христовой.

Благодареніе Господу! прошедшее лѣто по неизреченной Его благости проведено мирно и безбѣдно. Болѣлъ неоднократно, впрочемъ такъ, что не превращалъ обыкновенныхъ занятій по управленію паствою. Теперь прибыли особенныя заботы и затрудненія: въ минувшемъ октябрѣ присланы проекты новыхъ штатовъ, по которымъ упразднено болѣе тысячи священническихъ, діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ; на праздыя и имѣющія впредь открываться штатныя мѣста велѣно переводить излишнихъ противъ новыхъ штатовъ священно-церковно-служителей, перемѣщеніе которыхъ и приведеніе причтовъ въ соотвѣтствіе съ штатными можетъ продолжиться на нѣсколько лѣтъ, между тѣмъ, ученики, кончившіе курсъ (которыхъ нынѣ въ епархіальномъ вѣдомствѣ до 150 человекъ, и чрезъ каждые два года будутъ еще поступать въ оное болѣе ста человекъ), должны оставаться безъ мѣстъ и даже безъ надежды когда-либо получить здѣсь оныя. Многія осиротѣвшія семейства питались отъ предоставленныхъ мѣстъ; теперь при введеніи новыхъ штатовъ источникъ сей долженъ прекратиться, и всѣ сироты и вдовы будутъ требовать пособія отъ попечительства о бѣдныхъ, которое имѣетъ скудные

къ тому способы. Не менѣ жалка участь дѣвицъ духовнаго званія, которыя по нѣскольکو лѣтъ не будутъ имѣть жениховъ священно-церковно-служителей, доколѣ размѣстятся излишніе. Такое положеніе паствы здѣшней въ настоящее время затруднительно и неблагопріятно. Обыкновенно всякая важная переимѣна сопровождается въ началѣ затрудненіями, а послѣ выходитъ изъ того добро. Когда и новые наши штаты приведутся въ порядокъ, безъ сомнѣнія духовенство будетъ имѣть болѣе выгодъ, нежели въ настоящемъ его положеніи. Жалованье ему здѣсь еще не назначено и, можетъ быть, еще не казначится, доколѣ не будутъ причты въ нѣкоторое соотвѣтствіе съ новыми штатами. Да и казна наша, сказываютъ, не богата.

По сосѣдству слышу, что московскій владыка здравствуетъ и благополученъ. Андрей Николаевичъ Муравьевъ путешествуетъ за Кавказомъ и намѣревается пробыть тамъ еще мѣсяцевъ пять. Онъ вѣроятно подаритъ насъ любопытнымъ описаніемъ положенія церкви и духовенства въ тамошнемъ краѣ. Эвзархъ Грузіи жалуется на крайнюю бѣдность церквей, которая, по словамъ его, превосходитъ бѣдность бывшихъ уніатскихъ церквей.

Испрашивая вашихъ святительскихъ молитвъ о моемъ недостойнствѣ да ми помогаемъ безбѣдно и неосужденно совершу новолѣтнее поприще, съ душевною преданностію и неизмѣнною о Господѣ любовію емь и всегда пребуду ¹⁾...

20 декабря 1846 г.

XI.

Ожиданіе посланнаго отъ васъ, преосвященнѣйшій, акаѣста страсти Господнимъ было причиною отлагательства писать къ вамъ благовременно. Надѣялся получить его до праздниковъ, благодарить за оный и вмѣстѣ поздравить съ новымъ годомъ. Но такъ не случилось, а окончаніе дѣлъ прошедшаго года и нездоровье усугубили медленность. Примите съ любовью, прошу васъ, хотя позднее и несвоевременное, но искреннее привѣтствіе съ вступленіемъ въ новолѣтіе. Да даруетъ вамъ Господь препроводить оное въ мирѣ и здравіи; благодать Его да врачуетъ немощное ваше и восполняетъ оскудѣвающее, обновляя и укрѣпляя духъ и силы ваши духомъ и силою Иліиною. Благодарю за подарокъ на новый годъ въ новомъ твореніи вашемъ «Паденіи Адамовомъ», каковыми удостоиваете и радуете меня ежегодно.

¹⁾ Отвѣтъ на письмо Иннокентія отъ 30 октября 1846 г. Digitized by Google

Желаете прочитать сужденіе мое о немъ, безпристрастное? Надобно бы много подумать, чтобы сказать вѣрное и полное сужденіе о такомъ сочиненіи, каково «Паденіе Адамово», въ которомъ предлагаютъ важнѣйшіе вопросы о Богѣ и человѣкѣ. При всѣхъ развлеченіяхъ, въ настоящее особенное время по годичной отчетности, сочиненіе наше прочталь дважды. Оно читается легко и охотно по увлекательности живого сраженія мыслей, которыя, намется, вездѣ вѣрны и православны. Многіе предложенныя въ немъ трудныя вопросы разрѣшены для вѣрующихъ удовлетворительно, коротко и ясно. Думалось, впрочемъ, иногда, что нѣкоторые изъ таковыхъ вопросовъ лучше бы предоставитъ школьной, а не церковной наездѣ, но ваше любвеобильное сердце не хочетъ отказать ближнему во всемъ томъ, что оно знаетъ и чувствуетъ. Публика, читающая безъ сомнѣнія, приметъ сіе новое сочиненіе ваше съ признательностью и похвалою и будетъ читать оное съ охотою и любопытствомъ. Сочиненіями вашими возбуждена охота къ чтенію духовныхъ книгъ и въ такихъ многихъ, которые были къ нимъ равнодушны и холодны. Извѣстно мнѣ сіе по здѣшнимъ, читающимъ теперь нравственными сочиненіями; особенно стараются пріобрѣтать или не крайней мѣрѣ прочталь каждое ваше произведеніе. При такомъ множествѣ книгъ вышедшихъ и выходящихъ, растлѣвающихъ добрыя русскія нравы, ваши сочиненія служатъ хотя нѣкоторымъ оплотомъ противъ потока нечестія и невѣрія. Мада ваша многа на небесахъ! Господь продолжаетъ хранить паству мою отъ губительнаго недуга. Отецъ Петръ, нынѣ архимандритъ иверскій, пишетъ, что горько ему расставаться съ Кіевомъ. Десница Господня да ограждаетъ и соблюдаетъ васъ на добромъ пути вашемъ.

30 января 1848 г.

XII.

Въ новомъ мѣстѣ, ближе къ востоку, указывается вашему преосвященству служеніе—въ Херсонѣ, знаменитомъ древностію, и Одессѣ, гдѣ иновѣрные, стекаясь отовсюду, узнають и судять о вѣрѣ, просвѣщеніи и нравахъ русскихъ. Тамъ болѣе, нежели въ другомъ мѣстѣ, благопотребенъ представитель православной церкви съ особенными качествами. Благочестивѣйшій Государь, коего сердце въ ружь Божіей, посылая васъ туда, безъ сомнѣнія имѣлъ въ виду благо церкви и славу отечества. Притомъ съ новымъ назначеніемъ, вѣроятно, не замедлится и ваше пребываніе на сѣверѣ, который здоровью вашему столько не благо-

пріятствовалъ. Какъ бы все сіе ни было, то непреложная истина, что совершилось все сіе не безъ воли ходящаго посредѣ свѣтлыиновъ златыхъ и держащаго звѣзды въ десницѣ Своей, Его же молю, да глаголетъ всегда сердцу вашему: «не бойся, Азъ есмь живъ во вѣки вѣковъ» и да сотворитъ о васъ послѣднія больше первыхъ. Утѣшительно слышать, что изнемогшему владыкѣ казанскому назначена такая значительная пенсія—двѣ тысячи руб. сер. въ годъ. При такомъ пособіи можно удовлетворять всѣмъ нуждамъ къ облегченію болѣзненной старости.

Нѣсколько и я тревожился мыслію, чтобы какимъ-нибудь образомъ не коснулось и меня послѣднее перемѣщеніе, но, благодареніе Господу, мое спокойствіе оставлено со мною, и я теперь съ большею благонадежностію продолжаю устраивать для себя кельи въ Ольговѣ монастырѣ за 12 верстъ отъ Рязани. Духъ мира, крѣпости и терпѣнія всегда да пребудетъ съ вами ¹⁾...

13 марта 1848 г.

XIII.

Слава Господу Богу, что неизбѣжное перемѣщеніе Вашего Высокопреосвященства изъ любимаго вами и любившаго васъ Харькова въ Одессу угодно и благопріятно вамъ, особенно по благопріятному тамъ климату. Дастъ Господь, что полюбите и новую вашу паству, и она возлюбитъ васъ не менѣе прежней. Вы имѣете златый ключъ отверзать сердца, хотя бы они были желѣзные. При томъ харьковская паства довольно наипиталась вашею любовію и пастырскими дарованіями, которыя долго сохранитъ она въ благословіи; пусть же и другая, новая—насладится ими. Многоводнымъ облакамъ заповѣдано не стоять на одномъ мѣстѣ, но орошать и оплодотворять разныя страны. Радуюсь, искренно поздравляю васъ съ высоко-монаршимъ особеннымъ благоволеніемъ къ доброму служенію вашему, съ награжденіемъ знаками отличія Равноапостольнаго за добродѣтели и подвиги ваши подобныя апостольскому. Да свѣтитъ паче и паче свѣтъ вашъ предъ лицемъ Царя и отечества во славу препрославленнаго Господа. Слово ваше, по прочтеніи Высочайшаго манифеста, столь благовременно изреченное, принято здѣсь съ общою похвалою и признательностію. Христіанскія и патриотическія чувствованія, въ немъ выраженные, помогутъ смотрѣть вѣрнѣе на свое русское и не соблазняться иноземнымъ, которымъ

¹⁾ Отвѣтъ на это письмо Иннокентія см. Чтенія 1869, I, стр. 132.

враги наши ухитряются заразить здоровое тѣло наше. Какъ жаль убіеніе благонамѣреннаго «Маяка» ¹⁾, который столь много говорилъ правды и предсказывалъ о темномъ западѣ, хотя увлеклся иногда за предѣлы умѣренности. Вѣсто него по всей справедливости надлежало бы подвергнуть таковому убіенію «Отечественныя записки», въ которыхъ помѣщаются иногда самыя зловредныя сказанія. Странно, что никто не обнаружитъ ихъ гласнымъ образомъ. Если подлежащій вамъ путь въ Одессу устроится черезъ Москву, не минуѣте Богохранимой Рязани, которая срѣтитъ васъ съ отверстыми объятіями любви и радости. Здравствуйте о Господѣ и молитесь о моемъ недостойствѣ ²⁾.

24 апрѣля 1848.

XIV.

Не посѣдуйте на продолжительное не благословное молчаніе мое, котораго нѣкогда причиною было и путешествіе ваше съ сѣвера на югъ и съ юга на сѣверъ, а болѣе всего отлагательство мое до слѣдующаго дня, которое начинаетъ преобладать надъ желаніями моими при умножающихся немощахъ тѣлесныхъ. Вижду и исповѣдую мое предъ вами прегрѣшеніе; согрѣшихъ! А вы скажите отъ души: Богъ да проститъ тебѣ и помилуетъ; тогда всѣ вины мои не помянуты къ тому. Поздравляю васъ съ возвращеніемъ въ сѣверную столицу, гдѣ, по усмотрѣнію Божию, безъ сомнѣнія потребно пребываніе ваше для блага православной Церкви, хотя вы и не совсѣмъ жалуете града Петрова, особенно по холодному и сырому климату, имѣющему неблагоприятное вліяніе на здоровье ваше. Впрочемъ, гдѣ для насъ лучше, мы сами незнаемъ; а несомнѣнно только то, что тамъ всегда хорошо, куда пошлетъ или призоветъ вседержащая власть Божія. Привѣтствую васъ съ благодатнымъ празднествомъ вѣрныхъ о пришествіи въ міръ Бога, Спасителя нашего, и съ начинаніемъ новаго лѣта, присовокупивъ и искреннее желаніе мое: да рождшійся и вѣчно рождающійся Господь, Живнадевецъ и Обновитель естества нашего, являетъ силу и благодать свою во всѣхъ дѣлахъ прешедшаго служенія и дѣянія вашего въ благодатномъ его царствіи, и да даруетъ вамъ многолѣтно срѣтать новое лѣто въ здравіи душевномъ и тѣлесномъ при наслажденіи древними милостями Господними и новыми благословеніями въ земныхъ и небесныхъ.

¹⁾ Журналъ, издававшійся С. С. Бурячкомъ.

²⁾ Отвѣтъ на письмо Иннокентію отъ 9 апрѣля.

Въ паствѣ здѣшней теперь, по благодати Господней, мирно и благополучно. Постигшая ее въ лѣтніе мѣсяцы, холера похитила изъ духовенства до 150 человекъ, въ числѣ коихъ — трехъ протоіереевъ узвѣдннхъ городовъ; въ самомъ архіерейскомъ домѣ убила двухъ сильныхъ пѣвчихъ и іеродіакона; нападала и на меня самого, но скорая помощь врача или вѣрнѣе десница Господня спасла меня. Теперь много здѣсь осиротѣвшихъ семействъ, призрѣніе которыхъ соединено съ разными затрудненіями и требуетъ многихъ заботъ начальства. Испрашивая вашихъ святыхъ о мнѣ молитвъ съ душевною преданностію и братскою о Господѣ любовію...

Р. S. Вчера проѣздомъ чрезъ Рязань изъ Москвы въ деревню былъ у меня генералъ Н. Н. Муравьевъ, который просилъ меня сказать вамъ его почтеніе и припомнить, какъ вы занимались съ нимъ въ Кіевѣ еврейскимъ языкомъ.

17 декабря 1848 года.

XV.

Приближающееся Богосвѣтлое духовное торжество правовѣрныхъ о Восресеніи Господа, Бога, Спасителя нашего, Иисуса Христа, подаетъ мнѣ благопріятный случай сказать вамъ въ духѣ вѣры и братской любви святое цѣлованіе: Христосъ Воскреселъ и поздравить васъ съ симъ великимъ и всерадостнымъ праздникомъ святыхъ православныхъ Церкви. Къ привѣтствію сему присовокупляю всеусердное желаніе мое: да воскресшій и насъ съ собою воскресившій Господъ Божественнымъ духомъ Его обновляетъ и укрѣпляетъ силы ваши, посвящаемыя во славу имени Его, во благо Церкви святыхъ и служителей ея, сохраняя жизнь вашу въ мирѣ и благоденствіи въ долготу дней, и да знаменуется на всѣхъ дѣлахъ служенія вашего свѣтъ Христовъ къ назиданію и утверженію благодатнаго царства Его въ благословенномъ отечествѣ. Паства здѣшняя много бѣдствуетъ отъ прошлогодняго неурожая хлѣбныхъ произрастеній и травъ; нуждаясь въ насущномъ пропитаніи и особенно въ прокормленіи домашняго скота, который гибнетъ отъ голода по чрезвычайной дороговизнѣ на ормъ — пудъ сѣна стоить не менѣе 30 коп. сер., возъ соломы — руб. сер. и болѣе; покупать его по такой цѣнѣ бѣдный крестьянинъ не въ состояніи, между тѣмъ къ большой бѣдѣ зимы сельскій продолжается, и морозы постоянно доходятъ отъ 15 до 20 градусовъ. Дѣла по управленію епархіею болѣе и болѣе умножаются, особенно приведеніе штатовъ сельскихъ причтовъ въ «Христ. Чит.», № 5—6, 1887 г.

предположенную мѣру много прибавило заботъ и трудовъ; между тѣмъ силы мои душевныя и тѣлесныя приходятъ въ большое изнеможение. Подкрѣпляйте немощь мою вашими святыми молитвами и покровительствомъ по дѣламъ, поступающимъ отсюда на разсмотрѣніе Св. Синода.

26 марта 1849 г.

XVI.

Богъ мира и Отецъ щедротъ послалъ въ міръ возлюбленнаго Сына своего для спасенія нашего, который, въ тайнѣ воплощенія обновивъ и освятивъ естество наше, сдѣлалъ насъ сынами любви Отчей и наследниками царствія. О сей великой тайнѣ благочестія—явленіи Бога во плоти вспоминая, и благовѣствованную, при рожденіи Его, ангеломъ радость пріемля сердцемъ, привѣтствую васъ съ предстоящимъ всерадостнымъ торжествомъ Церкви Христовой о пришествіи на землю обѣтованнаго Спасителя міра, имя коего нарицается: великаго Совѣта Ангелъ, Богъ крѣпкій, Князь міра, Отецъ будущаго вѣка. Привѣтствую вкупѣ съ наступающимъ новолѣтіемъ, присовокупляя всеусердное желаніе: да въ воплотившемся Господѣ, какъ великаго Совѣта Ангелъ, обрѣтаете и богато сообщаете ищущимъ сокровище премудрости и вѣденія тайнъ спасенія, какъ въ Богѣ крѣпкомъ—силу и крѣпость въ служеніи Ему и Церкви Его, какъ въ начальникѣ міра—міръ много обѣщанный любящимъ и соблюдающимъ законъ Его, какъ въ Отцѣ нынѣшняго и будущаго вѣка—помощь и благопоспѣшенія къ мирному и благополучному провозженію новаго лѣта и утверженіе въ чаяніи наследія благъ будущаго нескончаемаго вѣка. Съ изъявленіемъ такихъ искреннихъ моихъ желаній, испрашивая вашихъ о мнѣ святительскихъ молитвъ, съ душевной преданностію и братскою о Господѣ любовію, навсегда въ душѣ моей запечатлѣнною, есть и пребуду до конца дней моихъ.

16 декабря 1849 года.

XVII.

По случаю предположенія закрыть приходскія училища и доставить родителямъ учить дѣтей въ домахъ предметамъ, въ приходскихъ училищахъ положеннымъ, изволите вопрошать, что дѣлать съ сиротами? По мнѣнію моему: для сиротъ цѣлой епархіи оставить одно приходское училище, особенно при семинаріи въ губернскомъ городѣ съ тѣмъ, чтобы всѣ сироты, не имѣющіе способовъ къ первоначальному ученію и содержанію, были въ

ономъ помѣщаемы съ принятіемъ ихъ на полное казенное содержаніе. Вся другіе способы для призрѣнія безпомощныхъ сиротъ будутъ сопряжены съ разными неудобствами и затрудненіями. Многие ученики по окончаніи курса или по исключеніи находятся въ епархіальномъ вѣдомствѣ, не получая мѣсть, по недостатку оныхъ, нѣсколько годовъ, даже до десяти лѣтъ и болѣе; живутъ почти безъ всякаго надзора со стороны начальства, безъ пользы для себя и общества, портясь въ нравственности. Между тѣмъ, опираясь на старшинство свое, усиливается занимать мѣста преимущественно предъ лучшими учениками, послѣ нихъ кончившими курсъ. Нужно бы обратить вниманіе начальству и на сіе обстоятельство, чтобы ученики по окончаніи курса или по исключеніи изъ семинарій и училищъ, если не получаютъ мѣсть въ продолженіи трехъ или четырехъ годовъ, ненужные и неблагонадежные отсылаемы были къ гражданскому начальству для избранія рода жизни, а въ епархіальномъ вѣдомствѣ на дальнѣйшее время оставляемы были только тѣ изъ нихъ, которые несомнѣнно благонадежны и способны къ священно-церковно-служительскимъ должностямъ. Такимъ образомъ не накопилось бы излишнее число безмѣстныхъ учениковъ, и епархіальному начальству открылось бы болѣе удобства опредѣлять на мѣста лучшихъ воспитанниковъ ¹⁾.

17 января 1850 года.

XVIII.

При всеобщей радости правовѣрныхъ о воскресеніи изъ мертвыхъ Господа, Спасителя нашего, въ сочувствіи сей радости и сознаніи моего сердечнаго долга приношу вашему выс—ству душевное поздравленіе мое съ симъ всерадостнымъ и Богосвѣтымъ праздникомъ Святыя Православныя Церкви о воскресшемъ Господѣ, побѣдитель смирти и ада. Воскресшаго и насъ съ собой воскресившаго Живнедавца, Господа, молю усердно: да Божественнымъ духомъ Его обновляетъ и укрѣпляетъ силы ваши душевныя и тѣлесныя къ доброму прохожденію служенія вашего, столь благопотребнаго Церкви и отечеству, и да сподобитъ васъ въ теченіи многихъ лѣтъ радостно срѣтать и провождать сей великій и спасительный праздникъ въ наслажденіи нетлѣнными плодами живоноснаго Его Воскресенія. — Носится здѣсь тяжко-

¹⁾ Ответъ на письмо Иннокентія отъ 22 декабря 1849 г.

прискорбная вѣсть, что будто-бы случился съ вами болѣзненный опасный припадокъ. Скорблю о семъ душевно и молю Господа, небеснаго Врача душъ и тѣлесъ, чтобы послалъ вамъ исцѣленіе отъ недуга сего, спасъ и помиловалъ васъ для церкви своей, для блага пасомыхъ вами, для утѣшенія любящихъ и почитающихъ васъ.

15 апрѣля 1850 года.

XIX.

Много протекло времени, какъ не имѣлъ я удовольствія бесѣдовать съ вами. Причиною тому не столько обычное отлагательство до завтрашняго дня, сколько наступившая старость со своими недугами и обыкновенность адѣшнихъ дѣлъ, ничего не заключающихъ въ себѣ достойнаго вниманія. При томъ дѣла по управленію паствою умножаются, а силы оскудѣваютъ и зрѣніе притупляется такъ, что однимъ глазомъ не могу читать даже печатное. Въ прошедшее лѣто особенно занимался и теперь озабочиваюсь дѣломъ объ устройствѣ и открытіи училища для призрѣнія и воспитанія сиротъ—малолѣтнихъ дѣвницъ духовнаго званія, какъ изволите усмотрѣть изъ прилагаемаго воззванія къ рязанской паствѣ. На предметъ сей духовные и мірскіе приносятъ усердно жертвы, и до сего времени собрано уже болѣе семи тысячъ руб. сер. Все сіе—къ тому, чтобы умиротворить негодование ваше за долгое мое молчаніе. Въ духѣ братской о Господѣ любви и преданности привѣтствую васъ съ вступленіемъ въ новое лѣто. Всевышній, содержащій въ своей власти времена и лѣта, жребій и жизнь нашу, да обновляетъ и укрѣпляетъ благодатію Его духъ и силы ваши въ служеніи Ему и Церкви Его, и да даруетъ вамъ въ новое лѣто наслажденіе сугубымъ здравіемъ и новыми благословеніями небесными и земными. Въ прошедшее лѣто я неоднократно радовался о имени и подвигахъ вашихъ, упоминаемыхъ въ публичныхъ извѣстіяхъ, особенно объ открытіи и освященіи Успенскаго скита близъ Бахчисарая. Въ харьковской паствѣ вами вновь открыто три обители; вамъ же Свѣше опредѣлено возстановлять древнія св. обители въ Крыму. гдѣ съ первыхъ вѣковъ христіанства до плѣненія онаго татарами процвѣтала православная Церковь. Не безъ особеннаго промысла Божія пришелъ къ вамъ на помощь въ семъ предиріятіи опытный старецъ, от. архимандритъ Поликарпъ. Самый вызовъ его произвольный, соединенный съ рѣдкимъ самоотверженіемъ на устройствѣ въ таврическихъ скалахъ обители по чину Святигор-

слому, явно есть дѣло Божіе. Теперь нужны вамъ пособія и иноки способности, въ приобрѣтеніи которыхъ вѣроятно срѣтите затрудненія; нужно время и терпѣніе. Дѣло Божіе рано или поздно достигнетъ своего совершенства. Даруй Боже, чтобы нашлись хотя нѣсколько подобныхъ подражателей графини Анны Алексевны Орловой-Чесменской. Весьма желательно знать, съ какимъ успѣхомъ продолжается святое предпріятіе ваше? По пастырѣ здѣшной дѣла текутъ обыкновеннымъ порядкомъ. По іерархіи нашей новости можетъ быть уже вамъ извѣстны—слѣд.: неутомимый труженикъ преосвящ. олонецкій Венедиктъ 5 декабря заболѣлъ отъ простуды, а 6-го скончался; Высочайшими указами, 19 декабря данными, повелѣно епископу тульскому Дамаскину быть архіепископомъ олонецкимъ, епископу полтавскому Іеремію — епископомъ нижегородскимъ, викарію новгородскому Наананію — епископомъ полтавскимъ, викарію саратовскому Антонію — викаріемъ новгородскимъ, ректору спб. академіи, епископу Евсевию — епископомъ новоучрежденной епархіи самарской и ставропольской, а на тульскую епархію избраны кандидатами ректоры академіи кievской Димитрій и казанской — Григорій, и новгородской семинаріи — Антоній. Преосвящ. Григорію, арх. казанскому, повелѣно выдать въ единовременное пособіе двѣ тысячи руб. сер. изъ экстраординарной суммы, ассигнованной для духовнаго вѣдомства; а преосв. Іоанникію, епископу кавказскому, въ дополненіе къ получаемому имъ по штату содержанию по 1000 руб. сер. въ годъ на счетъ процентовъ съ особаго капитала, отчисленнаго на подобныя пособія въ вѣденіе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, пока будетъ управлять кавказскою епархіею. Саратовское вольгское викаріатство закрыто, по случаю учрежденія архіерейской катедры въ Самарѣ. Изъ сказанныхъ новостей болѣе всего меня порадовало перемѣщеніе въ Нижній Новгородъ нашего возлюблѣннѣйшаго брата Іереміи. Усердно прошу сказать от. арх. Поликарпу душевное мое почитаніе съ желаніемъ ему добрыхъ успѣховъ въ благоустроеніи св. обители. За краткостію времени нынѣ не успѣю написать къ нему особо, а постараюсь исполнить сіе въ непродолжительномъ времени.

1 января 1851 года.

XX.

По долгу моему, вѣрою и чувствомъ братской о Господѣ любви возлагаемому, поздравляю васъ съ всерадостнымъ и Богосвѣтлымъ торжествомъ православныхъ о воскресшемъ и насъ

съ собою воскресившемъ Господѣ, Спасителѣ нашемъ, въ язвахъ, смерти и воскресеніи Коего обрѣтаемъ мы наше исцѣленіе и освященіе, нашу силу ходить во обновленіи жизни и побѣду надъ врагами, залогъ нашего воскресенія и прославленія съ нимъ въ вѣчномъ Его царствіи. Благъ сихъ спасительныхъ да сподобитъ васъ Господь, Живодавецъ въ животѣ нынѣшнемъ и грядущемъ, и да даруетъ вамъ обрѣтать въ Немъ единомъ вся благопотребная вамъ: миръ и радость, здравіе и долгоденствіе, славу и блаженство. По паствѣ здѣшней новаго ничего нѣтъ; дѣла текутъ обыкновеннымъ порядкомъ, а здоровье мое постепенно упадаетъ. Въ продолженіе всего почти поста по немощи моей не могъ выходить изъ велін, что не мало препятствовало занятіямъ должностными дѣлами. Желанія моего писать къ аввѣ, отцу архимандриту Поливару, не собрался исполнить до сего времени. Да поможетъ ему Господь устроить святую обитель въ духъ древняго подвижничества по примѣру Святгорскихъ обителей. Изъ Нижняго, отъ 1 марта, пишутъ, что преосвященнѣйшій Іеремія прибылъ туда 14 февраля мирно и тихо; служилъ неоднократно въ соборѣ при многочисленномъ стеченіи народномъ; посѣщалъ монастыри и церкви, а въ семинаріи еще не былъ; възъ чего заключаютъ о непріязни съ ректоромъ, а вѣрнѣе потому, что одержимъ лихорадкою. Я одного особенно боюсь за него, чтобы не верался въ довѣренность его извѣстный архимандритъ Теофілъ, бывшій нѣкогда законоучителемъ въ нашемъ лицей. Онъ нынѣ живетъ въ нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ, причисленномъ къ архіерейскому дому. Гдѣ онъ ни жилъ, вездѣ заorno велъ себя. Прошу вашихъ о мнѣ святыхъ молитвъ. Съ душевною преданностію и братскою любовію о Господѣ...

2 апрѣля 1851 года.

XXI.

Умиrotворяя совѣсть мою о согрѣшеніи предъ вами и прося всемирно прощенія въ умолчаніи на писаніе ваше, поспѣшаю мысленно предстать предъ васъ и сказать вамъ слово мира и радости о воскресшемъ Господѣ нашемъ, умиrotворившемъ въ Себѣ всяческая. Простивъ мнѣ вся воскресеніемъ, примите братское привѣтствіе съ всерадостнымъ торжествомъ святая Церкви о воскресеніи Божественныя Главы ея, отъ Которой источаются намъ всѣ духовныя дарованія. Воскресшій Господь Живодавецъ, силою креста и воскресенія его да являетъ паче и паче силу и

духъ Его въ служебномъ дѣяніи вашемъ во благо и назиданіе Церкви православной, которая, по выраженію древнихъ, какъ солнце сіяла на Востокаѣ.—Суздальскаго монастыря архимандритъ ко мнѣ писалъ; что въ прошломъ 1851 году графъ А. С. Уваровъ въ продолженіи слишкомъ пяти мѣсяцевъ трудился надъ розысканіемъ суздальскихъ древностей и съ Высочайшаго соизволенія разрылъ въ Спасо-Евѣиміевѣ монастырѣ усыпальницу, гдѣ погребенъ родъ князей Пожарскихъ, и по преданію — самъ князь Дмитрій Михайловичъ, о чемъ имъ и донесено Государю Императору, который повелѣлъ тщательнѣйше изслѣдовать при владимірскомъ преосвященномъ Іустинѣ и начальникѣ губерніи Муравьевѣ сановникамъ: тайному совѣстнику К. И. Арсеньеву, академику М. П. Погодину и графу Д. Н. Толстому, которые, прибывъ на мѣсто 23 февраля, свидѣтельствовали и вскрывали гробницу князя Дмитрія Михайловича, а 24 февраля, въ воскресенье, преосв. Іустинъ съ монашествующими и всѣмъ градскимъ духовенствомъ торжественно совершилъ панихиду по князѣ при многочисленномъ народномъ стеченіи; предъ панихидою преосвященный сказалъ рѣчь, съ которой списокъ при семъ прилагается. Все духовенство было въ траурномъ облаченіи, а настоятель монастыря въ ризахъ темно-малиноваго цвѣта бархата, спитыхъ изъ шубы князя Д. М. Пожарскаго. Актъ о семъ, составленный комиссією, повергнутъ на Высочайшее благоусмотрѣніе. Сего марта, 10 числа, поступило въ Св. Синодъ предложеніе Синодальнаго Г. Оберъ-Прокурора съ приложеніемъ на усмотрѣніе отношенія преосв. Іереѣи, епископа нижегородскаго, о содѣйствіи къ увольненію его на покой съ дозволеніемъ имѣть пребываніе въ нижегородскомъ Печерекомъ монастырѣ, съ порученіемъ ему онаго въ завѣдываніе. Того жъ числа получено въ Синодъ его прошеніе о томъ же. Въ январѣ онъ писалъ ко мнѣ о такомъ его намѣреніи; я совѣтовалъ ему гораздо подумать о такомъ важномъ предпріятіи, чтобы послѣ не впасть въ тяжкія искушенія. Къ прискорбію—по слухамъ вѣрнымъ или невѣрнымъ, имъ возобладала такая слабость, съ которою не можетъ сладить. По бѣдности здѣшняго архіерейскаго дома для усугубленія способствъ къ его содержанію. Св. Синодомъ приписанъ къ нему Николаеврадоницкій монастырь, значительнѣйшій по доходамъ изъ всѣхъ здѣшнихъ монастырей. Испрашивая вашихъ святыхъ молитвъ съ душевною преданностію и братскою любовью есмь и всегда пребуду.

17 марта 1852 г.

XXII.

Въ чувствѣ братской о Господѣ любви и сорадованія привѣтствую васъ съ всерадостнымъ торжествомъ земныхъ и небесныхъ—о пришествіи на землю обѣтованнаго Избавителя міра и съ начинаніемъ новаго лѣта, даруемаго намъ ради воплотившагося Господа. Обновившій и освятившій естество наше воплощеніемъ своимъ, да обновляетъ и укрѣпляетъ духомъ Его Божественнымъ духъ и силы ваши въ благодѣтельномъ дѣланіи вашемъ во благо Церкви и отечества и да хранитъ жизнь вашу въ мирѣ и здравіи въ долготу дней, дондеже исполнитъ благое Провидѣніе его о Церкви своей и служителяхъ ея. Писаніемъ вашимъ изволили обновить дряхлую старость мою. Яко юность орлю, яко же вода студеная душѣ жаждущей благопріятна, такъ вѣсть благая отъ земли издалеча. Притч. 25. Изъ глубины душа благодарю васъ за память о моемъ недостоинствѣ. Столичный блескъ и шумъ не прельщаетъ васъ; пустынный Крымъ кажется вамъ болѣе привлекательнымъ. Конечно личное ваше тамъ присутствіе благопотребно. Но надобно дѣлать и трудиться, не скорбя и вездѣ, куда призываетъ Богъ и власть Имъ учрежденная, и гдѣ служеніе ваше можетъ болѣе принести пользы Церкви. Говорили и писали, что вы будете имѣть викарія въ Херсонѣ вашемъ. Это много бы облегчило бремя, возложенное на рамена ваши. О себѣ откровенно скажу вамъ, что мысль, оставить служебныя суеты и успокоиться въ Ольговѣ монастырѣ, становится болѣе и болѣе твердою и близкою къ рѣшимости. Одно особенно предпріятіе удерживаетъ еще отъ исполненія оной: это состоитъ въ устроеніи училища дѣвиць духовнаго званія. Въ прошедшее лѣто домъ для него окончательно устроенъ и обзаводимъ его потребными вещами. На сихъ дняхъ водворены уже въ немъ 26 сиротъ и своекоштныхъ. Приготовляемся къ торжественному его открытію, по совершеніи коего донесемъ вамъ. Нужно еще много потрудиться, чтобы положить прочное основаніе сему заведенію и усилить оредства къ его содержанію. Прекращаю, поспѣшая отправить сіе на почту; о прочемъ послѣ. Испрашивая святыхъ молитвъ вашихъ, съ душевной преданностію и любовію о Господѣ есмь и долгъ имѣю всегда пребыть...

20 декабря 1852.

XXIII.

Срѣтая радостно Богосвѣтлое торжество правовѣрныхъ о воскресеніи Господа, Бога, Спасителя нашего, Іисуса Христа, воз-

могаю сказать вамъ въ духѣ вѣры и братской о Господѣ любви святое привѣтствіе: Христосъ воскрес! и поздравить васъ съ сими великими и всерадостными Праздникомъ, Праздникомъ присвокупая къ тому всеусердное желаніе, да воскресшій и насъ съ собою воскресившій Господь даруетъ вамъ во всей полнотѣ наслаждаться нетлѣнными плодами живоноснаго возстанія его изъ гроба и подаетъ всѣ божественныя силы, яже къ животу и благочестію, укрѣпляя силы ваши, посвящаемыя во благо церкви Его и служителей ея къ распространенію и утвержденію благодатнаго царства Его. Наконецъ даруется вамъ сотрудникъ-викарій, а тѣмъ подается надежда, что присутствіе ваше въ верховномъ духовномъ правительствѣ продолжится для блага православной церкви и будущихъ судьбъ ея. Замедлилось что-то рѣшеніе ваше, кого позволите избрать въ сотрудники себя? Если не имѣете совершенно извѣстнаго вамъ, благонадежнаго, то рекомендую вамъ ректора здѣшней семинаріи, архимандрита Антонія, имѣющаго и достаточныя познанія, и нравственность отличную, и усердіе къ должности неутонченное; продолжительною службою его онъ приобрѣлъ опытность въ управленіи. Кажется онъ теперь старшій изъ кандидатовъ на епископство. Здѣшнее училище дѣвицъ духовнаго званія, открытое 1 января сего года, благоустроится, но еще требуетъ многого для приведенія его въ совершенство; **нѣтъ** при немъ необходимо нужныхъ приличныхъ службъ, какъ-то: бани, амбаровъ, конюшни, помѣщенія для прислуги и проч. **Нужно** даже имѣть при немъ свою церковь. Пожертвованій отъ благотворителей собрано болѣе 20 тысячъ руб. сер., изъ коихъ положено въ кредитныя учрежденія 16 тысячъ, съ коихъ проценты обращаются на содержаніе сиротъ воспитанницъ, и до 5 тысячъ употреблено на построеніе училищнаго дома, который **нынѣ** застрахованъ въ страховомъ отъ огня обществѣ въ 5 тысячъ. Способы на содержаніе училища и воспитанницъ есть **достаточныя**, но на устроеніе службъ таковыхъ не имѣется. Въ **кредитныхъ** учрежденіяхъ хранится суммъ духовнаго попечительства болѣе 17 тысячъ, и проценты съ нихъ не получались по **ненадобности** въ нихъ. Рѣшаюсь просить Святѣйшій Синодъ, **тобы** дозволено было взять проценты съ суммъ попечительныхъ, не касаясь самаго капитала, и употребить ихъ на **построеніе** службъ при сиротскомъ училищѣ и первоначальнаго **обзаведеніе**. Цѣль попечительства и училища почти одна— **омогать** бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія. **Жеаль** бы знать предварительно: можетъ ли имѣть успѣхъ у васъ

такое представленіе? Объ открытіи сего училища сообщено мною въ январѣ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ планами на докъ и землю, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на утвержденіе училища и земли, при немъ находящейся въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, но еще не получено на сіе никакого увѣдомленія.

14 апрѣля 1853 г.

XXIV.

Предлежитъ вамъ путь отъ сѣвера на востокъ во свояси. Не смѣю надѣяться, чтобы предприняли его чрезъ Рязань, только для Рязани, но если бы обстоятельства ваши расположили васъ посѣтить Москву и Воронежъ, то прошу васъ всеусердно обрадовать посѣщеніемъ вашимъ и нашу Рязань, которая подвиглась бы на срѣтеніе ваше съ распростертыми объятіями любви отъ чистаго сердца и достоюжнаго уваженія; здѣсь отъ посѣщенія вашего и дряхлая старость обновилась бы яко юность орла. Радуюсь душевно, поздравляю васъ съ высокою монаршимъ благоволеніемъ къ доблестному служенію, изъявленнымъ въ награжденіи новымъ высочимъ знакомъ отличія благовѣрнаго князя Александра. Добродѣтель и заслуги конечно сами себя награждаютъ; истинная, полная награда ожидаетъ ихъ на небесахъ, но и на землѣ она прилагается ищущимъ новаго Царствія Божія и трудящимся въ распространеніи онаго. Пригласіи добръ пастыри, по ученію апостольскому, — сугубыя чести и сподобляются, паче же труждающіеся въ словѣ и ученіи; ко стоннѣ дѣлатель изды своей (1 Тим. 5). Слухъ, что Царь-градъ взятъ нашими войсками, распространился здѣсь подобно молніи, всѣ сообщали другъ другу такую вѣсть съ восторгомъ. Такъ любезенъ востокъ православный для православныхъ. Недаромъ и сердце ваше горитъ къ нему такою постоянною любовію. Да исполнитъ Господь желаніе ваше, давно влекущее васъ туда.

25 апрѣля. 1853 г.

XXV.

Отъ полноты душевной привѣтствую васъ съ святымъ и великимъ празднествомъ Рождества Христова и новолѣтія, приевокупляя всеусердное желаніе, да воплощеніемъ своимъ обновившій естество наше, Господь обновляетъ и укрѣпляетъ Божественною благодатію Его силы ваши въ многополезномъ служеніи вашемъ Церкви и отечеству и да даруетъ вамъ началъ и совершитъ новый кругъ времени въ мирѣ, здравіи и благ

денствіи ко благу паствы вашей и Церкви православной. По нынѣшнимъ обстоятельствамъ путешествіе ваше на востокъ къ святымъ мѣстамъ, вѣроятно, на нѣкоторое время отложится. Не опредѣлено ли быть вамъ тамъ тогда, когда будетъ приноситься безкровная жертва въ храмъ святыя Софіи? О, какая была бы радость для всего міра православнаго! Долженъ же чѣмъ-либо немаловажнымъ разрѣшиться нынѣшній восточный вопросъ. Не удовлетворилось ли уже правосудіе Божіе очистительною жертвою страждущей восточной Церкви. Помѣщикъ здѣшней епархіи, живущій въ Москвѣ, Ал. Ст. Хомяковъ пишетъ ко мнѣ: на дняхъ получилъ онъ изъ Лондона письмо отъ Пальмера: онъ ему писалъ откровенно, что ходятъ слухи о его тайномъ или явномъ переходѣ въ папизмъ, и просилъ его отвѣчать также откровенно, прибавляя впрочемъ, что онъ этимъ слухамъ нисколько не вѣритъ, но желаетъ имѣть отвѣтъ для другихъ. Пальмеръ ему отвѣчаетъ, что едва оправаясь отъ болѣзни, онъ недавно ѣздилъ въ Парижъ и добился съ величайшими хлопотами изданія французской брошюрки, писанной какимъ-то русскимъ противъ Рима и реформы; а теперь всѣми силами содѣйствуетъ напечатанію въ Англіи перевода всѣхъ новѣйшихъ полемическихъ сочиненій православныхъ писателей противъ папства и протестантства. По этому пусть судятъ: справедливы ли слухи, о которыхъ онъ ему писалъ. Впрочемъ, говоритъ Пальмеръ, онъ этимъ слухамъ не удивляется и не обвиняетъ тѣхъ, отъ кого они вышли. Иные, можетъ быть, дѣйствуютъ неблагонамѣренно; но главная причина состоитъ въ той ошибкѣ, что ихъ англійскіе обычаи и ихъ привычки въ мысли и дѣйствія совершенно различны отъ привычекъ современной восточной Европы. Откровенность и прямота, съ которыми онъ печатно просилъ, такъ сказать, мнѣнія всѣхъ духовныхъ и всей Церкви по дѣлу, въ которомъ греки, кажется, были ко мнѣ не правы, могли быть приняты за желаніе произвести раздоръ. Онъ и теперь себя не винитъ и теперь убѣжденъ, что только прямота можетъ всякое доброе дѣло привести къ доброму концу, и что всякая подспудность и утайка вредны. Темнота для дѣлъ тьмы; свѣтъ для дѣлъ свѣта и добра. Впрочемъ отъ всей души извиняетъ подозрѣнія, даже несправедливыя, полагая, что онѣ происходятъ отъ недоразумѣнія. Все это письмо, заключаетъ Хомяковъ, его очень обрадовало. Кто знаетъ, что впереди? и изъ какихъ малыхъ началъ можетъ Богъ вывести величайшія послѣдствія. Для меня страннымъ кажется то, что Англія движетъ флоты свои въ за-

щиту невѣрныхъ противъ православныхъ, и Англія же печатаетъ книги въ защиту православія. O tempora! O mores! Преосвященнѣйшему Поликарпу, если онъ съ вами, прошу передать отъ меня миръ, душевное почтеніе съ любовію о Господѣ и съ испрашиваніемъ извиненія, что не отвѣчалъ доселѣ на его писаніе. Надѣюсь въ свободное святочное время написать къ нему и послать кое-какія ризничныя вещи. Прося вашихъ святыхъ молитвъ на лучшее препровожденіе наступающаго новаго гдѣта съ душевною преданностію и братскою о Господѣ любовію...

20 декабря, 1853 г.

XXVI.

Получивъ благую вѣсть о украшеніи лица вашего знаменіемъ Креста Господня, спспѣшаю поздравить васъ съ симъ новымъ высокомонаршимъ благовозврѣніемъ на крестные подвиги ваши, особенно въ годину страшной грозы, разразившейся надъ градомъ вашимъ, и вмѣстѣ пользуясь симъ благопріятнымъ случаемъ испросить прощенія въ моемъ безотвѣтномъ молчаніи, причины коего излишнимъ нахожу объяснять вамъ, кромѣ немощной старости моея, надѣюсь найти ходатайство за виновнаго въ вашемъ великодушія и любви о Господѣ. Вѣсть о награжденіи васъ такимъ свѣтлымъ знакомъ отличія принялъ я съ душевною радостію и благодарностію къ Богу Спасителю, укрѣпившему васъ и сущихъ съ вами въ подвигахъ молитвенныхъ среди свирѣпствовавшей злобы безбожныхъ враговъ. Вѣрные сыны Церкви и отечества прославили Господа чудесно спасающаго градъ вашъ отъ конечнаго разрушенія, чего желали нечестивые враги, и вмѣстѣ воздали вамъ честь и благодарность за непоколебимое мужество, воодушевлявшее гражданъ надеждою на Бога Спасителя ради молитвъ вашихъ съ святою Церковію. Да знаменуется на васъ паче и паче свѣтъ лица Господня! Видя великія жертвы, приносимыя всѣми сословіями во спасеніе отечества, я пригласилъ духовенство вѣрною мнѣ паствы къ таковымъ пожертвованіямъ, коихъ доставлено ко мнѣ уже болѣе семнадцати тысячъ руб. сер., а всѣхъ надѣюсь получить до двадцати пяти тысячъ. Изъ посылаемыхъ при семъ ризничныхъ вещей благоволяете удѣлить часть любезнѣйшему моему о Господѣ брату преосвященнѣйшему Поликарпу. Намѣревался писать вамъ о многомъ, но отходящая почта заставляеть отложить до другаго времени. Не оставляйте насъ вашими молитвами и извѣщеніями.

Всесильная десница Господня да хранитъ и ограждаетъ васъ отъ всякихъ бѣдъ и нахожденія иноплемennныхъ.

11 июля 1854 года.

XXVII.

Враги злые и лукавые, яко пси мнози обышедше обыдоша паству вашу. Думаю, святою ревностію и скорбію снѣдается отеческое сердце ваше; можетъ быть, неистовые изувѣры не пощадилн нѣкоторыхъ святыхъ учрежденій, пастырскими заботами и попеченіями вашими, основанныхъ во благо и утверденіе православія. Но непостижимый въ судьбахъ своихъ Всевышній, всегда спасавшій благословенное отечество наше, не оставитъ и *нынѣ* достоянія своего, — положить предѣлъ злобѣ и неправдѣ; воскреснетъ и расточатся врази Его и наши. Препровождаю при семъ мысли одного патриота о восточномъ вопросѣ; онѣ очень любопытны. Составитель ихъ рязанецъ, слушащій въ канцеляріи Государя Императора, Александра Николаевича, Поповъ, путешествовавшій по Европѣ, особенно по народамъ славянскимъ, и издавъ описаніе Черногоріи ¹⁾. Мы молимся о васъ и надѣемся на милость Господню; не забывайте и насъ въ молитвахъ вашихъ и извѣщайте хоть нрѣдка о вашемъ состояніи и *событіяхъ*.

10 ноября 1854.

XXVIII.

При всеобщемъ благодатномъ торжествѣ вѣрныхъ о воскресшемъ Господѣ, Спасителѣ нашемъ, долгомъ поставляю поздравить васъ съ симъ Богосвѣтлымъ празднествомъ святыя Церкви, о которомъ радуются и лики ангельскіе, воспѣвая торжественную пѣснь Побѣдителю смерти и ада. Примите вмѣстѣ искреннее желаніе мое: да воскресшій живодавецъ Господь Божественнымъ духомъ Его обновляетъ и укрѣпляетъ духъ и силы ваши къ апостольскимъ подвигамъ вашимъ во благо Церкви православной и отечества, подвизающихся нынѣ подъ крестомъ Его противъ агарянъ и лжеименныхъ христіанъ, и да благопоспѣшны отворить всѣ благія начинанія ваши къ утверженію и распространенію благодатнаго Царствія Его, особенно на востокъ,

¹⁾ Известный ученый историкъ, воспитанникъ и другъ Хомякова, умершій въ 1877 г. См. о немъ въ нашей книгѣ: «Историческіе и критическіе опыты». изд. 1879 г., стр. 270—271. Н. В.

которое неистовые враги его покушаются сократить, раззорить и подчинить пагубной своей политикѣ. Не посѣтуйте, Бога ради, на меня, что на драгоценныя строки ваши не отвѣчаю своевременно. При семидесятилѣтней старости часто начинаю изнемогать и съ немалымъ трудомъ управляюсь съ обыкновенными служебными дѣлами. Во всю почти настоящую четырехдесятницу боролся съ разными недугами. Нерѣдко взываю изъ глубины грѣховной: Душе моя востани, что спиши! конецъ приближается! Слова и рѣчи ваши, произнесенныя въ Брыму и Одессѣ, при нынѣшнихъ военныхъ обстоятельствахъ, читаются здѣсь съ удовольствіемъ и похвалою. О бесѣдѣ вашей въ Севастополѣ съ главнокомандующимъ здѣсь разнорѣчивыя рассказы: одни отдають честь пастырекой ревности вашей, другіе—осторожности командующаго. Враги угрожаютъ вновь вашей Богоспасаемой Одессѣ. Но безъ сомнѣнія Господь защититъ ее также, какъ и при первомъ ихъ нападеніи. Вѣроятно нынѣ и оборонительныя ея средства не таковы, какія были прежде; и покажутъ необыкновенное мужество свое при защитѣ ея не одинъ, а многіе Щеголевы. Господь спасетъ и помилуесть васъ и паству вашу. Слышно, что у тамбовскаго владыки такъ повредился языкъ, что едва можно разбирать слова его. Здоровье его совершенно разстроено и нѣтъ надежды на его восстановление; служить весьма рѣдко, съ великимъ затрудненіемъ. Ставленники дождаются посвященія по полугоду. Просить увольненія на покой; отговѣтываютъ ему ближайшіе окружающіе его. У насъ охотно поступаютъ въ ополченіе военные и чиновники, особенно изъ дворянъ. И народъ безропотно несетъ настоящія тяжкія повинности на защиту Церкви и отечества. Ополченіе здѣшней губерніи составитъ изъ пятнадцати тысячъ. Пожертвованныя здѣшними монастырями, церквями и духовенствомъ 28 тыс. руб. сер., отправленныя давно въ Св. Синодъ, остаются доселѣ безгласными по неизвѣстной имѣ причинѣ. Господь Спаситель да хранитъ и покрываетъ васъ всемогущею десницею. У насъ вода отъ бывшихъ дождей выступила было изъ рѣкъ, но отъ наступившихъ морозовъ замерла.

Господь Спаситель да хранитъ и покрываетъ васъ всемогущею десницею.

20 марта 1855.

XXIX.

Поздравляю васъ съ благодатными празднествами Рождества Христова и новаго лѣта и желая вамъ всѣхъ благъ, принесен-

ныхъ на землю Спасителемъ міра, вѣсть прошу простить меня въ долговременномъ молчаніи моемъ, причину котораго не грубость и забывеніе о вашей ко мнѣ любви о Господѣ, но немощи мои тѣлесныя, соединенныя съ старостію дряхлѣющею, которая, замедля дѣйствіе по управленію паствою, препятствуетъ быть исправнымъ въ сношеніяхъ и съ тѣми, которыхъ душевно люблю и уважаю. Благодарю васъ за доставленіе словъ и рѣчей, произнесенныхъ вами такъ прилично времени, мѣсту и лицамъ; особенно слово ваше, говоренное въ неустрашимымъ воинамъ въ виду адскаго зрѣлища, безъ сомнѣнія много прибавило мужества и самоотверженія имъ. Сцена такая достойна того, чтобы изобразить ее на картинѣ для потомства. Въ тяжкомъ искушеніи, постигшемъ отечество, особенно паству вашу, вы подвизаетесь и словомъ и дѣломъ утѣшать и облегчать скорби ея; и какъ пастыръ добрый полагаете душу свою за вѣрныя вамъ овцы, защищая ихъ отъ волковъ-звѣрообразныхъ и неистовыхъ враговъ. Страшились мы за васъ, когда супостатъ съ такимъ множествомъ страшныхъ вооруженныхъ бойницъ приблизился къ городу вашему и готовъ былъ извергнуть на него тысячи огненныхъ шаровъ. Что спасло васъ, мы не знаемъ — кромѣ Бога Спасителя и молитвъ, возсылаемыхъ къ нему Церковію и особенно тѣми, кому угрожала столь близкая опасность. Не знаемъ также въ какомъ положеніи вы теперь находитесь: спокойны ли и увѣрены ли въ безопасности вашей? Весьма будемъ вамъ благодарны, если благоволите сказать намъ что либо къ успокоенію нашему. Писалъ я къ пресвященнѣйшему Поликарпу и также просилъ его увѣдомить меня о положеніи его. Мы далеко отъ враговъ и живемъ спокойно, только народъ начинаетъ крѣпко нуждаться по военнымъ обстоятельствамъ и отъ скуднаго урожая глѣбовъ въ прошедшее лѣто. Рязань нашу и всю паству Богъ пощадилъ въ нынѣшнемъ году отъ холеры, которая въ первопрестольной столицѣ похитила довольно жертвъ.

16 декабря 1855 года.

XXX.

По святому обычаю предковъ нашихъ и по чувству братской любви долсъ имѣю поздравить васъ съ всерадостнымъ торжествомъ небесныхъ и земныхъ — о Воскресеніи изъ мертвыхъ Господа нашего, Спасителя міра, и о нашемъ съ нимъ воскресеніи къ жизни благодатной и славѣ вѣчной. Воскресшій Господь, обновившій крестомъ и воскресеніемъ своимъ міръ и освя-

тившій естество наше, да обновляетъ и укрѣпляетъ духъ и силы ваши въ апостольскомъ дѣланіи вашемъ во благо и назиданіе пастырей и пасомыхъ во славу Церкви и отечества. Поздравляю вмѣстѣ съ прекращеніемъ вровопролитной, раззорительной и гибельной браки. Благодѣянія мира мы, живущіе далеко отъ нападенія враговъ, не столько можемъ цѣнить и чувствовать, сколько вы съ страдавшею болѣе всѣхъ паствою вашею — столь близкій предметъ для злобы и оружія супостатовъ. Съ другой стороны мы не можемъ оцѣнивать важности уступокъ нашихъ для приобрѣтенія мира, какъ вы, имѣя о нихъ прямыя свѣденія, какихъ не сказываютъ и не скажутъ намъ публичныя вѣдомости. Впрочемъ, какъ бы ни значительны были уступки наши, о которыхъ кричатъ нѣкоторые горячія головы, миръ принятъ вездѣ съ всеобщемою радостію и благодарностію къ умиротворителю Монарху нашему; особенно простой народъ, который начиналъ доходить до крайности, истощенный сколько военными обстоятельствами, столько же неурожаами хлѣбовъ. Теперь много предлежитъ вамъ заботъ, чтобы залѣчить глубокія раны паствы вашей, хотя въ Одессу вашу потекутъ сокровища со всего свѣта. Здѣсь продолжаютъ слухи, что Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода будетъ или Адлербергъ или статскій совѣтникъ Андрей Алексѣевичъ князь Оболенскій, а нѣкоторые указываютъ на Андрея Николаевича Муравьева. Прошу не забывать въ молитвахъ вашихъ.

7 апрѣля 1856.

XXXI.

Воскресшаго ради Господа, повелѣвшаго ученикамъ Его отпущать вины согрѣшающимъ, не вините въ непростительную вину дряхлѣющему старцу молчаніе его, но простите по братской любви вся тѣрпящей и примите съ обычною благоснисходительностію привѣтствіе Его съ всерадостнымъ праздникомъ Воскресенія Христова. Московское собесѣдованіе съ вами ¹⁾ обнадеживаетъ меня, что, зная немощи мои, не оскорбитесь несправностію моею. Ободряясь такою надеждою, не обвинюсь присовокупить къ привѣтствію моему съ Богосвѣтлымъ праздникомъ и искреннее желаніе мое: да имѣяй всякую власть на небеси и на земли облакаетъ васъ силою свыше въ святонъ и святительскомъ служеніи вашемъ къ утвержденію вѣры въ Воскресшаго и распространенія Церкви Его православной среди разновѣрной паствы

¹⁾ Во время коронаціи Императора Александра II.

вашей, и да благопокишиши сотворить теченіе ваше на пути въ древній Сіонъ и земной Іерусалимъ. Вельма желательно знать: исполнителен ли подлинно крѣпкое желаніе ваше о посѣщеніи въ наступающее лѣто Іерусалима и прочихъ святыхъ мѣстъ? Не воскрепатствовали бы и нынѣ путешествію вашему на востокъ во время мира немирныя отношенія между многими царствами. Незнаю какимъ путемъ дошла до меня слухъ, что будто въ паствѣ вашей окажется иногда недостатокъ въ духовныхъ воспитанникахъ для занятія праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ; требуйте сколько вамъ угодно. Здѣсь учениковъ, окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ, безмѣстныхъ болѣе ста человекъ и исключенныхъ изъ семинаріи и училищъ болѣе 250 человекъ. Такое множество составляетъ бремя тяжкое по управленію епархіею. Сосѣдъ мой, владыка тамбовскій, подавъ прошеніе въ Св. Синодъ объ увольненіи—по болѣзни—отъ управленія епархіею на покой въ Трегудяевъ монастырь. Кто будетъ его преемникомъ еще неизвѣстно. Въ Москвѣ говорятъ, что будто назначается пресвященный Макарій, епископъ винницкій. Здѣсь снѣгу давно нѣтъ и рѣки начинаютъ выступать изъ береговъ, но каждую ночь бываютъ морозы; весна открывается медленно, и птицы весеннія изъ вашихъ странъ начинаютъ только появляться.

27 марта 1857 года.

XXXII.

Р. S. Въ паствѣ здѣшней по благости Божіей мирно и благополучно. Ректоръ семинаріи, арх. Антоній, находится въ Спб. на чредѣ священнослуженія и вѣроятно возвратится сюда въ февралѣ будущаго года. По добрымъ качествамъ его сердца и ума я имъ совершенно доволенъ. Ректоръ кіевской академіи на обратномъ пути изъ Спб. посѣтилъ родину его Рязань; по словамъ его управленіе церковію въ извѣстныхъ ругахъ, какъ предъ симъ было, или еще болѣе; хотѣли якобы ректоровъ семинарій сдѣлать самовластными независимыми отъ мѣстныхъ епископовъ, имъ предоставить рекомендовать въ послужныхъ епископахъ всѣхъ учащихся, однако пріостановились. Внезапный вызовъ его въ Спб. привелъ въ смущеніе нѣкоторыхъ, приходящихъ въ неблаговоленіе, тѣмъ, что его оставить тамъ ректоромъ.

Изъ Харькова здѣсь слухи такіе, что вы собираетесь въ

сѣверную столицу. Молимъ Бога, чтобы утѣшительный слухъ сей оправдался.

Сказываютъ, что журналъ «Маякъ» недавно подпалъ подъ судъ Святѣйшаго Синода за какую-то неблагопріятную статью о Россіи, на которую сдѣлалъ замѣчанія и прислалъ въ Синодъ министръ народнаго просвѣщенія.

Надеждинъ, по порученію министерства внутреннихъ дѣлъ, слѣдя раскольниковъ, проходилъ Молдавію, Валахію, Болгарію и наконецъ отправился въ Царьградъ къ патріарху, гдѣ и теперь находится ⁴⁾.

Сообщилъ Н. И. Нарсовъ.

⁴⁾ На этомъ письмѣ нѣтъ даты. Повидному оно относится къ 1845 г.

Культурная роль Византии вообще и в южной Италии в частности ¹⁾.

VI.

Ничто на западѣ не подвергалось болѣе превратнымъ и невѣрнымъ сужденіямъ, чѣмъ греческая имперія Константинополя. Кажется, нѣтъ другого, болѣе полного и болѣе разительнаго приѣбра исторической пародіи, чѣмъ тѣ искаженія, которыя въ теченіе долгаго времени составляли удѣлъ ея лѣтописей, и тѣ приемы, которые до нашихъ дней господствовали въ дѣлѣ оцѣнки послѣднихъ. По странной игрѣ судьбы, два рода предразсудковъ—одинъ другого негнѣше и слѣпше и оба одинаково ровно ни на чемъ не основанные—какъ бы соединились вмѣстѣ, для того, чтобы сообща исказить существо этой имперіи и придать ей по возможности карикатурный характеръ: съ одной стороны, въ этомъ направленіи дѣйствовали католическіе предразсудки и предубѣжденія, коренившіяся въ исконномъ озлобленіи и недоразумѣніяхъ, восходящихъ еще ко времени крестовыхъ походовъ,—предубѣжденія, благодаря которымъ католическій міръ не могъ допустить и мысли, чтобы церковь, отпавшая отъ единства съ Римомъ, могла сохранить въ себѣ, среди всѣхъ пережитыхъ ею превратностей и тревоженій, духовное могущество просвѣтительнаго генія; съ другой стороны, къ тому же вели и предубѣжденія философіи XVIII вѣка, которая была не въ состояніи понять возможность существованія имперіи, прежде всего христіанской и почти политеократической,—имперіи, въ которой серьезные богословскіе вопросы глубоко волновали умы, и

¹⁾ Изъ книги F. Lenormant'a *La Grande-Grèce. Paysages et histoire*, 2-me ed., Paris, 1881, t. II, pp. 375—433. Переводъ Л. Н. Денисова.

гдѣ епископы и монахи всегда занимали видное и вліятельное общественное положеніе. На почвѣ указанныхъ предразсудковъ и возникла та, господствовавшая въ теченіе многихъ столѣтій, точка зрѣнія на нашъ предметъ—одинаково негѣрная и несправедливая, которая нашла свое послѣднее выраженіе въ слишкомъ не по заслугамъ оцѣненной книгѣ Гиббона. И лишь въ самое новѣйшее время историки начинаютъ справедливѣе относиться къ византийскому міру и, вмѣстѣ съ тѣмъ, понемногу выясняютъ себѣ ту странную и смѣшную непослѣдовательность, которую допускали прежде въ сужденіяхъ объ этой имперіи, когда ее изображали, какъ образецъ крайняго нравственнаго упадка, старческой испорченности и слабоумія, и тутъ же на ряду съ этимъ рассказывали, что достаточно было появленія нѣсколькихъ бѣглецовъ, которые искали убѣжища въ Италіи, покинувъ захваченную турками Византию, для того, чтобы измѣнить фізіономію западнаго общества, воспламенить въ его средѣ свѣточъ науки и вызвать въ немъ движеніе къ возрожденію. Только теперь—правда, нѣсколько поздно и не безъ нѣкотораго удивленія—стали замѣчать и обнаруживать все величіе византийской исторіи, и труды такихъ ученыхъ грековъ, вооруженныхъ обширной научной эрудиціей, какъ Папарігопуло, Замбеллисъ и Саеасъ, во многомъ значительно содѣйствовали этому счастливому перевороту во взглядахъ и мнѣніяхъ. Теперь, впервые, обратили вниманіе на тотъ великій фактъ, что Константинопольская имперія, въ продолженіе цѣлыхъ девяти вѣковъ, была оплотомъ, постоянно вооруженнымъ, постоянно осаждаемымъ и всегда выдерживавшимъ враждебныя натиски, оплотомъ христіанской и цивилизованной Европы противъ напора волны сажанаго опаснаго варварства, хотя и менѣе замѣтнаго и не столь рѣзко бросавшагося въ глаза, какъ натиски германцевъ, варварства славянъ, болгаръ и, главнымъ образомъ, мусульманъ. Мы, дѣти запада, мы гордимся, и вполне справедливо, воспоминаніемъ о Крестовыхъ походахъ. И однако, что значить этотъ эпизодъ, столь короткій и не оставившій послѣ себя никакихъ устойчивыхъ и продолжительныхъ результатовъ, что значить онъ въ сравненіи съ тою борьбою, не менѣе ожесточенною, не менѣе героическою и не

менѣе полною блестящихъ триумфовъ и несмѣнныхъ, тяжелыхъ превратностей, которую вели византійцы, безъ малѣйшаго перерыва, противъ всѣхъ силъ исламизма, во весь періодъ времени отъ Ираклія и до Константина Драгациса. Среди самаго густого мрака начала среднихъ вѣковъ, когда, казалось, на западѣ окончательно погасли всѣ проблески интеллектуальной жизни, а общественный порядокъ и гражданственность представлялись вымершими въ конецъ, среди этого мрака Константинополь являлся яркимъ очагомъ цивилизации, лучи котораго не разъ прорывали нависшій надъ западными странами сумракъ. Тамъ никогда не терли своей живучести и силы великія научныя и литературныя традиціи, а длинный непрерывный рядъ византійскихъ писателей имѣетъ несомнѣнное право на почетное мѣсто въ исторіи человѣческаго духа. Греческая церковь, даже послѣ Фотія и Михаіла Керуларія, дала міру изъ своего лона цѣлыя легіоны ученыхъ, святыхъ и мучениковъ, и она имѣетъ полное право требовать себѣ обратно названіе *православной* церкви, такъ какъ никогда, во все время своего существованія, она ни разу не оступилась, ни разу не шагнула изъ раскола въ область ереси. Ея роль въ дѣлѣ распространенія христіанства была громаднa; она покорила Евангелію половину Европы. Миссіи греческой церкви были замѣчательно многочисленны и плодотворны: во времена Юстиніана она подвизалась на поприщѣ пропаганды среди гунновъ Мизіи, среди крымскихъ готовъ-тетраситовъ и абхазовъ Кавказа, причѣмъ распространила свою проповѣдь и много далѣе вплоть до Эіюпіи, Сокотори, Цейлона, Малабара, не исключая и Китая, откуда византійскими миссіонерами былъ вывезенъ шелковичный червь, до того времени совершенно неизвѣстный Европѣ; въ царствованіе Ираклія ихъ проповѣдь раздавалась въ средѣ кроатовъ и сербовъ; при Михаілѣ III они возвѣстили Евангеліе болгарамъ, моравамъ, хазарамъ и русскимъ; при Василіи I проповѣдь византійскихъ миссіонеровъ раздалась въ средѣ нареччанъ; при Константинѣ VII она проникла къ венграмъ, а въ царствованіе Константина XII Мономаха слово истины услышали печенѣги. Вотъ почему императоръ Константинопольской державы такъ любилъ, между прочимъ, украшать себя

титоломъ *равноапостольнаго*, т. е. лица, исполняющаго миссію апостола въры. Лѣтописи Византійской имперіи, безъ всякой невыгоды для нихъ, могутъ быть поставлены въ параллель съ исторіей запада въ соответствующія столѣтія. Опѣ, эти лѣтописи, являютъ, правда, и примѣры гнусныхъ, неблагоприятныхъ поступковъ и человѣческаго ничтожества; въ нихъ есть и свои позорныя и свои кровавыя страницы; но развѣ мы, сыны запада, не встречаемъ такихъ же страницъ и въ нашей исторіи. Конечно, нѣтъ никакого основанія маскировать или стараться во что бы то ни стало оправдывать эти позорныя пятна, пестрящія анналы востока,—они принадлежатъ къ области факта, и съ ними необходимо считаться; но за то, рядомъ съ ними, съ этими пятнами, сколько въ тѣхъ же анналахъ славныхъ и по истинѣ эпическихъ страницъ! сколько свидѣтельствъ въ нихъ о важныхъ услугахъ, оказанныхъ человѣчеству и цивилизаціи. Греческій народъ средне-вѣкового періода, который въ теченіе столь долгаго времени привыкли представлять себѣ изнѣженнымъ, разслабленнымъ, оскутлившимся, неспособнымъ ни на какіе мужественные порывы и усилія, народъ этотъ, на продолжительномъ поприщѣ своей исторіи, имѣлъ ни съ чѣмъ несравнимыя эпохи воинственной энергіи, торжества надъ страшными и численно превосходящими его врагами, эпохи, стоящія самыхъ прекрасныхъ эпизодовъ изъ числа тѣхъ, которыми славятся, въ этомъ отношеніи, германскіе и латинскіе народы. Никифору Фокѣ и Іоанну Цимисхію не въ чемъ завидовать Карлу Мартелу, Василій I стоитъ не ниже Карла Великаго, а Василию II нѣтъ основанія преклоняться передъ Великимъ Оттономъ. Съ точки зрѣнія культуры, интеллектуальной жизни и художественнаго генія, Константинополь временъ Комниновъ можетъ быть поставленъ на одну доску съ Франціей XII и XIII вѣковъ. И если вообще роли бѣглецовъ 1453 года, во всякомъ случаѣ второстепенной, и было придано крайне преувеличенное значеніе, то, съ другой стороны, несомнѣнно, что прибытіе во Флоренцію на соборъ, въ качествѣ представителей греческой церкви, великихъ константинопольскихъ ученыхъ, каковы Виссаріонъ, Геннадіе, Гемистъ Плесонъ, Маркъ ефесскій, равно какъ и отношенія, ко-

торны установились въ то время между ними и итальянскими учеными, — действительно были для Италіи волной свѣта, озарившей ее; имѣло въ это время древняя Греція впервые была показана западу, и именно съ этого момента должна начинаться эпоха возрожденія наукъ.

Вотъ тѣ истины, которыя стали выясняться и признаваться только въ настоящее время, и вотъ почему теперь къ Византійской имперіи стали относиться съ тѣмъ справедливостью, какую заслуживаетъ ея первостепенная роль въ исторіи Европы и цивилизаціи. Вѣсть съ тѣмъ, эти же истины даютъ возможность понять и то, какими образомъ византійскій эллинизмъ, эпохи отъ VIII до XII вѣковъ, сумѣлъ покорить своему языку, своимъ правамъ, религіи и тѣню южную Италію и, въ частности, Калабрию — покорить такъ же полно, какъ это сдѣлалъ пятнадцать столѣтій ранѣе эллинизмъ классическій. Этотъ важный фактъ абсолютной эллинизации страны, долгое время бывшей латинскою, долженъ былъ оставаться непроницаемою тайною и даже совершенно не признавался до тѣхъ поръ, пока сохраняли свою силу прежніе предрассудки и предубѣжденія въ отношеніи византинизма.

И въ самомъ дѣлѣ, тогда образовалась странная теорія, разсчитанная на то, чтобы объяснить, помимо всякаго византійскаго вліянія, происхожденіе въ средніе вѣка эллинизма въ областяхъ южной Италіи и даже въ средѣ населенія, которое еще и въ настоящее время говоритъ на ромейскомъ (навогреческомъ) языкѣ, накомы обитатели Бовы въ Калабріи, Корильяно; Мартаны, Каллиери и масса другихъ поселковъ въ области Отранто. Эта теорія имѣла свой періодъ успѣха, и до нашихъ дней она насчитываетъ въ Италіи много сторонниковъ; но удивительно всего, что ее могъ принять и прикинуть къ ней такой серьезный филологъ и историкъ, какъ Нибуръ. По этой теоріи оказывается, что будто бы этотъ итальянскій эллинизмъ не имѣлъ ничего общаго съ презрѣнной разслабленностью и слабоуміемъ Византіи; игу которой южная Италія подчинилась бы не иначе де, какъ съ содроганіемъ и съ затаеннымъ желаніемъ свергнуть во что бы то ни стало, этотъ чужеземный гнетъ. Все объясняется будто бы тѣмъ, что традиціи

эллинизма сохранялись до здѣсь, какъ непрерывно, изъ поколѣнн въ поколѣнн передававшееся наслѣдіе древнихъ греческихъ колоній эпохи ихъ процвѣтанія — наслѣдіе, которое продолжалось до безъ перерыва во время римскаго владычества до среднихъ вѣковъ и вплоть до нашихъ дней. Этотъ эллинизмъ, въ теченіе цѣлыхъ двадцати столѣтій, жилъ до жизни вполне самостоятельной, безъ какихъ бы то ни было заимствованій отъ византійскаго міра; и такимъ образомъ, онъ, этотъ эллинизмъ, на ряду съ своимъ много древнѣмъ происхожденіемъ, обладалъ до и тѣмъ благородствомъ, которое будто бы ставило его выше эллинизма Греціи, выродившейся подъ долговременнымъ и подавляющимъ гнетомъ навязаннаго ей цезаризма.

Здѣсь, пока, къ этому мы еще вернемся нѣсколько ниже, я оставляю въ сторонѣ вопросъ о грѣхахъ Вовы и провинціи Лекке; относительно ихъ мы не трудно будетъ установить, путемъ неопровержимыхъ доказательствъ, что кровь ихъ населенія не меншею мѣрѣ была подновлена новѣйшими эмиграціями, современными завоеванію Греціи турками, а быть можетъ, и болѣе поздними. Но даже если ограничиться только тѣмъ, что касается эллинизма Калабріи и остальной части южной Италіи вплоть до Неаполя, какіе представляется онъ по живымъ слѣдамъ въ документахъ нормандскаго владычества, то и въ такомъ случаѣ теорія, относящая этотъ эллинизмъ на счетъ исконной ахейской и дорической колонизаціи въ древности, оказывается не въ силахъ защитить себя въ настоящее время. Въ небольшомъ, скатомъ изслѣдованіи, г. Замбаллиса разбилъ рѣшительно всѣ положенія этой теоріи. Съ филологической точки зрѣнія, греческій языкъ письменныхъ памятниковъ средневѣковой Италіи, равно какъ и географическая номенклатура современной Калабріи, не содержатъ въ себѣ ничего такого, что необходимо составляло бы отличительную особенность діалекта, происшедшаго непосредственно отъ древняго разговорнаго нарѣчія доріанъ великой Греціи, помимо всякаго соприсоединенія съ средневѣковыми греческими языками Византійской имперіи и безъ всякаго вліянія съ его стороны. Въ актахъ, писанныхъ учеными испанцами, и въ жизнеописаніяхъ святыхъ, составленныхъ въ концѣ не-

настырей, мы находимъ чистый греческій языкъ Византіи — тотъ самый языкъ, который былъ въ употребленіи въ императорскихъ канцеляріяхъ и у агіографовъ востока; въ актахъ же, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ частнымъ необразованнымъ лицамъ, господствуетъ языкъ болѣе популярный, искаженія и особенности котораго не имѣютъ однако ровно ничего своеобразнаго и оригинальнаго; напротивъ, эти особенности представляются совершенно ромейскими (свойственными новогреческому языку), и единственное что можемъ удивить людей, изучающихъ новый греческій языкъ, состоитъ въ томъ, что и здѣсь встрѣчаются тѣже особенности въ такой степени сходныя, въ столь древнюю эпоху, и при томъ въ предѣлахъ собственной Греціи. Эта послѣдняя категория греческихъ письменныхъ памятниковъ южной Италиіи представляетъ для лингвистики первостепенный интересъ, такъ какъ въ нихъ, въ этихъ памятникахъ, мы имѣемъ свидѣтельства, позволяющія намъ прослѣдить постепенный переходъ литературнаго и оффиціального греческаго языка Византіи въ новогреческій, ромейскій языкъ. Но однако, этотъ послѣдній языкъ, далеко, не составляя особаго своеобразнаго нарѣчія, является просто народнымъ, популярнымъ языкомъ востока, лишеннымъ даже великихъ областныхъ особенностей, если не считать немногихъ, вкрапившихся въ него, итальянскихъ словъ. Причемъ, языкъ этотъ представляется однимъ и тѣмъ же, съ одной стороны, въ Константинополѣ и въ собственной Греціи а съ другой — въ итальянской Греціи средневѣковой эпохи. Вотъ неопровержимое и неоспоримое доказательство тому, что обѣ эти страны жили одною и тою же нравственною и духовною жизнью, что южная Италия въ то время не только находилась подъ вліяніемъ эллинизма, но и была византизирована до самаго конца, и что греческая культура южной Италиіи обязана своимъ происхожденіемъ именно Константинопольской державѣ.

Что же касается историческихъ свидѣтельствъ, то полное и совершенное въ этомъ отношеніи согласіе всѣхъ текстовъ и всѣхъ надписей не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ отношеніи того, чѣмъ была когда-то Великая Греція, традиціи эллинизма были абсолютно прерваны въ первые вѣка христіанской эры.

Уже Страбонъ, объѣзжавшій эту страну, свидѣтельствуетъ, что въ его время только Неаполь, Регионъ и Таранто одни еще не поддавались латинизации или, выражаясь языкомъ самого Страбона, варваризации; но въ остальныхъ мѣстностяхъ повсюду греческій языкъ уже уступилъ свое мѣсто латинскому, равно какъ римскіе же нравы замѣнили собой нравы эллинскіе. Но и эти единственные три очага эллинизма, которые еще засталъ Страбонъ, въ свою очередь потапли въ періодъ имперіи; и для каждаго изъ трехъ указанныхъ поселеній можно даже съ точностію установить и время его окончательной латинизации. Равнымъ образомъ, латинскою была здѣсь и христіанская церковь, такъ какъ водвореніе ея въ южной Италіи находилось въ прямой зависимости отъ римскаго престола, подъ главенствомъ котораго она и состоялась. Для того, чтобы снова привиться и пустить корни на почвѣ этихъ областей, греческому языку и культурѣ пришлось во второй разъ завоевать и покорить ихъ себѣ, какъ это уже было сдѣлано ими за семь столѣтій до нашей эры, — и это послѣ не меньшей мѣрѣ пятисотлѣтняго промежутка времени, въ теченіе котораго вся страна была цѣлкомъ и исключительно латинской.

Впрочемъ, достаточно сопоставить картину латинскаго Вруццума въ VI вѣкѣ послѣ Р. Х., какою представляется она въ сочиненіяхъ Кассіодора, съ картиною греческой Калабріи X столѣтія, насколько она можетъ быть восстановлена по жизнеописанію святаго Нила изъ Россано, — достаточно одного этого сопоставленія для того, чтобы убѣдиться, что между этими состоявшими одной и той же страной, такъ рѣзко различны одно на другое, хотя и отдѣленными другъ отъ друга лишь четырехстолѣтнимъ періодомъ, не существуетъ ровне никакихъ, непрерывно продолжавшихся традицій, и что, наоборотъ, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ однимъ изъ наиболѣе поразительныхъ примѣровъ коренныхъ переворотовъ, какіе только засвидѣтельствованы исторіей.

Вотъ тотъ естественный и почти неизбежный результатъ, который долженъ былъ получиться отъ четырехвѣкового византійскаго господства, съ превосходствомъ его цивилизации, которое принадлежало въ то время культурѣ греческаго востока надъ латинскимъ

западомъ; тѣмъ болѣе именно такой результатъ былъ неизбеженъ въ странѣ, гдѣ древнее происхожденіе одной части населенія, даже и послѣ долговременной латинизаціи, все-таки оставило въ ней врожденное сродство съ эллинизмомъ, — сродство, которое, при благоприятныхъ условіяхъ, не могло не сказаться. Вотъ фактъ, который прекрасно былъ понятъ Кассіодоромъ. Какъ ни старался Велизарій выставить себя востановителемъ романства, пришедшихъ воскресить въ немъ жизнь, вырвавши его изъ-подъ гнета варваровъ, онъ, однако, не обманулъ проницательности великаго государственнаго челоуѣка этой маской, которая, на первыхъ порахъ, внушила итальянскимъ племенамъ розовыя надежды и иллюзіи, тотчасъ же, впрочемъ, и разсѣявавшіяся. Онъ понималъ, что за этой маской таилась поглащающая сила греческаго элемента, стремившагося исподоволь и мало-по-малу подавить послѣдніе остатки латинизма въ области имперіи, которая на востокъ все-таки продолжала именоваться романскою, и энергично работавшаго въ дѣлѣ ассимилированія себѣ Италіи. Онъ почувствовалъ величайшую опасность, которой, благодаря греческому завоеванію, должны были подвергнуться латинскій геній этой страны и ея славныя романско-національныя традиціи. И, такъ какъ онъ прежде всего хотѣлъ, чтобы Италія оставалась Италіей, вмѣсто того, чтобы сдѣлаться принадлежностью Византійской имперіи, постепенно поглащаемою въ сферу непосредственнаго вліянія послѣдней и мало-по-малу теряющею свое національное самосознаніе; такъ какъ онъ хотѣлъ, чтобы Римъ продолжалъ слѣдовать своему великому историческому призванію, вмѣсто того, чтобы стать въ прямую зависимость отъ Константинополя, то онъ и обратился къ германскимъ варварамъ, ища въ нихъ защиты и охраны для латинства.

То, чего онъ опасался, совершилось послѣ того, какъ рушилось дѣло, которому онъ посвятилъ все свои силы, т. е. послѣ разрушенія готской монархіи. И, по странной ироніи судьбы, греческому элементу Византіи только свою родину и удалось похитить у латинизма и подчинить ее своему языку, своей религіи и національной жизни, отдѣливши ее нравственно отъ всей остальной Италіи. За исключеніемъ своей южной оконечности, т. е. об-

ласти древней Великой Греціи, весь полуостровъ остался латинскимъ и итальянскимъ, такъ какъ здѣсь греческое господство всегда являлось лишь временнымъ, случайнымъ, да и то постоянно должно было бороться съ чуждыми ему элементами. Двѣ силы, остановившія прогрессъ греческаго порабощенія и распространеніе эллинизма, пришли въ то время латинскій геній Италіи и ея національную самостоятельность: одна—грубая матеріальная сила монархіи Ломбардовъ, этихъ носѣднихъ пришельцевъ въ рядахъ германскихъ завоевателей, и другая—нравственно-религіозная сила папскаго престола, ставшая центромъ и жизненнымъ очагомъ новаго романства,—сила, породившая цивилизацію современнаго запада.

VII.

Однако, мы можемъ и не ограничиваться однимъ только констатированіемъ того факта, что, въ періодъ времени между VI и X столѣтіемъ, южная Италія снова превратилась изъ латинской въ совершенно греческую страну. Мы имѣемъ возможность прослѣдить и главнѣйшіе моменты этого процесса и, вмѣстѣ съ тѣмъ, указать съ точностью и время, къ которому относится каждый изъ нихъ.

Въ теченіе первыхъ двухъ вѣковъ византійскаго господства не произошло ни одной, хоть сколько нибудь замѣтной и ошутительной, перемены. Императорская Италія, тѣснимая, опустошаемая ломбардами и со дня на день уступающая имъ по частямъ свою территорію, погружается наконецъ въ варварство, но все-таки остается латинскою — какъ на югѣ, такъ и вокругъ Равенны, такъ и въ Пентаполѣ и въ Римѣ. Во все это время равенскій экзархатъ продолжаетъ существовать такимъ, какимъ организовалъ его Юстиніанъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, продолжаетъ обеспечивать для итальянскихъ провинцій самостоятельное существованіе въ имперіи. Латинскій языкъ по прежнему остается здѣсь языкомъ официальнымъ. Впрочемъ, и въ Константинополѣ даже, хотя здѣсь единственнымъ живымъ языкомъ, языкомъ разговорнымъ для всѣхъ слоевъ населенія и употребительнымъ какъ въ литературѣ, такъ и при богослуженіи

зненіи, является языкъ греческій, тѣмъ не менѣе и здѣсь, въ продолженіе значительной части этого времени, латинскій языкъ оставался еще языкомъ дипломатіи и нѣкоторыхъ официальныхъ актовъ; вплоть до Константина Копронима исключительно онъ употреблялся въ надписяхъ на монетахъ, и только при Михаилѣ Рангави латинскій языкъ окончательно исчезъ и изъ этой спеціальной области его употребленія. Административный строй, созданный въ Италіи прагматикомъ Юстиніана, оставлялъ еще широкій просторъ для проявленія мѣстнаго, туземнаго элемента и даже установилъ извѣстныя гарантіи сохраненія ея національности. Подъ начальствомъ и высшей властью экзарха, грека, назначавшагося и присылавшагося изъ Константинополя, каждый значительный городъ имѣлъ своего князя, своего графа или консула; должности которыхъ, замѣщавшіяся лицами изъ среды туземцевъ, во многихъ мѣстахъ вскорѣ сдѣлались наследственными или избирательными. Несомнѣнно, дѣйствія этихъ туземныхъ магистратовъ подвергались контролю, и власть ихъ сдерживалась и сильно ограничивалась военными властями, начальниками милицій и патронами, которые, подобно экзарху, были греками и, какъ и онъ, присылались изъ столицы, и которые, нѣвѣсть съ тѣмъ же экзархомъ, являлись представителями имперской централизаціи. Несомнѣнно и то, что вся независимая и національная часть гражданской администраціи, предоставленная туземцамъ, была мудро разсчитана и приспособлена такъ, чтобы породить по возможности глубокую рознь въ средѣ мѣстнаго населенія и препятствовать сплоченности и прочному единству итальянской національности, которыхъ искалъ для нея Кассиодоръ подъ скипетромъ сегоготовъ, и что, наоборотъ, мѣстныя вольности имѣли въ виду создать, подъ главенствомъ непосредственнаго представителя императорской власти, безконечную массу маленькихъ республикъ съ временными магистратами во главѣ, или ничтожныхъ княжествъ съ позизненною властью князя, обособленныхъ одно отъ другого соперничествомъ и завистью, которыя, конечно, старались поддерживать. Но въ то время, какъ Римъ сталъ принадлежностью, лишь составною частью имперіи; въ то время какъ напавшійся подданнымъ константинопольскаго Августа, — его духов-

ный авторитетъ и патриаршая юрисдикція все-таки остались безспорными и по прежнему распространялись на всю Италию—как имперскую, такъ и ломбардскую. На всемъ протяженіи отъ Альпъ и до Мессинскаго пролива церковь Италиі была единою и притомъ латинскою, и, такимъ образомъ, религія дѣлала то, что были безсильны дѣлать политика и администрація: она поддерживала среди итальянцевъ, столь жестоко обособленныхъ и раздробленныхъ на малкія группы, единство и національную связь, которая охраняла въ нихъ латинство повсюду—какъ въ ломбардскихъ, такъ и въ греческихъ областяхъ. Императоры VI и VII вѣка съ упорствомъ и настойчивостью добивались подчиненія папства своему произволу, сокращенія и ограниченія его духовной независимости. преслѣдуя одну цѣль — покорить его своей власти и сдѣлать его послушнымъ орудіемъ въ рукахъ императора. Они послѣдовательно и систематически добивались возвышенія константинопольскаго патриарха до степени полного равенства съ римскимъ первосвященникомъ, и даже не прочь были патриарху новаго, восточнаго Рима, которому былъ пожалованъ титулъ вселенскаго патриарха, присвоить нѣкоторое преимущество и первенство предъ духовнымъ главою древняго Рима. Но никто изъ нихъ, кажется, и не думалъ непосредственно посягнуть на авторитетъ папы и ограничить объемъ и протяженіе его юрисдикціи, какъ западнаго патриарха, путемъ изъятія изъ его вѣдомства нѣкоторыхъ провинціальныхъ, областныхъ церквей.

Замѣтимъ еще, что, что касается спеціально провинцій южныхъ, составлявшихъ нѣкогда Великую Грецію, то, въ теченіе всего VII столѣтія, владѣніе императоровъ этими провинціями было въ сравненіи большей степени случайнымъ и спорнымъ, чѣмъ ихъ власть надъ экзархатомъ въ собственномъ смыслѣ, надъ Пентаполемъ и Римомъ. Ломбардскіе князья, основавшіеся въ Беневенто жаждали покоя и съ ожесточеніемъ добивались окончательнаго прекоренія этихъ провинцій, не давая имъ ни единой минуты покоя. Въ теченіе всего этого столѣтія, южныя провинціи были ареною непрерывной войны и безконечнаго ряда связанныхъ съ нею противностей—войны, послѣдовательныя фазы которой въ настоя-

время прослѣдить невозможно, но которая не разъ, даже и въ предѣлахъ Калабріи, почти окончательна вѣтѣнала отсюда византійцевъ, во власти которыхъ перѣдко не оставалось здѣсь ничего, кромѣ небольшого числа военныхъ укрѣпленій. То обстоятельство, что область завоеваній и вліянія князей Беневанто значительно расширилась въ эту эпоху, засвидѣтельствовано по крайней мѣрѣ однимъ неоспоримымъ фактомъ первостепенной важности, именно тѣмъ, что ломбардское право, въ качествѣ права гражданскаго, было принято всей южной Италіей и дѣйствовало въ ней повсюду, вплоть до крайнихъ предѣловъ Калабріи. Здѣсь мы сталкиваемся съ странными и исключительными явленіями — съ областями, которыя были связаны съ имперіей, находясь подъ верховенствомъ императора-законодателя, составителя институцій, пандактовъ и кодекса, — областями, которыя пооднѣ стали совершенно греческими и въ которыхъ, тѣмъ не менѣе, послѣ этой окончательной эллинизации, какъ въ гражданской жизни, такъ и въ организаціи судовъ, господствовало не римское право Юстиніана и не византійское право Вазиликъ, а право ломбардское. Благодаря этому въ X вѣкѣ, когда въ этихъ областяхъ не говорили уже ни на какомъ другомъ языкѣ, кромѣ греческаго, для нихъ понадобился переводъ на этотъ послѣдній языкъ изданныхъ ломбардами законовъ, что и было сдѣлано по повелѣнію короля Ротариса. Въ греческихъ документахъ X и XI столѣтій, писанныхъ въ Апуліи и Калабріи, — изъ которыхъ одни относятся ко времени владычества византійскихъ императоровъ, а другіе ко времени первыхъ норманновъ, — всѣ законныя опредѣленія и формулы, всѣ затрогиваемыя въ нихъ вопросы юрисдикціи, равно какъ и всѣ встрѣчающіяся въ нихъ указанія на порядокъ процесса и рѣшенія дѣлъ — дѣлкомъ относятся къ праву ломбардскому.

Только что сдѣланныя нами замѣчанія еще болѣе подтверждаются изученіемъ официальныхъ документовъ неаполитанскаго княжества, столь горячо приверженнаго въ политикѣ, вплоть до нормандскаго завоеванія, дѣлу греческой имперіи, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ области религіи, всегда остававшагося подчиненнымъ папской юрисдикціи, въ виду того, что Неаполь находился въ Кампаніи,

т. е. въ провинціи, лежавшей въ предѣлахъ римской епархіи. Относящіеся къ VIII столѣтію документы этого княжества еще писаны на латинскомъ языкѣ, но въ памятникахъ X вѣка въ нихъ уже царитъ языкъ греческій.

Сейчасъ описанное нами положеніе вещей, которое поддерживалось въ теченіе двухъ столѣтій, внезапно измѣнилось, когда вспыхнула ересь иконоборцовъ и когда въ Константинополѣ водворилась Исаврянская династія.

Движеніе и попытки иконоборства, этого своего рода раннего кальвинизма, которому Левъ Исаврянинъ предался со всѣмъ пыломъ своего деспотическаго и полуварварскаго темперамента, вызвали на востокъ ожесточенную борьбу, которая продолжалась почти цѣлое столѣтіе. Новая доктрина встрѣтила здѣсь со стороны православнаго теоретическое сопротивленіе, которому, послѣ цѣлага ряда превратностей и поражений, въ концѣ концовъ все-таки удалось одержать побѣду надъ нею. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, доктрина эта здѣсь же, на томъ же востокѣ, нашла себѣ и многочисленныхъ, фанатическихкихъ приверженцевъ, даже и съ рядахъ духовенства. Въ теченіе извѣстнаго времени, въ Константинополѣ, въ Малой Азіи и въ большинствѣ восточныхъ провинцій имперіи, въ пользу идей иконоборства происходило по истинѣ національное движеніе, увлекавшее своими волнами всѣ классы общества, движеніе искреннее и глубокое, аналогичное движенію протестантизма въ части Европы XVI в. и, подобно послѣднему, имъванное дѣйствительною и серьезною необходимостью церковной реформы.

Наоборотъ, въ Италиіи новыя доктрины, которыми увлекался императорскій дворъ, встрѣтили единодушное осужденіе. Когда Левъ Исаврянинъ обнародовалъ здѣсь свои указы противъ иконопочитація и сталъ добиваться ихъ исполненія, то эта попытка императора послужила сигналомъ къ цѣлому ряду волненій и безпорядковъ, благодаря которымъ имперія потеряла большую часть своихъ итальянскихъ владѣній и которые, вмѣстѣ съ тѣмъ, были первымъ шагомъ къ религиозному отдѣленію востока отъ запада. Римъ изгналъ императорскаго князя Валилія, объявилъ себя независимымъ и вручилъ папѣ Григорію II временную власть, которая до тѣхъ

поръ принадлежала князьямъ отъ имени императора. Равенна, въ свою очередь, возмущилась, убила экзарха Павла и передалась ломбардскому королю Луптпранду. И, если не далѣе, какъ въ слѣдующемъ году, экзарху Евтихію и удалось снова занять ее при помощи венеціанцевъ, то лишь на очень короткое время, такъ какъ все правленіе Евтихіа было занято одной заботой—сдерживать въ средѣ населенія Равенны глухое волненіе и броженіе, готовны каждую минуту перейти въ открытое возмущеніе.

Отвѣта иконопочитанія составляла лишь часть программы иконоборцевъ, которая, сверхъ того, требовала уничтоженія монашества и такого преобразованія общества на исключительно свѣтскихъ началахъ, при которомъ Церкви была бы предоставлена лишь зависимая и подчиненная роль. Благодаря этому, иконоборческая доктрина нашла себѣ приверженцевъ именно въ средѣ гражданскаго общества и блага духовенства, между тѣмъ какъ монахи оказывали ей единодушное сопротивленіе; и, при такихъ то тяжелыхъ обстоятельствахъ, орденъ святаго Василія стаялъ себѣ блестящую славу своей нешобъдимой приверженностью и вѣрностью православію. Такимъ образомъ, когда, въ 730 году, императоръ Левъ низложилъ патріарха Германа, сопротивлявшася его нововведеніямъ, и вступилъ на путь насилія и преслѣдованій противъ православныхъ или приверженцевъ иконопочитанія, то преслѣдованія эти преимущественно были направлены противъ монаховъ. Этимъ обстоятельствомъ, въ свою очередь, было вызвано и обусловлено настоящее, такъ сказать, выселеніе монаховъ по направленію къ западу. Массы священно-служителей и монаховъ, избѣгшихъ рукъ палачей, искали убѣжища не только въ Римѣ, который оказывалъ имъ радушный приѣмъ, но еще большее число ихъ, покинувшее востокъ, водворилось въ южныхъ провинціяхъ Италіи, которыя оставались въ подчиненіи императору.

Начиная съ 733 года, въ одной области Бари насчитывали цѣлую тысячу греческихъ восточныхъ монаховъ, нашедшихъ себѣ въ ней убѣжище. Согласно даннымъ византійскихъ писателей и итальянскихъ хроникеровъ, общее число православныхъ—священниковъ, монаховъ и мирянъ, переселившихся въ продолженіе двухъ

царствованій, Льва Исаврянина и Константина Копронима, из Греціи въ Калабрію и область Отранто, для избѣжанія направленныхъ противъ нихъ преслѣдованій, можно опредѣлить въ 50,000 человекъ. Такимъ образомъ, въ этихъ областяхъ образовалась настоящая греческая колонія и, при томъ, колонія въ значительной части монашеская. Въ одной Калабріи насчитывали девяносто семь монастырей ордена святого Василія, основанныхъ здѣсь въ эту эпоху. Въ дѣйствительности, ихъ тамъ было гораздо больше—болѣе двухсотъ монастырей, но большинство изъ нихъ исчезло въ послѣдствіи, не оставивъ послѣ себя никакихъ слѣдовъ, такъ что и самыя ихъ названія были забыты. На одной территоріи Россано такихъ монастырей было десять, и въ нихъ жило болѣе шестисотъ монаховъ.

Отранто, Барлетта, Амальфи, Салерно и масса другихъ мѣстностей Неаполитанской области, равно какъ Мессина и Палермо, гордятся обладаніемъ древними византійскими образами, которые нѣкогда служили предметомъ горячаго почитанія на Востокъ и которые, какъ утверждаютъ, были спасены отъ ожесточенія и олобленія иконоборцевъ и привезены сюда бѣглецами VIII столѣтія. Наиболѣе интересною изъ такихъ иконъ, по связываемому съ нею преданію, представляется безспорно икона Барійская.

Всѣ, изучавшіе византійскую исторію, знакомы съ попу- ляр- ностью и извѣстностью Дѣвы-Путеводительницы (Одигитрія) . Ея образъ, какъ говорили, былъ написанъ святымъ Лукою, посланъ изъ Іерусалима къ Пульхеріи, сестрѣ Феодосія II, по слѣдъ ефескаго собора, и хранился въ Византіи, въ церкви Оди- готоса. Этотъ образъ, почитавшійся какъ защита, палладіумъ горо- да Константинополя, отъ времени до времени, въ случаяхъ се- рьезной опасно- сти, брали изъ храма и носили во главѣ войскъ. И много разъ за избавленіе иконою императорскаго престола с- ть нападеній ава- ровъ, персовъ, сарациновъ и болгаръ, ее съ торжествомъ прино- сили обратно чрезъ Златныя врата, при главнѣйш- и гимна Тѣ блсрнцѣ стратигѣ и благодарственныхъ молебновъ. Левъ Исаврянинъ обрекъ этотъ образъ, какъ и прочія иконы, на сожженіе. Тогда, — какъ повѣствуетъ *Синаксаріонъ* греческой г- дерквы въ Бари, составлен-

ный во время византийскаго владычества, въ X или XI столѣтїи, греческимъ священникомъ Глвгорисомъ (очевидное искаженіе имени Григорїа), — тогда два монаха рѣшились спасти это драгоцѣнное сокровище. Они похитили тайно икону и скрыли ее въ ящикъ, который сдали на бортъ одной изъ галеръ флота, предназначеннаго для арміи, которую императоръ посылалъ для усмиренїа мятежа папы Григорїа II и для наказанїа мятежниковъ. Въ январѣ 733 года флотилїя подняла паруса, но, при самомъ входѣ въ Адриатическое море, была застигнута ужасной бурей, которая разсыпала ее и потопила часть кораблей. „Тогда надъ кораблемъ, въ которомъ была скрыта эта чудотворная икона, спустился съ неба, подъ видомъ прекраснаго юноши, ангелъ, который вдохнулъ бодрость въ души обезумѣвшаго отъ ужаса экипажа и, взявшись за руль, ввелъ судно невредимымъ въ гавань Бари. Это случилось въ первый вторникъ марта мѣсяца“. Еще и теперь въ Барїйскомъ соборѣ поклоняются старинному образу Богоматери, греческаго происхожденїа, написанному на дскѣ, задымленному и на половину источенному червями, и эту икону выдаютъ именно за образъ Дѣвы-Путеводительницы, такимъ чудеснымъ образомъ привезенной сюда изъ Константинополя ¹⁾. Я представляю жителямъ Бари заботу о защитѣ подлинности ихъ чудотворной иконы противъ притязанїй

¹⁾ Дѣвъ-Путеводительницѣ былъ посвященъ еще храмъ въ монастырѣ (ордена св. Василїа) Санта-Марїа дель-Пеггиръ, близь Россано. Преданїе этого монастыря, греческій текстъ котораго, къ сожалѣнію, въ настоящее время утраченъ и которое известно лишь въ латинскомъ изложенїи, составленномъ Угелли, рассказывало объ имѣвшемъ здѣсь мѣсто въ 1080 году явленїи Богоматери одному отшельнику, по имени Нилу, котораго не слѣдуетъ смѣшивать съ великимъ св. Ниломъ изъ Россано, жившимъ на цѣлое столѣтіе ранѣе. Явившись этому благочестивому пустынноку, Богоматерь, какъ рассказываетъ преданїе, сама очертила на землѣ планъ храма, который Она хотѣла, чтобъ ей выстроили на этомъ мѣстѣ, и который, дѣйствительно, былъ построенъ здѣсь десять лѣтъ спустя, т. е. въ 1090 году, по приказанїю князя Ромера. Тѣмъ не менѣе, это, очевидно, не могло быть ничѣмъ инымъ, какъ лишь возстановленїемъ храма, — быть можетъ, послѣ разрушенїа его сарацинами или послѣ продолжительнаго запущенїа, такъ какъ жизнеописанїе свят. Нила изъ Россано показываетъ, что на этомъ мѣстѣ монастырь существовалъ уже въ X вѣкѣ.

благочестивыхъ грековъ Константинополя, которые, съ своей стороны, утверждаютъ, что настоящему образу Дѣвы-Путеводительницы они поклоняются у себя, во Влахернахъ, и что онъ былъ спасенъ не менѣе чудотворнымъ образомъ, хотя и не такъ, какъ рассказываетъ западное преданіе, въ самомъ Константинополѣ. Не вѣшнаясь въ это препирательство приходовъ между собою, я ограничусь тѣмъ, что приму изложенное выше преданіе ихъ за поэтическій символъ перенесенія эллинизма въ Италію, православными бѣглецами.

Сгруппированные нами выше факты вполне достаточны, чтобы видѣть, что приверженные иконоборству императоры въ южной Италіи преслѣдовали совѣсть не ту религіозную политику, что на Востока. Уже изъ того, что иконопочитатели бѣжали именно сюда, въ провинціи южной Италіи, видно, что они шли сюда съ увѣренностью: найти здѣсь, если не совершенное, то по крайней мѣрѣ относительное спокойствіе. Иконоборческая ревность, неаполитанскаго князя Эксигиларатуса представляется для этихъ областей исключительнымъ явленіемъ. Онъ былъ убитъ жителями Неаполя, а его преемники, сначала Петръ и въ особенности Теодоръ I, оставаясь энергичными приверженцами имперіи, обнаруживали, вмѣстѣ съ тѣмъ, горячую православную ревность, побуждаемые которою всегда принимали къ себѣ, съ предупредительностью и уваженіемъ, бѣглецовъ-иконопочитателей, приходившихъ съ Востока. Да и самъ Левъ Исаврянинъ страдалъ лишь излишнимъ пыломъ сектанта; но въ минуты, когда эта страсть не ослѣпляла его, въ немъ сказывался гонимый великаго военнаго человека и умѣлаго политика. Примеры Рима, Равенны и Неаполя убѣдили его въ необходимости остановить исполненіе его религіозныхъ эдиктовъ въ итальянскихъ областяхъ имперіи. Это представлялось единственнымъ средствомъ для сохраненія того, что ему еще оставалось отъ этихъ областей.

Римъ былъ уже потерянъ, а Равенна была доведена до состоянія, при которомъ до окончательной потери ея уже оставалось немного. Въ виду этого Левъ рѣшился обезпечить за собою по крайней мѣрѣ обладаніе южными провинціями Италіи, наиболѣе

близкими къ Греціи и которыя ему легче всего было собрать, такъ какъ ихъ сравнительно не трудно было связать тѣснѣе съ имперіей, высвободивъ ихъ изъ-подъ вліянія латинизма и порвавъ ихъ религіозную связь съ Римомъ. Между тѣмъ какъ въ Равеннѣ экархъ Евтихій велъ, отъ имени императора, одновременно богословскую и политическую борьбу съ папами, создавая вооруженныхъ враговъ папству и подыскивая убійцъ для Григорія II, опиравшагося на фанатическую преданность римлянъ,—самъ императоръ, своей знаменитой новеллой, которая долгое время по ошибкѣ приписывалась Леву Философу, отдѣлилъ отъ западнаго патріархата церкви иллирійскую и сицилійскую, передавъ ихъ въ вѣдѣніе константинопольской патріархіи, къ которой были причислены и всѣ діоцезы въ Италиі, зависѣвшіе ранѣе отъ митрополитовъ Реджіо, Северіаны и Отранто. Въ силу этой мѣры, указанныя епархіи были изъяты изъ-подъ вліянія латинства, подчинены греческому обряду и, такимъ образомъ, связаны съ востокомъ могучею религіозною связью, которая должна была гарантировать ихъ вѣрность восточной церкви. Въ то же время эта мѣра, такъ значительно урѣзавшая область проявленія папской юрисдикціи, служила какъ бы отвѣтомъ императора на возмущеніе папы противъ имперіи.

Политическій интересъ, связанный съ указанной мѣрой для Греческой имперіи, былъ очевиденъ. Но, вѣсть съ тѣмъ, это мѣропріятіе, или лучше: предпріятіе, уже само по себѣ, представляло нѣчто достаточно серьезное и достаточно щекотливое для того, чтобы заставить императора избѣгать осложненія этого, и безъ того сложнаго дѣла вопросомъ иконоборческими. Вѣсто того, чтобы, среди горячки ратоборства во имя богословскихъ новшествъ, которыя итальянцами отвергались, прямо и открыто нападать на епископовъ, коихъ императорская новелла изъяла изъ вѣдѣнія Рима и подчинила юрисдикціи Константинополя,—вѣсто того, необходимо было приласкать ихъ, польстить имъ, осыпать ихъ милостями и привилегіями и, главнымъ образомъ, не затрывать ихъ религіозныхъ убѣжденій, ихъ правовѣрія. Въ силу того соображенія, Левъ Исаврянинъ остановился по отношенію

къ южной Италиі на такомъ же образѣ дѣйствій, какой былъ принятъ имъ въ отношеніи острововъ Архипелага, когда религиозный вопросъ вызвалъ тамъ ужасное возмущеніе. Константинопольскій дворъ былъ изумленъ тѣмъ благодушіемъ, съ которымъ императоръ относился къ этимъ островамъ, послѣ усмиренія ихъ, и тѣмъ, что большинству изъ нихъ было предоставлено право сохранить свои иконы и давать у себя убѣжище преслѣдуемымъ за иконопочитаніе монахамъ. Но это объясняется тѣмъ, что императоръ обладалъ достаточной политической мудростью, благодаря которой онъ умѣлъ останавливаться вовремя, при встрѣчѣ съ слишкомъ трудно одолжимымъ препятствіемъ, и рисковалъ доходить, въ преслѣдованіи своихъ религіозныхъ цѣлей, до крайности лишь тамъ, гдѣ онъ чувствовалъ, что его личныя тенденціи въ этой области поддерживаются болѣе или менѣе благопріятнымъ настроеніемъ общественнаго мнѣнія. Императорскимъ чиновникамъ въ южной Италиі было предписано въ своемъ личномъ образѣ дѣйствій и въ своемъ религіозномъ быту во всемъ сообразоваться съ примѣромъ самого императора, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, предоставить полную свободу православнымъ (иконопочитателямъ), не беспокоить бѣглецовъ и дать имъ возможность обрѣсти въ этихъ провинціяхъ мирное убѣжище. Въ самомъ дѣлѣ, разъ императоръ хотѣлъ подчинить эти области юрисдикціи греческой Церкви и отнять ихъ у папы, то въ этомъ случаѣ монашеское выселеніе съ востока въ Италию представлялось обстоятельствомъ, въ значительной степени содѣйствовавшимъ видамъ императорской политики, — обстоятельствомъ, которое, въ интересахъ той же политики, требовало поддержки, а не преслѣдованія со стороны имперскихъ властей. Неукротимые противники проектовъ Льва Исаврянина на востокъ, монахи ордена св. Василія, переселясь на западъ, становились тамъ хотя, быть можетъ, и безсознательными, но, тѣмъ не менѣе, крайне дѣятельными агентами и проводниками плановъ того же императора. Они постепенно покрыли Калабрию и область Отранто настоящими монастырскими колоніями, хотя и враждебными иконоборческимъ новшествами, но оттого ничуть не менѣе привязанными къ греческому обряду и не менѣе проникнутыми притязаніями константино-

польскаго патріаршаго престола и пропитанными восточными предубежденіями противъ латинянъ. Эта колонизація, по необходимости, должна была въ короткое время потопить въ своихъ волнахъ туземное духовенство, между тѣмъ какъ, съ другой стороны, монахи переселенцы не могли не дать этому духовенству понять и почувствовать свое превосходство надъ нимъ—превосходство, на которое они имѣли право въ качествѣ исповѣдниковъ и приверженцевъ правовѣрія. Такимъ образомъ, колонизація эта была призвана сдѣлаться самымъ могущественнымъ орудіемъ религіозной и политической эллинизации края.

Вотъ соображенія, которыя прекрасно понималъ высокій умъ Льва Исаврянина и которыя легли въ основу его политики по отношенію къ южной Италіи. Послѣ него и даже при его сынѣ, Константинѣ Копронимѣ, который унаслѣдовалъ сектантскій пылъ своего отца, но не его гений, и который преслѣдовалъ свои иконоборческія цѣли съ еще болѣе кровожаднымъ ожесточеніемъ и ослѣпленіемъ,—даже при немъ правители южныхъ областей Италіи оставались вѣрными традиціи, освященной политикою Льва Исаврянина. При императорахъ, которые на Востокъ были самыми ожесточенными врагами и преслѣдователями правовѣрія, Калабрія и область Отранто пользовались, въ отношеніи религіи, почти полнымъ безмятежнымъ покоемъ. Самое большое, если отъ времени до времени имъ приходилось нѣсколько сдерживать себя, быть нѣсколько осторожнѣе въ виду крайней страстности императоровъ, принимать нѣкоторыя предосторожности, дабы не становиться въ слишкомъ явное противорѣчіе съ ихъ требованіями, и иной разъ по возможности ловко обходить императорскія повелѣнія въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣднія формулировались ужъ слишкомъ рѣшительно. Такъ, наприимѣръ, Неаполь,—который хотѣлъ одновременно оставаться сторонникомъ императора въ политикѣ и, вмѣстѣ съ гѣмъ, въ церковномъ отношеніи подчиняться юрисдикціи Рима,—Неаполь, не допуская, при этомъ, открытаго прямого сопротивленія, сумѣлъ не разъ обойти предписаніе императора, заповѣдавшее этому городу испрашивать назначенія и посвященія своего епископа у папы.

Въ правленіе Константина Копронима, паденіе Равенскаго экзархата, окончательно ограничившее императорскія владѣнія въ Италіи областью древней Великой Греціи, еще болѣе закрѣпило политическую связь послѣдней съ остальною имперіей, подобно тому какъ ранѣе новелла Льва Исаврянина укрѣпила между ними связь религіозную. Съ этого момента въ администраціи и управленіи Капалабрии и области Отранто не оставалось абсолютно ничего латинскаго. Существовавшій ранѣе особый порядокъ управленія ими былъ отмѣненъ, и онѣ были организованы по общему типу военныхъ областей, — реформа, которая поставила ихъ въ непосредственную зависимость отъ Константинополя и совершенно вдвинула въ рамки общей имперской централизаціи. Это было новымъ шагомъ на пути къ ихъ подчиненію византійскому эллинизму. вообще, для этихъ областей, организованныхъ въ качествѣ придатка или принадлежности Греческой имперіи по ту сторону Іонійскаго моря, весь VIII вѣкъ былъ періодомъ мира и исключительнаго благосостоянія, въ противоположность религіознымъ волненіямъ востока и тѣмъ невзгодамъ, которыя тяготѣли надъ остальною Италіей, благодаря пробужденію воинственной энергіи ломбардовъ и ихъ раздорахъ съ франками. И, подъ сѣнію этого-то мира, и пустило свои первые корни перерожденіе этихъ областей изъ латинскихъ въ греческія—перерожденіе, подготовленное уже усиленной эмиграціей православныхъ, бѣжавшихъ отъ иконоборческихъ преслѣдованій съ востока на западъ.

Замѣчательно, что папы, довольные тѣмъ, что имъ удалось оградить центръ католицизма отъ подчиненія Византіи и охранить латинство отъ заразы восточной ереси, кажется и не пытались въ то время хоть чѣмъ-нибудь воспрепятствовать эллинизациі южной Италіи и даже не оказали хоть сколько-нибудь серьезнаго сопротивленія иѣвропріятію, — а оно, во всякомъ случаѣ, должно было быть для нихъ очень чувствительно, — иѣвропріятію, благодаря которому они потеряли, въ пользу Константинопольскаго патріархата, церкви южной Италіи, Сициліи и Илиріи. Безъ сомнѣнія, образъ дѣйствій какъ въ этомъ отношеніи, крайне миролюбивый и сдержанный, былъ въ значительной мѣрѣ дѣломъ святаго Захаріи, ко-

торий, происходя отъ греческаго семейства, жившаго въ Северіанѣ, въ Калабріи, принадлежалъ, въ нѣкоторомъ смыслѣ, къ обѣимъ національностямъ. Дѣйствительно, ни на минуту не переставая охранять и поддерживать, своею мудрою и, вмѣстѣ съ тѣмъ, энергичною политикою, недавно завоеванную независимость Рима, этотъ великій папа не только терпѣливо сносилъ, но даже прямо благопріятствовалъ власти императора въ другихъ частяхъ Италіи, гдѣ она еще сохранялась. Такимъ образомъ, онъ, — не отклоняясь, впрочемъ, и ни на шагъ не отступая отъ своей завѣтной цѣли, которую онъ считалъ вполне справедливою и законною, не взирая на иконоборческую ревность и ожесточеніе Константина Копронима, — никто иной, какъ онъ велъ переговоры и заключилъ соглашеніе съ Луитпрандомъ на предметъ возвращенія экзарху Евтихію городовъ Пентаполя, отвоеванныхъ у грековъ ломбардскимъ королемъ. Впрочемъ, какъ кажется, папы VIII столѣтія прекрасно понимали, что епархіи южной Италіи, огражденные отъ ереси тѣмъ духомъ, который царилъ въ нихъ, благодаря бѣглецамъ-иконопочитателямъ, оставаясь въ лонѣ греческой церкви, были предвзначены играть, въ дѣлѣ охраненія православія и католическаго единства, болѣе важную и болѣе полезную роль, чѣмъ если бы онѣ оставались въ вѣденіи и подчиненіи латинской церкви. И это вполне оправдалось тою ролью, которая выпала на долю епископовъ греческой Италіи на второмъ никейскомъ соборѣ, при осужденіи иконоборческихъ доктринъ, равно какъ и на константинопольскомъ соборѣ 869 года, при изложеніи Фотія и возстановленіи Игнатія на патріаршемъ престолѣ.

Среди современныхъ историковъ Греціи вошли въ моду извѣстныя преувеличенныя похвалы по адресу императоровъ-иконоборцевъ и ихъ религіознаго предпріятія; ихъ привыкли изображать представителями истиннаго духа эллинизма и предвѣстниками его удущности. Одна историческая школа во Франціи жадно ухватилась за это положеніе. Мы видѣли, какъ недавно одинъ историкъ, очень образованный и извѣстный своимъ радикальнымъ мышленіемъ, дошелъ, въ этомъ отношеніи, даже до того, что рѣшился утверждать, что дѣло Льва Исаврянина и Константина Копронима

нима было ничѣмъ инымъ, какъ дѣломъ революціи 1789 года, къ осуществленію котораго эти императоры сдѣлали попытку слишкомъ рано, за цѣлую тысячу лѣтъ до наступленія благоприятныхъ тому обстоятельствъ, и которое въ ихъ время было подавлено клерикализмомъ, этимъ вѣчнымъ врагомъ всякаго прогресса. Впрочемъ, историки, поддерживающіе подобныя теоріи, крайне признательны иконоборцамъ главнымъ образомъ за то, что послѣдніе такъ прекрасно и такъ усердно занимались охотой на монаховъ. Нѣтъ сомнѣнія, что среди ходячихъ и стереотипныхъ сужденій объ этихъ императорахъ многое требовало пересмотра и проверки. Въ личности Льва Исаврянина, не смотря на всю необузданность его фанатизма и на ряду съ нею, было не мало и великихъ сторонъ, которыя современной исторіи предстояло еще выставить въ надлежащемъ свѣтѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ, нужно было отдать должную справедливость гражданскимъ и политическимъ законамъ этого императора, которые ранѣе оцѣнивались далеко не по достоинству, и, главнымъ образомъ, слѣдовало выяснить то обстоятельство, что иконоборцы оказали въ VIII столѣтіи греческой Церкви ту же услугу, что и протестанты XVI вѣка церкви латинской, принудивши ее предпринять и осуществить въ самой себѣ реформу, которая въ то время стала уже безусловно необходимой. Но если эти историческія соображенія и справедливы, то идти дальше—во всякомъ случаѣ значитъ впасть въ абсурдъ. Приговоръ, произнесенный сознаниемъ потомства иконоборческой доктринѣ, и сужденія его о необузданныхъ дикихъ насиліяхъ иконоборцевъ и о тѣхъ печальныхъ послѣдствіяхъ, которыя повело бы за собою для цивилизаціи ихъ торжество,—не требуютъ никакихъ существенныхъ измѣненій и исправленій. Констатируемый нами здѣсь фактъ служить самымъ лучшимъ и самымъ рѣшительнымъ отвѣтомъ на фантастическія теоріи, которыя, безъ всякаго основанія и къ ущербу для истины, вносятъ современные страсти и элементы животрепещущихъ вопросовъ нашего времени въ историческій анализъ событий, имѣвшихъ мѣсто одиннадцать вѣковъ тому назадъ. Въ одномъ единственномъ отношеніи византійскому эллинизму удалось одержать надъ латинскимъ міромъ прочную, долговременную по-

бѣду: онъ, этотъ эллинизмъ, обнаружилъ и выказалъ могучую жизнедѣятельность, наряду съ громадной силой распространенія и приспособленія, — силу, ни въ чемъ не уступающую могучеству классическаго эллинизма время его процвѣтанія. И эта побѣда, — столь удивительная, что ее долгое время даже не признавали, считая ее невозможною, и которая, въ то же время, была побѣдой цивилизаціи надъ варварствомъ, — эта побѣда представляется ничѣмъ инымъ, какъ дѣломъ православія, осуществившимся въ тотъ самый моментъ, когда иконоборцы силились съ корнемъ уничтожить само православіе. И орудіями послѣдняго въ этомъ дѣлѣ были тѣ самые монахи, которыхъ съ такимъ ожесточеніемъ преслѣдовали иконоборцы. Монахи запада дождались уже своей исторіи, которая, при томъ, написана съ такимъ неподражаемымъ краснорѣчіемъ; монахи востока еще ждутъ своего историка, хотя ихъ лѣтописи не менѣе западныхъ славны и блистательны. Одну изъ наиболѣе прекрасныхъ главъ ихъ исторіи, безспорно, составило бы имѣвшее мѣсто въ VIII вѣкѣ выселеніе въ Калабрію и покореніе этой области, ставшей почти совершенно варварскою, греческой культурѣ, — покореніе, осуществленное изгнанниками, которыхъ ихъ отечество выбросило изъ своего лона, какъ недостойныхъ членовъ общества. Здѣсь, въ этой странѣ, чада св. Василія оказались, въ роли цивилизаторовъ и просвѣтителей, достойными соперниками цитомцевъ св. Бенедикта.

И дѣйствительно, монастыри братства св. Василія въ Калабріи, основанные монахами, бѣжавшими отъ преслѣдованій воинственной династіи, менѣе всего заботившейся о процвѣтаніи наукъ, и очень скоро стали чудными очагами богословской, философской и литературной культуры, убѣжищами, въ которыхъ нашли себѣ гривють научныя и литературныя преданія классической Эллады. Сказалось, что они, во имя и въ интересахъ другой цивилизаціи, взяли на себя продолженіе дѣла, осуществить которое пытался ра- же Кассіодоръ, въ своемъ монастырѣ въ Биваріи. Благодаря всему тому, ихъ вліяніе на области, въ которыхъ основывались, представляется вполне естественнымъ; имъ удалось сдѣлать эти области греческими именно потому, что они внесли въ нихъ самую

сущность эллинизма—все то, что было въ послѣднемъ наиболѣе совершеннаго и возвышеннаго. Для того, чтобы показать цвѣтущее состояніе интеллектуальной жизни этихъ благочестивыхъ обитателей, незначѣмъ прибѣгать къ другимъ доказательствамъ, — достаточно указать на прекрасный греческій языкъ, которымъ написаны житія святыхъ, составленныя въ этихъ монастыряхъ въ IX и X столѣтіяхъ, т. е. въ такое время, когда весь латинскій западъ былъ окутанъ непроницаемымъ мракомъ варварства, и на ту громадную и глубокую эрудицію, которую обнаруживаютъ ихъ авторы въ отношеніи священнаго Писанія, сочиненій отцевъ Церкви и даже трудовъ выдающихся свѣтскихъ писателей. Въ самомъ Константинополѣ мы не находимъ ничего лучшаго. Въ одномъ изъ этихъ жизнеописаній, именно въ біографіи св. Нила изъ Россано, написанной его ученикомъ, блаженнымъ Вареоломеемъ, авторъ, на ряду съ прочими достоинствами св. Нила, хвалитъ его ловкость и опытность въ дѣлѣ копированія, заботливость и стараніе, съ коими онъ относился къ этому занятію, т. е. къ воспроизведенію рукописей, которому онъ ежедневно посвящалъ по три часа, и красоту его почерка. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи и самъ ученикъ слѣдовалъ примѣру и преданіямъ своего учителя; жизнеописаніе блаженнаго Вареоломея, въ свою очередь, повѣствуетъ, что онъ самъ отличался въ искусствѣ переписки, равно какъ и въ искусствѣ литературнаго изложенія, и что никто въ его время не сумѣлъ бы переписать книгу съ большею аккуратностью и правильностью, чѣмъ онъ. Греческіе манускрипты, писанные въ Калабріи, имѣются въ громадномъ количествѣ въ бібліотекахъ Европы, благодаря тому, что, въ теченіи послѣднихъ трехъ вѣковъ, европейцы, пользуясь паденіемъ и запущеніемъ греческихъ монастырей этой области и усиленно слѣдуя примѣру, который впервые былъ данъ кардиналомъ Sirlot, расхитили ихъ литературныя сокровища, изъ коихъ въ самой Калабріи не осталось почти ничего. Монфоконъ хвалитъ обычное изящество и правильность этихъ калабрійскихъ рукописей.

И никогда не могъ читать безъ особаго волненія одно мѣсто изъ жизнеописанія святаго Фантина, одного изъ величайшихъ гре-

ческих игуменовъ Калабріи, жившаго въ первой половинѣ X столѣтія. Вдохновенный пророческимъ предвидѣніемъ того, каѳая участь ждала въ будущемъ греческую церковь южной Италіи, столь цвѣтущую и образованную въ то время, несмотря на безчисленныя невзгоды, тяготѣвшія надъ нею, благодаря набѣгамъ и вторженіямъ сарациновъ, онъ, какъ рассказываетъ его биографъ, обходилъ на старости лѣтъ мѣстные монастыри и, переходя изъ одного въ другой, повсюду лилъ потоки горькихъ слезъ, думая о томъ времени, когда эти пріюты молитвы и цивилизаціи будутъ превращены въ конюшни для ословъ и муловъ, когда въ нихъ прекратится умственный трудъ, когда книги ихъ прекрасныхъ библіотекъ будутъ разбросаны, разодраны и брошены въ огонь.

VIII.

Съ наступленіемъ IX столѣтія для византійскихъ провинцій южной Италіи начинается эра мусульманскихъ нашествій, т. е. періодъ невѣроятныхъ испытаній и невзгодъ. Невзгоды эти продолжаются вплоть до слѣдующаго вѣка, на долю котораго ихъ выпало тоже не мало, но все-таки въ особенности ужаснымъ было IX столѣтіе. Времени казалось, что арабское завоеваніе готово водрузить свое побѣдное знамя на почвѣ континента, подобно тому, какъ оно сдѣлало это въ Сициліи. Въ Калабріи, Вери, Таранто, Северіана превратились въ мусульманскія поселенія, вокругъ которыхъ группируется не мало и другихъ, менѣе важныхъ, колоній. Среди этихъ опустошеній, тѣ изъ основанныхъ въ предшествовавшемъ столѣтіи монастырей братства св. Василія, которые избѣгли разоренія, по прежнему остаются очагами цивилизаціи и интеллектуальной культуры. Но за то сколько изъ нихъ, зъ этихъ монастырей, до основанія разрушены воинственнымъ ожесточеніемъ невѣрныхъ!

Среди этихъ испытаній, подобныхъ тѣмъ, которыя, благодаря арабамъ, переживали западныя области франкскаго королевства, христіанское населеніе южныхъ провинцій Италіи подчиняется попеременно то латинскому, то греческому вліянію, смотря по ходу

борьбы противъ мусульманъ и сообразно ея превратностямъ. То арміи Константинопольской имперіи высаживаются въ Отранто, Росано или въ Бротонъ и временно освобождаютъ страну отъ грабежей и ига арабовъ; то ломбардскіе князья Беневенто, Салерн или Капуи гонятъ предъ собою орды мусульманъ и отвоевываютъ у нихъ часть Апуліи или Калабріи, для того, чтобы сейчасъ же велѣдъ затѣмъ снова метаться завоеванную область. Порой в арены выступаютъ сами Германскіе императоры, какъ, напримеръ Людовикъ II, который, ведутъ многочисленныя полчища на югъ Италіи, для того, чтобы отнять ихъ у арабовъ, и византіяцевъ. Въ области религіи, бенедиктинскіе монахи въ Монтекассино, дѣятельно покровительствуемые ломбардскими князьями и бывшіе на первомъ счету у представителей императорскаго правительства, распространяютъ свои владѣнія вплоть до самой Калабріи. И здѣсь, на ряду съ учрежденіями братствъ св. Василя основываются цѣлыя рои, вышедшіе изъ великаго бенедиктинскаго оуба. Несмотря на разницу обрядовъ, въ обществѣ между семьями св. Бенедикта и св. Василя царитъ замѣчательное братское единство и согласіе. Пока византіяцы владѣли одной частью Италіи, аббатство Монте-Кассино не выказывало никакой враждебности имъ власти; оно заботливо поддерживало хорошія отношенія имперской греческой администраціей и даже не разъ оказало слѣдней серьезныя услуги, за что снискало себѣ горячую благодарность со стороны Константинопольскаго императора, щедро казывавшаго бенедиктинцамъ знаки своего благоволенія къ нимъ признательности. Во многихъ бенедиктинскихъ монастыряхъ, ванныхъ въ Калабріи во время господства византіяцевъ, какъ примѣръ, въ обители Sancta Maria de Turte, близъ Сквилла, богослуженіе совершалось параллельно на двухъ языкахъ, на латинскомъ и греческомъ.

Въ концѣ этого столѣтія, когда полководцы Василя I успешно отвоевали назадъ Апулію, область Отранто, Имперскую область (Basilicate) и Калабрію, вліяніе эллино-византійскаго вѣдательно взяло перевѣсъ надъ остальными. Начиная съ этого момента, греки снова пріобрѣтаютъ военную власть надъ этими

виниціани, которая удерживается за ними и въ слѣдующемъ столѣтіи, при чемъ они становятся здѣсь господами и покровителями, на которыхъ населеніе этой части итальянскаго полуострова возлагаетъ всѣ свои надежды, отъ нихъ однихъ проситъ и ожидая защиты противъ арабовъ. Къ нимъ однимъ обращается оно съ своими потребностями и нуждами, и у нихъ же ищетъ удовлетворенія послѣднихъ. И это довѣріе мѣстнаго населенія къ грекамъ и его надежды на нихъ не были ими обмануты; правда, мусульмане, по прежнему, и теперь не были лишены возможности возобновлять свои нашествія, сопровождавшіяся для этихъ областей ужасными невзгодами, но, тѣмъ не менѣе, имъ уже не удастся болѣе основывать здѣсь какія-либо постоянныя учрежденія, подобныя тѣмъ, которыя были созданы ими въ Бари, Таранто и Северіанѣ. Помимо этого, нѣкоторые изъ полководцевъ Василія, какъ, на примѣръ, первый Никифоръ Фока, еще болѣе укрѣпили и упрочили принадлежность мѣстнаго населенія южной Италиі къ восточной имперіи: своимъ великодушнымъ обращеніемъ съ туземцами. Въ то же время греческій элементъ въ этой странѣ усиливается колоніями, введенными изъ Пелопонесса или изъ другихъ частей Греціи, съ цѣлью пополнить недостатокъ населенія южной Италиі, и подобными тѣмъ, которыя были выселены лично императоромъ Василіемъ и состояли изъ части завѣщанныхъ ему Данииломъ рабовъ. Начиная съ этого времени, греческій языкъ становится въ этихъ провинціяхъ господствующимъ, хотя впрочемъ, на ряду съ нимъ и вплоть до самой Калабріи, удерживается еще и языкъ латинскій, въ качествѣ и на правахъ officialнаго языка. Такъ, изданныя въ Калабріи въ 982 году двѣ грамоты протоспаеара Георгія и Симиатиціи, протоспаеара и губернатора (стратигосъ) Македоніи, Фракіи и Ломбардіи, были составлены въ двойномъ экземплярѣ, на греческомъ и на латинскомъ языкахъ, и въ настоящее время мы имѣемъ только латинскій текстъ этихъ грамотъ. Равнымъ образомъ на латинскомъ же языкѣ была вычеканена въ Бриндизи, по приказанію протоспаеара Лупуса, на пьедесталѣ одной изъ монументальныхъ античныхъ колоннъ, обозначавшихъ конецъ Аппененской дороги, надпись въ воспоминаніе предпринятой и выполнен-

ной по повелѣнію и подъ надзоромъ Лупуса перестройки и восстановления Бриндизи, послѣ разрушенія этого города мусульманами, время котораго съ точностью опредѣлить невозможно, хотя можно установить, что оно имѣло мѣсто въ концѣ IX или въ началѣ X столѣтія.

Въ 921 году, доведенная до крайности безобразнымъ управленіемъ губернатора Иоанна Музалона, Калабрія возстала и предалась Ландольфу, князю Капуи, который, впрочемъ, и самъ считался вассаломъ императора, въ виду чего и носилъ пожалованное ему почетные титулы патриціанскаго проконсула или градоначальника (*ἀνθύπατος πατρικίος*). Это возстаніе сдѣлалось для Калабріи источникомъ ужаснѣйшихъ невзгодъ и испытаній, которыя отняли у ея обитателей всякую охоту искать для себя гдѣ-либо начальства и покровительства, помимо императора и его чиновниковъ. Такимъ образомъ, оно представляетъ собой послѣднюю попытку этой области выйти изъ сферы непосредственнаго византійскаго вліянія. Когда, при восшествіи на престолъ Романа Лекапена, ловкости и краснорѣчію патриція Космы изъ Фессалоникъ удалось убѣдить Ландольфа добровольно очистить тѣ части Калабрійской территоріи, которыя онъ еще удерживалъ въ своей власти, то калабріянцы доказали свою вѣрность имперіи, оказавши ей одну изъ наиболѣе серьезныхъ и важныхъ услугъ. Они перехватили и задержали заразъ и болгарскихъ пословъ, возвращавшихся отъ двора калифа Фатимита ¹⁾, изъ Кайроана, и пословъ арабскихъ, которые нагѣревались, чрезъ посредство первыхъ, заключить оборонительный и наступательный союзъ съ болгарскимъ княземъ Симеономъ. Этими они дали Роману средство разстроить, еще до ея образованія, коалицію болгаръ съ африканскими мусульманами, которая, еслибъ она состоялась, могла бы оказаться очень опасной и даже роковою для Византійской имперіи. Императоръ отблагодарилъ ихъ за эту услугу щедрыми милостями, оказанными ихъ странѣ. И, начиная съ этого момента, Калабрія X столѣтія

¹⁾ Такъ назывался калифъ въ Египтѣ, считавшійся прямымъ потомкомъ Фатме, дочери Магомета.

стала такою, какою изображена она въ житіи св. Нила, т. е. совершенно греческою и по духу, и по языку, и по правамъ.

Послѣ новыхъ еще бѣдствій и невгодъ, наступило время возстановленія, возобновленія и реорганизаціи принадлежавшихъ монархіи итальянскихъ провинцій, — дѣло, которое было поручено императоромъ Никифоромъ Фокою магистру Никифору. Дѣло это дѣйствительно положило начало новой эры въ жизни византійской Италіи, Калабріи и области Отранто, которыя съ этого времени, хотя и не приобрѣтаютъ вполне прежняго спокойствія и безопасности отъ внѣшнихъ вторженій, все-таки начинаютъ, но крайней мѣрѣ, болѣе свободно дышать и мало по малу зализывать свои глубокія раны. Въ будущемъ имъ предстоитъ еще не разъ пострадать отъ мусульманскихъ набѣговъ, но все же имъ болѣе уже не придется знаться съ тѣми ужасными бѣдствіями, которыя тяготѣли надъ этими областями ранѣе, въ теченіе почти полутора столѣтій. Именно въ это время былъ заново отстроенъ Таранто и основанъ Катанцаро, вмѣстѣ съ сосѣднимъ поселкомъ, носившимъ названіе Россса Nisefogo (Скала или крѣпость Никифора); быть можетъ, къ этому же времени относится и основаніе Таверны. Эти перестройки и основанія городовъ сопровождались учрежденіемъ новыхъ колоній, вывезенныхъ съ противоположнаго берега Іонійскаго моря и, въ свою очередь, еще болѣе усилившихъ греческій элементъ и обезпечившихъ за нимъ въ этихъ областяхъ исключительный перевѣсъ надъ прочими національными элементами.

Такимъ образомъ, предпринятая нѣсколько лѣтъ спустя Оттономъ II военная экспедиція не встрѣчаетъ уже ни малѣйшаго сочувствія въ средѣ населенія Калабріи и области Отранто. Германцы и служащіе подъ ихъ знаменами итальянцы занимаютъ Таранто, Россано, Котрону и распространяютъ свои завоеванія вплоть до Стило. Все преклоняется и падаетъ на пути ихъ побѣднаго шествія; но достаточны потери съ ихъ стороны одной серьезной битвы, все зданіе этого чужеземнаго завоеванія окончательно рухнетъ, благодаря тому, что завоеватели не сумѣли сблизиться и сдружиться съ населеніемъ завоеванныхъ ими областей. Окончательно разбитый и вынужденный почти всѣми, императоръ запада едва спасается бѣг-

ствомъ въ Римъ, между тѣмъ какъ плачевный исходъ его попытки завладѣть югомъ Италиі представляетъ собою для Василія II поводъ еще болѣе усилить греческое владычество въ этихъ областяхъ, придать ему большую цѣльность и устойчивость и расширить его вдоль по берегу Адриатическаго моря, вплоть до Тронта. Именно въ это время византийское управленіе итальянскими провинціями организуется болѣе прочно, на началахъ большей централизаціи, подъ высшимъ начальствомъ катанана, резиденція котораго учреждается въ Бари. Происхожденіе страннаго титула, даннаго этому вице-королю, полномочія котораго ближе всего походятъ на тѣ, которыя ранѣе принадлежали экзархамъ, — остается крайне сомнительнымъ. Многіе филологи считаютъ слово *катананъ* ничѣмъ инымъ, какъ искаженіемъ слова *капетаносъ* (капитанъ). Но современники, быть можетъ, скорѣе для каламбура, чѣмъ на основаніи правильнаго производства, усматривали въ этомъ выраженіи слова *сата* и *рап* (*κατά* и *πάν*) и видѣли въ немъ обозначеніе соединенія въ однихъ рукахъ всей полноты гражданской и военной власти. Такъ именно объясняетъ значеніе этого слова Вильгельмъ Апулійскій:

Quod Catapani Greci, nos juxta dicimus omne;
 Quisquis apud Danaos vice fungitur hujus honoris,
 Dispositor populi parat omne quod expedit illi,
 Et juxta quod cuique dari decet, omne ministrat.

Въ теченіе всей первой половины IX столѣтія, при управленіи катанановъ, между Апуліей, съ одной стороны, и Калабрией и областью Отранто съ другой — замѣчается совершенный контрастъ какъ въ національномъ настроеніи, языкѣ и въ отношеніяхъ къ императорскому константинопольскому правительству, такъ и въ большей или въ меньшей готовности, съ которою послѣднее принимается и признается населеніемъ этихъ провинцій. Послѣднія двѣ области, т. е. Калабрія и Отранто, представляются совершенно греческими и по языку, и по духу, и по религіи. Никифоръ Фока, при запрещеніи въ нихъ латинскаго богослуженія и употребленія на литургіи прѣсного хлѣба, не встрѣтилъ ни малѣйшаго сопр-

тивленія этой мѣрѣ, разрушившей здѣсь послѣдніе остатки латинства въ церковной сферѣ. Но ни онъ самъ, ни его преемники не рисковали распространить примѣненіе подобныхъ мѣропріятій и на Апулію, которая въ религіозномъ отношеніи осталась латинскою. За исключеніемъ береговыхъ городовъ, въ которыхъ греческій элементъ, въ средѣ туземцевъ, созданный здѣсь администраціей и торговлей, представляется многочисленнымъ и могущественнымъ, все прочее населеніе Апуліи остается въ большей части итало-ломбардскимъ и по происхожденію, и по языку. Благодаря этому, Апулія не обнаруживаетъ ни охоты, ни готовности подчиняться византийскому управленію. Народныя волненія, повторяющіяся здѣсь изо дня въ день, равно какъ и серьезныя восстанія подъ предводительствомъ Смагардо и Мело, свидѣтельствуютъ о зарожденіи въ Апуліи собственнаго національнаго чувства, которое въ своемъ развитіи обнаруживаетъ замѣчательную живость и энергію. Эти національныя тенденціи находятъ здѣсь многочисленныхъ партизановъ, которыхъ оказывается не мало и въ приморскихъ городахъ, гдѣ оба элемента, греческій и итало-ломбардскій, взаимно уравниваютъ другъ друга. И даже Бари, резиденція правительства, безпрестанно переходитъ отъ покорности къ возмущенію, смотря потому, какая изъ двухъ партій одерживаетъ въ данный моментъ верхъ надъ другою. Собственно говоря, національное чувство Апуліи въ то время вовсе не требовало окончательнаго разрыва съ восточной имперіей и уничтоженія всякой связи съ послѣдней; самъ Мело, хотя онъ и былъ ломбардецъ по происхожденію, вовсе и не думалъ ни о чемъ подобномъ и не рѣшался обратиться съ мольбой о помощи къ германцамъ до тѣхъ поръ, пока не былъ принужденъ къ этому необходимостью, заставившей его отчаяваться въ успешности уже въ третій разъ предпринятаго имъ восстанія. Все, чего добивались апулійцы XI столѣтія, сводилось къ желанію избѣгнуть власти иностранныхъ правителей, которые являлись сюда лишь затѣмъ, чтобы притѣснять страну и истощать ее непомерно большими налогами, и къ стремленію приобрѣсти, подъ верховенствомъ императора, свободу своей національной жизни, получить право самоуправленія и образовать изъ своей провинціи вассальное кня-

жество съ внутренней автономіей, на тѣхъ же условіяхъ, какія существовали для княжествъ Капуи и Салерно, признававшихъ надъ собою верховную власть Константинополя, и для неаполитанскаго герцогства и республики Амальфи, которыя еще болѣе были привязаны къ имперіи, и вѣрность и преданность которыхъ Константинополю обуславливались именно тѣмъ уваженіемъ, съ какимъ византійцы всегда относились къ ихъ національнымъ вольностямъ. Восточные императоры легко могли бы удовлетворить эти желанія Апуліи. И если бы ихъ политика была настолько благоразумна, чтобы сдѣлать это съ сохраненіемъ въ то же время системы непосредственнаго управленія черезъ чиновниковъ, ставленниковъ Константинополя, лишь въ Калабріи и области Отранто, которыя совершенно не противились этому, то, по всей вѣроятности, византійское владычество на югѣ Италиі могло бы еще значительно продолжиться во времени. При этомъ условіи, предпріятіе нормановъ не встрѣтило бы съ перваго же шага тѣхъ облетченій и поддержки, которыя доставили ему недовольство населенія Апуліи византійцами и его непріязненность къ послѣднимъ. Здѣсь, въ Апуліи, они явились и были приняты туземцами, какъ освободители отъ византійскаго ига; напротивъ того, въ Калабріи они всегда играли роль завоевателей, которымъ приходилось покорять страну и то съ трудомъ и лишь шагъ за шагомъ.

Впрочемъ, необходимо замѣтить, что, продолжая по прежнему не поддаваться окончательной эллинизации, Апулія все-таки уже начинала мало по малу вступать на путь этого перерожденія. Когда сыновья Танкреда изъ Hauteville вырвали ее изъ рукъ византійцевъ. Ея подчиненность императорской власти постепенно росла и крѣпла, и уже въ теченіе почти тридцати лѣтъ здѣсь не было ни одного возстанія. Гречо-византійскіе нравы съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе прививались къ итапо-ломбардскому населенію этой области. Уже въ началѣ XI столѣтія самъ Мело, этотъ великій апулійскій патріотъ и непримиримый противникъ греческаго господства, согласно описанію Вильгельма Апулійскаго, слѣдую модѣ туземнаго дворянства, надѣваетъ греческій костюмъ.

и въ немъ отправляется на свое первое свиданіе съ нормандскими рыцарями, прибывшими на поклоненіе въ Monte-Sant'—Angelo.

..... ibi quemdam conspicientes:
 More virum Greco vestitum nomine Melum,
 Exulis ignotam vestem, capitique ligato
 Insolitos myrthe mirantur adesse rotatus.

Его сынъ Арджиро (Аргирось, греческое имя), воспитанный въ Константинополѣ въ византійскихъ нравахъ и получившій византійское же образованіе, въ виду первыхъ удачъ нормановъ въ Мельфи, на Офанто и въ Монтепелозо, былъ провозглашенъ населеніемъ Бари герцогомъ Апуліи. Въ свою очередь, норманы, недовольные Атенульфомъ, братомъ Беневентскаго князя, котораго они избрали себѣ въ начальники, послѣ того какъ освободились отъ миланца Ардуано, впервые приведшаго ихъ сюда на завоеваніе этой области, въ свою очередь и норманы, впрочемъ лишь на очень короткое время, перешли въ 1042 году подъ знамя Арджиро и подъ его предводительствомъ осадили городъ Трани. Однако сынъ Мело скоро замѣтилъ, что эти новые пришельцы не нахѣрены довольствоваться ролью хорошо оплачиваемыхъ авантюристовъ-наемниковъ, подобно варягамъ, этииъ другимъ нормандскимъ пришельцамъ изъ Норвегій, которые служили въ рядахъ византійской арміи и которыхъ Василій Воіоанъ побѣдоносно выставилъ въ битвѣ при Каннахъ, въ 1019, противъ отрядовъ Гильберта Дрепгота и его сподвижниковъ и товарищей, Георгія Маніакиса (въ 1042 году, на полѣ битвы между Монополи и Матерой); противъ Вильгельма Желѣзной-Руки и его братьевъ. Нормандскіе авантюристы хотѣли большаго, они стремились завладѣть страной, „добыть земли“, какъ говорили въ то время. И Арджиро скоро угадалъ въ нихъ не простыхъ союзниковъ и помощниковъ, но новыхъ господъ и владыкъ, иго которыхъ, разъ оно установится, будетъ гораздо труднѣе стряхнуть, чѣмъ иго греческое. Въ виду этого, онъ посѣдѣшилъ воспользоваться крайне удобными обстоятельствами, созданными мятежемъ Георгія Маніакиса, присвоивавшаго себѣ въ Таранто императорское достоинство для того, чтобы сблизиться съ

константинопольскимъ дворомъ и добиться у него признанія за собою той власти, которая была предоставлена ему единогласнымъ избраніемъ его въ герцоги населеніемъ Бари. И Арджиро достигъ своей цѣли: императоръ сдѣлалъ его своимъ представителемъ въ Апуліи и пожаловалъ ему при этомъ пышные титулы протоспаэара, патриція, катапана, севастоса и герцога Италіи и Сициліи. Тогда-то нормандскіе рыцари, находя излишнимъ и невозможнымъ скрывать долге настоящую цѣль своего предпріятія, перешли подъ начальство одного изъ туземныхъ предводителей и, собравшись въ Мельфи, въ сентябрѣ 1043 года, избрали Вильгельма Желѣзную-Руку нормандскимъ графомъ Апуліи. Съ этого момента Арджиро сдѣлался самымъ непримиримымъ противникомъ ихъ. Соединивши въ одно, во имя сопротивленія этимъ новымъ пришельцамъ, обѣ партіи — и туземныхъ патриотовъ и византинофиловъ — которыя до сихъ поръ раздѣляли населеніе Бари и сосѣднихъ приморскихъ городовъ на два противоположные лагеря, онъ создалъ, такимъ образомъ, изъ Апуліи княжество, которое долге самой Калабріи оставалось въ рукахъ константинопольскаго императора и которое было покорено норманами лишь въ 1069 году. Такимъ образомъ, сынъ того, кто въ началѣ этого столѣтія былъ, во имя апулійскаго патриотизма, главнымъ противникомъ греческаго владычества, оказался, всего лишь двадцать пять лѣтъ спустя и движимый тѣми же чувствами, что и отецъ, послѣднимъ борцомъ и сподвижникомъ этого же самаго владычества.

Нужно ли упоминать о тѣхъ заимствованіяхъ отъ греко-византийской цивилизаціи, которыя сдѣлали сами норманны, вслѣдъ за своимъ завоеваніемъ, въ первый періодъ своего господства надъ югомъ Италіи? Они не только приняли греческій языкъ въ качествѣ одного изъ официальныхъ языковъ въ свои канцеляріи. въ виду того, что онъ представлялся языкомъ значительной части ихъ подданныхъ, — но даже и нормандская архитектура остается совершенно византийскою вплоть до 1125 года. Первые монеты, отчеканенныя ими въ Апуліи и въ области Отранто, являются подражаніями монетамъ восточной имперіи. Новый костюмъ, характери-

зующийся длиннымъ платьемъ въ восточномъ вкусѣ и подобіемъ фригійскаго калпака, костюмъ, который около 1090 года, т. е. немного ранѣ перваго крестоваго похода, вошелъ на западѣ во всеобщее употребленіе, замѣнивши собою преобладавшую до того времени короткую одежду, былъ обязанъ своимъ первымъ введеніемъ сюда, какъ справедливо замѣтилъ г. Quicherat, именно норманамъ. И, какъ мы видѣли, и самъ Мело, въ стихахъ Вильгельма Апулійскаго, описывается одѣтымъ не въ иной какой, какъ въ греческой костюмъ.

IX.

Послѣдствіемъ нормандскаго завоеванія является установленіе феодальнаго режима въ южной Италіи, въ которой до того времени строй этотъ еще не былъ введенъ или, по крайней мѣрѣ, не представлялъ собой вполне и прочно сложившагося организма. Впрочемъ, большей части значительныхъ городовъ удалось избѣгнуть суровости и стѣсненій феодализма. Слѣдуя примѣру, данному городомъ Мельфи, они отпирали норманамъ свои ворота и соглашались переходить на ихъ сторону не прежде, какъ взявши съ нихъ предварительное клятвенное обѣщаніе уважать ихъ мѣстные права и вольности; такимъ образомъ, покоряясь завоевателямъ, города эти выговорили для себя, путемъ формальныхъ капитуляцій, сохраненіе муниципальнаго строя, который въ Византійской имперіи оставался въ качествѣ романской традиціи и который здѣсь, въ этихъ городахъ, значительно усилился и окрѣпъ въ періодъ тяжелыхъ испытаній IX и X столѣтій, когда имъ, кромѣ себя самихъ, не на кого было рассчитывать и не отъ кого было ждать защиты противъ мусульманъ. Благодаря указанному приему, города эти сохранили за своими гражданами права свободныхъ лицъ, равно какъ сохранили и своихъ собственныхъ магистратовъ, носившихъ названіе архонтовъ, геронтовъ и магистровъ. Городскія общины (по латыни *comune* или *communitas*, по гречески *plemison* или *homas*) существовали на правахъ гражданскихъ и политическихъ организмовъ, подчасъ не лишенныхъ и нѣкоторыхъ феодальныхъ правъ.

Такъ, напримѣръ, одинъ греческій документъ неизвѣстнаго года, но относящійся къ концу XI столѣтія, упоминаетъ о крестьянахъ, водворенныхъ на земляхъ одного монастыря, и о ленномъ владѣльцѣ, платившемъ личную крѣпостную повинность общинѣ Gogase.

За то сальское населеніе, которое на латинскомъ языкѣ называли *rustici* или *villani*, а на греческомъ *paroicoi* или *vel.choi*, сальское населеніе почти все было приведено въ крѣпостное состояніе. При этомъ здѣсь образовалось два класса крестьянъ: одни были крѣпостными, рабами въ собственномъ смыслѣ слова, другіе же, сохраняя свободу личности, являлись связанными съ феодальнымъ владѣльцемъ чисто реальною связью, выражавшеюся въ оброчныхъ повинностяхъ, денежныхъ и натуральныхъ, которыя несли крестьяне этой категоріи въ пользу владѣльца за занятіе принадлежавшей послѣднему земли. Къ этому же разряду причислялись и городскіе ремесленники, не признававшіеся ни крѣпостными, ни гражданами. Въ нѣкоторыхъ латинскихъ памятникахъ юга Кабрин слово *rustici*, какъ кажется, употребляется исключительно для обозначенія лицъ этой категоріи, въ противоположность *villani* (*villani*), т. е. крѣпостнымъ въ собственномъ смыслѣ. Но это различіе, во всякомъ случаѣ, представляется чисто мѣстнымъ, такъ какъ для большей части этой области оба указаннаго термина являются совершенно односначущими. Въ общемъ, г. Амари очень остроумно выяснилъ и самъ причинъ такого явленія, въ общемъ, одни только греческіе памятники (или арабскіе въ Сициліи) тщательнѣе и заботливѣе различаютъ оба разряда крестьянъ. Такимъ образомъ, официальное названіе, отличавшее первый изъ этихъ разрядовъ, къ которому относились крестьяне, не подпадавшіе личной крѣпостной зависимости отъ владѣльца, извѣстно намъ исключительно лишь на греческомъ языкѣ. Они носили названіе *екотархои*, или людей, не внесенныхъ въ списки, въ противоположность *villani* или крѣпостнымъ въ собственномъ смыслѣ, которые на греческомъ языкѣ обозначались словомъ *епарогтархои*, а на латинскомъ — *adscriptitii*, что значитъ „лица, внесенныя въ списки“. Названія эти объясняются тѣмъ обстоятельствомъ, что, немедленно вслѣдъ

за окончательнымъ завоеваніемъ страны, въ ней была произведена общая перепись всему сельскому населенію, приведенному въ крѣпостное состояніе, — работа, которая, какъ кажется, была окончена къ 1093 году. Всѣ семьи были поименно занесены въ списки (platee), составленные отдѣльно для крестьянъ, принадлежавшихъ каждому владѣльцу, и для крѣпостныхъ, оставшихся на королевскихъ земляхъ, въ томъ или другомъ округѣ. И каждый феодальный землевладѣлецъ, признанный таковымъ въ этой новой политической и социальной организаціи страны, получилъ извлеченный изъ публичныхъ регистровъ особый списокъ крѣпостныхъ, поселенныхъ на его землѣ. Впоследствии, эти списки, по жрѣ необходимости, исправлялись, причѣмъ въ нихъ отмѣчались всѣ измѣненія въ личномъ составѣ сельскаго населенія, т. е. постепенно вписывались новыя семьи, возникшія вслѣдствіе браковъ, и вычеркивались тѣ, которыя умирали. При пожалованіи королямъ кому-либо изъ бароновъ или какой-либо церкви земельнаго участка изъ королевскихъ владѣній, каждый разъ составлялся новый списокъ (platea) крестьянъ, прикрѣпленныхъ къ такому участку и предназначенныхъ для его обработки.

Учрежденное, такимъ образомъ, не среди безпорядковъ и сумятицы времени варварства, но при шлономъ свѣтѣ цивилизаціи и на почвѣ систематической административной регламентаціи, крѣпостное состояніе сельчанъ въ нормандскихъ государствахъ, въ Италиіи и въ Сициліи было для крестьянъ значительно мягче суровыхъ и тяжелыхъ, чѣмъ гдѣ бы то ни было, благодаря тому, что villani или adscriptitii обладали здѣсь двумя драгоценными правами: правомъ быть и считаться личностью въ смыслѣ закона, — понятіе, съ которымъ связывались опредѣленные личныя гарантіи, — и правомъ владѣть свободною недвижимою собственностью, внѣ земель феодальнаго владѣльца, на которыхъ они были поселены. Правда, изъ многочисленныхъ, дошедшихъ до насъ, княжескихъ жалованныхъ грамотъ на уступки земель и крѣпостныхъ изъ доменныхъ владѣній, мы видимъ, что, въ подобныхъ случаяхъ, и наследственные земли уступавшихся въ силу пожалованія крѣпостныхъ, вмѣстѣ съ ихъ личностью, переходили къ владѣльцу, въ общемъ составѣ жало-

мага помѣстья. Слѣдовательно, положеніе крестьянъ, принадлежавшихъ баронамъ или церкви, было ниже и невыгоднѣе состояніа крѣпостныхъ, поселенныхъ на королевскихъ земляхъ. Съ другой стороны, положеніе крѣпостныхъ въ этихъ самыхъ областяхъ, во время нормандскаго господства, представляется крайне тягостнымъ въ одномъ отношеніи: будучи прикрѣплены здѣсь къ землѣ гораздо менѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, крѣпостные имѣли возможность поселяться, съ разрѣшенія владѣльца, и внѣ предѣловъ его помѣстій, подъ условіемъ уплаты опредѣленнаго оброка, который они продолжали нести въ пользу владѣльца; но за то, этой же слабой прикрѣпленностью крестьянъ къ землѣ обуславливалась и та поразительная легкость, съ которою ихъ можно было выселять и переселять съ одного мѣста въ другое. Такъ, масса актовъ этой эпохи представляютъ собою пожалованья извѣстнаго числа крестьянскихъ семей, набравшихся часто изъ различныхъ округовъ и предназначенныхъ для образованія новыхъ земледѣльческихъ поселковъ, носившихъ техническое названіе *cultura* (въ греческихъ актахъ *coltura*). Напримѣръ, одной греческой грамотой великаго графа Рожера, относящейся къ 1099 году, монастырю *Sancta Maria de Tugte*, близъ Сквилляче, было подарено тридцать крѣпостныхъ, всѣ съ греческими именами, причемъ крѣпостные эти были набраны частью на земляхъ Сквилляче, частью на земляхъ Санта-Северіани, частью въ округѣ Тропери и частью, наконецъ, на земляхъ *Rossa Niceforo*, въ непосредственномъ сѣздствѣ съ Баталцаро.

Однако, не слѣдуетъ думать, чтобы установленіе норманами феодальной системы и крѣпостнаго состояніа крестьянъ было для этихъ областей чѣмъ-либо совершенно новымъ и, слѣдовательно, насильственнымъ, какъ это утверждаетъ большинство историковъ Неаполитанскаго королевства. На самомъ дѣлѣ, это было ничѣмъ инымъ, какъ лишь упорядоченіемъ, приведеніемъ въ систему и обобщеніемъ положенія вещей, которое фактически установилось еще при византийскомъ владычествѣ, помимо и безъ всякаго законнаго признанія и санкціи. Всѣ повѣствованія историковъ и всѣ юридическіе документы IX и X столѣтій положительно возстановляютъ передъ нашими глазами нѣвѣвшій мѣсто въ теченіе этихъ двухъ вѣковъ, въ различ-

ныхъ областяхъ греческой имперіи, процессъ образованія особаго класса богатой и могущественной поземельной аристократіи, которая, чѣмъ дальше, стремится все больше и больше присвоить себѣ настоящей феодальной характеръ, и сила и значеніе которой достигаютъ своего апогея въ періодъ времени отъ XI до XIII столѣтій. Классъ этотъ составляютъ *archontes* или *phylarchoi*, *dynatoi* или *plousioi*, — названія, которыя все употребляются безразлично для обозначенія членовъ поземельной аристократіи, для квалификаціи которой не было установлено никакого точно-опредѣленнаго термина ни въ законодательномъ, ни въ какомъ-либо иномъ официальномъ порядкѣ. Мало по малу классъ этотъ сосредоточилъ въ своихъ рукахъ всю поземельную собственность, подавивши и уничтоживши окончательно классъ мелкихъ землевладѣльцевъ, причѣмъ послѣднее достигалось либо путемъ насильственныхъ завладѣній и захватовъ, либо путемъ болѣе медленнаго, но за то и болѣе вѣрнаго средства, взиманія по займамъ лихвенныхъ процентовъ, либо, наконецъ, путемъ подчиненія мелкихъ земельныхъ собственниковъ особаго рода феодальному патронату, который императорскіе эдикты, не хотѣвшіе признавать законности подобнаго патроната, называютъ *adicos prostates*, т. е. несправедливымъ или незаконнымъ покровительствомъ. Въ послѣднемъ случаѣ, подчиненіе земли и самой личности ея собственника феодальной власти крупнаго землевладѣльца представлялось очень часто естественнымъ продуктомъ насилій и общественныхъ неурядицъ своего времени, результатомъ и послѣдствіемъ добровольнаго договорнаго соглашенія, при помощи котораго слабый искалъ покровительства сильнаго противъ притѣсненій, вымогательствъ и незаконныхъ поборовъ, областныхъ правителей и казны (фиска) или противъ грабежей опустошавшихъ имперію чужеземныхъ полчищъ и варварскихъ ордъ. Мелкій собственникъ поручалъ свой участокъ крупному землевладѣльцу, который гарантировалъ ему защиту и помощь своихъ служителей (*therapeutes*) и вооруженныхъ людей (*doryphoroi*). Мелкій владѣлецъ самъ добровольно отказывался отъ преимуществъ состоянія свободнаго собственника, дабы, такимъ образомъ, избѣжать неудобствъ и несчастій болѣе серьезныхъ, чѣмъ само

крѣпостное состояніе. Напрасно императоры издавали одинъ за другимъ массу законовъ и новеллъ, рассчитанныхъ на то, чтобы остановить это расхищеніе и уничтоженіе мелкаго землевладѣнія и связаннаго съ нимъ порабощенія бѣдныхъ (*penites*) и крестьянъ (*chōlogiastai*) классами богатыхъ (*plousioi*) и сильныхъ (*dynatoi*). Все подобныя законы остаются мертвою буквою и не въ состояніи поставить хоть сколько-нибудь значительную преграду развитію факта, который въ то время обуславливался самою силою вещей.

Указанный процессъ, подобно другимъ провинціямъ, имѣлъ мѣсто и на югѣ Италіи, и здѣсь онъ проявился, быть можетъ, болѣе энергично, чѣмъ гдѣ бы то ни было въ другомъ мѣстѣ. такъ какъ необходимость въ мѣстной защитѣ, въ теченіе почти цѣлыхъ двухъ столѣтій непрерывныхъ нашествій и вторженій сарацинъ, по необходимости должна была зародить въ этихъ областяхъ особый классъ военной феодальной аристокраціи, въ руки и во власть которой крестьяне добровольно отдавали свою личную свободу, дабы цѣною послѣдней купить себѣ ея покровительство (*prostasia*). Впрочемъ, многіе округи этихъ областей и, въ особенности, лежащія въ предѣлахъ Апуліи, находились нѣкоторое время во владѣніи ланбардскихъ князей, которые, слѣдуя своему постоянному обожнованію, не преминули учредить въ нихъ систему ленныхъ помѣстій. Съ возвращеніемъ такихъ округовъ подъ непосредственную власть византійцевъ, ихъ феодальная организація не получила признанія со стороны византійскаго закона; тѣмъ не менѣе фактически этотъ строй продолжалъ сохраняться, и ленный владѣлецъ (феодалъ) по прежнему оставался тамъ на правахъ сильнаго (*dynatos*), проявлявшаго свою власть по праву покровительства, хотя и не признаннаго закономъ (*adikos prostasia*). Такое вліяніе ланбардскаго феодальнаго строя на византійскую Италію удостоверяется тѣмъ фактомъ, что, еще задолго до нормандскаго завоеванія, лица благороднаго происхожденія, принадлежавшія къ числу крупныхъ землевладѣльцевъ, которые имѣли фактическую власть надъ крестьянами, поселенными на ихъ земляхъ и которымъ въ Паллопоннесѣ соответствовали архонты (*archonte-*)

а въ другихъ провинціяхъ фѣлархи (phylarchoi), — что такія лица обозначались названіями *geron* и *stratiōtis*, представляющими буквальный переводъ латинскихъ выраженій *senior* и *miles*. Итальянцы, сѣшавши слово *stratiōtis* съ *stratigos*, сдѣлали изъ него терминъ *stradigotto*, который впоследствии, въ нормандскую эпоху, употреблялся въ нѣкоторыхъ провинціяхъ и въ особенности въ Калабріи, какъ синонимъ слова баронъ. Въ другихъ провинціяхъ въ этомъ смыслѣ употреблялось слово сѣшаннаго происхожденія, на половину латинское и на половину греческое, именно *sarodeschogio* (сельскій или мѣстный глава, начальникъ). Власть этихъ благородныхъ землевладѣльцевъ, которая принадлежала имъ въ качествѣ начальниковъ селеній, въ концѣ концовъ была признана и византійскимъ правительствомъ; законная фижія, рассчитанная на то, чтобы скрыть и замаскировать ненормальность самого факта, придала имъ характеръ мѣстныхъ уполномоченныхъ и представителей императора, подчиненныхъ высшей власти катанана, который по прежнему избирался изъ числа протоспаэрей (сухопутныхъ полководцевъ) или дронтеровъ (морскихъ военачальниковъ), а равнымъ образомъ, надзору и контролю спасаровандицтовъ, которыхъ, въ порядкѣ подчиненности катанану, принадлежала одновременно военная и административно-гражданская власть надъ главными территоріальными подраздѣленіями въѣрженной управленію катанана области. Какой-нибудь Дельфино Налжери, скопившійся въ 984 году по территоріи Бари во главѣ вооруженныхъ отрядовъ крестьянъ изъ его земельныя владѣнія, или Мело и Дато, его зять, подвизавшійся, всѣмъ тѣмъ, въ Апуліи; равно герои Калабріи — Петръ изъ Вазиньяно, съ котораго Робертъ Гискардь (Guiscard) взялъ такой славный выкупъ въ самомъ началѣ его авантюристской карьеры, или тотъ владѣлецъ замка изъ окрестностей Семинары, который, объѣзжая, согласно свидѣтельству жизнеописанія св. Нила, деревни и села, во главѣ вооруженной толпы своихъ людей, одѣтыхъ въ арабскіе костюмы, подбираетъ бѣглецовъ, спуганныхъ ордами, прошедшихъ черезъ эту область, мусульманъ и давалъ имъ пріютъ въ своемъ замкѣ, — всѣ эти личности ужасно смахиваютъ на феодальныхъ сеньѣровъ запада,

и въ особенности напоминають они собою тѣхъ архонтовъ (archontes) Пелопоннеса, которые, по свидѣтельству византійской исторіи, въ царствованіе Романа Лакапена и при стратегѣ Бардасъ Платиподѣ, совершенно свободно пользовались правомъ частной войны и проявляли его безъ всякаго стѣсненія, подобно современнымъ имъ баронамъ Франціи.

Когда французскіе рыцари, послѣ IV крестоваго похода, завоевали Морею, то тамъ они встрѣтили настоящій феодальный строй, но въ режимѣ греческихъ архонтовъ, которые энергично защищали противъ нихъ страну, не столько какъ имперскую провинцію, сколько какъ свою частную поземельную собственность. Затѣмъ, будучи побѣждены, эти архонты подчинились завоевателямъ, сдѣлались дворянами и безъ всякихъ затрудненій прикнули къ новой феодальной организаціи, которую принесли къ нимъ съ собою французы, и съ которою социальная организація имперскихъ провинцій представляла такое большое сходство. „Тексты“, говорить по поводу этого обстоятельства г. Alfred Rambaud, „показываютъ намъ глубокое коренное обособленіе, существовавшее между господствующимъ классомъ и крѣпостными или мелкими землевладельцами, которые всѣ подводились подъ названіе крестьянъ (rayans) или подлыхъ (vilains), какъ говорили французы. Архонты, покоряясь чужеземнымъ завоевателямъ, въ сошествовавшихъ этому соглашеніяхъ съ послѣдними, имѣли въ виду исключительно самихъ себя; крестьяне же остаются тѣмъ же, чѣмъ они были и раньше. За то, когда архонты возмущаются противъ франковъ, требуя признанія и уваженія своихъ привилегій, они не находятъ никакой поддержки въ своихъ соотечественникахъ-сальчанахъ“. Тоже самое имѣло мѣсто и въ византійской Италіи, въ моментъ завоеванія ея норманами. Итало-ломбардская въ Апуліи и греческая въ Калабріи и области Отранто, поземельная аристократія, общественное и сословное положеніе которой представлялось далеко не вполне опредѣленнымъ при константинопольскомъ владычествѣ, но могущество которой фактически составляло уже и тогда реальную и великую силу, — поземельная аристократія, то идя рука объ руку съ норманами, то вступая въ соглашеніе съ ними послѣ благород-

наго сопротивленія и отступая по возможности съ честью, сьумѣла открыть себѣ доступъ въ ряды аристократическаго класса завоевателей, сьумѣла заставить ихъ признать, по крайней мѣрѣ частью, ея права и владѣнія и, такимъ путемъ, добиться своей доли участія въ новомъ раздѣлѣ завоеванныхъ земель. Но, въ то же время, эта аристократія нисколько не заботилась о судьбѣ своихъ соплеменниковъ-сельчанъ; она не выговорила для нихъ ровно ничего въ своихъ соглашеніяхъ съ завоевателями и не только не противилась приведенію крестьянства въ крѣпостное состояніе, а, напротивъ, даже воспользовалась всѣми тѣми выгодами, какія оно могло дать ей.

Итакъ, замѣна въ южной Италіи византійскаго владычества нормандскимъ вовсе не выразилась, какъ полагаютъ нѣкоторые, въ порабощеніи побѣжденнаго племени племенемъ побѣдителей; замѣна эта не повела за собою даже хоть сколько-нибудь кореннаго переворота въ соціальной организаціи страны. Крѣпостное состояніе крестьянъ существовало здѣсь уже и ранѣе почти повсюду, и норманы только обобщили его, привели въ систему и поставили на твердую почву законной регламентаціи. Эта послѣдняя реформа, точнѣе опредѣлявшая сущность и содержаніе крѣпостнаго состоянія, подчинившая послѣднее положительнымъ предписаніямъ закона, которыми были регламентированы и обязанности крестьянъ по отношенію къ ихъ владѣльцамъ и, такимъ образомъ, обезпечивавшая сельскому населенію нѣкоторыя права, предоставленныя ему, въ силу законодательной санкціи,—реформа эта, быть можетъ, скорѣе облегчила, нежели ухудшила участь крестьянства. При установленіи новаго политическаго и соціальнаго режима, національность и вѣроисповѣданіе мѣстнаго населенія совершенно не были приняты въ расчетъ. Сословіе сельчанъ подпало крѣпостному состоянію во всѣхъ провинціяхъ, независимо отъ національнаго состава и вѣроисповѣданія ихъ жителей: между греками и итальянцами, между приверженцами восточнаго исповѣданія и латинами не было сдѣлано никакого различія. Равнымъ образомъ, и среди туземныхъ дворянъ, сьумѣвшихъ удержаться на равной ногѣ съ нормандскими баронами, было столько же грековъ по происхожде-

нію и языку, сколько и итало-ломбардовъ; точно также и вопросъ о исповѣданіи, котораго придерживались они, оставался совершенно безразличнымъ съ точки зрѣнія ихъ общественнаго положенія. Можно указать лишь на одинъ единственный фактъ, который, повидимому, доказываетъ, что населеніе, греческое по происхожденію и религіи, было поставлено въ болѣе невыгодныя условія, чѣмъ латинское, — фактъ, съ которымъ мы сталкиваемся преимущественно въ письменныхъ намотникахъ Калабріи. Именно, священникъ (рарас), т. е. членъ низшаго греческаго духовенства, для котораго бракъ не былъ запрещенъ, разъ онъ происходитъ изъ крестьянскаго сословія, не получаетъ свободы въ силу посвященія въ духовный санъ; и самъ онъ, и вся его семья остаются въ крѣпостномъ состояніи, не смотря на священныи характеръ его служенія. Самый поразительный пригвѣрь, какой только можно привести въ этомъ отношеніи, представляетъ собой одна греческая грамота великаго графа Рожера, составленная въ 1086 году, въ силу которой Рожеръ причислилъ къ незадолго предъ тѣмъ учрежденной милетской епархіи 95 семей крѣпостныхъ изъ крестьянъ, поселенныхъ на королевскихъ владѣніяхъ въ предѣлахъ территоріи города Милето, причемъ изъ нихъ 30 семействъ составляли греческіе священники съ ихъ женами и дѣтьми. Однако, для наждаго, кто не прочь изслѣдовать факти путемъ возможно глубокаго анализа, многи очевидно, что указанное явленіе объясняется характеромъ того низшаго и, такъ сказать, чисто сельскаго состоянія, въ которомъ общество, придерживавшееся греческаго исповѣданія, держало свое бѣлое, брачное духовенство, совершенно смѣшивавшееся съ крестьянами и жившее ихъ жизнью, а равно и самой брачностью этого духовенства, которое, благодаря ей, становилось родоначальникомъ и корнемъ новыхъ семей, по происхожденію принадлежавшихъ къ массѣ крестьянъ, жившихъ на землѣ сеньора; а послѣдній конечно находилъ неудобнымъ для себя лишаться тѣхъ выгодъ, которыя доставляло ему увеличеніе народонаселенія въ его помещельныхъ владѣніяхъ. Освобожденіе сына крестьянина, вступающаго въ ряды священнослужителей латинской церкви, вело за собою лишь эмансипацію одной его личности.

между тѣмъ какъ освобожденіе отъ крѣпостного состоянія крестьянскаго сына, сдѣлавшагося греческимъ священникомъ, повело бы за собою вскорѣ образованіе цѣлаго особаго класса поповичей, который, естественно, не наполнилъ бы себѣ мѣста въ рамкахъ феодальнаго общества и который съ теченіемъ времени могъ бы даже стать серьезной причиною общественнымъ смутъ и неурядицъ. Что это явленіе, о которомъ идетъ рѣчь, — явленіе, съ перваго взгляда довольно странное, было обусловлено именно указанными выше социальными соображеніями, а вовсе не какииъ-либо желаніемъ систематически унижать греческое духовенство и посягать на его религиозную свободу, — это прекрасно доказывается уже тѣмъ, что монастырское и вообще бевбрачнее духовенство греческаго исповѣданія, — которое во всѣхъ греческихъ областяхъ образуетъ высшую ступень въ церковной іерархіи и изъ ряда котораго выходятъ епископы и высшее духовенство, — было поставлено совершенно на одну доску съ духовенствомъ латинскимъ и пользовалось одинаковыми съ нимъ льготами и преимуществами.

Впрочемъ, и вообще, однимъ изъ наиболее извѣстныхъ и, въ то же время, наиболее необычайныхъ въ исторіи явленій представляется тотъ примѣръ удивительной терпимости и религиознаго безпристрастія, который сумѣли выказать нормандскіе князья южной Италіи и Сициліи, въ самомъ разгарѣ жизни XI столѣтія и, притомъ, въ то время, когда эти самые князья становились вассалами и ревностными поборниками папства. Трудно понять, какииъ образомъ изъ одного и того же племени и изъ одной и той же страны могли выйти, въ одноиъ и томъ же столѣтіи, такіе, столь непохожіе другъ на друга по своему поведенію и образу дѣйствій въ отношеніи побѣжденныхъ, завоеватели, какъ Вильгельмъ нормандскій въ Англіи, съ одной стороны, и Робертъ Гискардь и его братья въ Италіи, съ другой. Невозможно надивиться въ достаточной мѣрѣ тому политическому гению и духу умѣренности, благодаря которымъ сыновья Ганкреда изъ Hauteville сумѣли заставить жить въ мирѣ подъ одной и той же верховной властью и одинаково прочно привязать къ своему правленію такіе элементы, самые разнородные и самыя враждебныя другъ другу во всѣхъ прочихъ мѣстахъ, какъ нормановъ, ломбардовъ,

«Христ. Читан.», № 5—6, 1887 г.

итальянцевъ, грековъ, арабовъ; людей, говорившихъ на всевозможныя языкахъ, людей всевозможныхъ національностей и религій, христианъ греческаго и латинскаго исповѣданія, мусульманъ и израильтянъ. Они добились всеобщей покорности и уваженія и, взаимно уравновѣсивъ всѣ эти элементы съ должною справедливостью, сумели втѣснить всѣхъ ихъ въ равной мѣрѣ преданность себѣ. Этимъ чужеземнымъ завоевателямъ удалось сгруппировать и сплотить столько разнообразныхъ элементовъ въ одну дѣльную національность. Эти суровые бойцы, которые, въ началѣ своего похода, не считались ремесла настоящихъ разбойниковъ большой дороги, — что въ особенности относится къ Роберту и Ричарду, — и которые, конечно, были совершенно безграмотны, — эти бойцы оказались удивительными двигателями и агентами прогресса и просвѣщенія. Они съ любовью покровительствовали въ своихъ владѣнiяхъ и при своихъ дворахъ литературѣ, искусствамъ и наукамъ, принимая въ своихъ посярвенiяхъ лица, работавшия въ этой области, не дѣлали ровно никакого различiя между языками, греками и мусульманами; становясь сами, такъ сказать, людьми трехъ языковъ и трехъ національностей, они одинаково поощряли и возбуждали таланты, вознаграждали заслугу и достоинство, гдѣ бы они ни проявлялись — въ томъ или иномъ классѣ, въ средѣ того или иного племени, въ рядахъ того или иного вѣроисповѣданiя.

Х.

Самыя настоятельныя политическiя причины и соображенiя втѣснили первымъ нормандскимъ князьямъ сознанiе необходимости быть крайне осторожными по отношенiю къ греческому элементу и выказывать ему по возможности больше благосклонности и покровительства. Элементъ этотъ составлялъ очень значительную часть населенiя ихъ владѣнiй. Великий и могущественный не только численно, но и силою своего интеллектуальнаго развитiя, онъ представлялъ собою элементъ, который скорѣе всякаго другого могъ бы подорвать и опрокинуть установленный норманнами общественный строй и ихъ правительственную власть; поэтому, норманнамъ необ-

ходимо было употребить не мало заботъ для того, чтобы привязать его къ себѣ. Кромя того, вслѣдъ за завоеваніемъ южной Италіи и Сициліи, нормандскіе князья открыто стали стремиться къ завладѣнію восточной имперіей и не скрывали своего желанія и надежды вступить на константинопольскій престолъ въ качествѣ новой династіи. Попытку въ осуществленіи этой надежды сдѣлать, къ концу своего поприща, Робертъ Гискардь, дѣйствовавшій сначала подъ предлогомъ поддержки приглашавшій Михаила Паранинажиса, а затѣмъ, по смерти послѣдняго, связавшій маску и открыто начавшій добиваться своей личной цѣли. Онъ даже присвоиваетъ себѣ императорскій титулъ въ посвящательной надписи, которая по его приказанію, была вырѣчена громадными буквами на фасаадѣ Салернского собора: „Maeste evangelista patreno urbis Robertus divi (ex) imp(erator) maxim(us) triumphator ex statuo resculari“. Въ 1097 году, когда престолопреемники собрались въ Константинополь, Ботемондъ предлагалъ имъ завладѣть городомъ и провозгласить своего императора, въ надеждѣ и расчетѣ, что выборы престолопреемствъ падутъ на него самого. Очень вѣроятно, что, если бы это предположеніе, то онъ лучше понималъ бы значеніе и условія этой новой роли, чѣмъ суждалъ сдѣлать это Балдуинъ Фландрскій въ 1204 году. Подобно тому, какъ въ своемъ Англичійскомъ княжествѣ онъ сдѣлалъ на половину арабамъ и на половину грекамъ, онъ, вѣроятно, оказавъ бы достаточно довѣрять и способнымъ, чтобы вѣдѣсь, въ Константинополь, сдѣлаться въ должной мѣрѣ византіецемъ и, такимъ путемъ, упрочить свою власть и надолго закрѣпить тронъ византіевскихъ императоровъ за нормандскою династіей, — что, впрочемъ, представлялось бы нисколько не болѣе страннымъ и удивительнымъ, чѣмъ воцареніе въ томъ же Константинополь столькихъ, совершенно чуждыхъ эллинизму, фамилій, которыя носили византіевскую корону, не становясь однако такъ неловко и неблагообразно, какъ латиняне IV престоваго похода, въ разрывъ съ національнымъ чувствомъ греческаго народа. Руководимый этимъ же излюбленнымъ завѣтнымъ стремленіемъ своей фамиліи, король Рожеръ Сицилійскій предпринялъ серьезную войну противъ Мануила Комнена, которая въ 1146 году сдѣлала его на время владыкой

всей собственной Греции. И, конечно, это же стремление играло некоторую роль в помышлении против греческого императора, которое сдѣлалъ, сорокъ лѣтъ спустя, Вильгельмъ Добрый, подъ предлогомъ восстановления на престолъ молодого Алексѣя Комнина.

Впрочемъ, Рожеръ, великій графъ Калабріи и Сициліи, обнаружилъ еще болѣе благосклонности и расположенія къ эллинизму южной Италіи, чѣмъ его братъ Робертъ Гискардь. Обстоятельство это обуславливалось самой легкой вещью. Населеніе греческое по языку и религии составляло почти всю массу его подданныхъ въ Калабріи и значительную часть народонаселенія Сициліи — ту именно христианскую часть, на которую ему долженъ опираться для того, чтобы сдерживать и не давать ходу элементу мусульманскому, постоянно, впрочемъ, относясь и къ послѣднему съ крайнею осторожностью и по возможности шадя и его. Рожеръ открылъ громадному числу грековъ доступъ въ свой дворецъ, въ свою частную казну и въ ряды начальниковъ своей арміи, къ которымъ принадлежалъ, между прочимъ, и Сергій (Сергіосъ), важнѣйшій ему присадѣ Капуи. Въ церковной области, онъ равномерно распредѣлялъ свои щедроты и милости между духовенствомъ латинскаго исповѣданія, къ которому принадлежалъ онъ самъ и его сподвижники по завоеванію, и между туземнымъ греческимъ духовенствомъ. Съ одной стороны, онъ призвалъ въ Калабрію св. Бруно и его учениковъ и основалъ въ своихъ владѣніяхъ первыя цистерціанскія аббатства, которые сдѣлались для нихъ очагами латинизаціи; съ другой стороны, въ Сициліи и въ Калабріи онъ основалъ столько же монастырей греческаго исповѣданія, сколько и латинскихъ, щедро одаривши и тѣ и другіе и пожаловавши игуменамъ некоторыхъ изъ нихъ достоинство свѣтскихъ бароновъ. Равнымъ образомъ, онъ не оставилъ безъ даровъ и пожалованій и тѣ монастыри, которые были основаны еще до него. На одной территоріи Сквиллаче онъ увеличилъ, преобразовалъ и обогатилъ греческій монастырь святого Григорія Чудотворца въ Сталетти и основалъ одинъ новый, греческій же, монастырь святого Николая въ Мариотѣ.

Дошло даже до того, что, въ теченіе почти двадцати лѣтъ, греко-итальянскіе епископы ублаживали себя надеждой окончательно

привлечь графа Рожера на сторону восточной церкви. Но въ 1096 и слѣдующіе за тѣмъ года для того, чтобы добиться отъ папы Урбана II буллы, предоставлявшей ему и его преемникамъ чрезвычайную привилегію, состоявшую въ правѣ пользоваться церковною властью легатовъ а *latere*; Рожеръ изъялъ всѣ находившіяся въ предѣлахъ его владѣній епископства изъ вѣденія Константинопольскаго патріарха и снова подчинилъ ихъ юрисдикціи Рима, къ вѣдомству котораго они принадлежали до царствованія Льва Исаврянина. Въ то же время онъ приказалъ, чтобы епархіи эти, по мѣрѣ освобожденія въ нихъ должностей, замѣщенныхъ греками, постепенно переходили въ латинское исповѣданіе, причемъ онъ осмыслъ особенными милостями и почетомъ тѣхъ изъ епископовъ, которые согласились немедленно и по собственному желанію переимѣнить своё исповѣданіе и принять къ латинству. Священники и монахи, которые хотѣли оставаться вѣрными греческому исповѣданію, были все-таки подчинены духовной власти епископа, отнынѣ назначавшагося изъ латиновъ; но послѣдній не управлялъ ими непосредственно; прямое управленіе ими было предоставлено особому протопону (*protoparas*), который только дѣйствовалъ въ этомъ отношеніи подъ надзоромъ епископа. Наконецъ, такимъ приверженцамъ греческаго вѣроученія были даны серьезныя гарантіи сохраненія ихъ исповѣданія, обмѣнявъ п. л. авв. Этотъ рядъ мѣропріятій, которыя были приведены въ исполненіе во владѣніяхъ Рожера при содѣйствіи самого Урбана II, давалъ латинизму извѣстное превосходство и перевѣсъ надъ греческимъ элементомъ въ сферѣ религіозной, подобно тому какъ самъ фактъ завоеванія обезпечилъ за нимъ такой же перевѣсъ въ политической сферѣ; но, вѣсть съ тѣмъ, мѣропріятія эти не разрушали эллинизма, не уничтожали его; а, напротивъ того, обезпечивали самыя условія его существованія:—Въ общемъ; новая церковная организація совершалась мирнымъ путемъ; помимо всякаго насилія. Подчиненіе западныхъ епархій верховному первосвященнику (папѣ), оставлявшее греческій обрядъ совершенно неприкосновеннымъ, имѣло въ средѣ италогреческаго духовенства тѣхъ или другихъ приверженцевъ; какъ сицилійскій архидиакръ Никитъ Доксепатрій, написавшій свой знаменитый трактатъ *De patriar-*

шиша престоловъ, цѣль котораго — прославить дѣло Рожера и оправдать его въ глазахъ единовѣрцевъ автора. Впрочемъ, условія присоединенія греческой церкви южной Итали и Сицили къ церкви римской служили предметомъ торжественныхъ дебатовъ въ 1099 году, на соборѣ въ Вави, на которомъ краснорѣчивъ и богословская эрудиція св. Ансельма заставила депутатовъ греческаго духовенства признать латинскій догматъ о происхожденіи Святаго Духа, и на которомъ, въ то же время, благодаря энергіи и настойчивости монаховъ братства св. Василія, требовавшихъ возвращенія имъ права придерживаться своихъ старыхъ обичаевъ, за греко-итальянцами была удержана привиллегія, предоставленная впоследствии, на Флорентинскомъ соборѣ, всѣмъ грекамъ-уніатамъ и состоявшая въ томъ, что продолжалъ читаться символъ вѣры безъ прибавленія слова *Filioque*. Наконецъ, греческое духовенство и приверженцы греческаго исповѣданія видѣли гарантію, противъ возможныхъ со стороны папы притязаній совершенно латинизировать ихъ, въ стоявшемъ между ними и папскою властью верховенствѣ короны въ церковной сферѣ, которое въ известной мѣрѣ было установлено буллою Урбана II въ пользу Рожера и его преемниковъ. Такое религиозное верховенство государя представляетъ собою нечто, къ чему греческая церковь всегда обнаруживала очень замѣтную склонность и расположеніе. Никъ Доксонатрій формально провозглашаетъ этотъ принципъ въ своемъ трактатѣ; онъ утверждаетъ, что первенство папы является результатомъ того, что Римъ былъ резиденціей императора. Вотъ почему, его книга, хотя и написанная съ цѣлью оправдать унію и восстановленіе юрисдикціи Рима, тѣмъ не менѣе была очень на пользу счету у папы.

Однако, уніа греческой церкви южной Итали и Сицили съ Римомъ и ея подчиненіе папской юрисдикціи не прервали съ самаго начала ея браки-нитянскихъ священій съ греческою церковью Востока. Хотя, за дѣломъ Фотія послѣдовалъ дѣло Керуларія, тѣмъ не менѣе, къ концу XI столѣтія и даже въ XII вѣкѣ разрывъ между двумя половинами христіанскаго міра еще не совершился окончательно. Не смотря на всѣ усилія духа разобщенія и взаимной ненависти, хитонъ Христовъ еще не былъ раздранъ на

двое. Постоянная и глубокая — то болѣе загадная и глухая, то болѣе открытая — вражда между римскимъ и константинопольскимъ престолами, еще не вырвала непроходимои пропасти, раздѣлившей впоследствии приверженцевъ одного отъ поборниковъ другого. Взаимныя отношенія послѣднихъ между собою завырвали, смотря по мѣсту и времени. Не взирая на то, что взаимныя недоразумѣнія и предубѣжденія съ каждымъ днемъ обострялись все болѣе и болѣе, обичаеи обѣихъ церквей поддерживалось еще во многихъ отношеніяхъ, цѣлымъ рядомъ точекъ ихъ соприкосновенія. Крестовые походы, — въ теченіе которыхъ масса инцидентовъ содѣйствовала осложненію недоразумѣній и возбужденію на той и другой сторонѣ плачевнаго озлобленія, — крестовые походы видали еще не мало знаменательныхъ свидѣтельствъ и доказательствъ единенія между греками и латинами на почвѣ религіи. Таковы были матримоніальныя (брачныя) союзы, заключенныя между франкскими князьями, Сиріи и императорскимъ домомъ Византіи. Таковымъ же было, въ особенности, сооруженіе храма Рождества въ Вилеємѣ на общій счетъ Іерусалимскимъ воеводѣмъ Амори I и Константинопольскимъ императоромъ Мануиломъ Комненомъ, по приказанію которыхъ въ мозаичныхъ украшеніяхъ подъ куполомъ новаго храма были изображены церкви, въ конѣ имѣли мѣсто первые восемь вселенскихъ соборовъ¹⁾, причемъ самыя изображенія сопровождались надписями на латинскомъ и греческомъ языкахъ; содержащія постановленія этихъ соборовъ, служація общей основой вѣроученія запада и востока. Такимъ образомъ, въ то время были еще возможны правильное братское общеніе, равно какъ и религіозныя и интеллектуальныя сношенія между монастырями братства святаго Василія въ Италіи и такими же монастырями, находившимися въ предѣлахъ собственной Греціи, не взирая на то, что первые были подчинены папѣ, а вторые — константинопольскому патриарху. Раздѣленіе церквей (схизма) стало формально, оковчательно и несправедливо совершившимся фактомъ лишь въ силу и

¹⁾ Авторъ вѣдѣ за католиками считаетъ восьмымъ вселенскимъ соборомъ Константинопольскій соборъ 869—870 г., на которомъ была изложена Фотія.

благодаря роковому и, скажемъ по просту, преступному предпріятію, въ которое венеціанцы вовлекли крестоносцевъ четвертаго похода, отвративши ихъ отъ Палестины на Византію и направивши противъ христіанской имперіи то самое оружіе, которое было похвачено для отраженія и подавленія мусульманъ. Такимъ образомъ именно съ 1204 года, т. е. съ момента взятія Константинополя латинами, и начинается окончательное раздѣленіе и разобщеніе между восточнымъ христіанскимъ міромъ и западнымъ. Именно въ это время въ сердцахъ грековъ, съ коими латиняне обращались какъ съ невѣрными, и зародились та ненависть и озлобленіе противъ католицизма и папства, которыя ловкая политика Мухамеда II сумѣла еще болѣе разжечь въ 1453 году и которыя католическій западъ легко могъ бы заглушить и потушить въ XV столѣтіи, если бы только въ немъ хватило настолько великодушій, чтобы, безъ всякой задней мысли, оказать братскую помощь Константинополю, изнемогавшему подъ натискомъ османлисовъ.

По смерти великаго графа Рожера, его сынъ и пріемникъ, король Рожеръ, продолжалъ слѣдовать его политикѣ благоволенія къ грекамъ Сициліи и континента. Греческій элементъ, во время его правленія, получилъ даже новый значительный приростъ, благодаря переселенію въ Калабрію и Сицилію цѣлыхъ тысячъ итальняковъ, выведенныхъ изъ Морей и Ливадіи и тщательно подобранныхъ изъ среды ремесленниковъ и мастеровыхъ. Известно, что разведеніе тутоваго дерева, культура шелководнаго червя и фабрикація (тканей) были введены во владѣніяхъ нормановъ именно переселенцами изъ Аонія и Фивъ.

Во все время правленія тѣхъ же двухъ Рожеровъ, т. е. въ теченіе почти цѣлаго столѣтія, греческая литература, поощряемая покровительствомъ этихъ князей, находилась въ важной Италіи и въ Сициліи въ самомъ цвѣтущемъ состояніи. Дворъ нормандскихъ князей въ то время соперничалъ въ этомъ отношеніи съ дворомъ константинопольскихъ императоровъ. И дѣйствительно, это было время, когда эллино-византійская литература имѣла такихъ представителей, какъ Евгеній изъ Палермо, Константинъ Сицилійскій, Рожеръ Отрантскій и калабріецъ Іоаннъ Грасось. Это было время,

когда на поприщѣ церковной литературы подвизались такія свѣтила, какъ Ниль Доксепатрій, о которомъ мы говорили выше; знаменитый богословъ и историкъ Просперъ, епископъ Реджіо, прозванный Философомъ; архіепископъ Творинскій Теофанъ Керамевсъ, отъ котораго до нашего времени сохранились шестьдесятъ двѣ бесѣды (гомиліи); діакопъ Амандосъ или Адельфирій изъ Атрани, историкъ, поэтъ и авторъ жизнеописанія св. Николая Паломника; барійскій архидіакопъ Іоаннъ, написавшій повѣствованіе о житіи и чудесахъ св. Николая Мирликійскаго, а равно исторію обрѣтенія мощей св. Сабина Ваносскаго. Въ то же время Сицилія даетъ Византіи Константина Манассиса, который поселяется при дворѣ Комненовъ и пишетъ тамъ исторію Византіи политическими стихами.

И однако, не смотря на покровительство Рожеровъ, не смотря на все свое пышное литературное развитіе, свидѣтельствующее о могуществѣ и обиліи жизненныхъ силъ, итальянскій эллинизмъ, лишенный, благодаря нормандскому завоеванію, главенства и первенствующей роли въ жизни Италіи, быстро сходитъ со сцены, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе теряя почву подъ своими ногами. Подобно тому, какъ житіе Кассіодора даетъ намъ яркое изображеніе латинскаго Вруціума эпохи VI столѣтія, а жизнеописаніе Нила изъ Росано очерчиваетъ образъ греческой Калабріи X вѣка, — подобно этому, и житіе блаженнаго Іоанна Іоакима изъ Флоры даетъ намъ возможность на фактахъ прослѣдить прогрессивный ходъ латинизаціи въ области Сициліи, въ теченіе XII столѣтія. Правда, что въ области Аспромонте эллинизмъ въ эту же самую эпоху сохранялся еще сплоченнымъ и въ полной силѣ и побѣдносно сопротивлялся всѣмъ вліяніямъ, стремившимся подкопаться подъ него. Основанные въ этой области латинскіе монастыри оставались совершенно изолированными среди населенія, чуждаго имъ и по языку, и по религіи. Относящаяся къ 1217 году и написанная въ городѣ Стило латинская грамота на дареніе, сдѣланное знаменитой обители святаго Стефана del Boseo, заканчивается слѣдующими, крайне любопытными словами: „Et quia latinum non potuimus habere scriptorem, Fr. Guilelmus, monachus S. Stephani, precepto D. Petri, venerabilis Abbatis predicti cenobii, et rogato nostro, paginam istam dictavit et scripsit“.

Значитъ, въ началѣ XIII столѣтія, въ этомъ городѣ нельзя было найти ни одного нотаріуса, который умѣлъ бы писать по латини. Сохранился еще судебный приговоръ, произнесенный въ 1224 году въ Стило *comesagus* емъ (завѣдующимъ финансовою частью) Калабрія надъ городекижъ *haiulo*, обвинявшимся въ оскорбленіи монаховъ обители св. Стефана *del. Vosa*; самый текстъ приговора написанъ на латинскомъ языкѣ, но всѣ подписи свидѣтелей сдѣланы по гречески.

Со смертью короля Рожера окончилась и счастливые дни греческаго элемента южной Италіи. Въ правленіе Вильгельма Злого, страшное и жестокое подавленіе апулійскаго мятежа, — *эта desolatio Arduiae*, какъ называли современники ужасную репрессію, исполненную гнуснымъ фаворитомъ короля, *Мајоне* изъ Бари, — ознаменовалась настоящимъ денобіемъ, поднявшимъ противъ греческаго элемента и, въ частности, противъ монаховъ братства св. Василія. Указы этой репрессалии были жестью за помощь, оказанную мятежникамъ Мануиломъ Комненомъ, иза тотъ встарженный другъ, который встрѣтила императорская флотилія въ средѣ населенія приморскихъ городовъ. Цѣлыя сотни греческихъ монаховъ были казнены или отведены въ Сицилію и отданы въ рабство. Матса греческихъ монастырей была разрушена; другія обители были переданы во владеніе латинскихъ монашескихъ орденовъ. Такъ, напримѣръ, монастырь св. Іакова, находившійся на территоріи Бари и основанный въ 892 году, въ правленіи императора Льва Философа, архіепископомъ Огрантокижъ Іоанномъ, былъ отданъ Олгостанамъ, которые владѣли имъ вплоть до нашихъ дней.

Вскорѣ затѣмъ, для монаховъ братства св. Василія, которые были пронагандистами эллинскаго въ Италіи и которые по прежнему оставались опорой и поддержкою его жизни и культуры, начинается цѣлый рядъ непрерывныхъ религіозныхъ притѣренъ со стороны папы и латинскихъ прелатовъ. Благодаря занятію Константинополя латинянами; разрывъ между обѣими церквами совершился окончательно; а вельдствіе этого греческаго духовенства: Оицційскаго кордовѣства, — уже въ виду одного того факта, что оно придерживалось своего особаго исповѣданія, — въ свою очередь сдѣ-

лаесь подозрительнымъ, въ смыслѣ наклонности къ схизмѣ. По-
 этому и было рѣшено: запретить ему всякія сношенія съ восточ-
 нымъ духовенствомъ, учредить строжайшій надзоръ за его поуче-
 ніями и проповѣдями для того, чтобы усунуть изъ нихъ все то,
 что могло бы показаться не совсемъ пристойнымъ и благонамѣрен-
 нымъ; далѣе, очистить его библиотеки отъ опасныхъ книгъ, про-
 смотрѣть его литургію, съ цѣлью по возможности сблизить ее съ
 латинскою, и, наконецъ, учредить цѣлое слѣдствіе для изученія и
 изслѣдованія образа мыслей его членовъ. Эту миссію, по отноше-
 нію къ области Лафоггъ, къ Апуліи и Калабріи, папа Гонорій III
 возложилъ въ 1221 году на епископа Котроннъ и на настоятеля
 аббатства Grotta-Ferrata; причежь Фридрихъ II предоставилъ имъ
 въ этомъ полную свободу дѣйствій, такъ какъ въ то время
 онъ еще имѣлъ извѣстный интересъ падить достоинство имперскаго
 престола. Позже, когда онъ вступилъ въ открытую борьбу съ им-
 перскою властью, онъ выказалъ горячее расположеніе къ грекамъ, жив-
 шимъ въ предѣлахъ его владѣній, — расположеніе, съ коимъ онъ ст-
 носился и вообще ко всемъ тѣмъ истиннымъ элементамъ, которые
 могли сочувствовать его враждебности къ Римскому первосвящен-
 нику. Въ его управленіе мы встрѣчаемъ въ южной Италіи еще
 двухъ, довольно видныхъ греческихъ ксотовъ, именно Іоанна От-
 рантскаго и Георгія изъ Галиццоли, которые посвящаютъ свои про-
 изводенія Фридриху. Самъ Фридрихъ изучалъ греческій языкъ —
 не только древній, но и современный ему разговорный, равно какъ
 и языкъ арабскій; онъ прекрасно и свободно писалъ на этихъ язы-
 кахъ и въ особенности любилъ пользоваться греческимъ. Именно
 на этомъ послѣднемъ языкѣ и была сдѣлана надпись на золотомъ
 кольцѣ, предѣломъ которой жабры знаменитой щуки, которую онъ
 приказалъ пустить въ одно озеро, недалеко отъ Мантейна, —
 надпись, гласящая: „Я та рыба, которую императоръ Фридрихъ
 повелѣлъ первой бросить въ это озеро, 5 октября 1230 года“.
 Конституціи Фридриха II, обнародованныя въ Мельфи въ 1231 году,
 или одновременно распубликованы и на греческомъ, и на латин-
 комъ языкѣ, — настолько велико было число его подданныхъ, на

континентъ и на островъ, которые не говорили и не понимали другого языка, кромя греческаго.

Однако, не взирая на это личное расположеніе государя ко всему греческому, воцареніе Швабскаго дома и преимущественно правленіе Фридриха II обозначили собою именно то время, съ котораго греческій элементъ въ Сицилійскомъ королевствѣ, захлебываясь въ волнахъ элемента латинскаго, быстрыми шагами устремился къ своему окончательному упадку. Начиная съ этого времени, Сицилія стала принимать слишкомъ большое участіе въ дѣлахъ и жизни остальной Италіи для того, чтобы въ ней могла сохраниться въ чистомъ видѣ какая-либо отдѣльная національность. Въ озлобленномъ ожесточеніи, съ которыми наши боролись съ швабскою династіей, они сошли съ пути къ ихъ цѣли, такъ хорошо намѣченной ихъ первыми вылазками противъ имперіи, и послѣ того, какъ папской власти удалось разбудить національную жизнь Италіи, вооружая послѣднюю противъ германцевъ, власть эта, вслѣдъ затѣмъ, обратила свое оружіе противъ своихъ же собственныхъ интересовъ. Такимъ образомъ, въ силу коренного переворота въ общественномъ настроеніи, — переворота, котораго не слѣдуетъ забывать тому, кто хочетъ составить себѣ правильное сужденіе о событіяхъ итальянской исторіи XIII столѣтія, — знамя народнаго дѣла переходитъ въ это время изъ рукъ гвельфовъ, державшихъ его въ теченіе двухъ предшествовавшихъ вѣковъ, въ руки гибеллиновъ. Фридрихъ II, когда его дѣла въ Германіи приняла въ окончательное разстройство, сдѣлаясь главнымъ агентомъ и предвѣстникомъ единства итальянской національности, еще въ большей мѣрѣ принялъ на себя ту же роль Манфредъ, вмѣстѣ съ которымъ независимость Италіи пала на цѣлыя шесть вѣковъ, на полъ бытвѣ при Везевенто. Сдѣлавшись, такимъ образомъ, головой и сердцемъ національной жизни Италіи, Сицилійское королевство начало съ того, что само себя преобразовало и переродило; и изъ нестраго, мозаикообразнаго аггломерата различныхъ національностей, какими представлялось оное до того времени, совершенно превратилось въ чисто итальянскую страну.

Влестящимъ доказательствомъ этого превращенія служатъ т

обстоятельство, что именно въ этотъ моментъ зародилась въ Сициліи итальянская поэзія, между тѣмъ какъ поэзія греческая, процвѣтавшая во времена Рожеровъ, уже склонялась тамъ къ своему упадку.

. J. Siciliani

Che già fur primi, e quivi eran da sezzo,

сказалъ Петрарка. Ciullo d'Alcamo, придворный поэтъ Фридриха II, уже соперничалъ своими стихами съ талантомъ провансальскихъ поэтовъ—въ то время, когда еще ничто не предвѣщало въ Тосканѣ близости подобнаго духовнаго пробужденія. Манфредъ самъ былъ поэтомъ,—онъ писалъ на итальянскомъ языкѣ, —и притомъ, поэтомъ не лишеннымъ настоящаго дарованія и таланта. Во время своего пребыванія въ Барлеттѣ, онъ любилъ разгуливать по улицамъ города и пѣть *strombuotti*, рифмованныя строфы въ восемь стиховъ, по одиннадцати слоговъ въ каждомъ, которыя составлялъ онъ самъ, находя удовольствіе въ такой работѣ. Его дворъ, который гвельфы называли остатомъ нравственнаго разложенія, былъ мѣстомъ, гдѣ сталкивались другъ съ другомъ всѣ поэты, какихъ только имѣла въ то время Италія, и наиболее искусны музыканты Франціи, Германии, равно какъ и полуострова. Часто въ его ночныхъ прогулкахъ его сопровождали два сицилійца, отличившіеся умѣніемъ пѣть романсы. Поэзія на народномъ языкѣ, какою была она тогда, въ самомъ началѣ своего перваго дѣтскаго лепета, воспѣвала исключительно любовь и оставалась совершенно чуждою политикѣ и тѣмъ событіямъ, которыя такъ живо и глубоко волновали всю Италію. Въ то время, какъ глава латинской церкви призывалъ чужеземцевъ для завоеванія Сицилійскаго королевства; въ то время, какъ онъ громилъ своими отлученіями сыновей императора и возбуждалъ народы къ мятежу; въ то время, какъ на сѣверѣ Энциелино да Романо (Ezzelino da Romano) съ трудомъ находилъ достаточное количество палачей для истребленія своихъ жертвъ,—поэты при дворѣ Манфреда и самъ Манфредъ воспѣвали, съ чисто южныи пыломъ и восторженностью, страстные желанія и мольбы влюбленныхъ, холодность и суровость красавицъ и тѣ рыцарскія теоріи любви, которыя въ настоящее время кажутся намъ

тавъ мале гармонирующии съ господствою насилия и грубой физическою силы, царившихъ въ средѣ средневѣковаго итальянскаго общества.

XI.

Въ виду тѣхъ условій, въ которыхъ находилась эллинизировавшая Италия, Калабрія и области Отранто, вступившій уже на путь прогрессивнаго упадка и вымирания, зѣвряки-жестокаго завоеваніе Карла Анжуйскаго не могло не нанести ему послѣдняго удара. Греки этихъ областей прежде были горячими приверженцами Фридриха II и Манфреда, и новый завоеватель относился къ нимъ, именно какъ къ приверженцамъ послѣднихъ. Духовенство греческаго исповѣданія было отдано, безъ всякой выщиты, на произволъ римскаго недоброжелательства и алорадства. Монастыри Братства св. Василия, эти очаги и разсадники греческой жизни и просвѣщенія, сдѣлались мишенью для всевозможныхъ прижимокъ и притѣсненій и были подчинены постоянно и иридрихивому инквизиціонному надзору, безсмысленность котораго могла сравниться только съ его жестокостью. Банія бы то ни было умственныхъ занятій стали совершенно невозможными въ этихъ обитателяхъ, и вскорѣ въ нихъ воцарилось полное невѣжество. Именно эту цѣль и преслѣдовалъ Римъ, видя въ ней лучшее средство для облегченія латинизаціи края, которой такъ усилленно и дѣятельно добивались папа и его епископы. И, тѣмъ не менѣе, это греческое монастырское духовенство, которое такъ систематически старались унижить, подавить и довести до нищеты и цолнаго невѣжества, все-таки являло въ своей средѣ чудные примѣры добродѣтели и благочестія, и, въ этомъ отношеніи, ему невозможно было сдѣлать ни одного хоть сколько-нибудь серьезнаго упрека. Напротивъ того, всѣ церковныя исторіи Неемолитанскаго королевства единогласно свидѣтельствуютъ, что въ то время, времѣ крайняго упадка, базилианскіе монахи, какъ и въ желѣзный вѣкъ IX и X столѣтій, оставались совершенно безупречными въ отношеніи своихъ нравовъ, сохраненія своихъ доктринъ и соблюденія своего устава, и что ни одинъ изъ этихъ монастырей не поддавался

тому нравственному разложению, которое встрѣчалось слишкомъ часто въ болѣе богатыхъ и болѣе покровительствуемыхъ латинскихъ обитателяхъ.

Въ XIV столѣтїи, во многихъ мѣстностяхъ, гдѣ еще удерживается греческая обрядность и литургія, греческій языкъ совершенно вытѣсняется языкомъ итальянскимъ, и жители перестаютъ понимать болѣе языкъ своего богослуженія. Въ Калабріи, на сѣверѣ перешейка Оквилляче, города и деревни, въ которыхъ еще слышится греческій языкъ, представляютъ собой уже не болѣе, какъ изолированные оазисы, разбросанные тамъ и сямъ въ средѣ населенія, говорящаго исключительно на итальянскомъ языкѣ. Въ относящихся къ этому времени частныхъ актахъ, писанныхъ въ такихъ греческихъ поселкахъ, мы находимъ крайне испорченный языкъ, изобилующій итальянскими словами и оборотами рѣчи. Напротивъ того, въ актахъ, относящихся къ концу XI и началу XII столѣтїя встрѣчаются передѣланныя на греческій ладъ французскія слова, занесенныя сюда нормандскими выходцами-завоевателями. Таковы, напримеръ, *phion* вместо *fiel*¹⁾ (итальянцы тоже отъ французскаго языка заимствовали свое слово *fiu*, какъ синонимъ *feudo*— слова латинскаго происхожденія), или *episcopanderis*, передѣланное изъ слова *episcopander*. Съ этой точки зрѣнія, на основаніи греческихъ памятниковъ нормандскаго періода, можно было бы написать цѣлое исследование, крайне любопытное для филологовъ, занимающихся исторіей древняго французскаго языка.

Однако, въ началѣ этого столѣтїя, на склонѣ Вѣлой Горы (Аспромонте), со стороны Тирренскаго моря, вокругъ Тропей и Никотеры и, въ особенности, въ окружности Пальми, Семинары и Синополя, въ округѣ, въ которомъ греческій языкъ удержался во всеобщемъ употребленіи вплоть до начала XVII вѣка, — существовало еще одно, такъ сказать, ядро греческаго населенія, оставшееся непрямосовременнымъ. Греческіе монастыри этой мѣстности находились въ цвѣтущемъ состояніи, и серьезныя занятія непрерывно продолжались въ нихъ, на почвѣ старинныхъ преданій. От-

¹⁾ Ленъ, ленное помѣстье.

сюда вышел Леонтий Пилать, авторъ перваго латинскаго перевода поэмъ Гомера, преподававшій греческій языкъ Боккачю ¹⁾ и положившій начало преподаванію этого языка во Флоренціи. Здѣсь же получилъ свое образованіе и монахъ Варлаамъ, родомъ изъ Семинары, который игралъ такую видную и серьезную роль въ богословскихъ спорахъ греческой имперіи, и который преподавалъ свой родной языкъ поэту Петраркѣ. Писатель, владѣвшій замѣчательнымъ для своего времени аттическимъ слоюзъ, математикъ, богословъ съ обширнѣйшею эрудиціей, глубокой и необыкновенно смѣллой метафизикъ, — черта, вообще двойственная Калабріицагъ, — Варлаамъ представляетъ собой одну изъ наиболее даровитыхъ и оригинальныхъ личностей въ средѣ эллинизма XIV столѣтія. Но, къ сожалѣнію, это былъ характеръ подвижной, безыконойный, мало достойный уваженія и отличавшійся замѣчательнымъ непостоянствомъ. Онъ то выступаетъ въ Константинополѣ могучимъ полномочнымъ защитникомъ восточнаго православія противъ латинскихъ заблужденій, то явлется при папскомъ дворѣ въ Авиньонѣ и адѣсь, въ присутствіи верховнаго церковнаго священника, промѣтъ греческую ересь; то онъ становится крайне неосторожнымъ безразсуднымъ новаторомъ, какимъ только можно было быть въ его время; то вдругъ объявляетъ себя ультра-консерваторомъ, несколько не уступая на этотъ разъ наиболее процитанному схоластикой византійскому монаху. Покинувши итальянскую страну и отправившись въ Этолію, для усовершенствованія себя въ греческихъ церковныхъ наукахъ, Варлаамъ основывается въ 1327 году въ Константинополѣ, становится тамъ любимцемъ и протеже Іоанна Кантакузена, добивается игуменства въ одномъ изъ главныхъ монастырей столицы, приобретаетъ такое довѣріе правительства, что на него возлагаютъ очень важную и серьезную дипломатическую миссію на западъ и, вслѣдъ затѣмъ, въ 1341 году, покидаетъ Константинополъ, взбѣшенный очень мало лестнымъ для его самолюбія исходомъ, которымъ закончился его пресловутый споръ съ Григоріемъ Паламой и монахами Аѳонской горы, по вопросу о сотворенности Фаворскаго

¹⁾ Знаменитый авторъ Декамерона.

свѣта. Бурно прервавши всякія сношенія съ востокомъ, калабрійскій монахъ изъ рядовъ братства св. Василія сеновался въ Неаполь, гдѣ король Робертъ Мудрый осмыпалъ его почестями и поручилъ ему главное завѣдываніе своей бібліотекой. Здѣсь онъ написалъ цѣлый рядъ богословскихъ памфлетовъ противъ Константинопольской церкви, — подобно тому, какъ раньше писалъ онъ такіе же памфлеты противъ церкви Римской, — и сталъ доказывать происхожденіе святаго Духа отъ Отца и Сына, не смотря на то, что, въ своихъ предшествовавшихъ трудахъ, онъ же самъ развивалъ догматъ объ исхожденіи св. Духа отъ одного только Отца. Папа Климентъ VI вознаградилъ отступничество Варлаама отъ восточной вѣры, назначивъ его въ 1342 году епископомъ герачскимъ (Geraso's). Здѣсь онъ и умеръ, еще въ цвѣтущемъ возрастѣ въ 1348 году, и послѣ него, его епископскую кафедру занялъ другой василіанскій монахъ, на этотъ разъ уже восточнаго происхожденія, который, въ свою очередь, не менѣе Варлаама послужилъ римскому дѣлу, именно Силеонъ изъ Константинополя. Епархія герачская осталась вѣрною греческому исповѣданію вплоть до 1472 года. Ко времени, когда дѣятельность Варлаама находилась на своей кульминаціонной точкѣ, Іоаннъ Куроналатасъ, не останавливаясь предъ громадными издержками, пригласилъ калабрійскаго монаха Аспазія въ Константинополь, для преподаванія его сыну, Константину Арменуолу, латинской литературы, а это заставляетъ предполагать, что монахъ этотъ былъ извѣстенъ своей одинаково глубокой эрудиціей и въ греческомъ, и въ латинскомъ языкѣ.

Только что приведенныя имена представляются послѣдними изъ тѣхъ, которые можетъ гордиться греческій элементъ Калабріи. Разсадникъ, изъ котораго они вышли, вскорѣ затѣмъ заглохъ и запустѣлъ самъ собой. Все покрывлось густымъ мракомъ невѣжества, и греко-итальянская національность быстрыми шагами устремилась къ своему темному плачевному концу. Въ 1370 г. папа Урбанъ V былъ озабоченъ состояніемъ умственного упадка, до котораго дошли василіанскіе монахи Италіи и Сициліи, и тѣми искаженіями и неправильностями, которыя вкралась въ ихъ богослужб-

ния книги. Онъ поручилъ архіепископу Отрантскому снова завести въ ихъ средѣ какой-какія умственныя занятія и розыскать подлинный текстъ устава св. Василія. Озабоченные сближеніемъ съ восточною церковію и стремясь къ воссоединенію съ нею, папы, вмѣстѣ съ тѣмъ, вступили на путь болѣе либеральнаго и болѣе великодушнаго отношенія и къ греческимъ монахамъ запада. Папа монахъ, хотя и слѣшкомъ воздвигъ, какую громадную пользу, въ дѣлѣ воссоединенія съ востокомъ, могъ бы извлечь онъ изъ образованнаго греческаго духовенства, хорошо знакомаго съ преданіями своего исповѣданія и, въ тоже время, приверженнаго идеѣ католическаго единства; а именно тамъ бы могъ бы быть греческое духовенство Калабріи и Сициліи, если бы къ нему въ свое время относились иначе, чѣмъ на самомъ дѣлѣ. Но отнынѣ это былъ уже безжизненный трупъ, который смѣлились искусственно привести въ движеніе дѣйствіемъ гальваническаго тока. Урбанъ V потерпѣлъ неудачу въ своей попыткѣ, а. слѣдъ за нимъ, такая же неудача постигла и Мартина V. Сейчасъ послѣ Флорентинскаго собора, великій кардиналъ Виссаріонъ слѣдующими словами описывалъ состояніе, въ которое пришли въ то время братья св. Василія на югѣ Италіи: „Большая часть монаховъ василіанскихъ обителей Италіи, подобно самимъ итальянцамъ, не умѣютъ прочесть даже азбуку языка св. Василія. Другіе, которые научились читать на гречески, дѣлаютъ въ чтеніи ошибки на каждомъ словѣ и не понимаютъ смысла того, что читаютъ. Наконецъ, есть между ними, впрочемъ очень мало, и такіе, которые будучи лучше образованы, съ грѣхомъ пополамъ разумѣютъ читаемое. Но никто изъ этихъ монаховъ не знаетъ хорошо греческаго языка, откуда слѣдуетъ, что никто изъ нихъ не умѣетъ и не къ составленію прѣвѣрить по чекотамъ канонъ и уставы, которыми они подчинены, — уставы, которые даны имъ великимъ основателемъ ихъ братства, и которыми должно опредѣляться и регулироваться ихъ святое житіе“. При чтеніи приведенныхъ строкъ, такъ и кажется, что описаніе это относится къ нынѣшнимъ монахамъ Грота Ферраты и къ тому, что еще остается отъ греческаго уніатскаго духовенства въ предѣлахъ древняго Неаполитанскаго королевства, — къ этимъ

бѣдныиъ, столько же невѣжественныиъ, сколько и почтенныиъ людья, которыиъ, по недостатку знанія, на каждой шагѣ допускають самыя странныя ошибки при богослуженіи, которые принимаютъ латинскіе обряды, введенныя къ нимъ въ позднѣйшее время, за многиъ согласныя съ старыиъ греческииъ обычаемъ, утверждая, что послѣдній сохранился у нихъ лучше, чѣмъ на востоцѣ, и большинство которыиъ читаетъ греческія молитвы по книгамъ, отпечатанныиъ латинскими буквами, да и то читаетъ лишь съ трудомъ, совершенно не понимая самаго смысла молитвъ.

Однако, оставаясь въ душѣ грекомъ, не взирая на свою принадлежность къ католицизму, Виссаріонъ, движимый благородныиъ чувствомъ національнаго и релігіознаго патриотизма, сидясь въ крестыиъ калабрійско-сицилійскій эллинизмъ, путемъ поднятія его интеллектуальнаго уровня. Нѣтъ сомнѣнія, что, если вообще подобная задача и была кому-нибудь по плечу, такъ это именно ему. Благодаря его усиліямъ и настойчивости, папа Калистъ III и король Альфонсъ согласились основать въ Мессинѣ греческія школы и такую же академію, предназначавшіяся для образованія духовенства и даже мірянъ греческаго исповѣданія, изъ жителей области Отранто и Сициліи. На эти учрежденія Виссаріонъ смотрѣлъ, какъ на средство для восстановленія послѣднихъ развалинъ и остатковъ церкви, которая выдала на своемъ вѣку не мало славныхъ дней, и основаніе которой было связано съ воспоминаніемъ о героическомъ сопротивленіи православія иконоборцамъ; видѣлъ въ нихъ, отъ себя же, желая одѣлать ихъ центромъ преподаванія греческаго языка и литературы для эллиновъ Италіи и Испаніи и считалъ, въ которомъ, почти у самихъ предѣлахъ собственнаго Греціи, поработанной въ то время мусульманами, хранилось бы великое преданіе серьезныхъ научныхъ занятій и трудовъ, и откуда преданіе это могло бы снова бросить свои свѣтоносныя лучи на востокъ и разбудить тамъ національный духъ эллинизма. Самъ Виссаріонъ, прибывшій въ Мессину въ качествѣ настоятеля вассиліанскаго монастыря Спасителя, не пренебрегъ возможностью лично заняться преподаваніемъ въ основанной имъ школѣ. Предникомъ его на мессинской кафедрѣ былъ знаменитый Константинъ

Ласкарисъ, бѣжавшій изъ Константинополя, занятого войсками Мухаммеда II, въ Италию и проведеншій сначала нѣсколько лѣтъ въ Миланѣ и въ Римѣ. Онъ съ замѣчательнымъ успѣхомъ преподавалъ въ Мессинѣ греческій языкъ съ 1462 по 1493 годъ, въ который онъ и умеръ. Впрочемъ, его уроки, какъ кажется, не принесли особенной пользы грекамъ Калабрин и Сициліи, потому что единственный калабрійскій монахъ братства св. Василія, имя котораго извѣстно въ исторіи греческой литературы XV столѣтія, именно Ангелосъ или Ангель изъ Калабрин, воспитывался въ 1468 году въ епископствѣ Марторано, въ виду чего необходимо предположить, что онъ былъ ученикомъ Виссаріона, а не Ласкариса. Тѣмъ не менѣе, уроки послѣдняго имѣли громадное вліяніе на итальянское возрожденіе, благодаря тому, что они собирали вокругъ него многочисленныхъ учениковъ, стекавшихся къ нему со всѣхъ концовъ Италіи; къ числу этихъ учениковъ относятся, между прочимъ, и Вембо (Vembo), который въ своихъ письмахъ и въ своемъ діалогѣ объ. Этнѣ, хвалитъ краснорѣчіе Ласкариса, его тонкій художественный и литературный вкусъ и его возвышенное философское ученіе, причѣмъ отзываясь о своемъ учителѣ: „Nihil illo sene humanius, nihil sanctius“.

Сохранилось нѣсколько писемъ Константина Ласкариса, писанныхъ имъ во время его профессорской дѣятельности въ Мессинѣ. Они дышатъ всею горечью изгнанія и самою глубокою, гнетущею тоскою по утраченной родинѣ. „Користолюбивая жадность князей“, пишетъ онъ къ Джованни Пардо (Giovanni Paro), „сослала въ Калабрію Теодора¹⁾, столь высоко образованнаго въ области философской науки. Она заставила Андроника, сына Каллиста, бѣжать даже на Британскіе острова²⁾, гдѣ онъ умеръ вдали отъ своихъ друзей. Она принудила Дмитрія³⁾ вернуться въ свое отечество для того, чтобы сдѣлаться и жить тамъ работ-

¹⁾ Вероятно, знаменитый Теодоръ Газа.

²⁾ Это не вѣрно: онъ поселился въ Парижѣ.

³⁾ Кто эта личность! Если рѣчь идетъ о Дмитріи Халкондизѣ, одномъ изъ наиболѣе знаменитыхъ грековъ изъ числа бѣжавшихъ на западъ, то Ласкарисъ плохо знаетъ его судьбу.

варваровъ. Я уже не говорю о моемъ учителѣ, Аргиропуло, который въ Римѣ терпитъ нужду и бѣдность и постепенно распро-
дастъ свои книги. Римъ болѣе не существуетъ. Ихъ нѣтъ уже,
тѣхъ великихъ гражданъ Рима, которые съ одинаковой любовью
относились и къ латинской, и къ греческой литературѣ. Его бо-
гѣе не существуетъ, того Неапоя, который былъ школой грече-
скаго краснорѣчія, куда стекались искавшіе образованія римляне.
Все, все измѣнилось... Занятый этими и нѣтъ подобными мыслями,
я остаюсь здѣсь и не могу оторвать глазъ отъ моря, отъ Хариды
и Сицили и отъ этого опаснаго пролива. Необходимость оста-
ваться здѣсь сокрушаетъ меня; невозможность сѣсть на корабль
заставляетъ страдать меня; и я не знаю, что мнѣ дѣлать, не
знаю, въ какую страну идти мнѣ“...

Со смертью Ласкариса, дѣло, которому посвятили себя онъ и
Виссаріонъ, было покинуто. Послѣ нихъ уже не было сдѣлано ни-
чего серьезнаго для пробужденія и поддержки духа эллинизма въ
массѣ греческаго населенія Калабріи и Сициліи, въ средѣ ко-
торога, въ теченіе XVI столѣтія, окончательно исчезли послѣдніе
слѣды греческаго языка. И даже бібліотека Константина Ласка-
риса, которою онъ пользовался при своемъ преподаваніи и кото-
рую онъ завѣщалъ городу Мессинѣ, и та была похищена и уве-
зена изъ Мессины испанцами. Въ настоящее время она, почти въ
своемъ цѣломъ составѣ, находится въ Мадридѣ, и мы знакомы съ
нею по ученому каталогу, составленному Ириартонъ (Iriarte). Въ
составѣ ея многіе труды, переписанные рукою самого Ласкариса,
снабжены надписями, которыя напоминаютъ нѣкоторыя интересныя
детали изъ жизни ихъ автора или же свидѣтельствуютъ о благо-
родствѣ его чувствъ. Такъ, на одной прекрасной копіи *Политики*
Аристотеля можно прочесть слѣдующія слова: „Хвала Господу,
виновнику всего хорошаго! Книга эта есть трудъ и собственность
Константина Ласкариса, изъ Византіи, а послѣ него да принадле-
житъ она тому, кто съумѣетъ понять ее“. На рукописяхъ *Геро-
дота*, *Фукидида*, *Эврипида*, *Софокла*, *Платона* и др. имѣются над-
писи, относящіяся ко времени пребыванія Ласкариса въ Итали и
Сициліи. Оставшіеся неизданными, краткій очеркъ всемірной исто-

ри, которую Ласкарисъ донелъ до завоеванія Константинопол, заканчивается повѣствованіемъ о смерти императора и слѣдующими трогательными словами: „Видѣть съ нинѣ погибло царство римлянъ, погибли свобода, и цивилизація, и науки, и все, что есть хорошаго на свѣтѣ“.

Въ настоящее время еще говорятъ на греческомъ языкѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Калабріи и области Отранто. Но это уже не потомки тѣхъ, для которыхъ этотъ языкъ былъ языкомъ роднымъ во времена византийцевъ и нормановъ; это — внуки греческихъ колонистовъ, обжавшихъ изъ Греціи и оставшихъ убѣжища въ Италіи уже послѣ турецкаго завоеванія. Съ ними мы встрѣчаемся въ Бовѣ, которая представляетъ собою ихъ главное поселеніе въ предѣлахъ Калабріи.

Рѣчь, произнесенная въ актовомъ залѣ С.-Петербургской духовной академіи въ день столѣтняго юбилея со дня рожденія покойнаго прот. Г. П. Павскаго ¹⁾, 4 марта 1887 года, доцентомъ академіи Иваномъ Троицкимъ.

Ученая дѣятельность протоіерей Герасима Петровича Павскаго.

Пресвященнѣйшіе Архипастыри
и Милостивые Государи!

Сегодня исполнилось сто лѣтъ со дня рожденія покойнаго протоіерей Г. П. Павскаго, профессора петербургской духовной академіи и дѣйствительнаго члена Императорской академіи наукъ. Память о немъ весьма тѣсно связана съ исторіей нашей академіи. Г. П. былъ студентомъ 1-го академическаго курса, 1-мъ магистромъ и 1-мъ докторомъ богословія изъ воспитанниковъ петербургской академіи, въ теченіе долгаго времени, съ 1814—1835 г.,

¹⁾ Г. П. П., сынъ діакона с. Павъ, лугскаго уѣзда, петербургской губерніи, родился 1787 г., марта 4 дня, обучался первоначально въ петербургской духовной семинаріи, потомъ въ петербургской духовной академіи, гдѣ по окончаніи курса въ 1814 г., состоялъ бакалавромъ, а потомъ (съ 1818 года) профессоромъ еврейскаго языка до 1835; съ 1819—1827 г. состоялъ также профессоромъ богословія въ петербургскомъ университетѣ, съ 1826—1835 г. — законоучителемъ Наслѣдника престола, цюойнаго Императора Александра II и великихъ князей Маріи, Ольги и Александръ Николаевичи; съ 1836 года, по увольненіи отъ должности законоучителя Наслѣдника и профессора Академіи, состоялъ протоіереемъ Таврическаго дворца; въ 1859 году былъ избранъ въ дѣйствительные члены Императорской академіи наукъ; скончался 7 апрѣля 1863 г. и погребенъ въ кладбищѣ Фарсороваго мавзоля.

состоялъ въ ней наставникомъ еврейскаго языка, причежъ положилъ прочное основаніе переводу св. Писанія на русскій языкъ, въ которомъ наша академія впослѣдствіи принимала особенно большое участіе, и наконецъ въ своей ученой личности представилъ какъ бы фокусъ, въ которомъ сосредоточиваются черты научнаго направленія нашей академіи вообще; такъ что академія имѣетъ основаніе, частію въ уваженіе памяти своего славнаго дѣятеля, частію въ интересахъ собственнаго самопознанія, вспомнить о дѣятельности своего достойнѣйшаго питомца и наставника. Но если когда, то именно въ этотъ день, въ день столѣтія со дня рожденія Г. П., академіи прилично вспомнить о его дѣятельности, подвести итогъ его уже угасшей жизни, указать на ту сумму добра, которую внесла его жизнь въ общую сокровищницу русскаго прогресса, и на тѣ сферы, гдѣ она преимущественно себя проявила: ибо, по прошествіи цѣлаго столѣтія, уже значительно успѣли выясниться характеръ и значеніе этой дѣятельности. Но потребовалось бы очень много времени, если бы я или кто другой сталъ раскрывать характеръ и значеніе дѣятельности Г. П. во всѣхъ сферахъ и за все время ея проявленія, — такъ она разнообразна и продолжительна. Всякому, кто пожелалъ бы съ ней познакомиться, можно указать на біографическіе очерки Г. П., составленные прот. С. В. Протопоповымъ („Странникъ“ 1876, т. 1-й) и проф. Н. И. Барсовымъ („Русская Старина“, 1880 г., т. 27, 28 и 29), а также на рядъ статей, написанныхъ о Павскомъ и его трудахъ и указанныхъ нашимъ почтеннымъ библиотекаремъ А. Ст. Родосскимъ въ № 4 „Церковнаго Вѣстника“ за 1887 г. Изъ всей многогранной дѣятельности Г. П. я обращаю ваше просвѣщенное вниманіе только на его ученую дѣятельность и имъ нея главнымъ образомъ на его труды въ области науки св. Писанія. Въ послѣднемъ отношеніи Г. П., можно сказать, является русскимъ Гезеніусомъ, съ которымъ онъ былъ почти сверстникъ и столѣтіе со дня рожденія котораго галльскій университетъ праздновалъ въ февралѣ 1885 года: какъ тотъ, такъ и другой положилъ прочное основаніе для историко-филологическаго метода изученія св. Писанія въ своемъ отечествѣ; но Г. П. превосходилъ своего нѣмецкаго сверстника ши-

ротой своего научнаго кругозора и глубиной знанія отечественнаго языка.

Сынъ благочестиваго русскаго діакона с. Павъ, лугскаго уѣзда, петербургской губерніи, Г. П. еще въ малолѣтствѣ, подъ вліяніемъ своего отца, любилъ чтеніе св. Писанія, особенно Псалтири. Таковая любовь сопровождала его и въ бытность въ петербургской семинаріи. Послѣ поступленія его въ академію, благодаря академическимъ лекціямъ талантливаго преподавателя по св. Писанію, архимандрита Филарета, впоследствии знаменитаго митрополита московскаго, эта любовь Г. П. превратилась въ ученое любопытство, располагавшее основательно изучить и понять св. Писаніе. Но „любая ясность и доказательность, какъ говоритъ самъ о себѣ Г. П. въ одной изъ своихъ объяснительныхъ записокъ Св. Синоду, и желая вѣрить только тому, что твердо стоитъ на своихъ началахъ“, Г. П., при занятіи св. Писаніемъ, скоро долженъ былъ почувствовать необходимость въ основательномъ ознакомленіи съ оригинальнымъ языкомъ Библии. Желаніе удовлетворить этой необходимости въ Г. П. сказалось весьма рано. Какъ говорятъ его біографы, онъ уже въ семинаріи довольно хорошо изучилъ языки—еврейскій, греческій, латинскій, а также французскій и нѣмецкій. Поступивъ въ академію, онъ продолжалъ свое лингвистическое образованіе и въ частности изученіе еврейскаго языка подъ руководствомъ проф. Фесслера. Впрочемъ, судя по отзывамъ самого Г. П., отъ Фесслера онъ научился немногому, а большую часть своихъ знаній приобрѣлъ путемъ самостоятельнаго изученія. Стремленіе достигнуть точнаго и совершеннаго познанія въ области семитской филологіи вынуждало Г. П. иногда жертвовать для занятій этого рода занятіями по другимъ предметамъ. Но эти жертвы не остались безвозвратными: результатомъ его усиленныхъ занятій было то, что, — говоритъ о себѣ Г. П., — онъ „узналъ языкъ наилучшимъ образомъ, какъ никто не зналъ изъ его соотечественниковъ и даже изъ чужеземцевъ“; кромѣ еврейскаго языка, онъ изучилъ также арамейскія нарѣчія, языкъ арабскій, а изъ европейскихъ—англійскій. Таковыя познанія скоро были замѣчены и по достоинству оценены бывшимъ въ то время ректоромъ петербургской академіи,

архим. Филаретонъ, который и оставилъ Г. П. бакалавромъ еврейскаго языка при академіи (1814 г.), и который, нужно сказать, и впоследствии всегда высоко чтить филологическія познанія своего ученика.

Сдѣлавшись наставникомъ еврейскаго языка при академіи, Г. П. со всею пылкостью молодой и энергичной души устремился къ посвященію молодыхъ adeptовъ богословской науки въ тайны еврейской филологіи. Но на первыхъ же порахъ своей преподавательской дѣятельности онъ почувствовалъ недостатокъ въ руководствахъ для изученія еврейскаго языка студентами академіи. Въ качествѣ учебникъ руководствъ по еврейской грамматикѣ въ то время употреблялись еврейскія грамматикѣ: Іог. Вуксторфія (1650 г.), Тростія (1638 г.), Данція (1706 г.), Михавлиса (1748 г.), Рейнекція (1756 г.). Съ одной стороны онѣ, какъ написанныя на латинскомъ языкѣ, не могли служить общедоступными руководствами; съ другой стороны по самому своему характеру онѣ являлись до известной степени устарѣлыми: труды Шультовса и Шредера, явившіеся во 2-й половинѣ 18 вѣка, въ которыхъ изученіе еврейскаго языка освѣщалось данными арабской филологіи, въ значительной степени расширяли кругозоръ преподавателей, и заставляли иначе смотрѣть на многія явленія въ области еврейской грамматикѣ. Такимъ образомъ, какъ нужды студентовъ академіи, а съ ними любителей Св. Писанія вообще, такъ и положенію самого ученаго дѣла располагали дать учебникъ еврейской грамматикѣ, который былъ бы изложенъ на русскомъ языкѣ и въ тоже время болѣе удовлетворялъ современному состоянію данной науки. Г. П. не преминулъ откликнуться на удовлетвореніе этой потребности. Спустя три года, послѣ того какъ онъ сдѣлался наставникомъ еврейскаго языка, въ ноябрѣ 1817 года, имъ виденъ, священникъ и магистръ богословія Г. Павскій представляетъ въ петерб. дух. цензурный комитетъ свою грамматикѣ еврейскаго языка, которая, по одобреніи, и была напечатана въ 1818 году. Эта грамматикѣ представляетъ въ русской литературѣ первое произведеніе въ своемъ родѣ. Какъ предназначавшаяся для учебнаго руководства въ духовныхъ школахъ, она отличается краткостью

ясности изложения, и въ этомъ отношеніи можетъ служить образцомъ для современныхъ школьныхъ руководствъ, которыя, къ сожалѣнію, не всегда отличаются такими свойствами. Послѣ краткаго предисловія, она содержитъ объясненіе правилъ еврейской транскрипціи, фонетики и этимологіи; синтаксиса и просодіи нѣтъ. Наибольшей основательностію и полнотой въ ней отличаются главы, въ которыхъ излагаются правила транскрипціи и фонетики, а наименьшей — главы, въ которыхъ излагаются правила о слабыхъ глаголахъ. Въ расположеніи правилъ замѣчаемъ строгую систему и стремленіе подвести частныя правила подъ общіе законы, что дѣлалось съ тою цѣлію, пояснить въ предисловіи Г. П., „чтобы учащіеся правила древняго языка не столько принимали вѣрою, сколько понимали собственныя убѣжденіемъ“. При составленіи грамматики, Г. П. пользовался трудами западно-европейскихъ ученыхъ, въ частности — Михаэлиса, Яна, Шультенса и Шредера. Не видно, чтобы у него въ это время была подъ руками еврейская грамматика В. Гезеніуса, 1-е изданіе которой вышло въ 1818 году, ни тѣмъ болѣе его *Ausführliches grammatisch-kritisches Lehrgebäude der hebräischen Sprache*, — вышедшее въ 1817 году. Хотя то и другое произведеніе нѣмецкаго сверстника Павскаго явились раньше грамматики Г. П., но, при тогдашнихъ сношеніяхъ съ иностранцами-книготорговцами, они могли быть извѣстны и доставлены Г. П.: не скоро, — съ ними онъ познакомился уже впоследствии. До 1874 г., когда, по благословенію Св. Синода, была издана грамматика В. Гезеніуса, въ русскомъ переводѣ проф. К. Боссовича, грамматика Г. П. оставалась единственнымъ русскимъ печатнымъ руководствомъ по изученію еврейской грамматики въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Да и въ настоящее время, при измѣненной популярности грамматики Гезеніуса, дурною и иногда даже невѣрнымъ ея переводѣ, грамматика Павскаго далеко не потеряла своего значенія, какъ учебное руководство, хотя со стороны своего содержанія и языка во многихъ мѣстахъ является устарѣлой. Вскорѣ послѣ изданія грамматики, Г. П. издалъ еврейскую христоматію, гдѣ со вкусомъ знатока сдѣлалъ выборъ статей, имѣющихъ филологическій и въѣсть съ тѣмъ догматическій интересъ. До 1875 г.

его христоматія, какъ и грамматика, оставалась единственнымъ руководствомъ подобнаго рода въ духовныхъ школахъ. Въ 1875 г., на смѣну ей, явилась христоматія К. Коссовича, которая превосходитъ ее только богатствомъ опечатокъ и ссылками на нѣмецкія руководства. Кромя грамматики и христоматіи, Гер. П., въ бытность свою наставникомъ академіи, составилъ также еврейскій и халдейскій словарь къ книгамъ ветхаго завѣта. Десять рукописныхъ тетрадей этого словаря, пріобрѣтенныя отъ проф. Н. И. Варсова, хранятся въ нашемъ академическомъ книгохранилищѣ, и, благодаря любезности бібліотекаря А. Ст. Родосекаго, я имѣлъ возможность получить ихъ для разсмотрѣнія. Онѣ содержатъ еврейско-халдейскій лексиконъ на буквы א—ת включительно. По образцу древнихъ лексиконовъ, слова здѣсь расположены въ алфавитномъ порядкѣ. Послѣ каждаго слова указано его значеніе, въ какомъ оно употребляется въ в. завѣтѣ; рѣдко указываются тѣ мѣста Библии, гдѣ встрѣчается известное слово въ данномъ значеніи. Что касается фразеологій, то она здѣсь совсѣмъ отсутствуетъ. Не находимъ также сравненія еврейскихъ словъ со словами другихъ семитскихъ языковъ, а равно со словами языковъ арійскихъ. Равнымъ образомъ упущены изъ виду корневой анализъ словъ и подведеніе ихъ подъ общіе корни, какъ это принято въ новѣйшихъ словаряхъ. Судя по такому характеру словаря Г. П., слѣдуетъ предполагать, что онъ предназначался для школьнаго употребленія, откуда и объясняется его краткость. Неизвѣстно, почему этотъ трудъ остался непечатаннымъ, хотя, какъ ясно изъ надписи на оборотѣ 1-го листа, онъ уже былъ одобренъ цензурой къ напечатанію; непечатанный въ свое время, онъ былъ бы далеко небезполезенъ. Этими тремя трудами исчерпывается дѣятельность Г. П. Павокаго, собственно какъ гебраиста. Какъ видно изъ нихъ, онъ съ своей стороны сдѣлалъ все необходимое для изученія еврейскаго языка Библии. Но, говорить Г. П. о цѣли изученія этого языка, „не языкъ (еврейскій) былъ мнѣ дорогъ, а св. Писаніе, чистое, неоскаженное толкованіями; посредствомъ знанія языка я хотѣлъ дойти до вѣрнаго толкованія св. Писанія. А известно, что вѣрное пониманіе еврейскаго языка

вестъ къ пониманію богословія". Какъ ясно изъ этихъ словъ, Г. П. смотрѣлъ на изученіе еврейскаго языка, какъ на подготовительную работу для изученія св. Писанія и богословія вообще. Свой взглядъ онъ оправдалъ самымъ дѣломъ.

Основательное знакомство съ семитскими и европейскими языками подготовило Г. П. къ работѣ болѣе сложной и вѣстѣ полезной для общества, — къ переводу св. Писанія на русскій языкъ. Въ такого рода трудахъ его расположили частію классныя занятія со студентами, а главнымъ образомъ дѣятельное участіе въ дѣлахъ библейскаго общества, къ чести котораго нужно сказать, что оно первое положило инициативу великаго въ исторіи русской церкви дѣла — перевода св. Писанія на русскій языкъ. Основанное въ 1812 году, это общество, при самомъ же началѣ своего существованія, нуждалось въ лицахъ, знакомыхъ съ оригинальнымъ языкомъ Библии; и Г. П., въ то время молодой бакалавръ академіи, скоро обратилъ на себя его вниманіе, такъ что уже въ 1815 году, на второй годъ своей службѣ при академіи, онъ былъ избранъ въ директоры общества, и ему было поручено сдѣлать переводъ Евангелія отъ Матѳея на русскій языкъ, который и былъ напечатанъ вѣстѣ съ переводами другихъ евангелистовъ въ 1817 году. Послѣ этого Г. П. было поручено сдѣлать переводъ Псалтири съ еврейскаго языка, который, по разсмотрѣніи его членами библейскаго общества, былъ отпечатанъ въ январѣ 1822 года. По отпечатаніи Псалтири, общество приступило къ печатанію русскаго перевода на Пятикнижіе, которое и началось въ ноябрѣ 1823 года, причемъ надзоръ за окончательнымъ исправленіемъ корректуръ былъ порученъ тому же Г. П. Павскому. Какъ извѣстно, библейское общество, частію благодаря непріятностямъ, происшедшимъ между его членами, частію благодаря нареканіямъ на мистическое направленіе нѣкоторыхъ его членовъ, въ 1826 году, спустя 14 лѣтъ послѣ своего открытія, должно было прекратить свое существованіе. Но на всеподданѣйшемъ докладѣ князя Мещерскаго относительно конченныхъ и неконченныхъ переводовъ св. Писанія въ этомъ обществѣ 9 января 1827 года послѣдовала такая резолюція императора Николая Павловича: „Не-

доконченное докончить“¹⁾. Въ исполненіе этой Высочайшей воли, а равно изъ сознанія пользы начатаго дѣла, Г. П. и по закрытіи библейскаго общества, какъ профессоръ еврейскаго языка, въ классныхъ занятіяхъ со студентами продолжалъ переводъ св. книгъ ветхаго завета на русскій языкъ, и постепенно, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, сдѣлалъ переводъ книгъ пророковъ большихъ и малыхъ, кромя кн. Іезекииля, и агіографовъ, кромя кн. Пѣснь Пѣсней, другими словами, перевелъ почти всѣ книги историческія, пророческія и учительныя, находящіяся въ еврейскомъ текстѣ. Студенты записывали переводы наставника, каковыя записи въ концѣ года исправлялись самимъ Г. П. и передавались изъ курса въ курсъ. По выходѣ Г. П. изъ академіи въ 1835 г., студенты XIII и XIV курсовъ (1838—1841) издали эти переводы въ литографированномъ видѣ, въ количествѣ 450 экземпляровъ, причемъ въ изданіе былъ включенъ переводъ кн. Іезекииля и Пѣснь Пѣсней, сдѣланный Г. П. уже по оставленіи академіи. Литографированные экземпляры перевода Г. П. быстро разошлись между духовными и свѣтскими лицами какъ столицы, такъ и провинціальныя городовъ, но, благодаря нижеуказанному обстоятельству, вскорѣ въ своей большей части были изъяты изъ употребленія. Когда же въ 1857 году состоялся опредѣленіе Св. Синода объ изготовленіи перевода Библии на русскій языкъ и въ видѣ подготовительныхъ работъ было разрѣшено печатать переводы частныхъ лицъ, то въ журналѣ „Духъ Христіанина“ (1862—1863 г.) былъ напечатанъ переводъ Г. П. на книги: I. Навина, Судей, Руоь, 1 и 2 кн. Царствъ, 1 и 2 кн. Паралипоменъ, кн. Бздри, Неемій, Есепрь и Притчи Соломона. Переводъ остальныхъ книгъ, за послѣдовавшимъ прекращеніемъ журнала, не былъ напечатанъ: уже поднятъ въ „Русской Старинѣ“ былъ напечатанъ переводъ кн. Пѣснь Пѣсней. Дальнѣйшее печатаніе его можно было бы продолжить частію на основаніи сохранившихся у нѣкоторыхъ лицъ литографированныхъ экземпляровъ, изъ каковыхъ одинъ удалось читать и разсматривать и нѣтъ, а частію на основаніи хранящихся

¹⁾ Исторія перевода Библии на русскій языкъ. Н. Чистовича, стр. 128.

въ здѣшнемъ академическомъ книгохранилищѣ рукописныхъ тетрадей перевода на книги малыхъ пророковъ, Притчи Соломона и Екклѣзіастъ.

Относительно характера и достоинствъ самаго перевода Г. П. считаемъ нужнымъ сказать слѣдующее. Онъ сдѣланъ исключительно съ еврейско-масоретскаго текста въ его общепринятомъ видѣ и обличаетъ въ своемъ виновникѣ прекраснаго мастера своего дѣла. Будучи тѣмъ же знатокомъ семитскихъ языковъ, Г. П., съ одной стороны, выдержалъ при переводѣ не только грамматическій и лексическій смыслъ еврейскаго текста, а также и просодическій строй библейской рѣчи, вслѣдствіе чего при чтеніи перевода осязательно ощущается движеніе мысли писателя или пророка, спокойный или неспокойный тонъ его рѣчи, ея повѣствовательный, правоучительный или обличительный характеръ. Съ другой стороны, обладая обширнымъ знаніемъ русскаго языка, Г. П. извлекаетъ изъ его богатыхъ нѣдръ запасъ такихъ словъ, которыя ближе подходятъ для передачи звуковъ богудохновенной лири библейскихъ писателей и поетовъ, чѣмъ даетъ возможность читателю чувствовать прелесть риторическихъ фигуръ и поэтическихъ образовъ библейской рѣчи. Впрочемъ этими внѣшними чертами еще не исчерпывается достоинство перевода Г. П. Будучи глубоко религіознымъ человѣкомъ, достойнымъ носителемъ священнаго сана и вмѣстѣ человѣкомъ съ поэтической душой, Г. П. въ своемъ переводѣ до нѣкоторой степени приобщается тому божественному вдохновенію, которымъ проникнуты библейскіе писатели, и эхо божественнаго глагола, отразившееся въ ихъ еврейской рѣчи, передаетъ въ формахъ рѣчи св. Руси православной; такъ что подобно тому, какъ о переводѣ Глѣдича *Иліады* и *Одиссеи* Пушкинъ сказалъ:

„Слышу умокнувшій звукъ божественной элгинской рѣчи,

Старца великаго тѣмъ чувъ смущенной душой“,

подобно этому и о переводѣ Г. П. можно сказать, что въ немъ слышны звуки дѣйствительно божественной рѣчи и ощущается присутствіе тѣней—по не языческихъ раскодовъ, а священнымъ ветхозавѣтнымъ писателей.

Таковъ характеръ и таковы достоинства перевода Г. П. При

всѣмъ томъ нѣкоторые его отдѣлы, именно переводъ пророческихъ книгъ, а также книги Іова и Пѣснь Пѣсней, въ томъ видѣ, какъ находились въ литографированныхъ студентами экземплярахъ, вскорѣ послѣ своего появленія въ обращеніи, возбудили подозрѣніе со стороны своей тенденціи. Причиной этого послужило слѣдующее обстоятельство. Нужно замѣтить, что въ литографированныхъ студентами экземплярахъ перевода былъ наданъ не одинъ переводъ библейскаго текста, а также сопровождающія его краткія предварительныя свѣдѣнія о времени жизни того или иного пророка или писателя, времени и мѣста произнесенія извѣстныхъ рѣчей или пророчествъ, анализъ содержанія таковыхъ и наконецъ нѣкоторыя примѣчанія, поясняющія таковое содержаніе. Далѣе нужно замѣтить, что нѣкоторыя изъ этихъ примѣчаній являются недостаточно точными, другія же, какъ—хронологическое опредѣленіе произнесенія рѣчей въ XII, XIV, XXI, XXIV—XXVII, XXXIV—XXXV. XL—LXVI гл. книги пр. Ісаіи, относимыхъ ко времени послѣ вавилонскаго плѣна; примѣчаніе относительно времени исполненія седмицъ Даниловыхъ, каковымъ считается время Антиоха Епифана, какъ равно и самый переводъ этого пророчества, устранившій его мессіанскій смыслъ, — ясно расходятся съ пониманіемъ православныхъ толкователей св. Писанія. Эти-то примѣчанія и нѣкоторыя неточности въ переводѣ и подали поводъ усумниться въ пригодности переводовъ Г. П., — въ томъ видѣ, какъ они находятся въ литографированныхъ экземплярахъ, — для православныхъ читателей; такъ что св. Синодъ указемъ 13/18 февраля 1842 года приказалъ изъять изъ употребленія экземпляры этого перевода. Вина за появленіе примѣчаній такого рода, равно какъ и за встрѣчающіяся въ текстѣ перевода неточности падала частію на издателей перевода, дѣйствовавшихъ безъ вѣдома Г. П., а частію и на него самого, въ чемъ онъ самъ сознается въ своихъ объясненіяхъ св. Синоду. Дѣло въ томъ, что, начавъ свои работы по переводу и экзегезу св. Писанія, Г. П. не находилъ для нихъ въ русской литературѣ основательныхъ руководствъ. долженъ былъ пользоваться трудами нѣмецкихъ ученыхъ, изъ которыхъ нѣкоторые, какъ труды Михаэлиса, Ейхгорна, Розенманна

лера и Гезеніуса, были проникнуты не только протестантскими, но и рационалистическими тенденціями. Пользуясь ими, Г. П., незаметно для себя, усвоилъ ихъ воззрѣнія по экзегетическимъ вопросамъ, что и повлекло за собой до нѣкоторой степени уклоненіе отъ общепринятыхъ взглядовъ по этимъ вопросамъ. Но такое теоретическое уклоненіе отъ взглядовъ православныхъ богослововъ еще не говоритъ объ уклоненіи Г. П. отъ догматовъ и уставовъ православной церкви, послушнымъ и вѣрнымъ сыномъ которой онъ всегда былъ какъ по своей жизни, такъ и по убѣжденіямъ. И подобно тому, какъ оригинальныя мнѣнія по нѣкоторымъ догматическимъ вопросамъ Оригена, Θεодорита и Августина не мѣшали имъ стать великими учителями церкви, такъ и оригинальныя мнѣнія по нѣкоторымъ экзегетическимъ вопросамъ Г. П. нисколько не препятствуютъ намъ признавать его крупной величиной среди русскихъ православныхъ богослововъ.

Изъ другихъ работъ Г. П. по св. Писанію намъ извѣстны: „Обозрѣніе книги Псалмовъ“, — его магистерская диссертация, напечатанная въ 1814 году, и „Пригвѣчанія на книгу Іова“, находящаяся въ рукописяхъ. Первая книга содержитъ въ себѣ положительныя свѣденія о происхожденіи и времени написанія псалмовъ, причемъ Г. П. первый изъ русскихъ ученыхъ высказалъ взглядъ, что значительная часть псалмовъ Псалтери не принадлежитъ Давиду. Пригвѣчанія на книгу Іова содержатъ объясненіе первыхъ главъ этой книги, которое имѣетъ строго филологическій характеръ. Авторъ, идя стихъ за стихомъ, последовательно выясняетъ прямой и буквальный смыслъ текста, объясняя встрѣчающіяся при этомъ непонятныя или почему-либо болѣе важныя слова и выраженія чрезъ анализъ ихъ въ еврейскомъ текстѣ и чрезъ снесеніе съ параллельными мѣстами Библии, а тамъ, гдѣ слѣдуетъ, прибѣгаетъ къ даннымъ археологіи и исторіи. Выяснивъ такимъ образомъ смыслъ извѣстнаго стиха, авторъ показываетъ его логическую связь съ послѣдующимъ содержаніемъ главы. Свое объясненіе Г. П. ведетъ по масоретскому тексту, и оно отличается ясностію и краткостію изложенія, хотя можетъ быть вполне доступно только для

лицъ, знакомыхъ съ еврейскимъ языкомъ. По своему характеру и тону оно напоминаетъ толкованіе Розеншюллера.

Трудами по св. Писанію далеко не исчерпывается ученая дѣятельность Г. П. Основательно изучивъ св. Писаніе, какъ первоисточникъ христіанскаго ученія, Г. П., подобно всѣмъ дѣльнымъ натурамъ, стремившійся выработать полное міровоззрѣніе, и, какъ христіанинъ, — міровоззрѣніе, нормируемое христіанскимъ ученіемъ, послѣ Вибліи приступилъ къ изученію святоотеческой литературы и исторіи церкви. Большая часть изысканій его въ этой области напечатана въ „Христіанскомъ Читеніи“, въ наданіи котораго онъ принималъ весьма большое участіе со времени самаго его основанія. По свидѣтельству проф. Н. И. Барсова, разбиравшаго бумаги Г. П. и составлявшаго также систематическій указатель къ „Христіанскому Читенію“ отъ 1821—1872 гт., переводъ почти всѣхъ святоотеческихъ твореній, напечатанныхъ въ „Христіанскомъ Читеніи“ за время 1821—1839 г., принадлежитъ Г. П. Изъ статей патрологическаго содержанія за это время ему принадлежатъ шесть статей о богословіи Григорія Богослова, напечатанныя въ „Хр. Чит.“ за 1828 г. Познакомившись со святоотеческой литературой и церковными писателями, Г. П., какъ говорятъ его биографы, имѣлъ намѣреніе писать церковную исторію, но работы другого характера отделили его отъ этого. Тѣмъ не менѣе послѣ него остались труды, имѣющіе отношеніе къ церковной исторіи. Изъ таковыхъ извѣстны: „Начертаніе Церковной Исторіи“, „О таинственной вечери І. Христа у христіанъ при апостолахъ и послѣ апостоловъ“ (Хр. Чит. 1830), „О состояніи россійской церкви подъ управленіемъ патриарховъ (Дѣтскій факульт. 1835). Изъ его трудовъ по систематическому богословію извѣстны: „Чтенія о религіи“, читанныя имъ студентамъ петербургскаго университета, въ бытность профессоромъ богословія, и наложенныя сравнительнымъ методомъ (Хр. Чит. 1821 г.), „Христіанское ученіе въ краткой системѣ“ и мелкіе трактаты на различныя темы евангельскаго ученія. Въ своихъ трудахъ по патрологіи, церковной исторіи и богословію Г. П. является послѣдовательнымъ примѣнителемъ строго историческаго метода изслѣдованія:

обсуждаемыя имъ явленія въ области церковной жизни и ученія ставятся въ связь съ общимъ ходомъ развитія церковной жизни и сознанія, отчего становятся понятными условія ихъ возникновенія и выясняется самый характеръ и значеніе данныхъ явленій.

Наша характеристика ученой дѣятельности Г. П. была бы далеко неполна, если бы мы не упомянули также о его трудахъ въ области русскаго языкованія. Оставивъ по нѣкоторымъ обстоятельствамъ еще въ 1827 г. службу при университетѣ, а въ 1835—также при академіи и по законоучительству Наслѣдника Престола, покойнаго императора Александра 2-го, Г. П. остался лишь при должности протоіерея церкви Таврическаго дворца, каковая должность не требовала усиленныхъ занятій. Располагая въ достаточномъ количествѣ свободнымъ временемъ, Г. П. снова обратился къ своему любимому занятію, — изученію языковъ, причемъ основательно познакомился съ языкомъ санскритскимъ, Zendскимъ, съ славянскими нарѣчіями и съ нарѣчіями нѣкоторыхъ финскихъ племенъ. Конечную цѣль таковыхъ работъ составляло исследование относительно грамматическаго и лексическаго состава русскаго языка: Здѣсь, въ области этого языка, который по своимъ корнямъ и формамъ такъ же широкъ и богатъ, какъ сама русская земля, и въ научномъ отношеніи такъ же мало разработанъ, какъ русская природа, — было, гдѣ разгуляться богатимъ филологическимъ силамъ Г. П. И дѣйствительно, наше отечественное языкованіе обязано Г. П. трудами, которые нѣдутъ мало себѣ подобимыхъ въ этой области. Разумѣемъ прежде всего его „Филологическія наблюденія надъ составомъ русскаго языка“ (1841—1842 г.), — трудъ, который можно назвать аналитикою русскаго языка, и который, по выраженію его ученаго критика¹⁾, составилъ эпоху въ исторіи русской грамматики. Нашъ знаменитый критикъ В. Вѣлинскій о значеніи его писалъ слѣдующее: „Павскій одинъ стоитъ цѣлой академіи. Имъ положено прочное основаніе филологическому изученію русскаго языка, показанъ истинный методъ для этого изученія. Журналы не оцѣнили великій трудъ Павскаго, какъ слѣдуетъ, и

¹⁾ Предисл. къ грамматикѣ Ломоносова, изд. 2 отд. ак. н., стр. 54—55.

не оцѣнили потому, что для него, какъ сочиненія совершенно самобытнаго и оригинальнаго, которое полагаетъ основаніе русской филологіи, не нашлось цѣнителей. Но придетъ время, когда сочиненіе Павскаго сдѣлается классическою и настольною книгою для всякаго ученаго, который посвятитъ себя изученію русскаго языка¹⁾. Изъ другихъ трудовъ Г. П. по русской филологіи известна его „Записка о новомъ изданіи русскаго словаря“ (Изв. 2 отд. ак. н. 1852), и два большихъ, найденныхъ въ его бумагахъ, рукописныхъ тома (около 1500 стр. въ полустать желваго писма руки самого Г. П.), озаглавленныхъ: „Материалы для объясненія русскіихъ коренныхъ словъ посредствомъ иноплеменныхъ“ (т. 1-й А. Н.; т. 2-й: О.—Ө.). Эти томы представляютъ продолженіе филологическихъ наблюденій, и, по програмѣ Г. П., должны были составить V-ю часть его трудовъ. Они содержатъ списокъ коренныхъ русскіихъ словъ, съ объясненіемъ ихъ значенія нѣкъ сродныхъ имъ словъ въ индоевропейскихъ, семитскихъ и отчасти ураломонтайскихъ языкахъ. Провѣляющіяся въ филологическихъ трудахъ Г. П. широта филологическаго кругозора, полнота анализа и масса знаній приводятъ читателя въ невольное изумленіе предъ высокими талантомъ и громаднѣею орудіею автора, и даютъ право ставить его нмъ на ряду съ именами Вонна, Сильвестра де-Саси, Гринна и Гумбольдта, первовластныхъ европейскіихъ лингвистовъ. Свои знанія въ русскомъ языкѣ Г. П. между прочимъ приложилъ въ переводѣ славнаго памятника древне-русской лезгін „Слово о полку Игоревѣ“. нзвовой переводъ считается лучшимъ между другими. Императорская академія наукъ по достоинству оцѣнила значеніе филологическихъ трудовъ Г. П., и въ 1859 г., за четыре года до его смерти, избрала его своимъ дѣйствительнымъ членомъ.

Такова ученая дѣятельность протоіерея Г. П. Павскаго! Своими трудами по еврейскому языку онъ далъ духовно-учебнымъ школамъ и любителямъ св. Писанія вообще орудіе для ознакомленія съ оригинальнымъ языкомъ Библии; своимъ переводомъ по св. Писанію далъ первый и прекрасный опытъ перевода св. Писанія на рус-

¹⁾ Сочин. Балннскаго, т. X, стр. 126.

скій языкъ; въ своихъ объясненіяхъ положилъ прочное основаніе для историко-филологическаго метода изученія св. Писанія; въ трудахъ по святоотеческой литературѣ далъ образцы для построенія богословскихъ наукъ историческимъ методомъ, и, наконецъ, въ трудахъ по русскому языкознанію—капитальныя руководства для изученія отечественнаго языка. Въ своей ученой дѣятельности Г. П. намѣтилъ тѣ пути, по которымъ должна идти академическая наука, для того, чтобы быть знаніемъ, прочнымъ по своимъ основамъ и плодотворнымъ по своимъ выводамъ. Вѣрные завѣтамъ своихъ учителей, преэцики Г. П. до послѣдняго времени шли болѣе или менѣе неуклонно по пути своего перваго учителя въ разработкѣ тѣхъ отраслей науки, въ которыхъ отразилась его дѣятельность. Пожелаемъ, чтобы и на будущее время они не уклонялись отъ этого пути, къ чести русской богословской науки, пользѣ общества и къ славѣ памяти достойнаго питомца и наставника петербургской академіи Герасима Павскаго!

**Рукописные памятники трудовъ по переводу и изъясненію свяш.
книгъ Ветхаго Завета прот. Г. П. Павскаго и ученика его прот.
С. К. Сабинина.**

(Въ память 100-лѣтней годовщины со дня рожденія прот. Г. П. Павскаго:
4 марта 1787 г.—4 марта 1887 г.).

Въ „Отчетѣ о состояніи Слѣб. Дух. Академіи за 1885 г.“¹⁾ между прочимъ упомянуто о рукописяхъ, поступившихъ въ Академическую бібліотеку и обогатившихъ ея рукописное отдѣленіе. Рукописи эти принесены въ даръ Академіи профессоромъ ея Н. И. Барсовымъ „въ воспомяніе дня тысячелѣтія памяти св. равноапостольнаго Меодія“. Особеннаго вниманія заслуживаютъ 9 номеровъ рукописей: семь изъ нихъ составляютъ „часть рукописей прот. Герасима Петровича Павскаго, относящихся къ неизданнымъ трудамъ его по переложенію на отечественное нарѣчіе книгъ Слова Божія“; остальные двѣ рукописи составляютъ также часть рукописныхъ трудовъ по тому же предмету ближайшаго ученика Павскаго—прот. Стефана Карповича Сабинина.

Интересъ этихъ рукописей заключается въ томъ, что первыя относятся къ трудамъ того ученаго богослова-филолога, имя котораго красовалось и красуется въ печати и памяти потомства, какъ даровитѣйшаго профессора здѣшней Академіи; вторыя принадлежатъ ученику его, въ которомъ Павскій возгрѣлъ пламенную любовь къ изученію Св. Писанія.—При этомъ интересъ рукописей Павскаго

¹⁾ «Христ. Чтеніе» за 1886 г. мартъ—апрѣль, стр. 524. Google

увеличивается тѣмъ, что большая часть ихъ составляетъ его автографъ.

Это послѣднее особенно важно.— „Во время преподаванія уроковъ въ Академіи, — говоритъ прот. Павскій въ своемъ первомъ отвѣтѣ на вопросные пункты, — я перевелъ всѣ указаннныя здѣсь (пророческія и учительныя) книги, кромѣ Пѣснь Пѣсней... Я дѣлалъ переводъ въ классѣ и потомъ переведенное отдавалъ ученикамъ на бумагѣ въ видѣ лекцій. Нѣкоторые изъ такихъ бумагъ я имѣю и нынѣ“ ¹⁾. Такимъ образомъ, по заявленію самого Павскаго въ 1842 году, когда онъ уже не былъ профессоромъ Академіи, у него не всѣ сохранились его *собственноручныя лекціи* по переводу св. книгъ В. Завѣта. Какъ извѣстно, лекціи эти литографировались тогда студентами и при томъ не разъ, а дважды и трижды; при этомъ лекціи литографировались крайне неосмотрительно—съ ошибками, такъ что одинъ изъ подобныхъ литографированныхъ экземпляровъ, дошедшій до Синода, подвергъ самого Павскаго „гонимію“. Павскій въ своемъ отвѣтномъ защищеніи называетъ этотъ литографированный переводъ „безобразною редакціей“ и прибавляетъ: „въ этой редакціи бездна ошибокъ, происходящихъ отъ дурныхъ писцовъ, множество неумѣстныхъ прибавокъ, множество пропусковъ“ ²⁾. Какъ же дороги послѣ этого собственноручныя его лекціи, иначе черныяки, которыя не разъ имъ исправлялись и перечеркивались. „Иныя книги, говоритъ Павскій, переведены лѣтъ за двадцать передъ симиъ (1842-й годъ) и послѣ того не разъ были поправляемы мною въ моихъ тетрадяхъ, когда я приобреталъ новыя свѣдѣнія въ языкѣ и замѣчалъ шероховатость перевода или неточность“ ³⁾. Къ числу этихъ-то „тетрадей“ относятся подаренныя проф. Барсовымъ 11 тетрадей, изъ коихъ 8 писаны собственноручно прот. Павскимъ и 3 исправлены его же рукою. Первые содержатъ книгу Екклесіастъ (1 тетрадь) и малыхъ

¹⁾ Чистовичъ. «Исторія перевода Библии на русскій языкъ». Спб. 1872—1873 г. (отд. изданіе). Часть I, стр. 198 (въ «Хр. Чтеніи»—Исторія перевода Библии Чистовича помѣщена въ 1872 и 1873 гг.).

²⁾ Чистовичъ, «Ист. пер. Библии», стр. 218.

³⁾ Тамъ же, стр. 217.

пророковъ (7 тетрадей), а вторая—книгу Іова, Притчи Соломоновы и пророчества Аввакума ¹⁾). Кроме того, въ числѣ помертвованныхъ профессоромъ Барсовымъ находятся того же Павскаго: списки перевода книгъ пророковъ Исаи и Іереміи и *дочь рукописи* съ „Пророчествами Исаи“—трудъ прот. С. Б. Сабинина.

Стефанъ Карповичъ Сабининъ — изъ студентовъ IV-го курса здѣшней Академіи, окончилъ 3-й магистромъ въ 1821 году и съ іюля того же года оставленъ при Академіи въ качествѣ бакалавра по классу нѣмецкаго языка; въ сентябрѣ 1823 года онъ определенъ священникомъ къ миссіонерской церкви въ Копенгагенъ, а затѣмъ былъ переведенъ въ Веймаръ, гдѣ и скончался въ санѣ протоіерея ²⁾). Такимъ образомъ онъ былъ ученикомъ Павскаго и потомъ сослуживцемъ его. Въ качествѣ ученика онъ былъ особенно близокъ къ нему, какъ всегда близки бывають студенты къ излюбленному своему профессору, возбуждившему въ нихъ особенную любовь и охоту къ изученію своего предмета. Такъ было и съ о. Стефаномъ. Еще будучи студентомъ, когда онъ еще „руководился наставленіями Павскаго въ познаніи священнаго языка“, о. Стефанъ сдѣлалъ переводъ книги Іова на россійскій языкъ, составившии нъ на основаніи устнаго перевода Павскаго. Прочитавъ переводъ, Павскій далъ такой отзывъ объ этомъ первомъ опытѣ автора: „Желаю, чтобы сіе начало повело къ дальнѣйшему изслѣдованію другихъ книгъ священныхъ“. Лестный отзывъ этотъ не остался безъ вліянія. Бурсовое сочиненіе на степень магистра о. Стефанъ писалъ о книгѣ „Пѣснь Пѣсней“, каковое тогда же и было на-

¹⁾ Кроме того, въ память столѣтія со дня рожденія Павскаго — его внукомъ (по мужу) г-нею Орловой пожертвованы остальные сохранившіеся въ семьѣ Павскаго рукописные труды его, въ числѣ коихъ есть и часть записокъ (собственноручныхъ) Павскаго по закону Божию и смыслу перевода книги прор. Исаи, собственноручно исправленный Павскимъ и притомъ неразъ.

²⁾ Прот. С. К. Сабининъ скончался въ 1863 году, 14 мая: смерть его совпала въ одинъ годъ съ кончиною его высокочтимаго учителя—прот. Павскаго, котораго онъ пережилъ лишь съ небольшимъ на одинъ мѣсяць. *Известіе* о. Сабинина, съ краткою его біографіею, помѣщенъ въ «Страники» за 1863 годъ, м. май (Хроника, стр. 105).

печатано съ его именемъ подъ заглавіемъ: „Въ какомъ смыслѣ должно разумѣть книгу Пѣснь Пѣсней, и что она содержитъ?“ ¹⁾ Объ этомъ сильномъ вліяніи упоминаетъ впоследствии и самъ о. Стефанъ Карповичъ. Въ письмѣ къ Павскому онъ такъ выражается, вспоминая отзывъ своего учителя: „Сіе желаніе ваше не не имѣло благодѣтельнаго вліянія на меня. Когда я получилъ свободу располагать временемъ по моему произволу, тогда я *устремился весь* на чтеніе Ветхаго Завѣта какъ въ оригиналѣ, такъ и въ лучшихъ переводахъ“ ²⁾. Письмо это о. Стефанъ писалъ изъ Копенгагена въ маѣ 1829 года, а въ ноябрѣ 1830 года онъ уже благодарилъ Павскаго за вниманіе къ его труду, именно: „Достопочтенный о. протоіерей Герасимъ Петровичъ! Позвольте принести вамъ мою искреннюю благодарность за ваше вниманіе, которое вы изволили обратить на нѣкоторую часть моего труда, бывшую въ С.-Петербургѣ. Замѣчанія ваши, весьма назидательныя для меня, я употреблю въ мою пользу, и притомъ употреблю всевозможное стараніе въ продолженіи сего моего труда заслужить ваше вниманіе. *Вы возбудили во мнѣ ревность заниматься Ветхимъ Заветомъ, да принадлежитъ же вамъ и честь — поддержать во мнѣ оную*“. Трудъ, о которомъ говорить здѣсь о. Стефанъ, есть его „Изъясненіе пророчествъ“ Исаииныхъ. Такимъ образомъ, будучи простымъ священникомъ при посольской церкви, вдали отъ родины и внѣ педагогической дѣятельности, о. Стефанъ Карповичъ не терялъ охоты въ изученіи столь труднаго предмета, но съ ревностію занимался разъ избраннымъ предметомъ. Четырнадцатилѣтнее пребываніе о. прот. Сабинина въ Даніи вообще было исполнено самою неуспѣшной дѣятельности по части богословской экзегетики, историческихъ изысканій древности и филологическихъ занятій. Такъ въ Копенгагенѣ онъ занимался исторією и языкованіемъ, — составилъ

¹⁾ См. «Нѣкоторые опыты упражненій воспитанниковъ Сиб. Дух. Академіи IV-го курса.—1821 года.—Книжка эта напечатана была въ немногихъ экземплярахъ», а потому разсужденіе о. Сабинина о книгѣ Пѣснь Пѣсней снова было напечатано въ «Христ. Чтеніи» за 1821 г. (часть 3-я, стр. 181—219).

²⁾ *Протопоповъ, С. В.* «Прот. Гер. Петр. Павскій. Биографическій очеркъ. Сиб. 1876. стр. 24.

граммативу исландскаго языка, которая впоследствии и была напечатана Академіею Наукъ. Въ 1837 г. онъ перемѣщенъ въ Веймаръ, гдѣ для ученыхъ его трудовъ и изысканій было еще больше побужденій и самой возможности: здѣсь встрѣча и знакомство съ учеными знаменитостями располагали его къ разнообразнымъ ученымъ занятіямъ. Но изученіе Библии для прот. Сабинина всегда оставалось главнымъ предметомъ его занятій. Плодомъ ревности его по занятію св. Писаніемъ былъ цѣлый рядъ экзегетическихкихъ статей, помѣщенныхъ имъ въ „Христ. Чтенія“ въ періодъ отъ 1829 по 1840 годъ, именно:

	Годы.	Часть.	Стр.
1) Пророчество объ Измаилѣ.	„Хр. Чт.“	1829	33 79.
2) Авраамъ и его потомки	„	1829	35 152.
3) Пророчество объ Іаковѣ и Ісавѣ	„	1829	36 189.
4) Пророчества Іакова, касающіяся его сыновъ и, въ особенности, Іуды	„	1830	39 361.
5) Пророчество Валаана	„	1830	49 163.
6) Пророчество Моисея объ іудеяхъ	„	1831	41 139.
7) Пророчество Моисея о пророкѣ подобномъ ему	„	1831	41 290.
8) Ветхозавѣтныя пророчества, касающіяся нынѣшняго состоянія іудеевъ	„	1831	42 281.
9) Изъясненіе XIII главы пророчества Ісаи о Іисусѣ Христѣ	„	1832	46 316.
10) Историческій взглядъ на ветхозавѣтныя пророчества о Ниневіи	„	1832	47 252.
11) Взглядъ на пророчество о паденіи Вавилона	„	1832	48 373.
12) Историческое разсмотрѣніе ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Троѣ	„	1833	1 63.

13) Изъясненіе пророчества Но- ева о судьбѣ потомства его	„	1839	1	63.
14) О состояніи іудеевъ въ плѣну Вавилонскомъ	„	1839	3	341.
15) Изъясненіе пророчествъ о Египтѣ и подтвержденіе ихъ исто- рическими событіями	„	1840	3	79.

Вотъ перечень болѣе извѣстныхъ статей по предмету св. Пи-
санія прот. Сабинина; но здѣсь не всѣ труды его перечислены:
всѣ его мелкія статьи печатались безъ подписи его фамиліи и объ
одной только, выписанной нами здѣсь подъ № 10, сказано въ выно-
скѣ: *Сообщено отъ сотрудника изъ Россійской въ Консультантъ
Миссіи* ¹⁾. — Несомнѣнно, что были и другія статьи, какъ напр.
рядъ записокъ его о рационализмѣ и мистицизмѣ, — и болѣе
объемистыя изслѣдованія о. Сабинина въ области свящ. герминеу-
тики, какъ напр. его изслѣдованія „О пророчествахъ Исаи“.
Объ этомъ послѣднемъ замѣтимъ, что широкій по плану трудъ
этотъ, къ сожалѣнію далеко не оконченъ, и сохранилась только
часть „Пророчествъ Исаиныхъ“, о которой о. Сабининъ упоми-
наетъ въ письмѣ своемъ къ Павскому. Тѣмъ не менѣе эта частичка
имѣетъ то значеніе, что она служитъ памятникомъ замѣчательныхъ
трудовъ талантливаго труженника-эзегета, ученика даровитѣйшаго
учителя, — памятникомъ той эпохи изъ исторіи библейской науки
(съ начала нынѣшняго столѣтія по 1860 годъ), которая за это
время до того представляется скудною по эзегетическимъ трудамъ,
что по выраженію одного нашего богослова является „почти сов-

¹⁾ Въ «Систематическомъ указателѣ къ Христ. Читенію» за 1821—1870 гг.
Спб. 1871 г.) обозначены только 10 статей (№№ 1092—1102), принадлежащихъ
еру С. К. Сабинина. Болѣе полный перечень ихъ показанъ въ «Исторіи Спб.
уѣ. Академіи» И. А. Чистовича, стр. 395. — Между прочимъ приписанная
къ о. Сабинину статья: «О пророчествахъ, относящихся къ Аммонитамъ и
Іоавитамъ» (*Хр. Читеніе* за 1841 г. ч. 3-я, стр. 290) не принадлежитъ ему,
принадлежитъ бывшему профессору Академіи Кириллу Ивановичу Лучицкому
(27 июля 1886 года), какъ это заявилъ намъ самъ авторъ ея еще при своей
жизни.

сѣнь пустыней“¹⁾. Невольно обращаетъ вниманіе фактъ, что печатаніе о. Сабининныхъ своихъ статей по св. Писанію продолжалось лишь до 1840 г. и остановка печатанія ихъ въ „Христ. Чтенія“ совпадаетъ съ временемъ возникновенія несчастнаго дѣла о литографированномъ переводѣ Павскаго. Не горестное ли чувство, возбужденное въ немъ по поводу „гоненія“ на его возлюбленнаго учителя, было причиной какъ бы охлажденія о. Стефана къ продолженію начатаго имъ труда изъясненія правды нелтуднѣйшаго въ изученіи пророка Исаи? Преемв. Михаилъ, говоря о причинахъ скудости трудовъ по библейской наукѣ въ означенную эпоху, справедливо замѣчаетъ, что несчастная исторія съ литографированнымъ переводомъ Библии (Павскаго), отчасти преслѣдованія, которыя подвергся Павскій и самый запретъ русскихъ переводовъ Библии— все это „не могло не отразиться ослабленіемъ у нѣкоторыхъ, особенно у многихъ, энергіи въ дѣлѣ литературнаго развитія библейской науки у насъ... что большинство и въ сочувствіи охлаждало, и начавъ духомъ, оканчивало плотію“²⁾. Такъ или нѣтъ было съ о. Стефаномъ, но несомнѣнно, что строгое до суровости дѣло о Павскомъ не осталось безъ сильнаго вліянія на него. По крайней мѣрѣ извѣстно то, что о. Стефанъ съ 40-хъ годовъ уже занимается русскою археологіею и помѣщаетъ новыя труды свои въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ исторіи и древностей российскихъ“. Это—его переводы съ датскаго, относящіеся до русской исторіи и помѣщенные имъ въ означенномъ учебномъ изданіи въ 1846—1848 гг.

Теперь перейдемъ къ описанію сохранившихся рукописныхъ памятниковъ экзегетическихъ трудовъ какъ прот. Павскаго, такъ и ученика его—прот. Сабинина.

¹⁾ «Столѣтіе изъ исторіи Толкованія Библии у насъ въ Россіи». Рѣчь, съ заная на публичномъ актѣ Московской Дух. Академіи 1877 г. ректоромъ архимандритомъ Михаиломъ (впоследствии епископъ Курскій, скончался марта 1887 г.).

²⁾ См. Рѣчь въ Годичн. актѣ моск. д. Академіи за 1877 г.

I.

Рукописные труды по переводу св. Писанія прот.
Г. П. Павскаго ¹⁾.

1. Примѣчанія на книгу Іова — рукопись въ обыкновенный листъ, на 15 писанныхъ листахъ, въ 3-хъ тетрадахъ (1—6, 7—12 и 13—15). Акад. библ. № А. I. 122.

Настоящія «Примѣчанія на книгу Іова» — одинъ изъ первыхъ трудовъ Г. П. Павскаго по переводу св. книгъ съ еврейскаго языка на русскій: съ этой книги, по его заявленію, онъ началъ переводъ свящ. книгъ ²⁾. Рукопись писана рукою еврея (впослѣдствіи протоіерея) П. А. Граціанскаго, но исправлена, а по мѣстамъ и дополнена, собственноручно Павскимъ ³⁾. — По содержанію своему рукопись представляетъ не столько переводъ, а объясненія стиховъ и отдѣльныхъ словъ книги Іова, съ филологическими и историческими примѣчаніями и съ замѣчаніями о славянскомъ переводѣ.

Въ сожальнію рукопись на полная: послѣ первыхъ 2 тетрадъ, содержащихъ въ себѣ «Примѣчанія» на первые 6 главъ, должно быть еще много тетрадъ, такъ какъ существующая 3-я тетрадь начинается съ 17 стиха уже XXXIV-й главы. Такимъ образомъ затеряна большая часть рукописи, съ примѣчаніями на 27 главъ съ среднихъ и на 7 послѣднихъ главъ. — Рукопись писана мелкимъ почеркомъ, чисто и красиво. Замѣтно, что о. Граціанскій, какъ родственникъ и близкій къ Павскому человѣкъ, занимался перепискою съ полною любовью и усердіемъ. Всѣ переписанные его рукою экземпляры (а ихъ было не мало) до буквы вѣрны съ собственноручными переводами Павскаго.

2. Книга Притчей — рукопись въ листъ, на 38 писанныхъ листахъ,

¹⁾ Въ настоящее время экземпляры *литографированнаго* изданія перевода св. книгъ Павскаго очень рѣдки, хотя самыхъ изданій насчитывается до трехъ. Въ библиотекѣ здѣшней академіи хранится одинъ экземпляръ литографированнаго перевода только пророческихъ книгъ (большинство пророческихъ и 12 малыхъ). Онъ несомнѣнно относится ко 2-му литографированному изданію: въ немъ почеркъ переписчика, заглавія, инициалы и украшенія — совершенно иные, чѣмъ въ 1-мъ изданіи 1839 года. — Экземпляръ этотъ (въ 2-хъ книгахъ), доступилъ изъ библиотекі покойнаго профессора Академіи Моисея Александровича Голубева († 1869 г.).

²⁾ Упоминаніе «Ист. пер. Вѣдн», ч. 1 стр. 198.

³⁾ О. протоіерей Граціанскій былъ настоятелемъ церкви св. Маріи Магдалины при больницѣ на Вас. островѣ съ 1827 по 1884 годъ (годъ его кончины). Онъ былъ родственникъ Павскаго, такъ какъ послѣдній былъ женатъ на его сестрѣ. П. А. Граціанскій много потрудился по части переписки лекцій Павскаго и его перевода св. книгъ.

въ 5-ти тетрадахъ (1—8, 9—16, 17—24, 25—32, 33—38). Акад. библи. № А. г. 123.

Настоящая рукопись содержитъ въ себѣ переводъ на русскій языкъ книги Притчей, сдѣланный Павскимъ въ бытность свою профессоромъ Академіи. Она писана неизвѣстною рукою, но собственноручно исправлена Павскимъ.—Въ началѣ рукописи, въ надписаніи, дается общее понятіе о книгѣ Притчей и ея расположеніе; затѣмъ (съ обор. 1-го листа) слѣдуетъ самый переводъ книги. Особенность перевода состоитъ въ томъ, что соотвѣтственно внутреннему содержанію книги она располагается въ 8 отдѣлахъ, изъ коихъ первые два отдѣла обнимаютъ первыя 9 главъ, а остальные 6 отдѣловъ—съ 10-й главы по конецъ книги (31 главу). Каждый отдѣлъ имѣетъ свое частное надписаніе.—Въ общемъ надписаніи, съ котораго начинается рукопись, говорится:

«Въ книгѣ Притчей собраны краткія изреченія и немногія продолжительныя связныя наставленія въ родѣ проповѣднической рѣчи, въ которыхъ заключаются или увѣщанія къ добродѣтели, или правила общезначительнаго благоразумія, или правила благочестія и Богопочитанія. Изложены притчи языкомъ замысловатымъ, двѣтственнымъ и иногда загадочнымъ. Замысловатость заключается или въ подобіяхъ, или въ противоположностяхъ, или въ живости картинъ и въ краткости изображеній. Притчи написаны разнѣромъ стихотворнымъ, по обыкновенной еврейской мѣрѣ стихосложения. Впрочемъ въ нихъ преимущественно господствуетъ соотвѣтственность противоположная (parallelismus antitheticus)».

Затѣмъ слѣдуетъ расположеніе книги».

«Книга Притчей расположена въ слѣдующемъ порядкѣ:

I. Надписаніе и предисловіе. Глава I, 1—6.

II. Вступленіе, въ которомъ Наставникъ призываетъ къ мудрости, выставляя ея достоинство. Вступленіе сіе написано по большей части связною проповѣдническою рѣчью съ стихотворнымъ разнѣромъ, въ которой говоритъ или самъ Наставникъ, или вводится Премудрость говорящая и призывающая къ своимъ урокамъ. — I, 7—IX, 18.

III. Подъ новою надписью *Притчи Соломоновы*, собраны краткія изреченія большою частію отрывистыя, и только къ концу (XXII 17—XXIV, 22) связныя.—X—XXIV.—22.

IV. Нѣсколько изреченій подъ надписью: *И сіи притчи мудрыхъ*.—XXIV, 23—34.

V. Подъ надписью: *И сіи притчи Соломоновы*, которыя снискалъ мужи Кесвіи, царя іудейскаго, также нѣсколько отрывочныхъ изреченій.—XXV—XXIX.

VI. Изреченія Агура.—XXX.

VII. Изреченія Лемуила царя.—XXXI, 1—9.

VIII. Изображеніе доброй жены, написанное азбучнымъ порядкомъ. — XXX, 10—31¹⁾.

Книга Притчей въ русскомъ переводѣ Павскаго отпечатана была въ 1862 году; здѣсь сохранены библейскій порядокъ главъ и стиховъ²⁾.

Рукопись чистая, за исключеніемъ нѣсколькихъ поправокъ, сдѣланныхъ собственноручно Павскимъ. Поправки эти незначительны и такъ малочисленны, что ихъ можно легко пересчитать. Между прочимъ въ печатномъ изданіи книги Притчей (въ переводѣ того же Павскаго) въ самомъ текстѣ перевода есть много измѣненій противъ настоящаго рукописнаго его перевода.

3. Проповѣдникъ, книга Екклесіастъ,—рукопись (автографъ Павскаго) въ листъ, на 8 писанныхъ листахъ въ одной тетради.—Ак. д. № А. I. 124.

Настоящая рукопись представляетъ переводъ книги Екклесіастъ на русскій языкъ, сдѣланный прот. Г. П. Павскимъ; она отъ начала и до конца писана его рукою и составляетъ его черновую работу, такъ какъ въ ней сдѣлано много поправокъ его же руки. Всѣ эти поправки внесены имъ въ нѣсколько примѣровъ и не позже 1835 года. Самый переводъ книги расположенъ по порядку главъ Екклесіаста, и обнимаетъ всѣ 12 главъ означенной библейской книги. Переводу предпосылается въ началѣ надписаніе, писанное и исправленное самимъ Павскимъ; оно состоитъ изъ 19 строкъ. Въ немъ изображено краткое содержаніе главнѣйшихъ мыслей Екклесіаста, безъ всякихъ примѣчаній и объясненій со стороны переводчика. Вотъ это надписаніе:

«Именемъ Проповѣдника для Екклесіаста названа книга св. Писанія, въ которой Проповѣдникъ царь іерусалимскій съ высоты своего престола осматриваетъ и осѣиваетъ всѣ земныя блага и всю человѣческую дѣятельность. По ученію Проповѣдника все земное—суета и пустой призракъ. Высшее благо человѣка состоитъ въ спокойной преданности въ волю Верховнаго Правителя вселенныя и въ умѣренномъ трудѣ и наслажденіи тѣми благами, какія приобрѣтены трудомъ руки. Человѣкъ съ своею затѣливостію и суетливостію не можетъ измѣнить хода дѣлъ и по своимъ вымысламъ не устроить своего счастья. Вся его судьба въ рукѣ Всевышняго. И потому безразсудно поступаютъ тѣ, которые

¹⁾ Эти частныя надписанія отдѣловъ въ самомъ текстѣ перевода являются въ видѣ заголовковъ и при этомъ—одни сокращенныя, а другія пространныя; такъ II и III отдѣлы въ текстѣ сокращены, а V, VI и VII изложены подробно—съ некоторыми примѣчаніями.

²⁾ Притчи Соломона, переводъ съ еврейскаго Протоіерея Г. П. Павскаго. Спб 1862. 8^о (отдѣльное изданіе журнала «Духъ Христіанства»).

слишкомъ много суетятся объ учености, богатствѣ, знатности и пр. и не даютъ душѣ своей наслаждаться благами жизни».

Такимъ образомъ явившееся въ литографированномъ экземплярѣ иное надписаніе и послужившее также къ обвиненію переводчика не принадлежитъ перу Павсаго, какъ онъ и самъ въ своихъ отвѣтныхъ пунктахъ заявлялъ это, говоря, что «надъ книгою Келлезіастъ надписаніе не похоже на мое»¹⁾. Приводимъ это надписаніе по 1-му литографированному изданію (1839 года):

«И надписаніе (I. 1) и заключеніе сей книги (XII. 9—14) показываютъ, что писатель есть совсѣмъ иное лице, нежели вводимый имъ проповѣдникъ; онъ не свои мысли предлагаетъ, а мысли проповѣдника. Этотъ проповѣдникъ есть царь, который съ высоты престола имѣлъ удобность лучше вникать въ теченіе вещей и лучше оцѣнивать вещи. Главный вопросъ, на который здѣсь содержится отвѣтъ, есть слѣдующій: какою дорогою можетъ человѣкъ достигнуть прочнаго счастья? Проповѣдникъ отвѣчаетъ на это такъ: излишняя заботливость и затѣливость есть отравка человеческого счастья, а напротивъ, спокойная преданность въ волю Верховнаго Правительства и наслажденія радостями жизни, какия далъ Богъ, есть истинное для человѣка блаженство. Въ этой книгѣ, написанной въ философскомъ наблюдательномъ тонѣ, также содержится мысль, какая въ повѣствованіи о райской жизни первыхъ людей и изгнаніи ихъ изъ рая. Въ рай жили люди, не муча себя работами и заботами, а на трудъ обрекли себя и осужденіе уже тогда, когда захотѣли знать многое. За эти плоды отъ древа знанія они лишились плодовъ съ древа жизни и безконечнаго наслажденія».

4. Исаія (книга пророка Исаія)—рукопись въ 4-ку, на 189 писанныхъ листахъ; писана чисто и красиво рукою о. Граціанскаго.—Ак. т. № А. п. 156.

Рукопись содержитъ переводъ Г. П. Павсаго пророчествъ Исаія или его пророческихъ рѣчей, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ. Поэтому рукопись (переводъ) начинается прямо съ VI главы—съ «Посвященія Исаія въ пророка» (листъ 6-й). Въ началѣ на 1-хъ пяти листахъ предпослано «Оглавленіе» этихъ расположенныхъ по хронологическому порядку рѣчей пророка Исаія,—съ краткимъ содержаніемъ ихъ.

Рѣчи обнимаютъ всѣ главы книги пророка Исаія, но расположены не въ порядкѣ Библии, а соответственно времени ихъ произнесенія, почему въ «Оглавленіи» обозначены въ особой графѣ годъ (до Р. Хр.) каждой Исаиной рѣчи. Такимъ образомъ въ означенномъ «Оглавленіи» двѣ графы: одна съ обозначеніемъ главъ книги Исаія по хронологическому

¹⁾ Числоишч.—Ист. пер. Вибліи, стр. 198 и дал.

порядку, другая (рядомъ съ ней)—года. Въ самомъ текстѣ переводу рѣчей предпосылаются объясненія и примѣчанія, раскрывающія содержаніе рѣчи и ея связь съ предшествующей. Эти предварительныя объясненія находятся въ скобкахъ; онѣ въ большинствѣ случаевъ не многословны, но подробнѣе, чѣмъ въ «Оглавленіи». Но тамъ и здѣсь въ нихъ догматическихкихъ указаній нѣтъ; нѣтъ въ виду одну цѣль чисто филологическаго перевода св. книгъ, Павскій, какъ самъ выражается, «положилъ себѣ за правило не вносить въ заглавіяхъ ничего догматическаго, а только писать ходъ рѣчи и содержаніе»¹⁾. Для ознакомленія съ хронологическимъ расположеніемъ рѣчей, даннымъ Павскимъ въ своемъ переводѣ, выписываемъ здѣсь вполнѣ самое «Оглавленіе».

Оглавленіе пророческихъ рѣчей Исаи, по хронологическому порядку расположенныхъ.

VI. (главы и стихи Вѣблин) 759 (годъ предъ Рожд. Хр.). «Въ годъ волчьины Іудейскаго царя Озіи Исаія вызванъ къ пророчествованію. Богъ черезъ посланнаго съ неба Серафима вложилъ въ него пророческій огонь и сказалъ, что содержаніемъ его рѣчей будетъ предсказаніе бѣдствій, за которыми однакожь послѣдуетъ блаженное состояніе народа Божія. Нечестивые, непокорные и незаконные многими судьбами Божиими будутъ истреблены, и останутся только немногіе чистые, отъ которыхъ пойдетъ святое поколѣніе» (листь 6—7).

I гл.—743 г. «Обличительная рѣчь. Пророкъ въ несчастіяхъ, постигавшихъ Іудею во дни Ахаза и прежде, указываетъ руку Божію; вмѣсто жертвъ и наружнаго богослуженія требуетъ правосудія и предвѣщаетъ, что Богъ наказаніями очиститъ наконецъ Іерусалимъ отъ идолослуженія и сдѣлаетъ судей правосудными» (листь 8—12).

V гл.—743 г. «Пророкъ влагаетъ въ уста другу своему пѣснь, въ которой жалуется на неблагодарность сада, со всѣмъ прилежаніемъ воздѣланнаго, и грозитъ отдать его на погребеніе. Исаія въ сей пѣсни о садѣ видитъ судьбу Іудинныхъ вельможъ и богачей, которые роскошью и неправосудіемъ влекутъ на себя наказаніе Божіе, и грозитъ имъ нашествіемъ Ассиріянъ» (листь 12 обор. 17).

VII гл.—743 г. «По случаю нашествія на землю Іудину царя Сирійскаго и царя Ізраильскаго, Пророкъ предвѣщаетъ Ахазу, что сіи цари немного повредятъ Іудеѣ и скоро будутъ сами наказаны. Но вмѣсто сего грозитъ Іудеѣ многими бѣдствіями отъ Ассиріи» (листь 18—21).

VIII—IX гл. ст. 6.—741 г. «Когда Тиглатфелассаръ, призванный

¹⁾ Чистовичъ «Ист. пер. Вѣблин», I, стр. 201 и 203.
«Христ. Читен.», № 5—6, 1887 г.

Ахазомъ, жителей за-Иорданскихъ земель увелъ уже въ плѣнъ (ст. 23), тогда Пророкъ надписью и именемъ сына: Магер-шалам-хаш-баз предвѣщаетъ новыя бѣдствія, предстоящія Дамаску и Самаріи, а іудеевъ успокоиваетъ и обнадеживаетъ будущою славой при царѣ премудромъ, кроткомъ и правосудномъ» (листъ 21 обор.—26).

XVII гл.—740 г. «Пророкъ также предвѣщаетъ разореніе Дамаску и царству Израильскому. Что и исполнилось надъ Израилемъ и надъ Дамаскомъ. Жители Галилеи, Галаада и все коленно Нефалимове Тиглатфелассаромъ уведены въ плѣнъ въ 741 г., а жители Дамаска и Сирияне въ 740 до Р. Хр.» (листъ 27—28).

IX гл. ст. 7—X, ст. 4.—739 г. «Пророчество на Израильское царство. По опустошеніи земель израильскихъ, Израильяне не унывали. Пророкъ самъ сказываетъ, что они еще много пострадаютъ отъ вѣншихъ враговъ и внутреннихъ междоусобій, что и дѣйствительно было по убіеніи Фекалъ въ 739 году» (листъ 29—31).

XIV гл. ст. 28—32.—728 г. «Въ послѣдній годъ Ахаза Филлистимляне свергли его Іудеевъ, но Пророкъ не совѣтуетъ имъ радоваться, потому что тягчайшее бѣдствіе постигнетъ ихъ отъ сѣвера (отъ Ассиріи); что и случилось въ 716 году. См. Исаія—XX. 1.» (листъ 31, 1—2).

II—IV гл.—725 г. «Пророкъ Михея въ своихъ пророческихъ рѣчахъ во дни Езекиа между прочимъ говорилъ о будущей славѣ Іерусалима (IV. 1—3). Исаія взялъ слова его за текстъ, и прилагая сіе къ современникамъ говоритъ, что Богъ точно будетъ щитомъ Израиля, но уже послѣ того, какъ падетъ все гордое и тяжкими вознями очищена будетъ земля отъ роскоши, идолослуженія и беззаконій» (листъ 32—39).

X гл. ст. 5—XI. XII гл.—720 г. «Угроза Ассиріянамъ и предсказаніе блаженныхъ временъ для Евреевъ при царѣ отъ рода Іессеева» (листъ 39—46).

XIV гл. ст. 24—27.—720 г. «Угроза Ассиріянамъ» (листъ 46—47).

XXI гл. ст. 11—12.—720 г. «Отвѣтъ пророка Думъ аравійскому племени» (листъ 47).

XXI гл. ст. 13—17.—«Предсказаніе бѣдствій аравитянамъ отъ Салманассара (листъ 57 обор.—48).

XV. XVI гл.—720 г. «Описаніе бѣдствій, постигшихъ Моавитянъ и предвѣщаніе новыхъ чрезъ три года» (листъ 48 обор.—52).

XVIII гл.—720 г. «Описаніе бѣдствій, постигшихъ Тиръ. Бѣдствія Тиру, Сидону и Аврѣ принесъ съ собою Салманассаръ въ 721 году» (листъ 52 обор.).

XXVIII—XXXIII гл.—720 г. «По разрушеніи Самаріи въ 722 году безпечные Іерусалимляне пировали и ругались надъ закономъ и пророками. между тѣмъ существовала въ народѣ партія, которая совѣтовала ис-

вать помощи у Египтянъ, чтобы претивостать силѣ Ассиріянъ. Пророкъ обличает пороки, указываетъ, что помощь отъ Египтянъ ненадежна, — обѣщаетъ лучшую будущность соотечественникамъ и грозитъ Ассиріанамъ» (листъ 54).

XX гл.—716 г. «Когда Тартанъ осаждалъ филистинскій городъ Азотъ, влѣчь къ Египту, тогда Исаія ходилъ нагъ и босъ въ знакъ того, что Египтянамъ и Воеиляннамъ предстоитъ разореніе и пльвъ. Дѣйствительно въ 716 году разрушены Фивы. См. Наук. III. 8» (листъ 76).

XXII гл. ст. 1—14.—714 г. «Во время осады Іерусалима Пророкъ сѣтуеть, что многіе жители его, при всеобщемъ бѣдствіи, шируютъ и думаютъ болѣе о укрѣпленіи стѣнъ, нежели о Богѣ» (листъ 77 обор.).

XXII гл. ст. 15—25.—714 г. «Пророкъ царедворцу Севнѣ предсказываетъ паденіе, а Вліакиму возвышеніе» (листъ 79 обор.).

XXXVI. XXXVII гл.—714 г. «Во время осады Іерусалима Исаія предвѣщаетъ ея безуспѣшность» (листъ 81).

XVII гл. ст. 12—XVII гл.—714 г. «Осада Іерусалима кончилась бѣдственно для Ассиріянъ. Пророкъ торжествуетъ и велитъ передать радостную вѣсть Воеиляннамъ, идущимъ на помощь» (листъ 88).

XXXVIII гл.—714 г. «Езекинъ предвѣщаетъ смерть, а потомъ дастъ здравіе» (листъ 90).

XXXIX гл.—714 г. «По случаю посольства изъ Вавилона предвѣщаютъ бѣды отъ Вавилона» (листъ 92 обор.).

XIX гл.—696 г. «Двѣнадцать царей (Додекархи) управляли Египтомъ вѣсть отъ 711 до 696. Отъ сего происходили междуусобія и безпорядки въ правленіи. Но Псамметихъ, поразивъ прочихъ, остался единовластителемъ въ 696 году. Въ сему времени и относится пророчество о Египтѣ» (листъ 93 обор.).

1) XIII гл.—XIV. 2) XXI, 1—10. 3) XXXIV. XXXV. 4) XXIV—XXVII. 5) XL—LXVI.—около 540 г. «Остальные въ книгѣ Исаія пророческія рѣчи: 1-я, XIII. XIV; 2-я, XXI, 1—10; 3-я, XXXIV. XXXV; 4-я, XXIV—XXVII и 5-я, XL—LXVI, относятся къ послѣднимъ днямъ Вавилонскаго цѣлства, когда Виръ своими побѣдами уже прославился и Вавилону предстояло разрушеніе, а Израильтянамъ освобожденіе» (листы: 96 обор., 102 обор., 104 обор., 108 обор. и 117).

Рукопись чистая и крѣпкая, въ корешковомъ переплетѣ.

5. Іеремія (книга прор. Іеремія)—рукопись въ 4-ку, на 170 писанныхъ листахъ, писана чисто, безъ помарковъ, рукою о. Граціанскаго; въ ней также, какъ въ предшествовавшей рукописи, содержаніе пророч. рѣчей писано мелкимъ почеркомъ и въ скобахъ. Ак. б. А. II. — 157.

Рукопись содержитъ въ себѣ переводъ Г. П. Павскаго на русскій языкъ книги прор. Іеремія или его пророческихъ рѣчей, расположенныхъ

также по хронологическому порядку, а въ концѣ — переводъ книги «Плачь Іеремія». — Первые 10 листовъ рукописи содержатъ предварительныя свѣдѣнія о пророчествахъ Іеремія, о времени ихъ произнесенія и раздѣленіи ихъ соответственно хронологическому порядку. Листъ 11-й — единственный въ рукописи, писанный рукою прот. Павскаго. Онъ содержитъ въ себѣ «Указаніе, на которой страницѣ сей рукописи стоять главы Словенской Библии пророчествъ Іеремія». Листы 12—154 содержатъ переводъ книги пророка Іеремія съ краткимъ содержаніемъ каждой пророческой рѣчи въ началѣ ея. Последнія листы (съ 155 по 170-й) содержатъ переводъ книги «Плачь Іеремія».

Рукопись чистая и яркая, въ коринковомъ переплетѣ.

6. **Двадцать меньшихъ пророковъ** — рукопись въ листъ и состоитъ изъ 7 тетрадей, которыя всѣ отъ начала до конца писаны рукою прот. Павскаго. — Ал. б. № А. 1. 125.

Настоящая рукопись есть автографъ прот. Павскаго и представляетъ тѣ изъ ея *тетрадей*, которыя онъ не разъ поправлялъ для большей ясности и точности въ переводѣ св. книгъ. Это — черновыя его листы, заключающія въ себѣ переводъ на русскій языкъ 12-ти меньшихъ пророковъ и окончательно исправленные имъ до 1835 года — до времени выхода его изъ Академіи: сохранившіеся доселѣ символы перевода 12-ти пророковъ и писанные послѣ означеннаго года, представляютъ точную ихъ копію; въ нихъ внесены всѣ находящіеся въ черновыя тетради поправки — ни болѣе, ни менѣе. Настоящія тетради, какъ оригиналы, составляютъ драгоценнѣйшій памятникъ трудовъ знаменитаго богослова-филолога.

Здѣсь, въ оригинальномъ переводѣ, пророки представлены, какъ сказано въ заглавіи, «въ хронологическомъ порядкѣ» по периодамъ времени ихъ пророчествованій, и именно въ слѣдующемъ порядкѣ:

А. Периодъ до-Ассирійскій (Іонаъ и Амосъ).

Б. Периодъ Ассирійскій (Осія, Михей, Захарія, Наумъ и Сефонія).

В. Периодъ Вавилонскій (Аввакумъ и Авдія).

Г. Периодъ Персидскій (Аггей, Захарія и Малахія):¹⁾

Обозрѣніе каждому періода съ краткою характеристикою пророка по его книгѣ и съ краткою выпискою содержанія рѣчи каждого пророка обнимаетъ первые 5 листовъ 1-й тетради и составляетъ, какъ бы введеніе въ переводу книгъ малыхъ пророковъ.

Первая тетрадь — на 15 листахъ; она содержитъ: обозрѣніе пророковъ въ хронологическомъ порядкѣ (5 первыхъ лист.); затѣмъ краткія

¹⁾ Въ автографированныхъ переводахъ всѣхъ изданій этого хронологическаго расположенія пророковъ нѣтъ, а удержанъ порядокъ славянской Библии.

свѣдѣнія изъ исторіи времени прор. *Иоилы* и переводъ его книги (гл. 6—10): здѣсь, въ переводѣ, книга прор. *Иоилы* дѣлится на 4 главы, вмѣсто 3-хъ, какъ въ славянской Библии; послѣдніе листы—11—15 содержатъ «примѣчанія», заключающія въ себѣ историческія и догматическія объясненія нѣкоторыхъ мѣстъ изъ книги прор. *Иоилы* въ связи съ филологическими объясненіями, именно: на I-ю главу и II-й гл. на первые 27 стиховъ. Въ началѣ, предъ переводомъ пророч. книги, обозначенъ годъ, въ которому относится проречество: годъ обозначается предъ каждымъ пророкомъ.

Вторая тетрадь — на 10 листахъ и содержитъ переводъ книги пророка *Амоса* (всѣ 9 главъ), съ краткими замѣчаніями передъ каждою главою.

Третья тетрадь—на 13 листахъ; она содержитъ переводъ книги прор. *Осѣи* (всѣ 14 главъ), съ краткими замѣчаніями въ началѣ главъ.

Четвертая тетрадь—на 7 листахъ; она содержитъ переводъ книги прор. *Михаила* (всѣ 7 главъ)—съ подстрочными примѣчаніями и краткими объясненіями предъ текстомъ.

Пятая тетрадь—на 14 листахъ; она содержитъ переводъ всѣхъ 14 главъ книги прор. *Захаріи*, не съ тою особенностію, что первыи 8 главъ авторъ приписываетъ «Захаріи современнику Аггея», а съ 9 по конецъ «Захаріи современнику Исаи». Поэтому въ «хронологическомъ распредѣленіи» пророкъ Захаріи упоминается дважды.

Шестая тетрадь—на 15 листахъ; она содержитъ переводъ 5 пророковъ: *Наума*, *Софоніи*, *Аввакума*, *Авдія* и *Аггея*, именно: листы 1—3 содержатъ переводъ книги прор. *Наума* (всѣ 3 главы); листы 5—7 книги прор. *Софоніи* (всѣ 3 главы); листы 9—11 книги прор. *Аввакума* (всѣ 3 главы); листы 12—13 книги прор. *Авдія*; листы 14—15 книги прор. *Аггея*: въ переводѣ книги пророка *Наума* есть и подстрочныя примѣчанія, а въ остальныхъ книгахъ—только заглавные объясненія.

Седьмая тетрадь—на 6 листахъ, съ переводомъ книгъ двухъ пророковъ *Малахіи* и *Іоны* ¹⁾: переводъ книги перваго на листахъ 1—4; здѣсь у автора 3 и 4-я главы соединены въ одну и потому у него значатся только 3 главы вмѣсто 4-хъ, какъ по славянскому переводу; переводъ книги прор. *Іоны* (всѣхъ 4-хъ главъ) занимаетъ листы 5—6.

Въ этихъ 7 тетрадяхъ, обнимающихъ книги всѣхъ 12 меньшихъ пророковъ, присоединяются еще *две* тетради (№ А. 1 — 126), писанныя

¹⁾ Въ хронологическомъ распредѣленіи 12 пророковъ, прор. *Іоилы* не упоминается.—Относительно этой свщ. книги въ анонимномъ письмѣ на имя м. *Филарета* сказано, что «книгу пророка *Іоны* Навейнъ называетъ новѣстію» (*Учюточеніи* «Ист. пер. Библии», I. стр. 175-я по отд. изд.).

разными руками и содержащая въ себѣ переводъ книги прор. Іонія и книги прор. Аввакума. Первая (книга прор. Іонія) одинакова съ оригиналомъ или автографомъ и есть буквальный его переписокъ: она въ 4-ку, на 9 листахъ и написана въ началѣ 40-хъ годовъ; послѣдняя же тетрадь, содержащая въ себѣ переводъ пророч. книги Аввакума, далеко разнится отъ оригинала. Она отличается кромѣ краткихъ примѣчаній предъ каждою главою еще подстрочными филологическими объясненіями; такъ образ. это есть переводъ св. книги, но съ объясненіями каждаго слова. Эти объясненія очень подробныя, такъ что они занимаютъ болѣе половины страницы и писаны мелча, чѣмъ самый переводъ. Затѣмъ онъ во многихъ мѣстахъ поправленъ собственноручно Павскимъ. Тетрадь эта— въ листъ, на 10 листахъ,—писана рукою о. Граціанскаго.

7. **Дѣцнацать меньшихъ пророковъ**—рукопись въ бол. 4-ку, на 119 писанныхъ листахъ.—Ав. 6. № А. г. 158.

Она представляетъ копию или буквальную переписку автографа Павскаго тѣхъ же 12 меньшихъ пророковъ и также содержитъ переводъ книгъ означенныхъ пророковъ, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ. Въ началѣ на 1-хъ 9 листахъ обзорніе пророковъ и раздѣленіе ихъ пророчествъ по хронологическому порядку на 4 періода. Затѣмъ:

листъ 10 :	прор. Іонія.
» 18 :	» Амось.
» 33 :	» Осія.
» 63 :	» Михай.
» 65 :	» Захарія.
» 76 :	» Наумъ.
» 82 :	» Софонія.
» 88 :	» Аввакумъ.
» 93 :	» Авдія.
» 96 :	» Аргей.
» 109 :	» Малахія.
» 116 :	» Іона.

Рукопись чистая, въ папкѣ; на заглавномъ листѣ находится перечень пророковъ съ обозначеніемъ года (до Р. Хр.) ихъ пророческой дѣятельности. На корешкѣ рукописи написано: XII prophetae.

II.

Рукописные труды по переводу и изъясненію св. писанія В. Заѣта прот. С. К. Сабинина.

8. **Пророчества Исаи**—рукопись въ обынов. листъ, на 62-хъ писанныхъ листахъ—въ 5 тетрадяхъ (1—12, 13—24, 25—36, 37—46,

47—62). Рукопись почти вся писана одною рукою мелкаго и разборчиваго почерка, и только 4 послѣдніе листа (съ 59 по 62-й) писаны другою рукою болѣе крупнаго почерка.—Дв. С. № А. 1.—127.

Первый листъ—заглавный; на немъ находится слѣдующее заглавіе: «Пророчества Исаи, переведенныя съ Еврейскаго на Россійскій языкъ и сопровождаемыя, въ случаѣ необходимости, Апологіею противъ критики новѣйшихъ истолкователей, такъ же Герменевтическими, Историческими, Археологическими, Филологическими и критическими примѣчаніями. *Сочиненіе Копетатенской Миссіи Священника, Маистра Богословія Стефана Сабина*». Изъ этого заглавія видно, что трудъ этотъ принадлежитъ маистру священнику Стефану (Барповичу) Сабину; затѣмъ, что этотъ трудъ представляетъ собою замѣчательное изслѣдованіе въ области экзегетической науки по своей строго научной постановкѣ. Въ трудѣ о. Стефана филологическій методъ составляетъ и новизну и громадное значеніе; не говоримъ о другихъ также выдающихся научныхъ элементахъ—историческомъ, археологическомъ и друг. Сочиненіе Стефана Барповича потому снабжено многими подстрочными примѣчаніями филологическими и критическими,—съ указаніемъ многихъ спеціальныхъ сочиненій по предмету библейской экзегетики—какъ на древнихъ такъ и на новѣйшихъ языкахъ. И въ этомъ послѣднемъ случаѣ трудъ о. Стефана представляетъ собою новизну въ библейской наукѣ: въ немъ, можно сказать, впервые примѣнилось во всей широтѣ то важное правило проекта Устава Академій, которое предписывало авторамъ и профессорамъ пользоваться книгами по своей спеціальности самыми лучшими и «всегда держаться на одной линіи съ послѣдними открытіями и успѣхами въ каждой наукѣ»¹⁾. Далѣе, изъ того же заглавія видно, что планъ сочиненія у автора начертанъ обширный, такъ что настоящая рукопись въ 62 листа мелкаго письма, носящая заглавіе: *Пророчества Исаи*, есть только *сведеніе* въ пророчества Исаи. Здѣсь большая часть рукописи посвящена авторомъ раскрытію исторіи современнаго прорку государственнаго состоянія іудейскаго народа при его царяхъ, въ связи съ исторіею вѣншихъ народовъ и съ указаніемъ географическаго отношенія къ Іудеѣ тѣхъ земель, о которыхъ пророчествуетъ св. Исаія. Для большаго ознакомленія съ рукописью со стороны ея содержанія выписываемъ ея параграфы; ихъ въ рукописи немного, всего—6; но каждый параграфъ, подраздѣляясь на другіе и обнимая предметъ всесторонне, рѣшаетъ вопросы серьезной важности для пониманія пророчествъ одного изъ величайшихъ пророковъ Іудеи.

¹⁾ «Проектъ Устава дух. Академій». Спб. 1810. ч. 1-я, § 105, пунктъ с..

§ 1. Раскрытие добуждения въ истолкованію и изъясненію пророчествъ Исаи—л. 2-й.

§ 2. Планъ сочиненія—л. 7-й.

§ 3. Исторія Ассирійскихъ царей, современныхъ пророку Исаи—л. 7 обор.

§ 4. Взглядъ на состояніе Іудеевъ во время Вавилонскаго плѣна, на сколько раскрытіе сего состоянія способствуетъ къ уразумѣнію пророчествъ Исаи, заключающихся въ 13, 14. 21 и 40—66 главаль—л. 32-й.

§ 5. Географическое отношеніе земель, о коихъ пророчествуеъ Исаи въ своихъ пророчествахъ, къ Іудеѣ—л. 46-й.

§ 6. Черты дѣв жизни пророка Исаи—л. 47-й.

Последній § содержитъ въ себѣ изложеніе обстоятельствъ изъ жизни пророка Исаи въ слѣдующемъ порядкѣ: А) «Неизвѣстность происхожденія Исаи», Б) «Посвященіе Исаи въ пророки», В) «Пророческое служеніе Исаи», Г) «Семейная жизнь Исаи» и Д) «Критическое обозрѣніе сказанія о мученической смерти пророка Исаи». Весь этотъ параграфъ составляетъ 4-ю часть сочиненія. Въ самомъ началѣ сочиненія, на оборотѣ заглавнаго листа, въ видѣ эпиграфа, авторомъ выписаны стихи изъ двухъ посланій ап. Петра—1-го посланія главы I-й, стихи 8—12 и 2-го посланія главы I-й, ст. 19—21.

Въ рукописи встрѣчаются замѣтки и поправки, сдѣланныя рукой Г. П. Павскаго, но поправки эти небольшія и нечастыя. Въ своемъ письмѣ къ Павскому о. Сабининъ говоритъ: «Я остановился на одномъ величайшемъ пророкѣ—на Исаи, на которомъ многіе иностранные писатели испытывали и еще досеѣ испытываютъ свои силы; на немъ рѣшился и я испытать малость силъ моихъ, дѣлаясь и защитникомъ его... Начало моего изъясненія я отправляю теперь къ его в-рѣю Іоакиму Семеновичу (Бочетову) ¹⁾. Какъ желательнo было бы для меня, если бы даже в-бѣ, какъ основоположительнѣйшій и глубочайшій знатокъ еврейской литературы между нашими соотечественниками, удостоили прочесть начало моего изъясненія» ²⁾. Высказанное желаніе было удовлетворено. О. Сабининъ въ слѣдующемъ письмѣ своемъ (черезъ годъ, именно 29 ноября 1830 года) благодаритъ Павскаго за то, что онъ обратилъ свое вниманіе на «нѣкоторую часть» его труда, а главное—за замѣчаніями, весьма назидательными для него ³⁾.—Такимъ образомъ писавшая нами

¹⁾ Товарищъ прот. Г. П. Павскаго—протоіерей, докторъ богословія; скончался 16 марта 1854 года.

²⁾ *Протопоповъ, С. В.* «Прот. Герасимъ Петровичъ Павскій», стр. 24 и дал.

³⁾ Тамъ же.

рукопись есть *первая* часть громаднаго экзегетическаго труда о Сабинина о прор. Исаи, и пока она разматривалась здѣсь Павскимъ, авторъ готовилъ толкованіе самыхъ пророчествъ Исаиныхъ. Но сохранилось только «*первое отдѣленіе*» этого труда о пророчествахъ Исаиныхъ и то — какъ увидимъ ниже — обнимающее только *пять* главъ книги прор. Исаи.

9. Пророчество Исаи Отдѣленіе первое — рукопись въ бол. 4-ку, на 424 страницахъ, писана мелкимъ почеркомъ, чисто и красиво. — Ав. б. № А. II—159.

Настоящая рукопись есть продолженіе сочиненія «О пророчествахъ Исаи» того же о. Сабинина. Она носитъ слѣдующее заглавіе: «Пророчества Исаи. *Отдѣленіе первое*, заключающее въ себѣ первыя двѣнадцать главъ, касающіяся только Іудей и Іерусалима». Но этотъ первый отдѣлъ не оконченъ, такъ какъ въ *настоящей* рукописи, хотя и вполнѣ законченной, находится толкованіе только 5 главъ прор. Исаи.

Толкованіе расположено по пророчествамъ, именно: *первое* пророчество обнимаетъ 1-ю главу прор. Исаи, *второе* обнимаетъ 2-ю, 3-ю и 4-ю главы, *третье* — 5-ю главу. Въ каждомъ пророчествѣ званъ подраздѣленія, во главѣ которыхъ поставлены вездѣ «Надписаніе», «Содержаніе», «Словенскій и русскій переводъ» пророчества (въ два столбца); затѣмъ идутъ экзегетическія и историко-критическія объясненія, съ филологическими примѣчаніями; послѣднее составляетъ видное мѣсто въ сочиненіи, такъ какъ почти ни одинъ стихъ не остается безъ филологическихъ объясненій (съ выпискою словъ еврейскихъ и сирійскихъ). Помимо св. текста авторамъ цитируются многіе и древніе *благословенія* и *дѣйствія* исследователей текста свяд. писанія.

Первое пророчество (гл. I) занимаетъ въ рукописи съ 3-й стр. по 161-ю. Оно въ издѣланіи распадается на слѣдующіе пункты: надписаніе пророчества, его содержаніе, переводъ на словенскій и русскій языки, единство пророчества, время пророченія, цѣль, обличенія и пророчества о будущемъ.

Второе пророчество (гл. II, III и IV), заключающее въ себѣ тѣже пункты (съ прибавленіемъ еще одного: «Защитеніе 2-го, 3-го и 4-го стиховъ II-й главы противъ критики новѣйшихъ истолкователей»), занимаетъ съ 172 стр. по 358-ю.

Третье пророчество (гл. V) занимаетъ съ 359 по конецъ (424 стр.).

Въ рукописи встрѣчаются поправки и поправки, сдѣланныя карандашемъ: онѣ несомнѣнно принадлежатъ руцѣ учителя его Павскаго, котораго о. Сабининъ такъ горячо благодарилъ за сдѣланныя имъ замѣчанія и у котораго онъ просилъ указаній, руководства и вообще «поддержки въ ревности его къ занятію Ветхимъ Заветомъ».

Въ некрологѣ прот. Сабинина, написанномъ въ 1863 году, мы находимъ указаніе, что переводъ книги прор. Исаи съ примѣчаніями и толкованіями составленъ былъ о. Сабининымъ на 12 язы. Но въ сожалѣнію остальныхъ 7 главъ, относящихся въ 5-ти сохранившихся и выше описанныхъ, мы не имѣемъ и ничего не знаемъ о судьбѣ ихъ какъ не знаемъ, что сталося, куда дѣвались или гдѣ хранятся другіе его рукописные труды, какъ-то: библейскій лексиконъ, сирская грамматика, переводъ книги Іова—въ прозѣ и стихахъ, переводъ изъ Гердера—разговоръ о духѣ еврейской поэзіи, переводъ проповѣдей знаменитаго французскаго проповѣдника Булона. Упомянутый «Библейскій лексиконъ» прот. Сабинина своимъ достоинствомъ сдѣлалъ бы честь и теперешнему времени: въ немъ, по отзыву біографа, на каждое слово дѣлается по нѣскольку объясненій, съ поименованіемъ всѣхъ соответствующихъ мѣстъ въ свящ. Писаніи. Не менѣе важенъ его переводъ книги Іова—въ прозѣ и стихахъ. Стефанъ Карповичъ, по замѣчанію біографа его, «съ особенною любовію занимался книгою Іова». Въ научномъ отношеніи особенно важенъ переводъ этой книги въ прозѣ, «такъ какъ къ нему приложено столько примѣчаній, комментаріевъ и указаній, сколько могъ собрать человекъ такой огромной эрудиціи, какою обладалъ о. Сабининъ» (Некрологъ). Болѣе 23-хъ лѣтъ прошло со дня смерти прот. Сабинина, и только двѣ описанныя нами тетради сохранились доселѣ. Еще при жизни—въ 1860 году о. Сабининъ растался съ своею богатою бібліотекою, которая куплена была въ Нью-Йоркѣ. Трудно предположить, чтобы вмѣстѣ съ книгами проданы были и рукописи. У Стефана Карповича осталось большое семейство, гдѣ очевидно и хранились рукописные труды его, которые при жизни своей онъ по недостатку средствъ не могъ издать. Въ послѣднее время семейство его (жена и 6 дочерей) жило въ Ялтѣ, въ собственномъ имѣніи. Несчастная судьба этого семейства извѣстна: мать и 4 дочери, убитыя злодѣями, сожжены вмѣстѣ съ домомъ въ 1882 году въ ночь на 9-е іюля. Не сгорѣли ли тутъ же и рукописи ученаго протоіерея—это дорогое для дѣтей наследіе отъ отца? Въ такомъ случаѣ нужно считать за счастье, что сохранились вышеописанныя двѣ тетради: онѣ важны и дороги какъ рукописные памятники эзегетическихъ трудовъ начала нынѣшняго столѣтія, а вмѣстѣ съ тѣмъ какъ историческіе памятники замѣчательной эпохи преобразованія духовныхъ Академій, — новой съ нимъ постановки богословской науки, давшей поколѣніямъ знаменитыхъ учителей и знаменитыхъ учениковъ по переводу и изъясненію свящ. Писанія.

Библ. А. Родосскій.

СОДЕРЖАНИЕ 1-й ЧАСТИ
ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ
за 1887 годъ.

О происхожденіи книги Притчей Соломоновыхъ.	
И. С. Якимова	3—19
Игнатій, патриархъ московскій. Н. Левитскаго.	20—53
Двадцать лѣтъ законодательныхъ реформъ по расколу 1863—1883 (статья третья). В. В.	54—114; 595—611
Синодальный художникъ Алексѣй Антроповъ. Н. Покровскаго	115—134
Заокеанскій западъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи А. Лодухина	158—174
Эпизодъ изъ исторіи московскаго Рогожскаго кладбища. Н.	175—188
Очеркъ развитія религіозно-философской мысли въ Исламѣ. С. И. Уманецъ	189—213; 578—594
Рѣчь предъ защитой магистерской диссертациі «Собѣдovanja св. Григорія Великаго о загробной жизни».	
А. Пономарева	214—228
Культурно-религіозныя движенія въ Ливляндіи.	
В.	229—277; 326—377
Письма съ востока къ преосвященному Иннокентію, архіепископу керченскому. Сообщилъ Н. Барковъ	278—296
О происхожденіи книги Евангелиста. И. С. Якимова	197—216
Слово, произнесенное въ Эрмуполѣ Сирскомъ 30-го января Стефаномъ Пагда	217—236
Объ основаніи и устройствѣ главной духовной семинаріи при Валенскомъ университетѣ 1803—1832 гг. Л. Жуковича	237—286
Результаты изслѣдованій о хеттскихъ памятникахъ, добытые въ западно-европейской литературѣ. Цента И. В. Троицкаго	287—325
Иерусалимъ и Палестина (продолженіе IV). Н. Тивева	377—398

Изъ новооткрытыхъ памятниковъ христіанской проповѣди. Н. Барсова	399—405
Новое раскольничье сочиненіе. А. Д.	406—414
О происхожденіи книги Пѣснь Пѣсней. И. С. Якимова	469—507
О преступленіяхъ и наказаніяхъ церковныхъ. И. Милованова	508—550
Міръ усопшихъ по изображенію П. Виргилія. Марона. А. Садова	560—577
Секта штундъ въ ея современномъ положеніи. Н.	612—621
Письма Гавріила, архіепископа рязанскаго къ Иннокентію, архіепископу мерсонскому. Сообщилъ Н. Барсовъ	623—662
Культурная роль Византии вообще и въ южной Италіи въ частности	663—730
Рѣчь, произнесенная въ актовомъ залѣ с.-петербургской духовной академіи въ день столѣтняго юбилея со дня рожденія покойнаго прот. Г. П. Павлова, 4-го марта 1887 г., доцентомъ академіи Иваномъ Троицкимъ	731—745

Въ особомъ приложеніи:

Толкованіе на книгу пророка Исаи. И. С. Якимова и Ф. Г. Едлюнскаго. 529—544; 545—560;	561—570
Протоколы засѣданій совѣта слб. дух. академіи за 1883—4 учебный годъ	65—71
Отчетъ о состояніи слб. дух. академіи за 1886 г.	415—433
Объясненіе Мс. V, 22; 38—42; VII, 1; Лук. VI, 37 у графа Толстого (рѣчь, сказанная в.-о. пров. С. А. Соллертинскимъ на торжественномъ годичномъ актѣ с.-петербургской дух. академіи 12 января 1886 г.)	438—441
Рукописные памятники трудовъ по переводу и изъясненію священнаго книгъ Ветхаго Завета прот. Г. П. Павлова и ученика его прот. С. К. Сабина.	
Протоколы засѣданій совѣта слб. дух. академіи за 1885—6 учебный годъ	81—100

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.

Въ торжественномъ собраніи гг. членовъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, состоявшемся 13 Мая, 1885 г., по случаю исполняющагося тысячелѣтія блаженной кончины Св. Меодія, архіепскопа Моравскаго, учрежденъ, въ память Славянскихъ первоучителей, конкурсъ, съ двумя преміями, одной въ 1500 р. и другой въ 500 р., за лучшія сочиненія, написанныя на слѣдующую тему:

Представить историческіе очерки образованія общихъ литературныхъ языковъ у древнихъ Грековъ, Италиковъ, у новыхъ народовъ романскихъ (итальянскаго, французскаго, испанскаго) и германскихъ (англійскаго и нѣмецкаго). Изложить судьбы церковно-славянскаго языка у различныхъ народовъ славянскихъ до познѣйшаго времени. Прослѣдить распространеніе чашскаго языка у Словаковъ, у Поляковъ,—польскаго въ Западной Руси; у Маюруссовъ и Бѣлоруссовъ,—сербскаго у Хорватовъ. Прослѣдить, по возможности со временъ Петра Великаго или Ломоносова до нашихъ дней успѣхи русскаго языка у Болгаръ, Сербовъ, Хорватовъ, Словенцевъ, Словаковъ, Чеховъ, Сербовъ, Драмленцевъ, Поляковъ. Изложить въ хронологическомъ порядкѣ и въ известной степени разнообразная появившіяся, начиная съ Крестовщины до послѣдняго времени, среди славянскихъ писателей, мнѣнія по вопросу о важномъ литературномъ общеніи, объ обществ. дипломатическомъ органѣ и о литературномъ славянскомъ единствѣ. Въ заключеніе, опираясь на результаты предыдущихъ изслѣдованій и на историческія аналогіи древнихъ и новыхъ образованныхъ странъ и народовъ, авторъ долженъ самъ поставить разсмотрѣть вопросы: возможно-ли и необходимо-ли литературное единство народностей славянскихъ? При этомъ авторъ не долженъ гускать изъ виду существованія въ Италиі, Испаніи, Франціи, Англій, Германіи литературной мѣстной обработки отдельныхъ нарѣчій поднарѣчій; даже говоронъ, нечужившей и непрерывавшейся

съ утвержденіемъ въ этихъ странахъ общихъ литературныхъ языковъ.

Сочиненія на вышеизложенную тему должны быть представлены въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (С.-Петербургъ, площадь Александринскаго театра, № 7), не позже 11 Мая 1888 года, безъ означенія имени автора, только съ номеромъ или девизомъ.

Обозначеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны номеръ или девизъ рукописи.

По присужденіи, по докладу Совѣта общему собранію, за лучшія сочиненія премій, таковыя будутъ выданы соискателямъ, по вскрытіи конвертовъ съ ихъ именами, въ торжественномъ собраніи гг. членовъ Славянскаго Общества 14 февраля 1889 года.

За лучшее сочиненіе будетъ выдано 1500 р., за второе же 500 р.

Сочиненія могутъ быть написаны по-русски, или на любомъ изъ славянскихъ нарѣчій, или даже на одномъ изъ известнѣйшихъ западно-европейскихъ языковъ.

Если Славянское Общество признаетъ нужнымъ, по соглашенію съ авторомъ, издать въ свѣтъ (буде сочиненіе рукопись, а не печатная книга) премированное сочиненіе,—то оно его печатаетъ только на русскомъ языкѣ, хотя бы оригиналъ былъ и нерусскій.

При присужденіи премій имѣются главнѣйше въ виду слѣдующія качества: точность, полнота и обработка сообщенныхъ фактовъ, ясность доводовъ и достоинство изложенія.

Боголюбивые и Христолюбивые Благотворители!

На Кавказѣ, въ полудинкой Абхазіи, на берегу Чернаго моря на мѣстѣ древняго храма Св. Апостола Симона Канонита, нынѣ устроивается съ цѣлю просвѣщенія туземныхъ жителей свѣтот Христовой вѣры Ново-Аеонскій Монастырь во имя Пресвято Богородицы Иверской, Св. Апостола Симона Канонита и съ соборнымъ храмомъ во имя Св. Великомуч. Пантелеимова. Въ этомъ Монастырѣ въ настоящее время находится уже до 200 человекъ братства и основателями его—русскіе иноки монастыря Св. Великомуч. Пантелеимова на Св. горѣ Аеонской. Въ Ново-Аеонскомъ Монастырѣ недавно по Высочайшему повелѣнію причисленъ древній Пидундскій храмъ, куда вѣкогда былъ посланъ въ заточеніе Св. Іоаннъ Златоустъ; храмъ сей возобновленъ и освященъ

3-го сентября 1885 года и теперь при немъ устроивается отъ Ново-Аеонскаго Симоно-Канонитскаго Монастыря скитъ для братіи желающихъ болѣе уединенной жизни. Храмы Св. Апостола Симона Канонита и Пипундскій основаны въ VI вѣкѣ по Рождествѣ Христ. въ царствованіе Греческ. Императора Юстиніана, отъ которыхъ оставались одні стѣны, заросшія древами и травой.

При Ново-Аеонскомъ Монастырѣ Симона Канонита устроена школа для абхазскихъ бѣдныхъ мальчиковъ и сиротъ, съ содержаніемъ ихъ отъ Монастыря. Существованіе Монастыря въ этой странѣ приноситъ большую пользу какъ въ нравственномъ, такъ и въ политическомъ отношеніи. Означенный Монастырь устроивается добротнымъ приношеніемъ христолюбивыхъ благотворителей.

Русское правительство, постоянно заботящееся о поддержаніи обителей, обратило свое вниманіе и на Ново-Аеонскій Симоно-Канонитскій Монастырь и нынѣ Высочайше разрѣшено отъ этого Монастыря устроить Церковь и часовню на мѣстѣ, пожертвованномъ г-жею Анастасією Ивановною Климентьевой, въ С.-Петербургѣ, на углу Забалканскаго проспекта и 2-ой роты Измайловскаго полка.

Посему просимъ всѣхъ Христолюбивыхъ благотворителей, любящихъ благолѣпіе храмовъ Божіихъ, оказать посильную помощь устроивающемуся Ново-Аеонскому Симоно-Канонитскому Монастырю на Кавказѣ и имѣющейея строиться отъ него въ С.-Петербургѣ Церкви и часовни на вышеозначенномъ мѣстѣ. Всякое приношеніе будетъ принято съ благодарностію, и Господь всеблагій Мздоводятель, по обѣщанному Имъ въ Св. Евангеліи обѣтованію, воздастъ благотворителямъ сторицнымъ воздаяніемъ съ семъ и будущемъ вѣкѣ.

Желающіе оказать посильное приношеніе на это святое дѣло могутъ жертвовать по своему усердію кто чѣмъ можетъ: деньгами церковною утварью: Иконостасами, Паникадилами, сосудами, вангеліями, на престольными одеждами, священническими облаченіями и проч. предметами; при этомъ мы просимъ жертвующей при жертвѣ своей сообщать имена свои и родныхъ своихъ какъ о здравіи, такъ и заупокой для поминовенія по чину обители Ново-Аеонской и во вновь устроеномъ храмѣ въ С.-Петербургѣ. Желающіе могутъ посылать свою жертву по слѣдующему адресу: въ С.-Петербургѣ, по Забалканскому проспекту, на углу и роты Измайловскаго полка, доверенному Геромонаху Отцу

Алексю, гдѣ въ настоящее время производится и самая постройка храма и часовни.

Въ прошедшемъ году издана книга: «Полное описаніе Абхазіи и ея окрестностей» съ планомъ Абхазскаго приморскаго берега Кавказа и съ 21 рисункомъ Христіанскихъ памятниковъ. Желающіе имѣть эту книгу могутъ выписывать отъ вышеозначеннаго Гермонова Алексія.

Боголюбивые Православные Христіане!

Въ деревнѣ Клипнѣ, Новгородской губерніи, Демянскаго уѣзда, въ 32 верстахъ отъ г. Демянска, мѣстные прихожане воздвигаютъ вновь каменный храмъ, съ тремя престолами, изъ коихъ главный—въ память Покрова Пресвятыя Богородицы, а придѣльные—первый въ честь Св. Благочестиваго Великаго Князя Александра Невскаго и въ память Священнаго Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, а другой—въ честь Преподобнаго Отца нашего Нила Столобенскаго.

Повторяющійся сряду два года неурожайъ хлѣбовъ истощилъ наши скудные средства, и мы вынужденными находимся обратиться съ усердною просьбою о помощи, съ твердою увѣренностью, что настоящій призывъ нашъ найдетъ сочувственный откликъ въ сердцахъ любителей благолѣпія дома Господня, помнившихъ завіщаніе Свв. Апостоловъ: *Другъ къ другу любовь усердную имайте;... такими же жертвами благоугождается Богъ.* (I Петр. IV, 8; Евр. XIII, 16).

Пожертвованія могутъ приниматься: чрезъ Г. Новгородскаго Губернатора; чрезъ Семеновское Волостное Правленіе на имя г. Повѣреннаго Строителя крестьянина Алексія Михайловича, и посильная помощь чрезъ сборщика, безвременно-отсутскаго унтер-офицера Егора Тимосеева.

Адресъ храма: Новгородской губерніи, Демянскаго уѣзда, Семеновской волости, при деревнѣ Клипно.

АНСКОЕ ЧТЕНІЕ

1887.

ЯНВАРЬ — ФЕВРАЛЬ.

№ 1 — 2-й Прибавленій къ «Церковному Вѣстнику», издаваемому при с.-петербургской духовной академіи.

СОДЕРЖАНІЕ:

- | | |
|---|---------|
| I. Толкованіе на книгу пророка Исаія (главы XXXIV, 17; XXXV, 1—8. О. Г. Елеонскаго | 529—514 |
| II. О происхожденіи книги Притчей Соломоновых (изъ посмертныхъ записокъ И. С. Якимова). | 3— 19 |
| III. Игнатій, патриархъ московскій (историко-біографическій очеркъ). Н. Левитскаго | 20— 53 |
| IV. Двадцать лѣтъ законодательныхъ реформъ по расколу (1863—1886 г.) статья третья В. В. | 54—114 |
| V. Синодальный художникъ Адексѣй Антроповъ (изъ исторіи мѣръ къ улучшенію иконописанія въ XVIII вѣкѣ) Н. Покровскаго | 115—134 |
| VI. Заочеванскій западъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи — публичныя чтенія въ пользу недостаточныхъ студентовъ с.-петербургской дух. академіи и воспитанниковъ с.-петербургской дух. семинаріи (Чтеніе второе: Про- | |

(См. на последней страницѣ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія О. ЕЛЕОНСКАГО и К^о. Невскій просп., № 134.

1886.

Редакция просит городовыхъ и иногороднихъ подписчиковъ адресовать свои требованія прямо въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» при С.-Петербургской духовной академіи. Цѣна за 52 номера «Церковнаго Вѣстника» 1866 г. съ выписками «Христіанскаго Чтенія» (всего—болѣе 200 печатныхъ листовъ) 7 р. с. съ перес. Отдѣльное годовое изданіе «Церковнаго Вѣстника» съ перепискою 6 р. с.; «Христіанскаго Чтенія» съ «Толкованіями».— 5 р. За границу для воюющей мѣсты: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Вышесказанные экземпляры за всѣ перечисленные 18 годовъ платитъ безъ перес. 18 р., съ пересылкою 23 р.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1855, 1856, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868, гг. по 5 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 36 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1853, 1855, 1857, 1870, и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 7 годовъ 28 р. безъ перес. и 39 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1873, 1873 и 1874 гг. по 4 р. и за экземпляры каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 гг. вмѣстѣ съ Царк. В. по 6 р. съ пер.; отдѣльно по 6 р. За всѣ этиже пятнадцатилѣтніе годы можно получить журналы и отдѣльные выписки по 75 в. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

VI. Христіанское Чтеніе за предѣлы годовъ помѣнами священныхъ писемъ св. Іоанна Златоуста: а) на ап. Давидъ св. асостоловъ за 1856 и 1857 гг. и на посланія къ Евсевию и Колоссянамъ— за 1858 г. и на посланія къ Колоссянамъ, къ Тимотею, къ Титу и къ Филимону и къ Евреямъ— за 1859 г.

VI. Отдѣльныхъ изданій:

Введеніе св. Іоанна Златоуста:

1) къ антиохійскому народу, т. I. Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 в. съ пер.

2) къ Евангелію Іоанна, два тома (въ каждомъ т. 34 л.).

Цѣна за оба тома 1 р. 50 в. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

3) на разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ 1-мъ т. 95 л., въ 2-мъ т. 38 л.). Цѣна за три тома II. р. безъ перес. и 4 р. съ пер.

4) на разныя случаи, два тома (въ 1-мъ т. 36 л., 2-мъ т. 34 л.). Цѣна за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

5) на 1-е посланіе къ Коринтянамъ, два тома (въ 1-мъ т. 51 л., во 2-мъ т. 27 л.). 1 р. 25 в. безъ пересылки и 1 р. 50 в. съ перес.

6) Писемъ Златоуста (20 л.). 50 в. безъ перес. и 75 в. съ пересылкою.

7) Писемъ Феодора Студита, два тома (въ 1-мъ т. 30 л., во 2-мъ т. 38 л.). 1 р. 50 в. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

8) Церковная исторія Евсеція Памела. 1-я т. (34 л.) 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 в. съ пересылкою.

9) Препод. Фидирета—Св. подвижницы восточнаго перука (25 л.). 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 в. съ пересылкою.

10) Пров. П. В. Чахидона—Древнія соринъ агриколовъ (13 л.). 75 в. безъ перес. и 1 р. съ пересылкою.

11) Матр. Шагуны—Каноническое право (40 л.). 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 в. съ пересылкою.

12) Пять выписокъ «Собранія древнихъ антиурій». Цѣна выписки отдѣльно 1 р. съ пересылкою, а всѣхъ вмѣстѣ 3 р. с. съ пересылкою.

13) Указатели къ Христіанскому Чтенію за 1821—1870 годовъ. Цѣна 30 в. безъ перес. и 50 в. съ пересылкою.

14) Дополнительный указатель къ «Христ. Чт.» за 1811—1866 годовъ. Цѣна 30 в. безъ перес., 50 в. съ перес. А за оба Указателя 75 в. съ пересылкою.

15) Генеалогическое введеніе въ православное богословіе. Изданіе свящ. завсѣмъ студентами прот. Ф. Ф. Сидинскаго. Цѣна 80 в. съ перес. 1 р.

16) Писаніе о правахъ и преимуществѣхъ воиновъ, служившихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 80 в. съ пересылкою.

IV. Миръ усоншихъ по изображенію П. В. Марона. А. Садова. 560—577

V. Очеркъ развитія религиозно-философской жизни въ Исламѣ. Глава II. *Шиты*. — Возникновеніе шитства. — Причины приверженности шитовъ къ Али. — Обогащеніе персами домосулманской эпохи своихъ царей и обогащеніе Али и его потомковъ персами-мосульманами. — Наслѣдственность власти и божественное право у персовъ. — Ученіе шитовъ о Мегди, — Мессія мосульманскаго міра. — Возникновеніе этого ученія и его исторія. — Мугаммедъ «сынъ Хавсеянки». — Мухтаръ, «наиѣстникъ Мегди». — Возникновеніе ученія о скрытомъ имама, — Мнѣ арійской миселогіи о скрывшемся на время отъ глазъ людейгероѣ. — Али, сынъ Гусейна. — Сынъ его Мугаммедъ. — Младшій братъ Мугаммеда — Зейдъ. — Абу-Муслимъ. — Ал-Моканна. — Шестой имамъ шитовъ — Джафаръ. — Седьмой имамъ — Муса. — Восьмой имамъ — Али-Риза. — Девятый, десятый и одиннадцатый имамы: Мугаммедъ Али и Гасанъ. — Исчезновеніе двѣнадцатаго имама шитовъ Мугаммеда, сына Гасана. — Сенты въ шитствѣ. С. И. Уманца 578—594

VI. Двадцать лѣтъ законодательныхъ реформъ по расколу 1868—1888. (*Окончаніе*). В. В. 595—611

VII. Секта штундъ въ ея современномъ положеніи. Н. 612—622

VIII. Письма Гавриила, архіепископа разанскаго къ Иннокентію, архіепископу херсонскому. Сообщилъ Н. И. Варсовъ 623—662

IX. Культурная роль Византіи вообще и въ южной Итали въ частности. 663—730

X. Рѣчь, произнесенная въ актовомъ залѣ с.-петербургской духовной академіи въ день столѣтняго юбилея со дня рожденія покойнаго прот. Г. П. Павскаго, 4-го марта 1887 г., доцентомъ академіи Иваномъ Троицкимъ. 731—745

XI. Рукописныя памятники трудовъ по переводу и изъясненію свящ. книгъ Ветхаго Завета прот. Г. П. Павскаго и ученія его прот. С. Е. Сабинина. А. С. Родосскаго. 666—666

XII. Протоколы засѣданій совѣта с.-петерб. духовной академіи за 1885—6 уч. г. 81—112

Печатать дозволяется. 5 мая 1887 г. Ординарный профессоръ с.-петербургской духовной академіи Иванъ Троицкій.

17) Обзоріе посланій св. ап. Павла къ Коринѣянамъ. Проз. М. Голубева (337 стр.) Цѣна 80 коп., съ перес. 1 рубль.

18) Первый выпускъ «Толкованій на Вѣтхій Заветъ». Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. Второй выпускъ—цѣна 2 р. съ пересланою. За оба выпуска цѣна 2 р. 50 к., съ пер. 3 р. 3-й или ц. 75 к. безъ перес., а 1 р. съ пер. 4-й выш. ц. 75 к., съ перес. 1 р. 5-й выш. ц. 75 к., съ перес. 1 р. 64 выш. ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

19) Грамота константинопольскаго патріарха Панасія I къ московскому патріарху Никону. Оригинальный текстъ съ русскими переводами и примѣчаніями. Изданіе редакціи «Христ. Читанія». Сиб. 1881. Цѣна 1 р. съ перес. (печатано въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ).

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по возвращенію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проз. сиб. дух. мис. Е. Довнина. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересланою 1 р. 50 к.

2) Исторія сактинебургской духовной академіи. Соч. П. А. Чистовича. Цѣна 1 р. съ перес.

3) Курсы опытной психологіи. Ею же. Сиб. 2-е изд. 1875 г. Ц. 1 р. 25 к.

4) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольничьскаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. проз. академика П. Нильссона. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I). Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

5) Нѣсколько словъ о русск. расколѣ. Ею же. Цѣна 75 к., съ пер.

6) Учебникъ логики. А. Свѣтлицина. Изданіе 5-е. Цѣна 50 к., съ пер. 65 к. При пребываніи не мѣнѣ 10 вых. на перес. не прилагается.

7) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старихъ временъ. Соч. М. О. Коллодича (Стр. XI и 400). Цѣна 2 съ перес.

8) Обь апокрифѣ Христофора Филагета. Псалможаніе П. А. Свѣтлицина. Сиб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

9) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому маворетскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Псалможаніе П. Якимова. Сиб. 1874 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

10) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Проз. А. Катанскаго. Сиб. 1877 г. Ц. 2 р. 50 к. съ пер. (29¹ вых. н.).

11) Историческое обзоріе священ. книгъ Новаго Завета. Выпускъ первый. Свящ. В. Рождественскаго. 1878 г. (263 стр.) Ц. 1 р. 25 к. съ пер.

12) Константинопольскій патріархъ и его заветъ надъ русскою церковію. Соч. проз. Т. Барсова. 1878 г. Цѣна 3 р. съ перес.

13) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты. Проз. Н. Барсова. 1878 г. (567 стр.). Цѣна 3 р. съ перес.

14) Классификація выводовъ. Профессора М. Карякинскаго. Цѣна 2 р.

15) Происхожденіе древне-христіанской базилики. Доктора Н. Ивковскаго. Цѣна 1 р. 75 к. безъ перес., 2 р. съ пересланою.

16) Историческая живучесть русскаго народа и ее культурныя особенності. М. Коллодича. 1883 г. Цѣна 25 к., съ пересланою 30 к.

17) Дидактическое значеніе священной исторіи въ кругу элементарнаго образованія. Выпускъ 1-й. С. Солдатовскаго. Сиб. 1883 г. Ц. 2 р. 25 к.

18) Виссарионъ Никейскій. Его дѣятельность на верховно-восточномъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи гуглаваго А. Сидова. Сиб. 1883 г. Ц. 2 р.

19) Византійское государство и церковь въ XI в. Н. Свѣтлицина. Сиб. 1884. Ц. 3 р.

20) Исторія Израильскаго народа въ Египтѣ отъ поселенія въ зем. Гасема до египетскихъ владыкъ. Соч. экстраорд. проз. О. Елксонсона. С. 1884 г. Ц. 2 р.

21) Матеріалы для біографіи Инноченція, архіепа. Херсонскаго. Проз. Н. П. Барсова. Выпускъ 1-й. Сиб. 1884 г. Ц. 2 р.

22) Исторія первоначальной христіанской проповѣди (до IV в.). Соч. профессора Н. П. Барсова. Сиб. 1885 г. Ц. 2 р. 50 к.